

سناظرہ و
اسلام

مسرورق ثانی کی پشت یعنی صفحہ ب پر مطالعہ کتاب کے پہلے اطلاع عام منوب

ابلاغ المبین (حصہ اول) کتاب دوم

تالیف

(خان صاحب) آغا محمد سلطان مرزا ایم۔ اے۔ ایل۔ ایل۔ بی
ڈسٹرکٹ ویشن جج پنجاب
(ریٹائرڈ)

قیمت آٹھ روپے۔ محصول ڈاک بذمہ خریدار

(جملہ حقوق بحق مؤلف محفوظ)

وَلَا تَكُونُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ وَمَا لَكُم مِّنْ دُونِهَا
 اعدہ لو کہ تم ظلم نہ کیے تھے اُن کی طرف اُن تہ جو درد نہیں (دعویٰ آگ آگ ایسی) خودک سے آہستہ آہستہ کی اور دست نہیں ہے۔ اگر کوئی

در اثبات
خلافت بلا فصل امیر المومنین
حصہ اول کتاب دوم

جس پر

جواب دہنے کے قائم کر دینا مگر دوسرے دوسرے کرنے کے لئے جو انقلاب بنائے گئے ہیں ان کی طاعت پر کیا تھا اس انقلاب کے مختلف منازل اور اسکے کارکنان کے مصیبت سیاست کو تقصیر کے ساتھ بیان کیا گیا ہے جن حالات و واقعات نے اس انقلاب کو بردہ دی اور جو تدابیر اس کو کامیاب بنائے کیلئے اس کے مدیران نے اختیار کیں یہاں پر تشریح و بسط سے بچ رہے ہیں جس طرح حکومت مصیبت نے اپنا مقصد حاصل کرنے کیلئے نبوت کا تجزیہ، احکام رسول کی تفسیر اسلام کی ترمیم و تفسیح کر کے شائع کی علیہ اسلام کو بالکل اسلام سے علیحدہ کر دیا اور خود اسلام کو بھی بے حق کر دیا۔ بہت اچھی طرح نمایاں کیا گیا ہے۔ اور دوائی مصیبت کے مضر نتائج و اوقبات اور حکومت مصیبت کی اغراض میں ایک ایک کر کے بیان کی گئی ہیں :

تالیف

خانِ صفا، آغا محمد سلطان مرزا دہلوی ایم اے، ایل ایل بی

ڈسٹرکٹ سوشل جج پنجاب (ریٹائرڈ)

صدر الشیعه مجلس اوقاف دہلی

پریزڈنٹ ایجنٹ شیعہ اہل تشیع کا نفرین
ممبر اور کھٹ او یونین سٹی او ڈبلی۔ سپیشل مجسٹریٹ درجہ اول مع اختیارات
وضہ ۳۰ ضابطہ فوجداری۔ سابق آنریری سکرٹری۔ پراونشل سول سروس
ایسوسی ایشن جوڈیشل برانچ وغیرہ وغیرہ

پارا اول

جون ۱۹۴۵ء

پانچ صد

وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ - فَمَنْ أَبْصَرَ فَلِنَفْسِهِ وَمَنْ عَمِيَ فَعَلَيْهَا

اطلاع ضروری

”نامنفعل زربخش بے جانہ سازمت می آرم اعتراف گناہ نبودہ را
 یہ کتاب ابلاغ المبین حصہ اول کتاب دوم در اثبات عقائد
 مذہب شیعہ اثنا عشری لکھی گئی ہے۔ اور اس ہی فرقہ میں اس کی
 اشاعت مطلوب ہے۔ لہذا اطلاع عام دی جاتی ہے کہ اہل سنت
 و جماعت و دیگر فرقہ اسلام اس کتاب کو نہ ملاحظہ فرمائیں اور
 نہ خریدیں۔

اس کتاب کی رجسٹری حسب ضابطہ و قانون کرادی گئی ہے
 اور جملہ حقوق بحق مولف محفوظ ہیں۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حَمْدُ شُكْرِ وَمُنَاجَاتُ بَدَکَاہِ قَاضِیِ الْحَاجَاتِ

اے کارکشائے ہرچہ ہستند

نام تو کلید ہرچہ بستند

مزدوار صد گونہ ستائش وہ ذاتِ ابدی ہے جس نے دُنیا کی نعمتوں کو اپنے شکر کا اور اُس کے مصائب و آلام کو اپنے تقرب کا ذریعہ بنایا۔ جس نے دنیا کی زندگی کو لہو و لعب بتا کر اپنے خاص بندوں کو اس سے بے نیاز کر دیا۔ اور اُسی کو مزرعہ آخرت قرار دیکر مرجعِ انام بنایا۔ جس نے ہر شے میں اُس کی ضد کو مضمر کر کے اپنی قدرت کا تماشا دکھایا اور صاحبانِ عبرت کے نزدیک اُسی کو اپنی وحدانیت کی دلیل ٹھہرایا۔ راحت کی انتہا کو رنج اور رنج کی انتہا کو صبر کی صورت میں راحت کی ابتدا قرار دیا۔ مشکل کی انتہا سہولت اور سہولت کی انتہا مشکل، عروج کی انتہا تنزل اور تنزل کی انتہا عروج کی ابتدا مقرر فرمائی۔ یہاں تک کہ زندگی کی انتہا موت اور موت کی انتہا زندگی قرار دے کر انسان کی زندگی کے ازل کو اُس کے ابد سے ملا دیا۔ جس نے خوشی و غم کی آمیزش اس خوبی سے کی کہ ایک کو دوسرے کے بغیر بے مزا کر دیا۔ جس نے زندگی کے حظ کو موت کی تلخی کے ساتھ اس طرح وابستہ کیا کہ بغیر اس تلخی کے حظ ہی نہیں۔

خداوند! اگر عمرِ نوح مجھے عطا ہو اور ہر سانس کے ساتھ ایک ایک ہزار شکرانے ادا کرنے کی قابلیت مجھ میں پیدا ہو جائے تب بھی میں تیری اُن نعمتوں کے شکر سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتا جو تو نے بچپن سے

اب تک میرے اوپر اذانی فرمائی ہیں۔ تیری نعمتیں تو نعمتیں ہیں ہی، تو نے جو مصائب و آلام میرے لئے مقدر کئے ہیں ان میں بھی ہزاروں نواز شہائی عیاں و پنہاں مضمحل ہیں اور جن مصائب و آلام سے تو نے مجھ کو بچایا ہے وہ تو بے شمار ہیں۔ اگر تو میرے اس ناقص ادائیگی شکر کو قبول کرے تو تیرا احسان ہو گا اور اگر رد کرے تو عین انصاف ہو گا۔

ارحم الراحمین! چونکہ تو نے دعا کرنے کا حکم دیا ہے اس لئے دعا کرتا ہوں۔ ورنہ جانتا ہوں کہ تو وہ کریم ہے جو بے طلب یتا ہے اور میں وہ گدا ہوں کہ جس کی ہستی ہی ایک سوالِ دائمی ہے۔ دعا کیا کرتا ہوں تیرے گزشتہ الطاف و کرم کو دہرائتا ہوں۔ ۵

برزباں دارم شب ہجراں پئے لشکین دل
گفتگو ہائے کہ روز وصل با ما کردہ

دنیا کے لئے تو میں نے بہت مانگا اور تو نے بہت دیا۔ اب کہ تیرے پاس حاضر ہونے کا وقت قریب آ رہا ہے اور میں تہید ست ہوں واسطہ بختن پاک کا جن کے اسماء مبارکہ کی برکت سے تو نے توبہ آدم قبول کی اور کشتی نوح کی راہنمائی کی اپنے حضور میں میری تہید ستی کو فاش کر کے مجھے شرمندہ نہ کیجھو۔ اب تک تو تیری صفت ستاری نے میری عزت رکھ لی ہے آئندہ بھی اپنے اس لطف سے محروم نہ کیجھو۔ ہاں ایک دعا کا دہرانا اپنا فرض سمجھتا ہوں تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ باوجود تیری اتنی بی نادی کے میں ابھی تک تیری رحمت سے ناامید نہیں ہوا۔ میرے بڑے لڑکے محمد امام علی کی مسلسل بیماری نے اس دنیا کو میرے لئے گیارہ سال سے جہنم بنا رکھا ہے۔ یہ عذاب ہے یا امتحان ہے یا تحریر ازلی ہے کچھ بھی ہے اُس کا رفع کرنا تیری قدرت و حکمتِ کاملہ سے بعید نہیں۔ اور تو ارحم الراحمین ہے اُس کو جاری رکھ کر میرے اور اپنے دشمنوں

کو چشمک زنی کا موقع نہ دے۔

اے مالکِ یوم الدین! جن ہزرگوں نے میری روحانی و جسمانی تربیت کی ہے اُن پر اپنی رحمتِ کاملہ سے اپنے الطاف و اکرام کی فراوانی کر، خصوصاً میرے والد آغا محمد سجاد مرزا مرحوم جو تیرے عاشق اور تیرے نبی اور اُن کی عترت کے فدائی تھے۔

اے صاحبِ لطف و کرم! اپنی عمر بھر کی کمائی تیری بارگاہ میں ان ادراقی پریشاں کی شکل میں پیش کرتا ہوں۔ میں جانتا ہوں کہ یہ تیری بارگاہ میں نذرانے کے قابل نہیں۔ لیکن میری خدمتِ میری طاقت کے مطابق ہوگی۔ تیری عطا تیری صفتِ کریمی کے لائق ہوگی۔ بندہ کو بھی ناز اپنے آقا پر ہو سکتا ہے اور اس کی شرم رکھنی تیرے ہاتھ میں ہے۔ خداوند! تو اس کا فیض ابد تک جاری رکھ۔ اور اپنے صراطِ مستقیم سے ہٹے ہوئے بندوں کے لئے اس مشعلِ راہِ ہدایت کو ہمیشہ ہمیشہ روشن رکھ۔

یارب ہر دو نور ویدہ پیغمبر * یارب ہر دو شمع و عدنانِ حید
برحالیٰ من از عین عنایت بنگر * دام نظرے زانکہ نفعیم ز نظر

یارب بجد و سلی و ز صرا * یارب بحسن و حسن آلِ مبا
از لطف بر آرا حاتم در دوسرا * بے منتِ خلق یا علی الاعلیٰ

نذر

بھٹوسید الشہداء خامس آلِ عباس قتلِ العثمان

سردارِ زمین و زمان جنابِ امام حسین علیہ السلام

روشن از پر توے رویت نظرے نیست کہ نیست

منت خاکِ درت بر بصرے نیست کہ نیست

اس بارگاہِ منیع و رفیع میں میرا جیسا حقیر و ذلیل گدا بارِ باری کی اُمید کر کے اور اس اُمید ہی پر صبر نہ کرے بلکہ نذرانہ بھی پیش کرنے کی جرأت کرے یہی نہیں بلکہ اُس کے قبول ہونے کی بھی اُمید رکھے محض آپ کے لطفِ عیم کی وجہ سے آپ کے اوپر ظلموں کا سلسلہ جو سقیفہ بنی ساعدہ میں شروع ہوا تھا ایک جاری ہے۔ اگرچہ اس درمیان میں ظلموں کی نوعیت اور ظلم کرنے کے طریقے بدلتے رہے ہیں۔ آپ کی شہادت کے غلط اسباب بیان کرنا، اور آپ کی شہادت کے مقصد کو متغیر کرنا تو ایک ایسا ظلم ہے کہ کچھ عرصہ سے جاری ہے۔ لیکن موجودہ زمانہ میں یورپین عیسائیوں کی تہذیب کے زیرِ اثر یہ ظلم زیادہ زور پکڑتا جا رہا ہے۔ لہذا ان اوراقِ پریشاں میں جو میں حضور کی بارگاہ میں نذر کرنے کی جرأت کر رہا ہوں۔ آپ کی شہادت کے اصلی اسباب اور آپ کی شہادت کے حقیقی مقصد کو بیان کیا ہے تاکہ جن لوگوں کو خداوند تعالیٰ ہدایت کی توفیق عطا فرمائے اُن کے لئے یہ کتاب ذریعہ ہدایت اور میرے لئے ذریعہ نجات ہو جائے حضور کے سامنے اپنے مصائبِ آلام بیان کرتے ہوئے شرم آتی ہے، اس لئے خاموش ہوں۔ جب حضور والا عالمِ حدود و قیود کے اندر کھتے تھے تب ہی

حضور کے دروازے سے کوئی سائل محروم نہیں پھرا۔ اب کہ آپ اُسی طرح زندہ ہیں اور اُن حدود و قیود سے باہر ہیں اور آپ کی طاقتوں اور قدرتوں کا اندازہ اُس آپ کی قربانیوں کی عظمت و رفعت سے ہو سکتا ہے جو اس بارگاہ میں پیش کی گئی ہیں جہاں عطا بخشش کی لہریں خدائی چشمہ فیض سے نکلتی ہیں تو اب میں کیونکر گمان کر لوں کہ آپ اس سائل کو اپنے دروازے سے محروم موڑ دیں گے جس کے لئے کوئی اور دروازہ کھلا ہوا ہی نہیں۔ لہذا میں عقیدت کی کشتی میں اپنی گیارہ سال کی محنت کے پھول جن کو ابلاغ البین کی صورت میں گونٹا ہے لگا کر پیش کرتا ہوں اس تمنا و آرزو کے ساتھ کہ حضور اس ناچیز نذر کو قبول فرمائیں گے اور میرے اس سوال کو رد نہ کریں گے۔

ع شاہاں چہ عجب گر بنوازند گدارا
خاک کوئے تو بصرائے قیامت فردا ۛ ہمہ برفرق سراز بہر بہا ہات بریم

اشعار

چند اشعار والد بزرگوار آغا محمد سجاد میرزا صاحب طالع کے اثبات ہستی خداوند تعالیٰ میں تبرکاً نقل کرتا ہوں

سے عالم سے خدا کا علم ہوتا
نمایاں اسکی حکمت سے شجر میں
ہیں جلوے اسکی قدرت کے پیلے
کہانی رات دن اپنی ہیں کہتے
یہ کوئل ہے جو کرتی رہتی کوکو
خدا جو جان پر دانا ہے کرتا
یہ انسان ہے جو اصلاً خاک کی پتلا،
ہیں اُس کی ہستی کی دیتے گواہی
غرض جو کچھ کہ ہے ارض و سما پر
اے متحد بے جزو بے جاں ہر حضرت
ہیں ہٹ دھری لازم مردِ عاقل
خدا کا ہے جو شخص انکار کرتا
حیات اسکی ہے جیسی شپیرک کی
ہے دن روشن مگر اس کو اندھیرا
قضیہ لانا ملے خسرو شرکا
ملک امتحاں یہ خیر و شر ہے
کیا جس نے عدم سے ہم کو پیدا
نہیں سے ہے اُگاتا جو کہ سبزا
ہے بس یہ سہل مہلانی کے آگے
الہی ایسا اپنا نور چمکا

یہ دفتر وا ہے اس کی معرفت کا
ہیں و شاخ و گل و برگ و ثمر میں
مرد و خورشید و ستارے ساکے
بنایا ہم کو سے یعنی خدا نے
تلاش اسکو ہی کرتی ہے وہ ہر سو
ہے اس کے نور کے دہو کے میں ہر تار
گواہی اسکی صنعت کی ہے دیتا
زیر سے آسمان تک مرغ و ماہی
وہ ہے سب دال ہستی خدا پر
کہاں سے اسیں آئی خالقیت
نوعاقل ہو کے کیوں بنتا ہے جاہل
بلا شک ہے ضلالت کا وہ پتلا
ہے تاریکی میں عمر اسکی گذرتی
نظر آتا ہے رخ جس سمت پھیرا
قیامت کا بھی کر شک تو نہ اصلاً
کہ جاسچا جاتا اس سے ہر شر ہے
کرے کا شر بھی جس نہ ہی پیدا
وہ ہی بیشک ہیں زندہ کر نیکا
بنائے جس نے ہیں اعجوبے ایسے
کہیں رہوے نہ شرک کفر اصلاً

یہی طالع کی یارب اب دے
کہ متحد بھی لگے کہنے خدا ہے

تفقد
۱۹۶۲ء
۷۴۲

حصہ اول جاری

JUNG EST
Oriental Secti
F INTER LOCK

۵۷۷

کتاب دوم

سیاستِ عمر

خاندانِ نبوت سے حکومت کو نکالت

باب سیزدہم

حضرت علیؑ کو خلافت سے محروم کر کے مختلف تدبیریں

اور

ان کی کامیابی کے وجوہات

بزمِ تراشِ گلِ خشتی بہ تراب سازِ ترازِ بردِ دم و اتعہ کر بلا غالب
انزلی الذہائم انزلی حقی قیل علی و معاویہ علی

اب ہم اپنے سلسلہ بیان میں ان واقعات تک پہنچے ہیں جنہوں نے اسلام میں مصیبتِ عظمیٰ اور مذیتِ کبریٰ برپا کر دی۔ اور ایک ایسا رخنہ عظیم پیدا کر دیا جس کا اثر بدقیامت تک باقی رہے گا۔ اسلام، اور اسلام والوں پر ان چودہ صدیوں میں ہر قسم کی مصیبتیں آتی رہیں اور گذرتی رہیں۔ سانحہ کربلا بھی تاریخِ اسلام ہی کا واقعہ ہے۔ وہ ایک ایسا دلگداز روح فرسا آلام و مصائب سے بھرا ہوا واقعہ تھا کہ تاریخِ عالم میں اس سے

پہلے کبھی ایسا واقعہ گزرا اور نہ آئندہ گزرے گا۔ یہ بھی ایک مصیبتِ عظیم ہی تھی کہ وہ سلطنت جسکی وسعت و عظمت و جلالت و صولت کی نظر تاریخِ عالم میں نہیں پائی جاتی ایسی ملیا میٹ ہوئی کہ گویا کبھی تھی ہی نہیں۔ پر ساری مصیبتیں گزر گئیں۔ لیکن پیغمبرِ اسلامؐ کے عین رحلت کے دن جبکہ ابھی آپؐ کا جسدِ اطہر بے غسل و کفن پڑا ہوا تھا سقیفہ بنی ساعدہ میں جو کچھ ہوا وہ اسلام کے لئے ان تمام مصائب و آلام و آفات سے کہیں زیادہ تھا کہ نیکو یہ تمام مصائب و آلام اس ہی سبب کے نتیجے تھے اور آئندہ کی تمام آفتوں اور فتنوں کا وہ ہی ایک سرچشمہ تھا۔ وہ ہی مطلق تھا ان تمام فتنوں کا جن کی پیشین گوئی جنابِ رسولِ خداؐ نے نہایت صاف الفاظ میں فرمائی تھی۔ اور جن کے ذکر کے لئے ہر ایک حدیث کی کتاب میں ایک علیحدہ باب کتاب الفتن کے نام سے قائم کیا گیا ہے۔ ہم ان احادیث کا ذکر صحیح بخاری و صحیح مسلم و کنز العمال اور سند احمد حنبلی کے حوالے سے کر چکے ہیں۔ یہ مصیبتِ عظمیٰ کیا تھی۔ وہ یہ مصیبت تھی کہ سقیفہ بنی ساعدہ کے واقعات نے امتِ اسلامیہ کا رخ خدا و رسول کے حق و منتخب کردہ ہادیوں و راستوں فی العلم و عالمِ قرآن و دعا میں کتابِ الہی کی طرف سے پھر کر دوسرے دنیا داروں کی طرف کر دیا۔ جاہِ پستی و حکومتِ پرستی کا جو حق اس دن وہاں پڑھایا گیا وہ آج تک امتِ محمدیہ کے افعال و طرزِ عمل کا محرک و باعث بنا ہوا ہے۔ اختلافات و فرقہ بندی کا ایسا راستہ کھل گیا کہ آج تک بند نہ ہوا۔ ہر ایک کے حوصلہ بڑھ گئے اور اس طرح اتنے مدعیانِ خلافت و نبوت اور ان کے فرقے پیدا ہو گئے کہ وہ اسلام و فرقہ بندی مٹانے آیا تھا خود فرقہ بندی کا شکار ہو گیا۔ سقیفہ بنی ساعدہ کے حکام نے جو تدبیریں اپنی حکومت کے استحکام و استقلال و استمرار اور اعلیٰ مستحقینِ خلافت یعنی اہلبیتِ رسالت کی تخریب و توہین و تحقیر کے لئے اختیار کیں ان تدبیروں نے ان کے پیروان و مقلدین کے لئے قابلِ تقلید نظائریں کر جنابِ محمد مصطفیٰ صلعم کے اسلام کو مسخ کر دیا۔ ان کے مفرتر تفرج و حواقب کا ذکر اس کتاب کے بابِ پنجم میں آئیگا۔ اس کا پہلا اور لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ خداوند تعالیٰ نے جو تمام نعمت کا وعدہ کیا تھا وہ بوجہ امت کے کفر ان نعمت کے مکمل طور سے نتیجہ خیز نہ ہو سکا۔ اور اس کا ایفا و کفی اس وقت تک کے لئے ملتوی کر دیا گیا کہ جب تک امت کفر ان نعمت کی عادت کو چھوڑ کر اعلیٰ مقررہ کردہ

ادیان کی طرف رجوع نہ کرائے

یہ انقلاب عظیم کیوں ہوا۔ بقول حضرت عمرؓ یہ اس وجہ سے ہوا کہ لوگوں نے نہ جاننا کہ نبوت و خلافت کا اجتماع اور استقرار ایک خاندان میں ہو۔ یہ امر واقعہ ہے کہ اس انقلاب کا کامیابی کے ساتھ انجام پذیر ہونا محض حضرت عمرؓ کی تدابیر و تجاویز کا مرہون منت ہے۔ جو شخص حضرت عمرؓ کی سیاسی قابلیت اور ان کی سیاست کی تحریروں و مقول کا کامیابی کا منکر ہے وہ یا تو حق مطلق ہے یا متعصب معاند۔ جہاں تک دنیاوی سیاست کا تعلق ہے حضرت عمرؓ کا شمار ابتدائی عالم سے اب تک کے نامور سیاست دانوں کی صفِ اول میں ہوتا ہے بلکہ حضرت عمرؓ کو ان سب پر فوقیت اس وجہ سے حاصل ہے کہ حضرت عمرؓ نے اپنی سیاست کے اصول خود اپنے غور و فکر اور اپنے ماحول کے مطالعہ سے قائم کئے۔ اور دنیا کے وہ بڑے بڑے سیاست دان جو حضرت عمرؓ کے مقابل میں آنے کے قابل ہیں مثلاً روسو، میکا وولی، الگزنڈر مڈچی اور روما کے وہ پاپائے عظم جنہوں نے مذہب کے نام پر بادشاہوں پر حکومت کی ان کو اپنے متقدمین کے تجربہ و کتبِ سیاسیہ کے مطالعہ کی مدد حاصل تھی۔ یہ یہی ہے کہ وہ سب حضرت عمرؓ کے بعد ہوئے۔ اور الفضل للمتقدمین۔ ان کو حضرت عمرؓ کی شاگردی کا شرف حاصل ہو سکتا ہے۔ استاد کی کاغذات ہمیں مل سکتے۔ تاریخی حیثیت سے حضرت عمرؓ کی سیاست ایک نہایت دلچسپ مضمون ہے بشرطیکہ اُسے تاریخی نقطہ نگاہ سے دیکھا جائے۔ کسی مدبر یا وزیر سلطنت یا بادشاہ کی سیاست پر اس وقت ہی صحیح تنقید ہو سکتی ہے کہ جب اُس کی سیاست کا مقصد معلوم ہو جائے لہذا سب سے پہلے ہم کو یہ معلوم کرنا چاہئے کہ حضرت عمرؓ کی سیاست کا مقصد کیا تھا۔ حضرت عمرؓ کی سیاست کا مقصد ایک اور نقطہ ایک تھا اور وہ یہ کہ جناب رسول خدا کی رحلت کے بعد خلافت ظاہری و حکومت خاندانِ نبوت میں نہ جانے پائے اور ایسی تدابیر اختیار کی جاویں کہ آئندہ بھی حکومت کا رخ کسی اور نہ ہو۔

کارکنانِ قضا و قد فیصلہ کر چکے تھے کہ اُمّتِ محمدؐ کا امتحان آلِ محمدؐ کے ذریعہ سے

لیا جاوے کچھ تو واقعات نے حضرت عمر کی مساعادت کی۔ اور بہت سے مشکل مواقع پر ایسا بھی ہوا کہ حضرت عمر نے خود اپنے مقصد کی موافقت کے لئے واقعات پیدا کر لئے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ حضرت عمر کو اپنے مقصد کے حصول میں ایسی کمال کامیابی ہوئی کہ جس کی مثال تاریخ عام میں نہیں ملتی۔ اگر حضرت عثمان غلیطیوں پر غلیطیاں نہ کرتے تو ایک قلیل عرصہ کے لئے جو حکومت کا رخ خاندان نبوت کی طرف ہو گیا وہ بھی نہ ہوتا اور حضرت عمر کی خواہش کے مطابق جو تحفے خلیفہ حضرت معاویہ ہوتے۔ ان کے لئے حضرت عمر نے شام کی جاگیر کا استمراری پتہ تو لکھ ہی دیا تھا۔ اب صرف اتنا ہی باقی رہ گیا تھا کہ حضرت عثمان اپنے بستر مرگ پر حضرت معاویہ کو جو خوشی نافر دکر دیتے یا وہ جبراً اپنے تئیں نافر دکر لیتے۔ یہ کام حضرت عمر خود نہیں کر سکتے تھے کیونکہ ان کے زمانہ تک خاندان ابوسفیان کی جو عداوت اسلام و رسول اسلام سے تھی وہ لوگوں کے دلوں میں تازہ تھی۔ اور نہایت احتیاط و حزم کے ساتھ قدم اٹھانا حضرت عمر کی سیاست کا بہت بڑا گڑ تھا۔ نہایت عاقلانہ تدبیر سے جس کو تجویز شوریٰ کہتے ہیں حضرت عمر نے اتنا تو کیا کہ لوگوں کو بنو امیہ کی حکومت کا خوگر بنادیا۔ یہی نہیں کہ خلافت ان کے پاس پہنچ گئی تھی بلکہ ایک بڑے اسلامی صوبہ کی گورنری بھی ان کے ہاتھ میں تھی۔ امر واقعہ یہ ہے کہ اب تو حضرت عثمان کے لئے کچھ باقی ہی نہیں رہا تھا۔ اگرچہ ان کی پے درپے غلیطیوں نے ذرا مشکل پیدا کر دی۔ لیکن وہ بھی عارضی تھی۔ حکومت پھر اسی طرف چلی گئی جدھر حضرت عمر نے اس کا رخ کر دیا تھا۔ اس امر کا ثبوت کہ حضرت عمر کی سیاست کا مقصد یہ تھا جو ادھر بیان ہوا بہت آسان ہے۔ اذل تو حضرت عمر کے سوانح حیات ہی اس کا بین ثبوت ہیں۔ دوسرے حضرت عمر نے خود اس سے اقبال کر لیا ہے۔ علامہ شبلی نے اپنے الفاظ و قیاس میں جو الہ تاریخ طبری عبد اللہ ابن عباس اور حضرت عمر کے دو مکالمے یہ کہہ کر درج کئے ہیں کہ ان سے "حضرت عمر کے خیالات کا راز سرسبہ معلوم ہوگا" ان مکالموں کو انھوں نے بطور ڈٹ نوٹ کے درج کیا ہے۔ ان کو ہم یہاں نقل کرتے ہیں علامہ شبلی لکھتے ہیں۔

"حقیقت یہ ہے کہ حضرت علی کے تعلقات قریش کے ساتھ کچھ ایسے پیچ و پیچ

تھے کہ قریش کسی طرح ان کے آگے سر نہیں جھکا سکتے تھے۔ عفا مٹبری نے اس معاملہ کے متعلق حضرت عمر کے خیالات مکالمے کی صورت میں نقل کئے ہیں۔ ہم ان کو اس موقع پر اس نے درج کرتے ہیں کہ اس سے حضرت عمر کے خیالات کا اندازہ بہتہ علوم ہوگا۔ مکالمہ عبداللہ ابن عباس سے ہوا تھا جو حضرت علی کے ہم قلیلہ اور طرفدار تھے۔

حضرت عمر: تمہارے باپ رسول اللہ کے چچا ادم رسول اللہ کے چچیرے بھائی ہو۔ پھر تمہاری قوم تمہاری طرفدار کیوں نہ ہوئی۔

عبداللہ ابن عباس: میں نہیں جانتا۔

حضرت عمر: لیکن میں جانتا ہوں۔ تمہاری قوم تمہارا سردار ادھڑا لگاوا نہیں کرتی تھی۔

عبداللہ ابن عباس: کیوں؟

حضرت عمر: وہ نہیں پسند کرتے تھے کہ ایک ہی خاندان میں نبوت اور خلافت

دونوں آجائیں۔ شاید تم یہ کہو گے کہ حضرت ابو بکر نے تم کو خلافت

سے محروم کر دیا۔ لیکن خدا کی قسم یہ بات نہیں۔ ابو بکر نے وہ کیا جس

سے زیادہ مناسب کوئی بات نہیں ہو سکتی تھی۔ اگر وہ تم کو خلافت

دنیا بھی چاہتے تو ان کا ایسا کرنا تمہارے حق میں کوئی مفید نہ ہوتا۔

دوسرا مکالمہ اس سے زیادہ مفصل ہے۔ کچھ باتیں تو وہ ہی ہیں جو پہلے

مکالمہ میں گذریں کچھ نئی ہیں اور وہ یہ ہیں:۔

حضرت عمر: کیوں عبداللہ ابن عباس تمہاری نسبت میں بعض بعض باتیں منہ

کرتا تھا لیکن میں نے اس خیال سے اس کی تحقیق نہیں کی کہ تمہاری

عزت میری آنکھوں میں کم نہ ہو جائے۔

عبداللہ ابن عباس: وہ کیا باتیں ہیں۔

حضرت عمر: میں نے سنا ہے کہ تم کہتے ہو کہ لوگوں نے ہمارے خاندان سے خلافت

مسدا اللہ ظلمنا چھین لی۔

عبداللہ ابن عباس :- ظلم کی نسبت تو میں کہہ سکتا کیونکہ یہ بات کسی چغنی نہیں ہے۔

لیکن حمد تو اس کا کیا تعجب ہے۔ ابیس نے آدم چمکایا اور دم لوگ
آدم ہی کی اولاد ہیں۔ پھر مسمود ہوں تو کیا تعجب ہے۔

حضرت عمر :- افسوس خاندان بنی ہاشم کے دلوں سے پرانے رنج اور کینے نہ جائیں گے۔

عبداللہ ابن عباس :- ایسی بات نہ کہئے۔ رسول اللہ معلوم بھی ہاشمی ہی تھے۔

حضرت عمر :- اس تذکرہ کو جانے دو۔

عبداللہ ابن عباس :- بہت مناسب۔

مولوی شبلی :- الفاروق مطبوعہ مطبع مفید عام آگرہ ۱۹۰۵ء حصہ اول فٹ نوٹ ص ۲۰۵، ۲۰۶

محمد بن جریر البطری :- تاریخ الامم والملوک الجزء الخامس ص ۳۱، ۳۲، ۳۳

ابن الاثیر :- تاریخ الکامل الجزء الثالث ص ۲۵، ۲۶

حضرت عمر جب اپنی کامیابی کا خیال کر کے خوش ہو کر تے تھے تو اکثر عبداللہ ابن

عباس کو ایسے کچھ کے دیا کرتے تھے۔ ان کے علاوہ اور بھی کئی مکالمے ہیں۔ ان میں سے

تین ہم ابن ابی الحدید کی شرح نہج البلاغۃ سے نقل کرتے ہیں :-

عبداللہ ابن عباس کہتے ہیں کہ ایک دفعہ حضرت عمر کے خلافت کے ابتدائی

زمانہ میں ان کے پاس گیا۔ ان کے آگے ایک صاع (ساٹھ سے تین سیر) کھجوریں ان کے

آگے بوریہ پر رکھی ہوئی تھیں۔ مجھ سے کہا کہ تم بھی کھاؤ۔ میں نے ایک کھجور اٹھالی حضرت عمر

کھاتے رہے یہاں تک کہ اکیلے ہی ساری کھجوریں کھا گئے۔ پاس ٹھیلہ رکھی تھی۔ اس میں

سے پانی بیا۔ اور گاؤں کیہ پر کہنی لگا کر لیٹ رہے۔ اور شکر خدا کرنے لگے۔ پھر لوں گنگو ہوئی۔

حضرت عمر :- اے عبداللہ ابن عباس کہاں سے آرہے ہو۔

ابن عباس :- مسجد سے۔

حضرت عمر :- اپنے ابن عم کو کس حال میں چھوڑا ہے۔ (میں سمجھا عبداللہ ابن جعفر کو

پلہ پختے ہیں)

ابن عباس :- میں نے ان کو اپنے بھجوریوں کے ساتھ کھیلتے ہوئے چھوڑا ہے۔

حضرت عمرؓ-۱۔ اس سے میرا مطلب نہیں۔ بلکہ تم اہلبیت کے بزرگ (حضرت علیؓ) مقصود ہیں۔

ابن عباسؓ-۲۔ وہ تو فلاں شخص کے کھجوروں کے باغ میں پانی دے رہے ہیں اور اس حالت میں بھی تلاوت قرآن کر رہے ہیں۔

حضرت عمرؓ-۳۔ اے عبداللہؓ سچ کہنا۔ اگر چھپاؤ گے تو تم پر اونٹنیوں کی قربانی واجب ہو جائے گی۔ کیا اب بھی علیؓ کے دل میں خلافت کی طرف سے کچھ خیال باقی ہے۔

ابن عباسؓ-۴۔ یقیناً باقی ہے۔

حضرت عمرؓ-۵۔ کیا علیؓ کا خیال یقین ہے کہ رسول اللہؐ نے ان کی خلافت کے لئے نفس کر دی تھی یعنی ان کو خلیفہ مقرر کر دیا تھا۔

ابن عباسؓ-۶۔ سبھی ہاں قطعاً۔ اور اس سے بڑھ کر یہ ہے کہ میں نے اپنے والد سے حضرت علیؓ کے اس دعوے کے متعلق دریافت کیا تھا۔ اور انھوں نے کہا تھا کہ یہ دعویٰ سچ ہے۔

حضرت عمرؓ: لقد کان من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی امہ ذمہ من قول لا یشب حجة ولا یقطع عذما ولقد کان یوم فی امہ وقوا ولقد اخط فی مرضہ ان یصرح باسمہ فمنعت من ذالک اشفاقا وحیطة علی الاسلام لا درب ہذا البیة لا تجتمع علیہ قریش ابدالو لو یہا لا تنقصت علیہ العرب من اقطارہا فاعلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ ائی علمت مافی نفسہ فامسک یعنی

بے شک جناب رسول خداؐ سے علیؓ کے بارے میں چند ایسی باتیں ہوتی تھیں جن سے کوئی حجت ثابت نہیں ہوتی تھی اور غدر قطع نہیں ہوتا تھا۔ (یعنی یہ حجت اور یہ غدر کہ انھوں نے علیؓ کے بارے میں نفس خلافت نہیں کی

ثابت نہیں ہوتا تھا اور یہاں اوقات توجہ اب رسول خدا علی کے امیر میں
حق سے باطل کی طرف مائل ہو جانا چاہتے تھے اور بہت مہاندہ کرتے تھے۔
اور یہی امر واقعہ ہے کہ آنحضرتؐ نے اپنے مرض موت میں علی کے نام
کی تصریح کر دینی چاہی تھی۔ مگر میں نے اس سے اُن کو روک دیا جس سے
میری غرض محض اسلام کی ہمدردی تھی۔ کعبہ کے رب کی قسم علی کے بارے
میں کبھی قریش کا اجتماع نہ ہوگا اور اگر لوگ اُن کو خلیفہ بنا ہی لیں گے
تو ہر طرف سے عرب ان پر شورش کریں گے۔ بس رسول اللہؐ سمجھ گئے
کہ میں نے ان کے دل کی بات تاڑ لی۔ اور وہ رک گئے۔

ابن ابی الحدید شرح بیج البلاغۃ الجزء الثالث ص ۹۷

علامہ ابن ابی الحدید کہتے ہیں کہ اس خبر کو احمد بن ابی طاہر نے اپنی تاریخ
بغداد میں لکھا ہے۔ اس سے بہت سے اہم واقعات کا انکشاف ہوتا ہے جن کو
ہم ابھی بیان کرتے ہیں۔ ایک اور مکالمہ یہاں درج کرتے ہیں۔ عبد اللہ ابن عباس
کہتے ہیں کہ ایک دفعہ میں حضرت عمرؓ کے ساتھ ملک شام کی طرف گیا۔ اور وہاں ایک
دن وہ اپنے اونٹ پر اکیلے نکلے میں بھی ساتھ ہو لیا۔ اب وہ مکالمہ اس طرح شروع
ہوتا ہے۔

حضرت عمرؓ: میں تم سے تمہارے ابن عم یعنی علیؓ کی شکایت کرتا ہوں۔ میں نے
ان سے کہا کہ میرے ساتھ چلو۔ انھوں نے انکار کر دیا۔ اور اکثر میں ان کو
اپنے سے غصہ ناک ہی دیکھتا ہوں۔ اس کا کیا سبب ہے۔
عبد اللہ ابن عباسؓ: یہ درست ہے۔ ان کا یقین ہے کہ جناب رسول خداؐ نے
خلافت ان کو عطا کی تھی۔

حضرت عمرؓ: اے ابن عباس۔ یہ تو درست ہے کہ جناب رسول خداؐ کا یہی ارادہ تھا
کہ خلافت علیؓ کو ملے۔ لیکن جناب رسول خداؐ کے چاہنے سے کیا ہوتا ہے
جب خدا نے نہ چاہا۔ رسول خداؐ نے چاہا کہ خلافت علیؓ کو ملے خدا نے

اس کے خلاف چاہا۔ اور خدا کی مراد جاری ہو گئی۔ اور رسول خدا کی خواہش پوری نہ ہوئی۔ دیکھو۔ رسول خدا نے بہت چاہا کہ ان کا چچا ایمان لائے لیکن وہ ایمان نہ لایا۔ کیونکہ خدا نے نہ چاہا کہ وہ ایمان لائے۔ رسول خدا نے تو یہ بھی چاہا تھا کہ مرض موت میں خلافت کی وصیت علی کے نام کر دیں لیکن میں نے فتنہ و امر اسلام کی پراگندگی کے خوف سے روک دیا۔ رسول اللہ بھی میرے دل کی بات کو سمجھ گئے۔ اور رگ گئے۔ اور اللہ نے جو مقرر کیا تھا وہی ہوا۔

ابن ابی شیبہ: شرح بیع البیضا الجزء الثالث ص ۱۱۱

ایک اور ایسا ہی واقعہ ملاحظہ ہو۔ عبد اللہ ابن عباس کہتے ہیں کہ ایک دن میں اور حضرت عمرؓ کے ایک کوچے میں جا رہے تھے کہ اس طرح گفتگو شروع ہوئی حضرت عمرؓ۔ اے ابن عباس، میرا خیال ہے کہ تمہارے ابن عم یعنی حضرت علیؓ پر ظلم ہوا۔ عبد اللہ ابن عباسؓ۔ دل میں اس موقعہ کو میں اتھ سے نہ جانے دھل گیا، اے امیر المؤمنین، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ آپ ان کو وہ شے واپس کر دیں جو ظلم کے ساتھ ان سے چھینی گئی ہے۔

حضرت عمرؓ۔ عبد اللہ ابن عباس کہتے ہیں کہ یہ سن کر حضرت عمرؓ نے اپنا اتھ میب ہاتھ میں سے نکال لیا اور تھوڑی دور کچھ گنگناتے ہوئے چلے پھر ٹھہر گئے میں ان تک پہنچ گیا تو انہوں نے کہا، اے ابن عباس میرا خیال ہے کہ تمہاری قوم نے تمہارے صاحب یعنی علیؓ کو کم سن سمجھا اور اس وجہ سے انہیں خلیفہ نہ بننے دیا۔

عبد اللہ ابن عباسؓ۔ میں نے اپنے دل میں کہا کہ یہ بات پہلے سے بھی زیادہ شر آمیز ہے اور حضرت عمرؓ کو جواب دیا، تم بخدا، خدا اور اس کے رسولؐ نے تو علیؓ کو کم سن نہ سمجھا جب انہیں مقرر کیا کہ تمہارے صاحب یعنی ابوبکرؓ سے سورہ براءۃ لیکر مکہ والوں تک پہنچا دیں۔

حضرت عمرؓ نے یہ جواب سن کر مجھ سے منہ موڑ لیا۔ اور دوسری طرف خاموش
پہلے گئے۔ میں بھی واپس آ گیا۔

ابن ابی الحدید، شرح پنج البلاغۃ الخیر، الثالث ۱۰۵۔

ہمارا مولوی شبلی سے مکمل اتفاق ہے کہ ان مکالموں سے حضرت عمرؓ کے
خیالات کا راز سربستہ معلوم ہوتا ہے۔ بلکہ ان کی ساری سیاست و جدوجہد کے
مقصد کا انکشاف کلی ہو جاتا ہے۔ سیاست عمریہ کے متعلق ہم جو کچھ بھی لکھیں گے
وہ محض ان ہی خیالات کی تفصیل و تشریح ہوگی۔ ان سے مندرجہ ذیل امور حضرت عمرؓ
کی مربانی ثابت ہوتے ہیں۔

(۱) حضرت علیؓ ان کا حکومت کے شریک کار نہیں تھے۔ اور ان سے ہمیشہ
ناراض رہتے تھے۔ ہاں یہ دوسری بات ہے اور اس کی کئی مثالیں ملتی ہیں کہ جب
یہ لوگ خلاف شرع کام کرتے تھے یا خلاف انصاف حکم دیتے تھے تو جناب امیر
ان کی اصلاح کرنے کی کوشش کرتے تھے اور ان کو صحیح امور سے آگاہ کر دیتے تھے۔
(۲) حضرت علیؓ کے خلاف ایک جماعت تھی جس کا مقصد یہ تھا کہ کسی طرح
خاندان نبوت میں حکومت نہ جائے۔

(۳) حضرت عمرؓ کو اس مخالف جماعت کے اند دینی رازوں سے واقفیت تھی۔
عبداللہ ابن عباسؓ ان رازوں سے ناواقف تھے کیونکہ وہ حضرت علیؓ کے ہم قبیلہ اور
قبول شبلی طرفدار تھے۔

(۴) اس مخالف جماعت کا مقصد و منشا تھا کہ خاندان نبوت میں حکومت نہ جائے۔
(۵) اس مقصد کے حضرت عمرؓ نے پورا کیا بلکہ اُس مقصد کی کامیابی محض ان کی
کوششوں کا نتیجہ تھی۔

(۶) لہذا ثابت ہوا کہ حضرت عمرؓ اس جماعت میں سے تھے۔ بلکہ اس کے
سرور تھے اور ان کی سیاست کا یہی ہی مقصد تھا۔

(۷) واقعات بھی یہی بتا رہے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی ساری سیاسی زندگی کا مقصد

یہی ایک تھا کہ خاندان نبوت سے حکومت کو بحال لیا جاوے۔ اور ایسی ترکیب کی جائے کہ پھر اُدھر عروج نہ کرے۔

(۸) صاف ظاہر ہے کہ جماعت مخالف کا یہ مقصد محض کینہ و حسد پر مبنی تھا اور کوئی وجہ نہ تھی جیسا کہ عبداللہ بن عباس نے صاف طور سے کہہ دیا۔ اور حضرت عمر بھی کوئی اور وجہ نہ بتا سکے۔ کم سنی تو ایک بہانہ تھا۔

(۹) اس بحث میں اصول جمہوریت، حقوق رعایا، نمائندگی رعیت کو داخل کرنا محض بعد کے لوگوں کی اختراع و جدت ہے۔ لہذا یہ امور خارج از بحث رہنے چاہئیں۔ لیکن اگر ان کو بحث میں داخل بھی کر لیا جائیگا تو جماعت اہل حکومت کو کچھ فائدہ نہ ہوگا کیونکہ سقیفہ بنی ساعدہ کے اجتماع میں نمائندگی جمہور کو اتنا ہی دخل تھا کہ جتناسیابا ہی میں سفیدی کر۔

(۱۰) سقیفہ بنی ساعدہ ایک منظم سازش کا آخری نتیجہ تھا۔ فوری جوش یا فوری ضرورت اس کی محرک نہ تھی کیونکہ لوگوں میں یہ خیال کہ خاندان نبوت میں حکومت نہ چلنے پائے اس وقت ہی سے شروع ہو گیا تھا اور شروع ہو جانا چاہئے تھا کہ جب سے جناب رسول خدا نے اس حکومت کی داغ بیل ڈالی تھی۔

(۱۱) چونکہ سقیفہ بنی ساعدہ میں یہ کوشش کی گئی کہ خاندان رسالت میں حکومت نہ جائے۔ اور یہ مقصد اس جماعت کا تھا جو حضرت علی کے حاکم مقرر ہونے پر ہنسی نہ تھی لہذا معلوم ہوا کہ وہ اجتماع مخالفین کا تھا۔

(۱۲) اس استدلال کو قوت اس امر واقعہ سے بھی پہنچتی ہے کہ وہاں خاندان رسالت میں کسی کو مدعو نہ کیا گیا۔

(۱۳) چونکہ وہ مخالفین کا اجتماع تھا جو ایک خاص غرض و مقصد کی تکمیل کے لئے وہاں جمع ہوئے تھے لہذا ان سے انصاف کی امید رکھنا اور یہ خیال کرنا کہ وہ اس مسئلہ پر اس کے ہر ایک پہلو سے غیر جانبدارانہ نظر ڈالیں گے خلاف واقعہ ہے۔

(۱۴) اور اسی طرح یہ گمان کرنا بھی خلاف واقعہ ہوگا کہ وہ مجمع تمام امت

اسلامیہ کی نائنۂ کی حیثیت رکھتا تھا۔

(۱۵) خاندان رسالت کا جس میں حضرت علیؑ بھی شامل ہیں یہ یقین تھا کہ خلافت علیؑ کا حق ہے۔ حضرت ابو بکر و عمر و یحییٰ و دیگر اشخاص نے حداد و ظلم کی وجہ سے ان کو محروم کر دیا۔ وہ ان کو عاصد و ظالم و فاضل جانتے تھے۔

(۱۶) حضرت عمرؓ کا یقین تھا کہ جناب رسول خدا کے خاندان والے اپنے دلوں میں پڑنے لے رہے اور کیئے مکے ہوئے ہیں۔

(۱۷) یہ تناظرین خود غم و غصہ کمر کے تیوہ نکال لیں کہ حضرت عمرؓ کا گمان کینہ و بغض درست تھا یا خاندان رسالت کا یقین ظلم و حسد۔ ہماری موجودہ بحث کے لئے تو اتنا ہی ضروری ہے کہ حضرت عمرؓ کی جماعت خاندان رسالت کی مخالف تھی۔ اور ایک دوسرے کو اچھا نہیں سمجھتے تھے۔

(۱۸) حضرت علیؑ و حضرت عباسؓ بکھرے ہوئے تمام بنو ہاشم کا ادعا تھا کہ جناب رسول خدا نے فلائت کے لئے حضرت علیؑ کو مقرر کر دیا ہے۔

(۱۹) حضرت عمرؓ بھی اتنا تو تسلیم کرتے ہیں کہ جناب رسول خدا کی خواہش تھی کہ خلافت حضرت علیؑ کو ملے۔

(۲۰) یہ خواہش اتنی زبردست تھی کہ حضرت عمرؓ کو جناب رسول خدا پر لازم لگایا کہ موقع ملا کہ آنحضرتؐ علیؑ کی محبت میں جادہ انصاف سے تجاوز کر جاتے تھے اور ایسی باتیں کرتے تھے جو اسلام کو نقصان پہنچانے والی ہوتی تھیں۔ اور اسلام کو نقصان عظیم پہنچا اگر حضرت عمرؓ نے جناب رسول خدا کی مخالفت نہ فرماتے۔

(۲۱) حضرت عمرؓ تسلیم کرتے ہیں کہ جناب رسول خداؐ بستر مرگ پر آخری وصیت حضرت علیؑ کی خلافت کے متعلق لکھوانا چاہتے تھے۔

(۲۲) وہ یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ انہوں نے جناب رسول خداؐ کو وصیت آخری لکھنے سے روکا۔

(۲۳) وہ یہ بھی ادعا کرتے ہیں کہ آنحضرتؐ یہ فعل محض حضرت علیؑ کی ذاتی

محبت کی وجہ سے کرنا چاہتے تھے اور یہ اسلام کے نقصان و پراگندگی باعث ہوتا۔

(۲۴) حضرت عمر کو چونکہ اسلام کے ساتھ بہت محبت تھی لہذا انہوں نے آنحضرتؐ کو اس مضر رسالہ فعل سے باز رکھا۔

(۲۵) نتیجہ نکلا کہ جناب رسول خداؐ کو اسلام کے مفاد کا خیال نہ تھا اور حضرت عمرؓ کو آنحضرتؐ سے زیادہ اسلام سے محبت و شفقت تھی۔

(۲۶) حضرت عمرؓ تسلیم کرتے ہیں کہ انہوں نے حضرت علیؓ پر ظلم کیا۔

(۲۷) حضرت عمرؓ عمرؓ کے رائے میں حضرت علیؓ کو خلافت نہ ملنے کی محض ایک وجہ تھی اور وہ یہ کہ وہ کم سن تھے۔

(۲۸) لیکن جب اس کا دندان شکن جواب عبداللہ بن عباس کی طرف سے ملا تو حضرت عمرؓ جواب ہو گئے اور کچھ کہتے بن نہ پڑی۔

(۲۹) حضرت عمرؓ کا فلسفہ ملاحظہ ہو۔ رسول خداؐ چاہتے تھے کہ خلافت علیؓ کو ملے۔ انہوں نے یہ خواہش رضائے خداوندی کے خلاف کی کیونکہ خدا چاہتا تھا کہ علیؓ کو خلافت نہ ملے۔ لہذا خدا کی خواہش غالب رہی جس طرح آنحضرتؐ چاہتے تھے کہ ان کے چچا ایمان لائیں لیکن خدا کی خواہش تھی کہ وہ ایمان نہ لائیں اور خدا کی خواہش غالب رہی۔ حضرت عمرؓ نے اپنے حصول مقصد کے لئے بہت سے ایسے اعتقادات ایجاد کر لئے تھے اور ان کو شائع کرتے رہتے تھے۔ اس کا مفصل تذکرہ حضرت عمرؓ کی سیاسی تدابیر و تجاویز کے تحت میں آئیگا۔

(۳۰) اس سے یہ بھی نتیجہ نکلا کہ جناب رسول خداؐ حضرت علیؓ کو خدا کی رضا کے خلاف خلافت دینا چاہتے تھے۔

(۳۱) ثابت ہوا کہ لوگوں کو حضرت عمرؓ یہ کہہ کر حضرت علیؓ کے خلاف کرتے تھے کہ جناب رسول خداؐ جو کچھ بھی حضرت علیؓ کے حق میں فرماتے ہیں وہ ذاتی محبت پر مبنی ہے۔ منصب نبوت کے متعلق نہیں۔ قضیہ قرطاس کے ضمن میں ہم یہ ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے یہ کہہ کر لوگوں کو اپنی طرف کیا تھا کہ آنحضرتؐ تو ہدیان بک رہے

ہیں۔ یہ ہدایت منصب نبوت کے متعلق نہیں ہے۔

(۳۲) آنحضرت کی تعلیم تو یہ تھی کہ کسی کا ایمان مکمل نہ ہو گا جب تک قرآن و اہمیت سے تمسک نہ کریں۔ حضرت عمرؓ نے اس موقع پر صاف کہہ دیا کہ نہیں۔ آنحضرت غلط کہہ رہے ہیں۔ اس سے اسلام میں پراگندگی پھیلے گی۔ اہمیت کی ضرورت نہیں۔ ہمیں تو صرف قرآن کافی ہے۔ حبیبنا کتاب اللہ۔

(۳۳) یہ بہت اچھی طرح واضح ہے کہ حضرت عمرؓ نے فقہ اسلام میں ایسے عقائد داخل کرنے چاہے جو ان کے مقصد سیاست کے حصول میں مفید ہوں۔ چونکہ وہ اپنی سیاست میں کامیاب ہو گئے۔ لہذا یہ عقائد بھی ان کے پیروؤں میں رائج ہو گئے۔ اور اکثریت میں وہ اسلام رائج ہوا جس کو حضرت عمرؓ نے ترمیم کیا تھا۔ نہ کہ وہ اسلام جس کو جناب رسول خداؐ نے اپنی امت کے سامنے پیش کیا تھا۔

(۳۴) عبداللہ ابن عباس نے تو بتا ہی دیا کہ لوگ ظلم و حد کی وجہ سے حضرت علیؓ کے خلاف ہیں اور یہ بات اسی عیاں ہے کہ ”کسی پر جہنی نہیں“ اور حضرت عمرؓ نے بھی اس کی تقریباً تصدیق ہی کر دی یہ کہہ کر کہ لوگوں کا مقصد یہ تھا کہ نبوت و حکومت ایک خاندان میں جمع نہ ہوں۔ یہ مقصد خاندان کے حسد ہی پر مبنی تھا۔ لیکن علامہ شبلی کی مؤرخانہ دیانت ملاحظہ ہو کہ اپنی زبان سے آنا کہنا بھی گوارا نہیں کرتے۔ حسب عادت اپنی ڈیڑھ اینٹ کی علیحدہ ہی جھپٹتے ہیں۔ فرماتے ہیں:-

”حقیقت یہ ہے کہ حضرت علیؓ کے تعلقات قریش کے ساتھ پھر ایسے پیچ در پیچ تھے کہ قریش کسی طرح ان کے آگے سر نہیں جھکا سکتے تھے۔“

وہ مکالمہ جو حضرت شبلی نقل کر رہے ہیں خود جوہات بتا رہا ہے۔ پھر ان جوہات کو بیچ در بیچ کے پیچ و فرار فقرہ میں چھپانے کا کیا فائدہ۔ بہتر تو یہ ہوتا کہ آپ خود بتاتے کہ وہ جوہات کیا تھے۔ حضرت علیؓ کے علیحدہ معاملات قریش کے ساتھ کیا تھے اور کیا ہو سکتے تھے۔ ان کے وہ ہی معاملات تھے جو جناب رسول خداؐ کے تھے۔ ان سے علیحدہ کوئی معاملہ نہیں کیا تھا۔ کوئی علیحدہ بیوہ یا نہیں تھا کہ

اس بیوپار کے معاملات پیچیدہ ہو گئے ہوں۔ علیحدہ کوئی رشتہ داریاں نہیں تھیں کہ معاملات پیچیدہ ہو جاتے۔ حضرت علی کی کوئی ذاتی دشمنی کسی کے ساتھ نہیں تھی۔ وہ ہی دشمنی تھی جو جگہ ہائے اسلام کی وجہ سے ہو سکتی تھی۔ حضرت علی پر تو آنحضرت اور اسلام کی مدد کرنے کا جرم ہی عائد ہو سکتا ہے۔ یہ لطیفہ تو ملاحظہ ہو۔ مولوی شبلی حضرت علی اور جناب رسول خدا اور نبوہاشتم کے معاملات ملا کر نہیں کہتے۔ بلکہ محض حضرت علی کے معاملات پیچیدہ بتاتے ہیں۔ ہمیں تو بہت شوق پیدا ہو گیا کہ کاش مولوی شبلی یہاں مناظرانہ خاموشی اختیار نہ کرتے بلکہ مورخانہ تحقیق سے بتاتے کہ وہ کیا بیچ و پر بیچ معاملات تھے۔ خیر یہ جملہ مقررہ تعایہ ظاہر کرنے کے لئے کہ جماعت اہل حکومت کے مورخ ایسے ہو کر تے ہیں۔ مولوی شبلی ان کے زبردست مورخوں میں سے ہیں۔ اور یہ ان کی شان ہے۔ تو اوروں کا کیا کہنا۔

اس خانہ ہمہ آفتاب است

حضرت عمر نے یہ تو فرما دیا کہ نبوہاشتم کے دلوں میں پرانے کینے اور رنج ہیں۔ یہ نہ فرمایا کہ یہ رنج و کینے کیوں ہیں۔ کس سے ہیں۔ اور کب سے ہیں۔ نبوہاشتم و نبوہاشتم میں خاندانی عداوت مدت سے چلی آتی تھی۔ لیکن اس مکالمہ میں نبوہاشتم کی طرف اشارہ نہیں ہو سکتا۔ یہ کینے اور رنج تو ان کے خلاف تھے جنہوں نے بقول عبداللہ ابن عباس حد و ظلم کے ساتھ خاندان نبوت سے حکومت کو نکال لیا حضرت عمر کے اس قول سے توفیق و تصدیق ہوتی ہے اس امر واقعہ کی کہ اسلام سے پہلے بنی عدی و خاندان عمر، بنی ہاشم و بنی تیم خاندان ابو بکر میں آپس میں دشمنی تھی۔ ان بنی تیم و بنی عدی و بنی ہاشم کان بینہم فی الجاہلیۃ فلما سلم حوالہ القوم تھا لہذا

علامہ سیوطی: کتاب الدر المنثور، المجلد الرابع، ص ۱۰۰ - ابن جریر: ص ۱۰۰ حق شخص قدر ص ۱۰۰

شاہ ولی اللہ: ازالہ المغالطہ، ص ۱۰۰

توجہ دے۔ زمانہ جاہلیت میں بنو ہاشم اور بنو عدی و بنو تیم کے درمیان دشمنی تھی، لیکن

جب یہ قبیلے مسلمان ہو گئے تو آپس میں دوست بن گئے۔

لیکن حضرت عمرؓ کہتے ہیں کہ ہمیں یہ آپس میں دوست نہیں ہوئے۔ حضرت عمر کا خیال ہے کہ یہ کہنے درنہ بنو ہاشم کے دلوں میں باقی رہے۔ مگر واقعات خلافت حضرت عمرؓ کی طرف کنکلیوں سے دیکھ کر کہتے ہیں صحیحاً لازم انکو دیتے ہو قصوراً نہ اہل آیا۔ حضرت عمرؓ کے مقصد سیاست بلکہ مقصد حیات میں اب بھی کوئی شک ہو تو ہم فرید ثبوت الولد سبواہیہ کے کلیہ کی بنا پر پیش کرتے ہیں۔ حضرت عمرؓ کے دو نامی گرامی فرزندان تھے۔ عبداللہ اور عبید اللہ۔ حضرت عبید اللہ نے یقیناً اپنے والد ماجد کی پالیسی کے مطابق حضرت معاویہؓ کا ساتھ دیا اور حضرت علیؓ کے خلاف خوب لڑے۔ یہاں تک کہ جنگ صفین میں حضرت معاویہؓ کی طرف سے ٹوٹے ہوئے مارے گئے۔ تاریخ الکامل لابن الاثیر الجزء الثالث ص ۱۰۲ تاریخ الطبری الجزء الخامس حضرت عبداللہ ابن عمرؓ نے حضرت معاویہؓ کی طرح حضرت علیؓ کی بیعت کرنے سے انکار کیا لیکن حضرت معاویہؓ اور ان کے برادر حضرت یزیدؓ کی بیعت بہ طینب خاطر کر لی۔ اور جب صدر اول کی پالیسی کی تکمیل میں حضرت یزیدؓ نے کربلا کے میدان میں جناب امام حسینؑ علیہ السلام کو معان کے فرزندان و برادران و عزیزان و دوستان شہید کر ڈالا اور لوگوں نے اس ظلم کی وجہ سے اس کی قطع بیعت کرنی چاہی تو حضرت عبداللہ ابن عمرؓ کو بہت برا لگا۔ اور اپنے اولاد و عزیزوں کو جمع کر کے فرمایا کہ جو یزیدؓ کی بیعت سے قطع کرے گا تو میں اس کو عاق کر دوں گا۔ اور اس سے قطع تعلق کر لوں گا۔ آپ کو بھی اپنے والد ماجد کی طرح ایسے موقع پر جناب رسول خداؐ کی ایک حدیث یاد آگئی۔ آپؐ نے مدینہ والوں کے مجمع میں فرمایا اِنی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان الغادر منہب لہ لواء یوم القیامہ لیقال ہذا عندہ فلا ینالہ۔

مسند امام احمد ج ۱۰۱ ص ۹۶۱

صحیح بخاری باب اذا قال عند قوم شیئاً ثم خرج فقل بمثلہ فتا۔

ابن حجر مقلانی، فتح الباری الجزء الثالث عشر ص ۱۱۱

یعنی میں نے خواب میں یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ ہر ایک بغاوت کرنے والے کے لئے قیامت کے دن ایک جھنڈا ہوگا جس پر یہ لکھا ہوا ہوگا کہ اس سے فلاں شخص سے بغاوت کی۔

جو فقہ اس میں قائم کیا گیا ہے اس پر تو ہم بحث آئندہ چل کر کریں گے۔ یہاں ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ غالباً حضرت ابو بکرؓ کو یہ حدیث نہیں معلوم تھی۔ کیونکہ انہوں نے تو اپنی خطبہ میں یہ ارشاد فرمایا تھا کہ میری بیعت تمہاری گردنوں میں اسی وقت تک ہے کہ جب تک میں سنت رسول پر عمل کروں۔ اگر میں خلاف کروں تو تم میری بیعت توڑ دینا۔ خیر وہ اپنے موقع کی بات تھی یہ اپنے موقع کی ہے۔ موقعہ محل جہاد ہوتا ہے لیکن ہم یہ پوچھتے ہیں کہ جب طلحہ و زبیر نے حضرت علی سے نکلت بیعت کیا تو اس وقت یہ حدیث حضرت عبداللہ ابن عمرؓ کو کیوں نہ یاد آئی۔ اور ان کو جا کر کیوں نہ سمجھایا۔ ایسی ہی مفید مدعا بہت سی روایات حضرت ممدوح نے بیان کی ہیں۔ آپ فرماتے ہیں۔ عن ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اسلمتہ احب الناس الی حاشا فاطمہ ولا خدیجہاۃ منہام منہا منہا الخ الجزء الثانی ص ۹۱

ترجمہ ۱۔ ابن عمر فرماتے ہیں کہ جناب رسول خدا فرمایا کرتے تھے کہ دنیا بھر میں مجھ کو سب سے زیادہ محبت اسامہ سے ہے۔ اس میں نہ فاطمہ متشکی ہے اور نہ اس کا غیر۔

کی عقل سلیم اس کو تسلیم کرے گی۔ حضرت فاطمہ علی و حسین علیہم السلام فرض سب سے زیادہ جناب رسول خدا کو اسامہ عزیز تھے۔ لیکن جب ان کے اقوال کو قبول کرنے والے لوگ موجود ہوں تو پھر عقل سلیم کیا چیز ہوتی ہے۔ حضرت عائشہؓ تو فرماتی تھیں کہ حضرت فاطمہ و حضرت علی سے سب سے زیادہ جناب رسول خدا کو محبت تھی۔ حدیث طبرہ حدیث رایت و غیرہ بھی یہی کہتی ہیں۔ لیکن ہم تو اس

وقت حضرت عبداللہ ابن عمر کی ذہنیت کا مطالعہ کر رہے ہیں۔ یہ اسامہ وہی بزرگ ہیں جو حضرت عمر کی خواہش کے مطابق اپنے لشکر کو مدینہ سے نہ لے گئے۔ اور جب آنحضرت نے بہت اصرار کیا تو صرف تک جا کر رک گئے جب تک زندہ رہے حضرت عمر بھی ان کی قدردانیت کرتے رہے اور سعادت مند بیٹے نے توحید ہی کر دی۔ جن سے محض رسول خدا راضی تھے ان کو شوریٰ میں حضرت عمر نے داخل کر دیا کیا وجہ ہے کہ جس سے جناب رسول خدا کو اتنی محبت تھی اس کو شوریٰ میں کیوں نہ رکھا۔ شاید غلام زادہ ہونے کی وجہ سے۔ یہ اسامہ وہی بزرگ ہیں جنہوں نے عبداللہ ابن عمر کی طرح حضرت علی کی بیعت سے تحلف کیا تھا۔

حضرت عمر کی سیاست کی عظمت اور اس کی کامیابی کی اہمیت اس وقت ہی اچھی طرح ذہن نشین ہو سکتی ہے کہ جب ہم کو یہ معلوم ہو جائے کہ کسی مقرر شدہ نظام کو اس نے درہم و درہم کر کے یہ کامیابی حاصل کی۔ وہ نظام اس حکومت الہیہ کا نظام تھا جو جناب رسول خدا قائم کر چکے تھے۔ خود حضرت عمر کا اقبال ہے کہ جناب رسول خدا نے حضرت علی کو اپنی جانشینی کے لئے منتخب کر لیا تھا اور ان کو اپنا خلیفہ مقرر کیا تھا تو تھے لیکن میں نے ان کی اس تجویز کو کامیاب نہ ہونے دیا۔ ہم حصہ اول کی کتاب اول میں اچھی طرح ثابت کر چکے ہیں کہ جناب رسول خدا نے حضرت علی کو اپنا خلیفہ و جانشین مقرر کر کے حکومت الہیہ کے حکام کا سلسلہ بتا دیا تھا۔

ان لوگوں نے تاریخ عالم کا مطالعہ تحقیق فکر اور دقیق نظر سے نہیں کیا جو کہتے ہیں کہ سقیفہ بنی ساعدہ کا اجلاس ایک فوری ضرورت کی وجہ سے ایک فوری مصیبت کوٹالنے کے لئے فوراً ہی بغیر کسی سابقہ تجویز و مشورہ کے قائم ہو گیا۔ اور حضرت مشیخین سید اکراہ و اجیارہ ہاں گئے۔ اتنے عظیم اشران واقعات ایک لمحہ کے جوش کا نتیجہ نہیں ہوا کرتے خصوصاً جب کہ وہ ایک قائم شدہ نظام کے خلاف اس کو درہم و درہم کرنے کے لئے ہوں۔ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ انقلاب فرانس کسی ایک منہ کے کھلے کا نتیجہ تھا یا رڈن کو زبرد کی حکومت سے نکال کر بارڈنم کے دامن میں

ڈالنا ایک دن یا ایک مہینہ کا کام تھا۔ روم کی جمہوریت کی جگہ قیصریت نے لے لی۔ لیکن یہ دنوں یا مہینوں کا کام نہ تھا۔ سا اہا سال کی ان تھک کوششوں کا نتیجہ تھا۔ فوری جوش کے ماتحت ایک یا چند آدمی قتل کئے جاسکتے ہیں لیکن مستقل طور سے ایک نظام نہیں بدلا جاسکتا۔ رومن سینیٹ کے لئے قیصر عظیم کا قتل کر دینا آسان تھا لیکن یہ چند دنوں کا جوش نظام قیصریت کو نہ بدل سکا، اور جولیس سیزر کی جگہ آگسٹس سیزر نے لے لی۔ اُس شخص کی گفتگو کو غلط نہ کہا بنوں سے زیادہ وقت نہ دیکھا جی جی یہ کہہ گا کہ موجود عالمگیر جنگ کی وجہ یہ ہے کہ ایک رات کو ہٹلر نے خیال کیا کہ مجھے دنیا فتح کر لینی چاہئے۔ اور صبح یہ جنگ چھڑ گئی۔ جناب رسول خداؐ کے مقرر کردہ نظام کو بدلنا چند گھنٹوں کا کام نہ تھا۔ اس کے لئے ایک جماعت پیدا کرنی تھی، اور اس جماعت کو اپنے ساتھ لیکر اُس نظام کو بدلنا تھا۔ ایسی جماعت کا پینڈا کرنا کوشش ضرور چاہتا تھا لیکن ناممکن نہ تھا۔ ہم مانتے ہیں کہ جناب رسول خداؐ کے قائم کردہ حکومت الہیہ اور ان کے مقرر کردہ خلیفہ و امام کو نظر انداز کر کے گمنام قبیلہ کے لوگوں کا مسند حکومت پر قابض ہوجانا اور ایک نیا نظام چلانا ایک عظیم الشان واقعہ تھا۔ بہت سے نادان حکموں پر غور و فکر کرنا کی عادت نہیں فقط اس ہی بحث کی بنا پر اپنے آبائی عقیدہ عدم اختلاف پر قائم ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ یہ ناممکن ہے کہ جناب رسول خداؐ خلیفہ مقرر کرتے اور ان کے صحابہؓ ان کے اس حکم کی تعمیل نہ کرتے۔ لیکن یہ طریقہ استدلال غلط ہے۔ یہ لوگ اس طاقت کا پورا اندازہ نہیں کرتے جو دنیا کی دل فریبیوں میں مضمر ہے۔ اور درغلانی جانے کے امکان کو بالکل نظر انداز کر دیتے ہیں۔ جب آنکھوں سے دیکھی جنت اپنے اندر اتنی کشش نہ پیدا کر سکی کہ حضرت آدمؑ و دغلانے کے اثر کا مقابلہ کر سکیں تو ان دیکھی جنت میں اتنی قدرت کہاں تھی کہ ان لوگوں کو ان کے فریب دینے والے احوال سے متاثر نہ ہونے دیتی۔ اور صحابہ رسول کا حب جاہ و مال دنیا و سی کے جال میں پھنس جانا محال عقلی نہیں ہے کہ جس کی بنا پر استدلال قائم کیا جاسکے۔ اس کے لئے زیادہ بحث کی ضرورت نہیں۔ آنحضرتؐ کی رحلت پر جو لوگوں کی حالت

ہوتی تھی اور جس طرح اصلی اسلام کو چھوڑ کر فوج و د فوج حالت کفر میں عود کرنا تھا اس کا نقطہ آنحضرت نے اپنے حجرہ پیشین گوئی اور طاقت انجام بینی سے بہت اچھا کھینچ دیا ہے۔ اور وہ صحیح بخاری و صحیح مسلم و کنز العمال غرض ہر ایک حدیث کی کتاب میں کتاب الفتن کے عنوان کے تحت میں موجود ہے۔ اس میں سے چند احادیث ہم کتاب اول میں بیان کر چکے ہیں۔ ایسے لوگوں کا ورغلا یا جانا کون سا مشکل تھا۔

حضرت عمرؓ نے کس طرح اپنے مقصد کی امداد کے لئے جماعت پیدا کی کہ اس کی تنظیم کی وہ کیا واقعات تھے جنہوں نے ان کی مساعدت کی، اور وہ کونسی تجاویز اور تدابیر تھیں جو حضرت عمرؓ نے اپنی مقصد سیاست کی کامیابی کے لئے اختیار کیں نہایت دلچسپ تاریخی سوالات ہیں جن پر انہی اعتقادات کو نظر انداز کر کے ٹھنڈے دل سے غور کرنا چاہئے۔

پہلے ہم ان واقعات کا ذکر کرتے ہیں جنہوں نے حضرت عمرؓ کی سیاسی جدوجہد میں مساعدت کی اور جسکی موجودگی پر پھر دیکھ کر کے حضرت عمرؓ نے اپنے مقصد کی تکمیل کے لئے قدم اٹھایا۔ وہ یہ ہے :-

(۱) اکثریت قریش و صحابہ کا بنوت کے مفہوم اور اس کے مقصد کو کا حقہ نہ سمجھنا۔

(۲) عربوں کی حسب مال و جاہ۔

(۳) عربوں کی فطرت میں کینہ کا خمیر۔

(۴) قبیلہ نہر سبک و حمہد۔

(۵) بنو امیہ کی رقابت۔

(۶) حضرت علیؓ کا طرز عمل اور ان کی رفعت شان۔

(۷) انصار و مہاجرین کی رقابت۔

(۸) مخالفین حضرت علیؓ کا حرم رسول میں رسوخ۔

۱۱) ناقص معرفت قرآن و رسول

عربوں کی اکثریت نے نبوت کے مفہوم اور

نبی کی شخصیت کو کبھی صحیح طور پر نہ سمجھا۔ اور چونکہ انہوں نے ان لوگوں سے اغراض کیا جو قرآن شریف کی صحیح تاویل سے واقف تھے لہذا وہ صحیح تاویل قرآن سے بھی محروم رہے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ انہوں نے دونوں کو غیر مذاہب کے لوگوں کے مفہوم کا نشانہ بنا دیا۔ غیر لوگ ان ہی کی کتابوں سے مواد لے کر ٹیکلا رسول لکھتے ہیں اداان کی ہی تفاسیر قرآن سے نوٹ لے کر قرآن پر اپنے مضامین شائع کرتے ہیں۔ اور جب یہ دونوں چیزیں آئینے کی طرح مسلمانوں کے سامنے آتی ہیں تو اہل وقت حیران ہو جاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ کیا یہ ہماری ہی بنائی ہوئی تصویریں ہیں۔ یہ لوگ ہمیشہ یہ سمجھتے رہے کہ نبی ہی ہماری طرح حرص و دلاچ و حب جاہ و مال کی دلائل و بیویں میں پھنسا ہوا ہے۔ جب ہی تو خداوند تعالیٰ کی خواہش کے خلاف اپنے داما و دغلیفہ مقرر کرنا چاہتا ہے اور کوشش ہے کہ حکومت اس کے ہی خاندان میں منتقل ہو کر چلے۔ یہ ان کے تخیل سے بالاتر بات تھی کہ کوئی شخص جو خواہ نبی ہی کیوں نہ ہو۔ وہ معصوم ہو سکتا ہے۔ یعنی ہر ایک گناہ اور ہر ایک صفت ذمہ سے بری ہو سکتا ہے۔ یہاں تک کہ ان کے فقیہیں نبی کا معصوم ہونا ضروری نہیں ہے یعنی عصمت شرط نبوت نہیں۔ معصوم کا جائزین عقلاً غیر معصوم نہیں ہو سکتا۔ لہذا ضرورت تھی کہ معصوم کو معصوم ہی نہ مانیں۔ یعنی نبی کو معصوم نہ جانیں۔ پھر نہایت ہے۔ حضرت ابوبکر خلیفہ ہو سکتے ہیں۔ ان لوگوں کی اس کمزوری سے فائدہ اٹھا کر حضرت عمر نے نبوت کے متعلق ایک عجیب عقیدہ قائم کیا اور لوگوں میں پھیلا یا جس کا ذکر ہم حضرت عمر کی سیاسی تدبیر کے صفحہ کریں گے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ بغیر اس عقیدہ کے انتراع کئے ہوئے کامیابی ناممکن تھی۔

۱۰ عربوں کی حب مال و جہاد

اصلی عربی فطرت مثل اصل

پائی جاتی ہے ہر ایک سیاح نے جہاد ہاں گیا ہے ان کی اس صفت کو اپنے ذاتی تجربہ سے بیان کیا ہے محض چند میسوں کی خاطر کسی انسان کو قتل کر دینا ایک معمولی بات ہے۔ ان کی یہ فطرت و عادت ہی رسم و خروش کا باعث ہوئی۔ انہوں نے خیال کیا کہ لڑکے تو روپیہ کمائیں گے۔ کاروبار دنیاوی میں مدد دیں گے لیکن لڑکیاں محض بے فائدہ کا خرچ ہیں۔ ہم اس دعویٰ کی تصدیق میں قرآن شریف کی شہادت پیش کرتے ہیں۔ وَلَا تَقْتُلُوا أَوْلَادَكُمْ إِنَّكُمْ خَشِيتُمْ إِمْلَاقًا فَمَنْ قَتَلَهُمْ ذَرَانَا كُفْرًا تم اپنی اولاد کو مفلسی کے خوف سے قتل مت کرو۔ ہم ان کو بھی رزق دیں گے اور تم کو بھی۔ جو قوم روپیہ کو اولاد سے زیادہ عزیز رکھے اور اس کی خاطر اپنی اولاد کو قتل کر دے اس سے کیا بعید ہے کہ جناب رسول خدا کے حکم کو نظر انداز کر کے ادھر جائیں جہاں سے خوب مال و متاع و جاگیریں ملیں جس نقطہ نظر سے حضرت علی نے بیت المال کا روپیہ خرچ کیا اور جس فائدہ کو مد نظر رکھا حضرت عمر نے بیت المال کا روپیہ اور جاگیریں لوگوں میں تقسیم کیں ان میں اتنا ہی فرق ہے جتنا کہ ان دونوں بزرگواروں کے مقصد سیاست میں فرق تھا۔ نتیجہ ہوا کہ لوگوں کے اپنے ذاتی مفاد نے ان کو اس پر آمادہ کیا کہ وہ حضرت علی کو خلیفہ نہ ہونے دیں کیونکہ وہ جانتے تھے کہ اگر علی خلیفہ ہو گئے تو وہ تو عادلانہ و مساوی طریقہ سے بیت المال کا روپیہ خرچ کریں گے۔ ان کے منظور نظر امیر نہیں ہوں گے۔ بلکہ غریب ہوں گے۔ حضرت عمر نے کس طرح عربوں کی اس کمزوری سے فائدہ اٹھایا ہم آگے چل کر بیان کریں گے۔

۱۱ فطرت کینہ پرور

جو لوگ عربوں کی تاریخ سے واقف ہیں۔ جانتے ہیں کہ ان کی ساری تاریخ کینہ و حسد کی

ایک طویل داستان ہے۔ کچھ عرب کی خاک ہی میں کینہ توڑی کی تاثیر مضمر ہے۔ عرب کا خاص جانور اونٹ ہے اور شتر کینہ مشہور ہے۔ بنو بکر و بنو تغلب کی لڑائیوں سے لیکر ہسپانیہ و ایران کے عربوں کی خانہ جنگیوں تک اس ہی ایک صفت ذمہ کا منظر چلا آتا ہے۔ اکبر شاہ نجیب آبادی اپنی تاریخ اسلام جلد اول کے صفحہ ۴۲ پر لکھتے ہیں کہ عربوں کے کینہ کی یہ حالت تھی کہ اگر کبھی قاتل یا دشمن پر اس کی زندگی میں دسترس نہ حاصل ہو سکتی تو اس کے ناکرہ گناہ بیٹوں پوتوں اور رشتہ داروں سے بدلہ لیتے تھے۔ اگر سبب عداوت یاد نہ رہے تو عداوت پھر بھی یاد دہتی تھی۔ یہ ظاہر ہے کہ جناب رسول خدا کے اعلان رسالت نے تمام قریش بلکہ تمام عرب کو بنو ہاشم سے بدظن کر دیا۔ آپ کی لڑائیوں نے سب کو اپنا دشمن بنا لیا۔ اور آپ کی کامیابی نے اس عداوت میں حسد کی آمیزش کر دی۔ یہ ہم اچھی طرح واضح کر چکے ہیں کہ آنحضرت کی تمام بڑی لڑائیاں حین پر اسلام کی سستی کا دار و مدار تھا محض حضرت علی نے فتح کی ہیں۔ یہ امر واقعہ ہے کہ اگر علی نہ ہوتے تو یہ لڑائیاں ان مسلمانوں سے فتح نہ ہوتیں۔ اور رنگ ہی دوسرا ہو جاتا۔ حضرت علی نے ہر ایک قبیلہ کے متعدد سرداروں کو قتل کیا تھا۔ اور ہر ایک قبیلہ کے دل میں ذوالفقار کے گھاؤ پڑے ہوئے تھے جن کو وہ کسی نہ بھولے اور نہ بھول سکتے تھے۔ وہ لوگ جو محض آنحضرت کی کامیابی سے مجبور ہو کر مسلمان ہوئے تھے اور دل میں اپنے آباؤ اجداد کے عداؤں کی توہین و تحقیر دیکھ کر جلے جاتے تھے کب حضرت علی سے خوش رہ سکتے تھے۔ اس امر واقعہ کا ثبوت کہ اسلام لانے کے بعد بھی ان کے دلوں سے بغض دینے نہیں نکلے بہت آسان ہے علامہ ابن الاثیر نے اپنی تاریخ الکامل میں صاف طور سے اس کا ذکر کیا ہے۔

قال عبد اللہ ابن زبیر کنت مع ابی ابی لیر مولث وانا صہی
عبد اللہ ابن زبیر کہتے ہیں کہ جنگ یرموک میں میں اپنے باپ کے ساتھ تھا جب طائفتی شروع ہوئی تو میں نے چند لوگوں کو

الى الناس على تل لا يقاتلون فوكت
 دذهب عليهم واذا الو سفیان
 بن حوب وشيخة من قریش من
 مہاجرة الفقه فراؤنی حدثا
 فلم يتقونی قال ففعلوا والله
 اذا امالت المسلمون وديكتهم
 الروم يقولون ایه بنی مفسر
 فاذا امالت الروم وديكتهم المسلمون
 قالوا دیم بنی اصغر فالتا لغرم الروم
 اخبرت ابی فضیلا فقال قالهم
 اللہ ابوا الا ضقتا لهن خیر لیم
 من الروم ۛ

ایک قبیلہ پر دیکھا کہ وہ کھڑے ہیں اور
 لڑائی میں شریک نہیں ہوتے۔ میں گھوڑے پر
 سوار ہو کر ان کے پاس گیا تو دیکھا کہ وہاں ابوسفیان
 اور چند بزرگان قریش تھے جو نکر میں کم سن تھا
 کسی نے میری پردہ اندکی اور حکم دیا کہ باتیں کرنے لگے
 میں نے دیکھا کہ جب وہ ملے مسلمانوں پر حملہ کرتے تھے
 تو وہ خوش ہوتے تھے اور ان کی تعریف کرتے تھے
 اور جب مسلمان مدینہ پر حملہ کرتے تھے تو یہ لوگ کہتے
 تھے ہائے ہائے ہم دے جہاں ہم دم شکست کھا کر
 ہمارے آئیں گے، اس واقعہ کا تذکرہ اپنے بچے کیا
 وہ سننے لگا کہ کھانا ان کو غارت کرنے لگا کہ دلتا
 کہنے نہیں جاتے حالانکہ ہم ان کے لئے ہم دلاؤں گے نہیں۔

ہم ایک واقعہ درج کرتے ہیں جس سے معلوم ہو گا کہ اسلام لانے کے بعد
 بھی جہاد کے مقتولین کی وجہ سے جو شخص دیکھنے دل میں بیٹھ گئے تھے وہ نہیں نکلے۔
 اور اس سے یہ بھی معلوم ہو گا کہ حضرت عمر کس طرح اس دشمنی سے اپنے مقصد کے
 حصول میں فائدہ اٹھانے کی کوشش کرتے تھے۔ حضرت عمر نے کونسی لڑائیاں
 فتح کی تھیں۔ اور کتنے کافروں کو مارا تھا۔ کبھی کوئی اتفاق سے قتل ہو گیا ہو گا
 تو اس کی بھی ان کو معذرت کرنی پڑی۔ ڈر گئے کہ کہیں مقتول کے رشتہ دار ان
 میرے خلاف ہو کر مجھ کو نقصان نہ پہنچائیں۔

ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ
 قال نسعد بن العاص ومزہبہ -
 اتی اسراک کان فی افساح شیخا
 اسراک تظن انی قتلت ایاک انی
 ایک دن حضرت عمر راہ میں سعید بن العاص سے
 ملے اور کہا کہ میں سمجھتا ہوں کہ تھکے دل میں میری
 طرف بغض بھرا ہوا ہے میرا خیال ہے کہ تم گمان
 کرتے ہو کہ میں نے ہی تمہارے باپ کو قتل کیا ہے۔

لو قتلته لم اعتذر الیک
من قتله و لکنی قتلته
خالی العاص بن هشام بن
المغیرہ فاما ابوک فاذنوت
به وهو یجث یجث المثور
بروقه فحدث عنه و قصد
له ابن عمه علی فقتله ۔

اگر میں نے ان کو قتل بھی کیا ہوتا تو میں اس
کی معذرت نہم سے ذکر تا لیکن امر واقعہ یہ ہے
کہ میں نے تو اپنے ماموں عاص بن ہشام بن
مغیرہ کو قتل کیا تھا اور تمہارے باپ کے
پاس سے میں گزرا تھا تو میں نے دیکھا کہ وہ
بیل کی طرح پڑا ہوا اپنے خون میں لوٹ رہا تھا مگر
میں نے اس کا علم ہی نہیں کیا تھا اس کی طرف توجہ نہ کر سکا تو اس کو قتل کر ڈالا

سیرۃ ابن ہشام الجزء الثانی ص ۲

یہ ہے حضرت عمر کی سیاست کا نمونہ، اور زیر کی کا نقشہ۔ پہلے تو یہ کہہ دیا کہ
اگر میں قتل کرتا تو معذرت نہ کرتا تاکہ اس کو یقین آ جاؤ کہ اب جو یہ انکار کر رہے ہیں وہ
درست ہے، پھر اس کے غم و غصہ کا رخ کس خوبی کے ساتھ حضرت علی کی طرف کر دیا، اور
عذر ایسا کیا اور مرنے والے کا ایسا نقشہ کھینچا کہ اس کے دل میں وہ غصہ اور زیادہ تیز و شدید
ہو جائے کہ دیکھو علی نے میرے باپ کو کیسی بیگنی اور بے بسی کی حالت میں قتل کیا۔

یہ تاریخی واقعہ ہے کہ پڑی لڑائی کے بعد جو حق و جوق لوگ اسلام میں داخل
ہوتے تھے، فتح مکہ کے بعد تو ہزاروں کافروں نے ظاہر الباس اسلام پہن لیا۔
جنگ خیبر اور دیگر یہودیوں کی لڑائی کے بعد بہت سے یہودی بظاہر مسلمان
ہو گئے، یہ بھی ان کی ایک سیاسی چال تھی جس میں وہ کامیاب ہو گئے۔ جب
دیکھا کہ اسلام کو تلوار سے زک نہیں دے سکتے تو کمزور فریب کے ذریعے سے تخریب
اسلام کے درپے ہو گئے۔ یہ لوگ کبھی نہیں بھولے اور نہ بھول سکتے تھے کہ صرف
حضرت علی ہی ان کے بیخ و بن کے اکھڑنے والے ہیں، اب انہوں نے یہ چال
چلی کہ مخالفین علی سے مل گئے، اور ایسے بے کثیر و شکر ہو گئے، کیونکہ مخالفین
علی دونوں میں جو مشرک تھا، اس کا ذکر تفصیل سے آئے آئے گا۔

(۴) قیدلانہ رشک و حسد | عوب کی اس زانہ کی تہذیب بنی نوع

انسان کی معاشرتی زندگی کے ارتقاء کے اس مرحلہ تک پہنچی تھی کہ جہاں آبادی کی اکائی قبیلہ سے شروع ہوتی ہے اور افراد کی ہستی ان کے قبیلہ میں مدغم ہو جاتی ہے، دوستی محبت و نفرت، اُلفت و حسد افراد میں منحصر نہیں رہتے بلکہ قبیلوں میں ہوا کرتے ہیں۔ عرب کی یہ حالت اس زمانہ میں تھی جس طرح زمانہ حال میں مہذب دنیا کی قومیں نہیں چاہتیں کہ ایک قوم دوسری قوم سے زیادہ طاقتور یا مال دار ہو جاؤ اسی طرح عرب میں اس زمانہ میں ساری قبائل رشک و حسد کے جذبات میں سرشار تھے وہ نہیں چاہتے تھے کہ ایک قبیلہ دوسرے قبیلے سے زیادہ رسوخ و اثر والا ہو جائے یہی وجہ تھی کہ عرب میں ابھی تک اندرونی بادشاہت قائم نہیں ہو سکی، اور جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سردار امت ہونے کی وجہ سے یہ حکومت قائم ہو گئی تو وہ لوگ جن کے دلوں میں حیت جاہلیت موجود تھی، اس کو پسندیدگی کی نظر سے نہیں دیکھتے تھے، اور یہ تو وہ قطعی نہیں چاہتے تھے کہ ایک ہی قبیلہ میں سزا متواتر کیے بعد دیگرے دو حاکم ہوں اور جو بزرگوار سیف بنی ساعدہ کی کاوشوں کے بعد برسرِ حکومت آئے تھے ان کا اس ہی میں فائدہ تھا کہ اس قبیلانہ رشک و حسد کی بناء پر لوگوں کو قبیلہ بنی ہاشم سے سخرت کر دیں چنانچہ ادھوں نے ان لوگوں کو سمجھایا اور بہت اچھی طرح ذہن نشین کرایا کہ اگر آنحضرت کی رحلت کے بعد ہی علی خلیفہ ہو گئے تو پھر حکومت کا یہ سلسلہ قائم ہو جائے گا اور بنو ہاشم میں سلطنت کو استقلال ہو جائے گا اور کنہانے لئے کوئی گناہ نہیں ہوگا بلکہ بر خلاف اس کے ہماری طرف سیف بنی ساعدہ کی دھماچو کڑی ہے، آج ہم، کل تم، اسی طرح یاروں کے گہری ہیں۔ ظاہر ہے کہ اندر سے صورت لوگوں کا رخ کہ ہر ہونا چاہیے تھا، حضرت عمرؓ کے بیان سے لوگوں سا زیادہ ثبوت ہو سکتا ہے۔ انہوں نے اس گفتگو میں جو حضرت عبداللہ ابن عباس سے ہوئی تسلیم کر لیا ہے کہ محض قبیلانہ رشک و حسد کی وجہ سے علیؓ کو خلیفہ نہیں ہونے دیا علامہ جزیری زید ان لکھتے ہیں:-

"عمر ابن الخطابؓ غیرہ کے اقوال سے جو انہوں نے مختلف موقعوں پر

پرکھ ہیں یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مسلمانوں نے نبو ہاشم کو عزتِ نبوت سے سرفراز
دیکھا کہ نبی اعلیٰ اللہ علیہ آلہ وسلم ان ہی میں سے تھے لہذا انہوں نے یہ
پسند نہ کیا کہ عزتِ نبوت پر خلافت کا بھی اضافہ کریں؛

جو جی زیدان :- تمدن اسلام حصہ اول ص ۵،

(۵) نبو امیہ کی رقابت | یہ رقابت ایسی مشہور و مسلمہ ہے کہ زیادہ بحث کی ضرورت
نہیں حضرت عمر نے جس طرح اس رقابت کو اپنا آئہ

کار بنایا وہ ابھی بیان ہوگا۔

(۶) حضرت علی کا طرزِ عمل اور ان کی رفعتِ شان | جن ترکیبوں، طریقوں
اور کاریگریوں سے

عوام الناس پر اثر پیدا کر کے ان کو اپنے ساتھ لیا جاتا ہے وہ ترکیبیں اور طریقے ہر ایک قوم و
ملک میں ایک سے ہی ہوتے ہیں، لوگوں کو رشوت سے، عطا بخشش دان کی جائز اور
ناجائز خواہشات کو لوہا کرنے سے اپنی طرف کیا جاتا ہے اور سازشوں سے بہت اچھی طرح کام
لیا جاتا ہے جو جوٹے پرو پا گھمٹہ عمل میں لائے جاتے ہیں۔ حضرت علی ان باتوں سے
پرہیز کرتے تھے اور جاہلین رسول کی شان کے منافی سمجھتے تھے، لہذا لوگ بہت
آسانی سے اُدھر جمع ہو گئے تہاں یہ باتیں تھیں حضرت علی کا مساوی و عادلانہ طرزِ عمل
بھی ان خواہش کے بندوں کو پسند نہ تھا۔ ابن ابی الحدید کہتے ہیں

دلت سبب افتراق الناس عنه یعنی حضرت علی کے خلاف لوگوں کے ہونے کی
کان لعدله وقصته مساویا وجہ یہ تھی کہ وہ امیر و غریب و فقیہ و شریف
صاحبِ رسوخ و گوشہ نشین سب کے ساتھ عدل کرتے تھے اور آپ کی نفیم غنائم
واقطاع مساوی و عادلانہ تھی۔ شرح پنج البلاغہ البحر الاول ص ۱۸۰

الجزء الثاني ص ۱۷۲۔

حضرت علی اپنی فطرت میں اپنے فضائلِ حمیدہ میں اپنے علم میں، اپنی بلند حوصلگی میں، اپنی
شدتِ ریاضت و سختیِ ایمان میں، اس قدر ان لوگوں سے ارفع و اعلیٰ تھے کہ وہ

لوگ ان کو اپنے میں ایک غیر سمجھتے تھے اور ان کی شخصیت کے سامنے اپنے تئیں صغیر اور حقیر محسوس کرتے تھے، ہر ایک شخص اپنے جیسے شخص سے میل جول کرنا چاہتا ہے اور مل کر خوش ہوتا ہے، کد ہم جنس با ہم جنس پر دواز۔

ایک بڑے شہر میں ایک اجنبی وارد ہوتا ہے اور اپنا ایک حلقہ احباب بناتا ہے، اس حلقہ کو پہچان لیا جاتا ہے کہ آیا وہ قصاصت، حجام ہے، مولوی ہے، عالم ہے، شاعر ہے، یا بخاری ہے، ہر ایک گروہ چاہتا ہے کہ حاکم ہم میں سے ہو یعنی ہم جیسا ہو، بوجہ اپنی رفعت شان و سترت علم و عمل و طہارت نفس کے حضرت علی اپنے انہماک زمان میں بطور ایک نزع غیر کے ٹھکے جاتے تھے لہذا عوام الناس نے دیکھا کہ ان کو حاکم مقرر کر کے ہمیں کوئی ذاتی فائدہ نہ ہو گا، اور یہ ہمیشہ ہم سے بالاتر رہیں گے۔ ہم ان کو اپنی تعداد یا طاقت یا شور و غل سے مرعوب و مغلوب نہیں کر سکیں گے، ایسا آدمی مقرر ہو جاؤ تو اچھا ہے جو ہم جیسی کمزوریاں رکھنے والا ہو، ہم سے دبا ہے، ہماری خوشامد کرتا ہے، جو ذاتی فائدہ حاصل کرے ان میں ہم کو شریک کر دے اور ہمیشہ سمجھتا ہے کہ اس کو یہ بزرگی و حکومت دلانے والے ہم ہیں، اور اس کے صلہ میں وہ ہم کو انعامات و اکرامات دیتا ہے چنانچہ السبا ہی ہوا۔

حضرت علی اپنے ذاتی نفع کے لئے کبھی وہ بات نہیں کرتے تھے جو ان کی شان سے گری ہوئی ہو، ان کے حریف یہ بات جانتے تھے اور ان کی عالی حوصلگی سے فائدہ اٹھاتے تھے، یہ تو ہر ایک ستیفہ ساز جانتا تھا کہ اگر خلیفہ گری کی بخشش کے وقت میں اور بنو ہاشم موجود ہو تو ہماری دال نہیں کھلے گی مگر علی کیوں کر دور رکھے جاسکتے تھے، یہ فقط حضرت عمر کی فکر رساکے لئے چھوڑ دیا گیا تھا جن کے ہاتھ میں اس انقلاب کی باگ ڈور تھی، انہوں نے اس بحث کے لئے السبا وقت اور السبا مقام مقرر کیا کہ علی اپنی جگہ سے اٹھ ہی نہیں سکتے تھے وہ جانتے تھے کہ علی کی شان کے خلاف ہے کہ جسد اطہر رسول کو بے غسل و کفن چھوڑ کر نکال دینا، لہذا تغیل و تدفین رسول سے پہلے ہی انہوں نے اپنا سارا کام بنالیا، اور جب ان کے دل نے ان کی اس حرکت پر لامنت نہ کی یا انہوں نے سہرا نہ کی تو پھر دنیا کی کون پر واہ کرتا ہے۔

(۷) انصار و ہاجرین کی رقابت

انصار نے ہاجرین کو مکہ سے بلایا اور سر
 آنکھوں پر رکھا، اپنے گھروں میں جگہ دی
 اپنے قلمے میں سے توڑ کر لقمہ ان کو دیا، یہ تو غربت کے وقت کی حالت تھی، اس کے بعد
 فتوحات ہوئیں مال غنیمت آنے لگا، ان حالات کی تبدیلی کے ساتھ ہی انصار کے دل
 کی کیفیت بھی بدلنے لگی، مکہ کے حضرات کفر میں زیادہ پختہ کار تھے، ان کی تائیف قنوت
 کے لئے جناب رسولؐ نے ان سے ان غنائم میں سے ان کو زیادہ حصہ دیا، چونکہ آنحضرتؐ بھی
 اس ہی قبیلہ سے تھے اور قریش کی طرح انصار نے بھی شان نبوت کو اچھی طرح نہیں سمجھا تھا
 لہذا ان کے دل میں خیال پیدا ہوا کہ یہ ناجائز ترجیح ہے، آنحضرتؐ سے شکایت
 کی، آپ نے ان کو سمجھا دیا، چونکہ آنحضرتؐ کے احکام کی اطاعت اسلام کا ایک جزو ہی،
 آنحضرتؐ کی زندگی میں تو یہ صورت حالات بددلی کے درجہ سے آگے نہیں بڑھی
 لیکن جوں جوں آنحضرتؐ کی سرداری حکومت کی صورت اختیار کرتی گئی، انصار کے
 دلوں میں یہ خیال پیدا ہونے لگا کہ آپ کے بعد اس حکومت کو کون سنبھالے گا، اولاً یہ
 وہ ایسا شخص ہوگا کہ ہمارے ساتھ عدل و مساوی سلوک کر سکے، انہوں نے اپنی اس فکر کا
 اظہار صاف طور سے سیقیف بنی ساعدہ کے اجلاس میں کر دیا، جب بشیر بن سعد اور
 زید بن ثابت کو ہاجرین کی حمایت کرتے ہوئے دیکھا تو حباب بن المنذر نے صاف
 کہہ دیا کہ میں دیکھ رہا ہوں کہ تمہاری اولاد ان ہاجرین کے دروازوں پر بھیک
 مانگتی پھر رہی ہے اگر انصار کو یقین ہو جانا کہ آنحضرتؐ کے بعد بغیر کسی رکاوٹ کے حضرت
 علیؑ مسند حکومت پر بیٹھیں گے تو وہ پھر مطمئن ہو جاتے، یہ امر قطعاً کہا جاسکتا ہے
 کہ اگر ہاجرین کی طرف سے حضرت علیؑ کی مخالفت شروع نہ ہوتی تو انصار کبھی اس کی ابتدا
 نہ کرتے، اور سیقیف بنی ساعدہ کے اجلاس کے انعقاد کی نوبت ہی نہ آتی، یہ حضرت عمرؓ
 کی جماعت ہی کا طرز عمل تھا جس نے انصار کو اپنا علیؑ غلیف مقرر کرنے پر مجبور کیا۔
 روزانہ کے طرز عمل اور واقعات سے انصار کو یقین ہو گیا تھا کہ اگرچہ جناب رسولؐ خدا نے
 علیؑ کو تمام امت اسلامیہ کا حاکم و غلیف مقرر کر دیا ہے مگر ہاجرین کی یہ طاقتور جماعت اس

حکم کی اطاعت نہیں کرتی گی۔ جب ہی تو بغیر ہاجرین سے صلاح و مشورہ کئے ہوئے اپنا علیحدہ خلیفہ سقیفہ بنی ساعدہ میں مقرر کرنا چاہا، اور جب اس جماعت کے تین سردار وہاں آ ہی پہنچے تو پھر انصار نے یہ مطالبہ پیش کیا کہ میں اُمیر و مُشکّم اُمیر یہ مطالبہ صاف بتا رہا ہے کہ انصار چاہتے تھے کہ اس جماعت نے جو طرز عمل اپنے لئے سوچ لیا ہے اس سے وہ نہ ہٹے گی اور یہ ممکن نہیں کہ ایک کم ہوا و دھوکا بخور، مہاجرین کو غلبہ سے بھی ڈرنے سے حکومت میں اپنا دخل چاہتے تھے لہذا ایک امیر کا مطالبہ کیا خواہ وہ امیر درجہ دوئم ہی پر رکھا جاتا، اسے اس دعویٰ کی تصدیق کہ اگر ہاجرین کی اس جماعت کی طرف سے حضرت علی کی مخالفت شروع نہ ہوتی تو انصار کبھی اس کی ابتدا نہ کرتے بہت سے واقعات سے ہوتی ہے۔ سب سے پہلے تو یہ بات ہے کہ انہیں حضرت علی سے کوئی وہ عناد نہ تھی۔ حضرت علی سے دعویٰ ہمہ ساری رقابت نہ تھا۔ قبیلانہ رشک و حسد جو ایک شہر کے مختلف قبیلوں میں اس زمانہ میں ہوا کرتا تھا، وہ ان میں حضرت علی و بنو ہاشم کے خلاف نہ تھا، جنگ ہائے بدر و احد وغیرہ میں حضرت علی نے ان کے قبیلے کے آدمیوں کو قتل نہیں کیا تھا، وہ حضرت علی کی اعلیٰ صفات اور خدات اسلامی سے واقف تھے، ان میں سے کوئی اپنے تئیں علی کا مد مقابل، یا رقیب نہیں سمجھتا تھا، ان میں کوئی شخص حضرت عمر جی جرات و بہمت والا موجود نہ تھا۔ جو باوجود جناب رسول خدا کے مرتجع احکام کے حضرت علی کے مقابلہ میں کھڑا ہو جاتا۔ یہاں تک کہ سقیفہ بنی ساعدہ کے اجلاس میں حضرت علی کی غیر حاضری میں بھی بہت سے انصائے کہہ دیا کہ ہم سوائے علی کے اور کسی کو خلیفہ نہ مانیں گے۔

و بایضا الناس فقال لا انصنا جب حضرت ابو بکر کی بیعت لوگ کرنے لگے
او بعض الانصار لا مبايع الا
علیّا۔ ابن الاثیر تاریخ الملک النعمان فی ۱۳۳ دیا کہ ہم تو سوائے علی کے اور کسی کی بیعت نہیں کریں گے

ایک اور امر بھی غور طلب ہے، حضرت عمر کو جب اپنی موت کا یقین ہو گیا اور لوگوں نے ان سے التجا کی کہ آپ ہی اپنا جانشین مقرر کر دیں تو انہوں نے چند رفقاء

کے نام لئے کہ اگر وہ زندہ ہوتے تو میں ان کو خلیفہ مقرر کرتا، اُن میں سے کوئی انصار نہ تھا۔ پھر جب آپؐ نے چھ امیدواران خلافت نامزد کئے تو ان میں کسی انصار کو نہ رکھا بلکہ صریحاً کہہ دیا کہ خلافت میں انصار کا حصہ نہیں۔ شوریٰ مقرر کرتے وقت آپؐ نے لوگوں کو یہاں معشورۃ المہاجرین کہہ کر خطاب کیا، انصار کو مطلقاً نظر انداز کر دیا اور فرمایا احضر و امعکم من شیوخ الانصار و لیس لہم من امرکم شیئاً کتاب الامامۃ والسیاست ابن قتیبہ ص ۲۲۔ یعنی دوران مشاورت خلافت سازی میں تم انصار کے چند بڑے آدمیوں کو تو بلا لینا مگر تمہارے امر میں ان کا کوئی حصہ نہیں ہے۔ خلافت کو آپؐ تمہارا امر یعنی ہاجرین کا معاملہ بتایا، انصار اس قابل بھی نہ سمجھے کہ ان کی طرف اضافت باذنی ملا بہت بھی ہو سکے یہ وہ انصار تھے جن کی نسبت جناب رسول خداؐ فرمایا کرتے تھے کہ حب الانصار من الایمان اور اللہم انتم من احب الناس الی قالہا ثلاث مرۃ یعنی خدا کو گواہ کر کے کہتے ہوں کہ اے انصار تم میرے محبوب ترین لوگوں میں سے ہو، یہ آپؐ نے تین دفعہ کہا، آپؐ نے یہ بھی فرمایا تو ان الانصار سلسلہ کو ادا دیا و شعباً سلسلک فی وادی الانصار یعنی اگر انصار ایک ٹیلہ وادی، شعب میں جائیں تو میں اُن کے ساتھ وہاں رہوں گا۔ الانصار لا یحبہم الا مومن ولا یبغضہم الا منافق فمن احبہم احبہ اللہ ومن ابغضہم ابغضہ اللہ یعنی انصار کو نہیں دوست رکھے گا لیکن مومن اور ان کو نہیں دشمن رکھے گا لیکن منافق یعنی اُن کو دوست رکھے خدا اس کو دوست رکھے گا اور جو ان سے بغض رکھے خدا اس سے بغض رکھے گا۔ صحیح بخاری الجزء الثانی باب مناقب الانصار ص ۲۰۵، ۲۰۶۔ یہی فقرہ جناب رسول خداؐ نے حضرت علیؓ کے حق میں کہا تھا۔

حضرت عمرؓ نے دونوں کے حق میں جناب رسول خداؐ کے اس قول کی عزت ایک ہی طریقے پر کی یعنی دونوں کو خلافت سے محروم کر دیا، جناب رسول خداؐ نے حضرت عمرؓ اور ان کی جماعت کی خواہش خلافت کی فراوانی کو دیکھ کر وہ نتیجہ انصاف کے مستحق بنا دیا

تھا جو آپؐ نے حضرت علیؓ کے متعلق اُخذ کیا تھا، اس کو معجزہٴ پیشین گوئی بھی کہہ سکتے ہیں، اور قدرتِ پیشین بینی بھی۔ آپ انصار کو مخاطب کر کے فرمایا کرتے تھے۔ ان کو مستقلون بعدی اثرۃ فاصبر واحتیئ لتلقونی و موعدا کہ علی المحوض صحیح بخاری باب مناقب الانصار باب فی النبی صلی اللہ علیہ وسلم للانصار اصبر واحتیئ لتلقونی علی المحوض الجزء الثانی ص ۲۰۷۔ ترجمہ ”میرے بعد ہی تم پر مصائبِ آلام آئیں گے پس تم صبر کرنا یہاں تک کہ حوض کوثر پر تم مجھ سے ملو۔ دونوں کے لئے مصیبتِ حکومت سے محرومی اور قائم شدہ گورنمنٹ کی سختیوں کی صورت میں تھی، حضرت عمرؓ کے عمالوں کی فہرست پر نظر ڈالو جس کو جنابِ شبلیؒ نے اپنے الفاروق حصہ دوم ص ۸۳ و ۸۴ پر نقل کیا، بنو امیہ اور عثمان بن علیؓ بن ابی طالب کی گزشت ہے۔ سولہ ایک کے اور کوئی انصاری نظر نہیں آتا۔ سعد ابن عبادہ انصاری جو حریفِ سلطنت تھا، اس کو شام میں قتل کرادیا، اسکے بیٹے فہس سے بے رُخی برتی گئی، اس سلوک کی تلافی جنابِ امیر نے اس طرح کی، کہ قیس ابن سعد ابن عبادہ کو مصر کی گورنری پر مقرر فرمادیا۔

مسئلہ زیرِ غور یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کی یہ ناراضگی انصار پر کیوں تھی کہ خلافت میں سے ان کا حصہ ہی نکال دیا، کیا انصار امتِ اسلامیہ میں سے نہ تھے، اس کی وجہ تھیں، حضرت عمرؓ کی سیاست کا یہ رکنِ اعظم تھا کہ جس شخص میں ذرا بھی حسد علی ہو وہ حکومت سے دور رکھا جاتا تھا، دوسری وجہ یہ تھی کہ انصار نے خلافت کو خاندانِ نبوت میں سے نکالنے میں اتنی مدد نہ کی جتنی کہ حضرت عمرؓ چاہتے تھے، اگر ایک دو غدار صاحبِ سوخ انصار میں سے نہ ٹوٹ کر ادھر آجاتے تو معاملہ ہی دگرگوں ہو گیا تھا اگر یہ وجوہات نہ تھیں تو وکلاءِ اہل حکومت یہیں بتائیں کہ باوجود مسلمان اور ناصرا بن رسول ہونے کے انصار کا حق و حصہ کیوں خلافت میں نہ تھا، اگر خلافت بنی تیم و بنی عدی و بنی امیہ میں جاسکتی تھی تو کیوں انصار کی طرف نہ جاتی، اگر آپ

اس کا یہ جواب دین کہ چونکہ آنحضرت قریش میں سے تھے لہذا خلافت قریش ہی کا حصہ تھا، تو پھر آپ کا قصر جہو ریت منزلزل ہوتا ہی اور اگر رشتہ داری باعث ترجیح ہو سکتی تھی تو نزدیک ترین رشتہ دار خلافت کے لئے آؤ لی تھے نہ کہ حضرت ابو بکر و عمر، اس قسم کی منطق کی خرابیوں کو دیکھتے ہوئے ہی انصار نے مجبوراً حفظ مانقذم کے طور پر اپنا علیحدہ خلیفہ مقرر کرنا چاہا، ہاجرین میں علی کے سوا کسی انصار کو کوئی ایسا نظر نہیں آتا تھا، جو ان کے اور ہاجرین کے درمیان عدل کامل کر سکے اور اسلام کے معاملات کو اسی طرح تکمیل کو پہنچائے جس طرح جناب رسولؐ نے شروع کئے تھے، باقی جتنے لوگ تھے اُن سے انصار کو دعویٰ برابری تھا، اور خوف رقابت بھی، یہ امر واقعہ ہے کہ انصار داد عاڈ خلافت کی بناء پر نہیں اُٹھے تھے بلکہ ظلم کا سد باب کرنا مقصود تھا۔

جب انصار کو یقین ہو گیا کہ یہ جماعت ہاجرین کی علی کو خلیفہ نہ ہونے دیگی اور انصار نے اپنا خلیفہ نامزد کر دیا تو پھر ان کو بھی اس کی نیج ہو گئی۔ مگر وہ بیچ حضرت ابو بکر ہی کے مقابلہ میں تھی۔ اب سارا معاملہ اس نقطہ پر آن کر مٹتی ہو گیا کہ انصار میں سے خلیفہ ہو یا ہاجرین میں سے، حضرت عمر کی کوشش ہی یہ تھی کہ شخصیت پر نظر نہ جائے۔ بلکہ قبیلہ ہی میں معاملہ رہے، چنانچہ ایسا ہی ہوا، اور اب مقابلہ آسان ہو گیا۔ اب سعد بن عبادہ کے مقابلہ میں ابو بکر بن ابی قحاذ پیش کئے جاسکتے تھے، غرض کہ اس جماعت ہاجرین نے وہ حالات پیدا کر لئے جن کی وجہ سے انصار کو سقیفہ بنی ساعدہ میں جمع ہونا پڑا، اگر یہ حالات پیدا نہ ہوتے تو انصار دمن و کفن رسولؐ کی طرف توجہ کرتے، نہ کہ سقیفہ بنی ساعدہ کی طرف جاتے۔

۸، محافلین علی ابن ابی طالب کو سونچ کر رسولؐ میں یہ امر واقعہ ہے کہ حضرت عمرؓ کی لہٹ

سیاست پر جو کام حضرت عائشہؓ اور ان کی جماعت نے کیا وہ سقیفہ بنی ساعدہ کی کامیابی کا ایک بڑی حد تک باعث تھا جس طرح اصحاب رسولؐ میں حضرت علیؓ کی محبت و بغض کی بناء پر دو پارٹیاں ہو گئی تھیں اسی طرح حرم رسولؐ میں دو فرقے بن گئے تھے۔ اس

کی شہادت صحیح بخاری میں موجود ہے۔

عن عائشہ ان نساء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کن حزبین فحزبٌ فیہ عائشہ وحفصہ وصفیہ وسودہ والحزب الآخر ام سلمہ وسائر نساء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ازواج۔

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ ازواج رسول اللہ دو مخالف جماعتوں میں منقسم تھیں۔ ایک میں تو عائشہ وحفصہ وصفیہ، سودہ

صحیح بخاری پارہ دہم باب من اہدی الی صاۃ وحری بعض نساءہ دون بعض یہ طیل روایت ہے جس کا پہلا حصہ اوپر لکھا گیا اس کے بعد درج ہے کہ لوگ اس ہی دن مخالف آنحضرت کی خدمت میں پہنچے تھے جب حضرت عائشہ کی باری ہوئی تھی۔ دیگر جماعت ازواج ان کی مخالفت کرتی تھی، چنانچہ حضرت زینب زوجہ رسول اور حضرت فاطمہ بنت رسول اللہ کے ذریعہ سے ان کی شکایت آنحضرت تک پہنچائی گئی۔

یہ بہت غور کرنے والی بات ہے، ازواج مطہرات میں فرقی بندی کیوں ہو۔ اگر کہا جائے کہ سوکنوں کا جلا پا تھا تو یہ غلط ہوگا، کیوں کہ یہ جلا پا وہاں ہوتا ہے کہ جہاں سب ازواج کے ساتھ مساوی سلوک نہیں کیا جاتا، آنحضرت سے نا انصافی کی امید نہیں ہو سکتی، اگر یہ جواب دیا جائے کہ انصاف ہو یا نہ ہو یہ فطری ہے کہ جو زوجہ زیادہ محبوب ہوگی باقی اس کے خلاف ہو جائیں گی تو یہ بھی غلط، کیونکہ اس صورت میں تین ازواج کیوں حضرت عائشہ کے ساتھ ہوں اور وہ بھی خلیفہ گردن اور حکام کے خاندان کی، یہ حضرت صفیہ دہی ہیں جنہوں نے آنحضرت کو شانہ گو سفند میں زہر دیا تھا اور پھر سوکنوں کا جلا پا ابات المؤمنین کی شان سے بعید ہے، آپ کی رائے میں تو ہر ایک نے وجہ رسول آئیہ تہیہ میں شامل ہے یہ ناحق کا سوکنوں سے حسد طہارت کے کس عنوان کے نیچے آئے گا، اس پر زیادہ بحث کی ضرورت نہیں، آئندہ کے واقعات نے صاف کر دیا کہ وجہ تنازعہ و عناد کیا تھی، حضرت عائشہ کو حضرت علی سے ایسا بغض تھا کہ حضرت علی کا ذکر خیر کرنے اور سننے پر قادر نہ تھیں۔ تاریخ طبری الجزء الثالث ص ۱۹۱

مسند امام احمد بن حنبل ج ۲ ص ۸۳، ۸۴ :- جنگ جمل نے نوسار اٹھایا
 ہی پھوڑ دیا، حضرت عائشہ حضرت علی کے خلاف لڑتی ہیں، حضرت ام سلمہ حضرت علی کی طرف
 ہیں اور جناب عائشہ کے خلاف اور ان کو سمجھاتی ہیں کہ ایسا نہ کرو، یہ نئی ان دونوں
 جماعتوں میں وجہ اختلاف، واقعات بتا رہے ہیں کہ امور سیاسیہ میں سب سے زیادہ
 حضرت عائشہ حصہ لیتی تھیں اور حضرت علی کی مخالف جماعت ان کی بہت مرہونِ سنت
 ہے، حضرت عائشہ نے اپنے والد بزرگوار کو امامت نماز پر کھڑا کر کے سیقفہ سازی
 کے جدال کے لئے ایک مغالطہ میں ڈالنے والا نکتہ دیا اور نہ سوا ڈھاریں رونے
 کے حضرت ابوبکر کی کرامت کی دلیل اور کیا بیان کی جاتی، مخد راتِ عصمت کی یہ عبت
 حضرت ابوبکر و حضرت عمر کو جناب رسول خدا کی نقل و حرکت اور ان کے ارادوں سے مطلع
 رکھتی تھی، حبش اسامہ کے فیض میں بھی ان ہی ازواجِ رسول کا ہاتھ نمایاں ہے، یہ ان
 ہی مخد راتِ عصمت کے متواتر احکام اور اطلاعات تھے جنہوں نے لشکرِ اسامہ کو جرف
 سے آگے نہ بڑھنے دیا اور عین وقت پر بلا لیا۔ اہبات المؤمنین کی ایک جماعت نے
 بڑی کوشش کی کہ اسامہ بن زید اپنے لشکر کو نہ لے جائیں اور وہ بوقتِ رحلت آنحضرت
 مدینہ ہی میں رہیں۔ دیکھو ص ۱۱۵۔

ومرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم فجعل يقول في مرضه
 النخذ واجيش اسامه - النخذ واجيش
 اسامه حتى بلغ للعرف فارسلت اليه
 امرأته فاطمه بنت قيس
 فقالت لا تعجل فان رسول
 الله ثقيل فلم يبرح حتى
 قبض رسول الله صلي الله عليه
 وسلم فلما قبض جمع اليها ابوبكر
 جناب رسول خدام کو مرض لاحق ہوا اور
 حالت مرض میں آپ بارہا کہتے تھے کہ اسامہ
 کے لشکر کو فوراً لڑائی پر بھیج دو۔ اس تاکید
 پر وہ جرف تک آئے لیکن فاطمہ بنت
 قیس زوجہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس
 کہلا بھیجا کہ تم ہرگز نہ جانا، رسول اللہ بہت
 بیمار ہیں وہ نہ لے گئے یہاں تک کہ آنحضرت
 کا انتقال ہو گیا اس وقت وہ حضرت ابوبکر
 کی خدمت میں حاضر ہوئے۔

محمد بن سعد، طبقات الکبریٰ جلد ۴ ص ۱۴، ترجمہ اسامہ بن زید۔
ابن عساکر :- تاریخ البکیر حقہ تہذیب الجلد الثانی، ترجمہ اسامہ بن زید ص ۳۹۲
دیکھا آچے آنحضرت تو اتنی تاکید کر رہے ہیں لیکن آنحضرت کے حرم میں سے ایک فریق
آپ کی صریحاً مخالفت کر رہا ہے، پیغمبر اشعث بن قیس کی بہن بھی جو حضرت ابوبکر کے
بہنوٹی تھے۔ حضرت عائشہ ہی کے گھر میں آنحضرت کے بعد حضرت علی کے خلاف
تجوئز میں سوچی جاتی تھیں، اور مجلس شوریٰ جمع ہوا کرتی تھی، حضرت عمر نے حکم
دیا تھا کہ مجلس شوریٰ حضرت عائشہ کے گھر میں منعقد ہو، آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی فراست نے بھی اس امر شدنی کو پہلے سے معلوم کر لیا یا بارگاہ رب العزت سے اس کی
اطلاع دی گئی چنانچہ آپ فرمایا کرتے تھے۔

عن ابن عمر قال خرج رسول الله
صلی اللہ علیہ وسلم من بیت
عائشہ فقال ان الکفر من ہہنا
من حیث یطلع قرون الشیطان
ابن عمر کہتے ہیں کہ ایک دن جناب سول خدا
حضرت عائشہ کے گھر سے برآمد ہو ڈاؤر نکلے
وقت فرمایا کہ اس گھر سے کفر کا سر نکلیگا جس
طرح کہ شیطان کے سینک نکلے ہیں۔

امام احمد حنبلی :- مسند الجزء الثانی ص ۲۳، ۲۶

الجزء الخامس - ص ۱۶

صحیح بخاری :- کتاب النکاح باب ما جاء فی بیوت ازواج النبی الجزء الثانی ص ۱۲۷
جناب رسول خدا حضرت عائشہ کی سیاسی تحریکات اور ان کے رجحان سے بہت
اچھی طرح واقف تھے، ان کو ناپسند فرماتے تھے اور بار بار حضرت عائشہ سے کہتے
تھے کہ تم ان حرکات سے باز آؤ اور آئندہ کے لئے بھی ان کو ہدایات فرماتے تھے۔

لما قبلت عائشہ ببلعت میاء
بنی عامر لہ بخت الکلاب
قالت ای ماء هذا قالوا ماء
الحواب قالت ما اظنی الا فی
جب حضرت عائشہ حضرت علی سے جنگ کیلئے نکلیں
اور بنی عامر کے چٹوں تک پہنچیں تو وہاں کے کتے
بھونکنے لگے اور انہوں نے پوچھا کہ یہ کونسا چشمہ ہے؟
لوگوں نے کہا کہ چشمہ حواب۔ جناب عائشہ نے کہا

مر ارجعۃ فقال بعض من كان معهما
بل نقدة ملین خبر المسلمون
فیصلح الله عز وجل ذات بینهم
قالت انت رسول الله صلی الله
علیه وسلم قال لعاذات یوم
کیف باحدکن تصح علیها
الکلاب الحواب

کہا کہ میں واپس جاتی ہوں، لوگوں نے کہا کہ
آپ واپس نہ ہوں، شاید آپ کے ذریعہ کو ہو
مسلمین کا سایہ ہوں جناب عائشہ نے فرمایا
کہ ایک دن مجھ سے جناب رسول خدا
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کہا تھا کہ تم
میں سے اس عورت کا کیا برا حشر ہوگا۔
جس پر جواب کے کتے بھونکیں گے۔

امام احمد حنبلی :- مسند الجزء السادس ص ۹۷، ۵۲

تاریخ جدید السیر اور سیرۃ اکلبیہ میں اس واقعہ کو تفصیل سے لکھا ہے۔ طلحہ
وزیر نے جو بی شہادت دلوای کہ یہ جتنے جواب نہیں دی، اسلام میں یہ پہلی جھوٹی اور دغا کی
گواہی تھی۔

سیرۃ اکلبیہ :- الجزء الثالث ص ۳۲۱، ۳۲۰

تاریخ جدید السیر :- جلد اول جزو چہارم ص ۸۸

نیز ملاحظہ ہوں کتب مندرجہ ذیل جن میں یہ واقعہ اسی طرح درج ہے۔

علامہ حاکم :- مستدرک علی الصحیحین الجزء الثالث ص ۱۲۰

علی المتقی :- کنز العمال الجزء السادس ص ۸۳ حدیث ۱۲۹ ص ۸۴ حدیث ۱۳۰

ابن قتیبة :- کتاب الامت والسیاست در ذکر واقعہ جیل ص ۵۶

تاریخ ظہری :- الجزء الخامس واقعہ جیل ص ۱۷۱

تاریخ کامل :- ابن الاثیر در ذکر واقعہ جیل۔

مروج الذهب مسعودی جلد ثانی ص ۲۴۳، ۲۴۲

معجم البلدان جوہری در ذکر حواب

تاریخ ابی الفداء الجزء الاول ذکر حوادث سنہ ست و ثلاثین ص ۱۷

تاریخ ابن خلدون اردو ترجمہ جلد چہارم ذکر واقعہ جیل ص ۲۹۹

روض المناظر فی علم الاواغل والاواخر در وقائع سنہ ۳۶ ہجری۔

تاریخ روضۃ الصفا در ذکر واقعہ جبل

آخر کار جب آنحضرت منے دیکھا کہ عائشہ کی اصلاح ناممکن ہو اور یہ اپنی عادتوں سے باز نہ آئیں گی تو آپ ناامید ہو کر فرمانے لگے کہ عائشہ کیا اچھا ہوتا جو تم مجھ سے پہلے مر جائیں۔

تاریخ طبری :- الجزء الثالث ص ۱۹۱

تاریخ الکامل ابن الاثیر الجزء الثاني ص ۱۲۱

حضرت عائشہ و حضرت حفصہ کو بارگاہ خداوندی سے بھی ان کے اعمال اور افعال کی وجہ سے تنبیہ و تہدید کی گئی ان متوجہ الی اللہ فقد صنعت قلوبکھا (سورۃ تحریم ۱۷ پارہ ۲۸) یعنی تم دونوں کو چاہیے کہ تم خداوند تعالیٰ کی درگاہ میں توبہ کرو کیونکہ تم دونوں کے دل کج ہو گئے ہیں کس درجہ تک نافرمانی رسول کرتی تھیں کہ خداوند تعالیٰ کو بھی تنبیہ کرنی پڑی۔ محض رسول خدا کی تنبیہ کافی نہ ہوئی اور واقعات جبل بتا رہے ہیں کہ باوجود اس تہدید و حکم خداوندی کے بھی توبہ نہیں کی، تمام مفسرین و محدثین متفق ہیں کہ اس آیت میں صرف حضرت عائشہ و حفصہ ہی کو مخاطب کیا گیا ہے

ابن سعد :- طبقات الکبریٰ ج ۱ ص ۱۳۱، ۱۳۳۔

امام احمد بن حنبل مسند الجزء الاول ص ۳۳، ۳۸۷

سیرۃ الکلبیہ :- الجزء الثالث ص ۳۵۳

کنز العمال علی التتبع الجزء الاول ص ۲۶۹ حدیث ۴۶۷۲ ص ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲

صحیح بخاری :- کتاب تفسیر القرآن تفسیر سورۃ مریم۔

الکشاف زعفرانی الجزء الثاني تفسیر سورۃ تحریم ص ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱

غرض کہ اس جماعت ازواج رسول نے اپنی پارٹی کے مردوں کے لئے وہ کام کئے جو ان کی کامیابی کے بہت حد تک باعث ہوئے، تنہیز جیش اسامہ و امامت نماز کے واقعات

وہ بے شمار احادیث مناقب حضرت عمرؓ والی بکر منقول از حضرت عائشہ وہ ہیں جو ہم تک پہنچے ہیں، بہت سے ایسے امور ہوں گے جو احادیث کی کتابوں میں محفوظ نہ ہیں۔ یہ قیاس بالکل امر واقعہ ہے کہ آنحضرتؐ کے حرکات و سکنات اور ارادوں کی خبریں عین وقت پر حضرت ابوبکر و حضرت عمرؓ کو ملتی ہوں گی اور وہ اُن کے مطابق اپنے طرز عمل کی تشکیل کرتے ہوں گے، ایک بہت بڑا کام جو حضرت عمرؓ نے حضرت عائشہ اور ان کی جماعت سے اپنے مقصد کے لئے لیا وہ یہ تھا کہ حکام سیقیفہ اور اُن کے ارکان کے افعال و اعمال کی توثیق و تصدیق ان سے کرا کر لوگوں کی آنکھوں میں جوازیت کا جامہ پہنایا، حضرت فاطمہؓ سے ذک چھینا ایک ایسا فعل تھا کہ ممکن تھا کہ لوگ اپنی نبی کی پیاری بیٹی کی یہ توہین و تحقیر نہ دیکھ سکتے۔ لیکن جن جن فعل کی سبب پہلے تصدیق و توثیق کی وہ حضرت عائشہ تھیں اور انہوں ہی نے لا وارث حدیث کو اپنے دامن عاطفت میں لے کر اس کی پرورش کی، ان جاہل عربوں کے لئے یہ ہی کافی تھا کہ زوہد رسول اس فعل کو مستحسن سمجھتی ہو اور اس پر شک مرجع تو لگانا آسان تھا، فاطمہؓ تو اپنے فائدہ کے لئے کہتی ہیں۔ خلیفہ کے لئے یہ بہت دشوار طلب امر تھا کہ دُختر رسول کی مخالفت کرے لیکن وہ بے چارہ مجبور تھا، تم لوگوں کی خیر خواہی اُسے زیادہ مطلوب تھی، ذک اُس نے تمہارے ہی لئے تو رکھ لیا، بس اب کیا تھا، خوش ہو گئے، اسی طرح اور بہت سے واقعات تھے جن کی تفصیل موجب طوالت ہوگی، حضرت ابوبکر و حضرت عمرؓ کے لئے تو بڑی خوشی سے پہلو ڈر رسول میں قبر کے لئے جگہ دیدی۔ لیکن جب نواسہ رسول کو وہاں دفن کرنا چاہا تو مانع ہوئیں یہ اس ہی مقرر و طے شدہ اصول کی مطابق تھا کہ جہاں تک ہو سکے اہل بیت رسول کو لوگوں کی نظروں سے گرایا جائے، اور ان کے مقابل میں کارکنان حکومت سیقیفہ کی شان کو دو بالا کیا جائے، اگر دنیا کی ساری تاریخ کی کتابیں دریا بھر دہو جائیں اگر تمام کتب اخبار و روایات کو جھوٹا سمجھا جائے۔ تب بھی جو باقی ہے گا اس سے اہل بیت ختم المرسلین کی مظلومیت اور حکام وقت کے ظلم و جور کی داستان بہت اچھی طرح مرتب ہو سکتی ہے، کچھ نہیں تو خاموش عمارتیں،

ویران قبرستان ہی اپنی زبان میں اس قلعہ کو دہرائیں گے، اہل بصیرت کے لئے یہ کتنا عبرت آموز سبق ہے کہ قبر رسول کے پاس س کے کسی خاندان والے کی قبر نہیں ہے اس کی پیاری بیٹی چھ مہینے کے اندر یہ دو ہاٹی دیتی ہوئی دینا سے جاتی ہے کہ میں تم دونوں کی شکایت اپنے باپ سے کروں گی، ایک خاموش تنہا جنازہ رات کو علی کے گھر سے نکلتا ہے اور مسلمانوں کے عام قبرستان میں رسول کی وہ پیاری بیٹی دفن کی جاتی ہے جس کی جدائی رسول کو گوارا نہ تھی، کسی جہم پر باہر جانا ہوتا تھا تو سب سے آخر خانہ فاطمہؓ پر اپنی بیٹی سے رخصت ہونے آتے تھے، اور جب واپس تشریف لائے تھے تو سب سے پہلے اپنی بیٹی سے ملتے تھے، اس بیٹی کو اجازت نہیں ملتی کہ اپنے باپ کے پہلو میں دفن ہو کہہ جاؤ گا کہ ان کی وصیت ہی یہ تھی کہ رات کو جنازہ نکلے اور عام مسلمانوں کے گورستان میں دفن ہو لیکن یہ وصیت ہی اپنے میں ایک طویل داستان غم منمغر رکھتی ہے کون پیاری بیٹی نہیں چاہتی کہ اپنے بیکے باپ کے پہلو میں دفن ہو۔ مگر جب دختر رسولؐ نے دیکھا کہ میرے باپ کی قبر دشمنوں کے قبضہ میں ہے اور اگر میرے شوہر نے کوشش کی تو جنگ و جدال کی نوبت آجائے گی تو مظلوموں کے خاندان کی اس پہلی شہیدہ نے صبر کی تلقین اس وصیت کی صورت میں کی، وصیت یہ بھی تھی کہ میری دشمن میری جنازہ پر نہ آئیں، مگر جانی تمہیں کہ اگر دن کو جنازہ اٹھا اور ان کو معلوم ہو گیا تو وہ اپنی عادت ظلم و جور نہ چھوڑیں گے اور حیران آجائیں گے لہذا رات کو دفن کرنے کی وصیت کی، واقعات آئندہ نے بتا دیا کہ ان کا خیال صحیح تھا، ایک اور شہید نے یہ اتمام حجت بھی کر کے دیکھ لیا، بیابے نواسے کا جنازہ اس کی وصیت کے مطابق اپنے نانا کی قبر کی طرف روانہ ہوتا ہے لیکن نانا کی زوجہ محترمہ اور جماعت حکومت کے زعم کے مطابق آیہ تطہیر کی وارثہ مانع ہوتی ہیں، اور نواسے کو نانا کے پہلو میں دفن نہیں ہونے دیتیں، اور جنازہ پر تبریر ساشے جاتے ہیں، واقعات نے بتا دیا کہ دونوں حسن اور عائشہ ایک چادر تطہیر کے اندر آنے کے قابل نہیں، یا حسن باہر رہیں گے یا حضرت عائشہ، اس کا فیصلہ مسلمان

خود اپنے دل میں کر لیں کہ کون باہر ہے گا۔ ہم صرف اتنا اشارہ کئے دیتے ہیں کہ یہ مباہلہ اور حدیث رسول سیدنا شہاب اہل التجہ کو بھی یاد رکھیں اور آپ صفتِ قلوبکما، حدیثِ کلاب حواب و واقعاتِ جمل کو بھی نظر سے اوجھل نہ ہونے دیں، خیر یہ جملہ معترضہ تھا، ہاں ہم کہہ رہے تھے کہ خاموش قبرستان ہی اپنی کہانی بنا رہے ہیں، قبر رسول کے ارد گرد نہ تو ان کی اولاد اور نہ ان کے پیارے ابن عم و داماد کی قبریں ہیں، قبریں ہیں تو کس کی ہیں، حکام وقت کی اور وہ حضرت عائشہ کے حکم و اجازت سے بنائی گئی ہیں یہ وہ ظلم تھا جو مرنے کے بعد بھی جاری رہا، اور اب تک جاری ہے، کیا یہ واقعات قطعی ثبوت اس ملامت کا نہیں ہیں کہ حضرت عائشہ اس جماعت حکومت کی ایک فرد تھیں جو حضرت علی کے خلاف تھے۔

یہ تھے وہ واقعات جنہوں نے حضرت عمر کے حصول مقصدِ سیاست میں اعانت کی۔ مگر یاد رکھنے کے قابل یہ بات ہے کہ یہ سب امور حضرت علی کو حکومت سے دور رکھنے میں فقط معاون کی حیثیت رکھتے تھے، انتزاعِ خلافت کے خود باعث نہ تھے، اس کا باعث محض حضرت عمر کی سیاست تھی، ہم نے یہ آٹھ واقعات اعانت گنوائے ہیں، اگر عرب مفہوم نبوت کو کما حقہ نہ سمجھ سکے تو یہ ایک ان کے دین کا نقص تھا جس جہالت سے وہ کام لینا چاہتے تھے محض حضرت عمر کی ذہانت و رسائی انہم کا نتیجہ تھا۔ عربوں میں کینہ ضرور تھا، قبیلہ نہ رشک و حسد بھی تھا، بنو امیہ کی رقابت بھی تھی، لیکن یہ سب امور خلافت پر قبضہ کرنے کے لئے ناکافی تھے بنو امیہ کی رقابت کی آخری جدو جہد ختم ہو چکی تھی اور اب مجبوراً ابوسفیان نے بنو ہاشم کی قیادت پر صبر کر لیا تھا قبیلوں کا رشک و حسد بھی اپنا زور لگا چکا تھا، حضرت علیؑ نے اپنے جنگِ جدال سے بہت سے دشمن پیدا کر لئے تھے لیکن ان میں سے بہت سے تو ناامید ہو چکے تھے، اور ان میں سے کوئی ایسا نہ تھا جو حکومت پر قبضہ کر سکنے کی طاقت رکھتا ہو، یہ سب امور بے جان قصہ پارینہ سے زیادہ وقعت نہیں رکھتے تھے، ان سب میں ایک نئی روح بھونک کر ان کی مدد سے حضرت علیؑ کے خلاف ایک جماعت کی توسیع و تنظیم کرنا حضرت عمر کا کام

تھا، اور بغیر اس تنظیم و جوش کے یہ سب باتیں ایک معمولی بددلی رنج کے درجے سے آگے نہ
 بڑھتیں، حرم رسول میں ایک جماعت پیدا کر کے اپنی ہدایات کے اندر اس سے
 کام لینا حضرت عمر کا کام تھا اور نہ بوقت رحلت رسول حضرت عائشہ ایک ناخبر بہ کار
 نوجوان عورت تھیں دل میں گڑھ کر چپ ہو رہی تھیں ہم ثابت کر چکے ہیں کہ انصار کی اکثریت
 حضرت علیؑ کے خلاف نہ تھی، اور اگر حضرت عمر کی جماعت ان کو اپنا علیحدہ خلیفہ مقرر
 کرنے پر مجبور نہ کرتی تو وہ کبھی سقیفہ بنی ساعدہ کا قضیہ نہ اٹھاتے یہ قطعی امر ہے کہ حضرت
 علیؑ کے خلاف کتنی ہی بددلی کیوں نہ ہوتی جناب سوکڈا کی خواہش کی مطابق آنحضرتؐ
 کی رحلت پر وہ خلیفہ تو ضرور ہو جاتے اسکے بعد چونکہ حضرت علیؑ کی کامیاب مخالفت کی
 پہلے سے نظیر نہ ہوتی اور وہ حضرت علیؑ کا مساوی اور عادلانہ رویہ دیکھتے تو ضرور خوشی
 سے ان کی حکومت پر راضی ہو جاتے، غور کریزوالی بات ہے، نہ شام میں معاویہ پہلو
 نہ خون عثمان کا بہانہ ہوتا، نہ لوگوں کے دلوں میں ساقی و خلافت حاصل کر لینے کی جرات
 و ہمت پیدا ہوئی ہوتی، نہ طلحہ و زبیر سابقہ کامیاب نظائر کی وجہ سے دلیر ہوئے
 ہوئے ہوتے تو بھر کون سی چیز حضرت علیؑ کو مسند خلافت سے نیچے اتار دیتی، شروع
 ہی سے خلافت کا حضرت علیؑ تک پہنچنا ظاہر کر رہا ہے کہ ایک منظم سازش ان کے خلاف
 ایسی تھی جس نے موقعہ محل کو پہلے سے سوچ رکھا تھا، ادھر جناب سوکڈا کا آخری سانس
 ختم ہوا، ادھر انہوں نے اپنا کام شروع کر دیا، یہ تنظیم کس نے کی اگر حضرت عمر نے نہیں
 کی حضرت عمر کیوں حبش اسامہ کے ساتھ نہ چلے گئے، باوجود آنحضرتؐ کی اتنی تاکید
 کے نہ گئے، حرم رسول کے ذریعے اُسے روکے رکھا اور آخر میں بلوا لیا، آنحضرتؐ
 آخری وصیت لکھوانا چاہتے تھے حضرت عمر تسلیم کرتے ہیں کہ یہ آخری وصیت حضرت علیؑ
 کی خلافت کی تحریر تھی اور یہ کہ انہوں نے آنحضرتؐ کو روک دیا، ایسے ایسے اہم موقوف
 پر اگر حضرت عمر نہ ہوتے تو یہ بیل منڈ سے نہ چڑھتی، حضرت عمر نے بڑی کوشش کی اور
 ان مساعدات و قعات سے ان کی آخری حد تک فائدہ اٹھایا پھر بھی حضرت ابوبکر کی خلافت
 کے لئے اجماع نہ پیدا کر سکے، سقیفہ بنی ساعدہ میں فقط تین جہاں تھے، اور چند انصار

جنہوں نے حضرت ابوبکر کی بیعت کی، جب ۱۱، ۱۲ سے آئے اور مسجد بنوی میں بیعت کا سلسلہ شروع ہوا تو اگرچہ حضرت عمر کی جماعت نے ان کی کارکردگی کی حمایت کی اور حضرت ابوبکر کی بیعت کر لی لیکن بنو ہاشم و بنو امیہ جو قریش کے ہنایت مشہور و معزز قریب، قبیلے سے بیعت سے منحرف تھے، بنو زہرہ نے بھی زیر سرکردگی سعد ابن قاص بیعت انکار کیا، ان کے علاوہ بہت سے معزز و مقرب صحابہ رسول مثلاً عمار ابن یاسر، ابوذر مقداد، ابوسعید الخدری، ابوالیوباء انصاری، وزیر بن الحوام و طلحہ وغیرہم نے حضرت ابوبکر کی بیعت سے تخلف کیا، ظاہر ہے کہ حضرت ابوبکر کی بیعت پر اجماع نہ ہوا۔ ہاں بیعت کے بعد جب حکومت مل گئی تو پھر حضرت عمر نے حکومت کے سارے ذرائع استعمال کر کے مخالفین و متخلفین کو دوست و موافق بنانا شروع کیا مگر اجماع و غیر اجماع بیعت کے وقت دیکھا جانا ہے، حکومت پر قبضہ کر کے تو دشمنوں کو دوست بنایا ان لوگوں کے لئے بہت آسان ہے جو بیت المال کے روپے کو بے دریغ اپنی حکومت کے احکام کے لئے خرچ کرنے کی جرأت رکھتے ہیں۔

اب ہم اپنے اصلی موضوعِ سخن یعنی سیاستِ عمریہ کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ یہ معلوم کرنے کے بعد کہ حضرت عمر کے مقصدِ سیاست کو کن کن امور سے مدد مل سکتی تھی۔ اب ہم معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ حضرت عمر نے ان امور میں کس طرح فائدہ اٹھایا اور کن تدابیر و نجا ویز سے اپنے مقصدِ زندگی کو حاصل کیا، مگر قبل اس کے کہ ہم وہ تدابیر بیان کریں سب سے پہلے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر کی سیاست کے چند بنیادی اصول کا تذکرہ کر دیں، تاکہ اس سیاست کے سمجھنے میں آسانی ہو اور حضرت عمر کا طرزِ عمل جو بظاہر مختلف مواقع پر مختلف بلکہ متضاد جذبات کا نتیجہ نظر آتا ہے، ایک ہی مقصدِ حیات اور ایک ہی سیاستِ سلطنت کا نتیجہ ثابت ہو۔

حضرت عمر اور دنیا کے دیگر عظیم الشان مدبرین سلطنت کی سیاست کے دو مشترک اصول اساسی تھے اور وہ ہی ان سب کی کامیابی کا راز تھے۔

(۱) اول تو اپنے مقصد کے حصول کی خاطر ہر ایک امرِ ماسوا کی طرف سے

مطلقاً تو یہی اختیار کر کے اس کو قطعاً نظر انداز کرنا۔ مذہب اور محبت دنیا کی دو بڑی طاقتیں ہیں لیکن ان عظیم الشان ہستیوں کو وہ بھی اس راہ سے جو انہوں نے اپن لئے اختیار کر لی تھی ایک جواد ہر سے ادھر نہ کر سکیں۔

(۲) دوئم اپنے مقصد اور دلی راز کو اس طرح پوشیدہ رکھنا کہ عوام الناس کو مطلقاً نہ معلوم ہو سکے، میرے خیال میں جو کمال حضرت عمرؓ نے اس ہنر میں دکھایا ہے، اس کے درجہ تک پورے سیاست دان بھی نہیں پہنچے حضرت عمرؓ نے اپنی ساری عمر اس مقصد کے حاصل کرنے میں گزار دی جس کا ذکر اوپر کیا گیا۔ لیکن مئے مرگئے مگر سوائے چند خاص اور مقررہ جگہوں کے جن کی مدد اس حصول مقصد کے لئے ضروری تھی انہوں نے اپنا یہ مقصد عوام الناس پر نہ ظاہر ہونے دیا، کامیابی کے بعد جب اخفائے راز کی بہت زیادہ ضرورت نہیں رہتی انہوں نے حضرت عبداللہ ابن عباس کے مکالمے میں دو سر لوگوں ہی پر رکھ کر کہا کہ اوہوں نے نہ چاہا کہ نبوت و خلافت ایک خاندان میں جائیں اس اصلی اور دلی خواہش کو اس عمدگی کے ساتھ چھپایا کہ اب تک لوگ مغالطے میں ہیں اور یہی سمجھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ تو حضرت علیؓ کے ولی دوست تھے۔ حضرت علیؓ سے حکومت چھین لی، اور ان کی زوجہ محترمہ سے فدا کر چھین لیا، ان کے گھر کو آگ لگانے چلے، اقطاع و جاگیرات ہر ایک کے لئے تقسیم، سوائے حضرت علیؓ کے، حضرت علیؓ کے خاندانی دشمنوں کو حضرت علیؓ کی آنکھوں کے سامنے غرت بخشی، لوگوں کی نظروں میں بہت سے صحابیوں کا درجہ حضرت علیؓ سے بڑھادیا، قرآن جمع کرایا تو اہل کے بچوں سے مگر حضرت علیؓ کو نہ پوچھا، فوجوں کا سپہ سالار بنایا تو یزیدؓ اور معاویہؓ کو مگر علیؓ کو اس قابل نہ سمجھا، حضرت فاطمہؓ کے قبضہ میں تو فدا کر بھی آنکھوں میں کھنکھاتا تھا، مگر پوتے صوبہ شام کو معاویہؓ کی جاگیر استعماری میں دیدیا، اور مرتے وقت ایسی ترکیب کر گئے کہ حضرت علیؓ کو چوتھے درجہ پر بھی خلافت نہ ملتی، اگر حضرت عثمان غلیؓ پر غلیلیاں نہ کرتے، یہ سب کچھ کر لیا لیکن اس طرح کہ لوگ دلی مقصد کو نہ سمجھے، اب تک عوام الناس ہی سمجھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے تو بادل باخوشتہ

حکومت حاصل کی کہیں انصار میں نہ چلی جاؤ ورنہ وہ تو حضرت علی کے دلی خیر خواہ و مداح تھے، گو یا انصار مسلمان ہی نہ تھے، بنی تیم و بنی عدی میں خلافت چلی جائے تو کچھ ہرج نہیں لیکن اگر انصار میں چلی جاتی تو قیامت آجاتی، یہ دنیاوی سیاست کا آخری درجہ کمال ہے یا نہیں؟ بوجوہات چند در چند جو کہ ظاہر ہیں حضرت عمر نے ضروری سمجھا کہ ظاہری طور سے علی کی خیر خواہی کا دم بھر میں اور لوگوں میں ظاہر کریں کہ وہ علی کی بہت تعظیم و تکریم کرتے ہیں۔

ہم ایک واقعہ بیان کرتے ہیں جس سے حضرت عمر کی عاقلانہ سیاست کا پتہ چلتا ہے، اس ظاہری تعظیم و تکریم کو دیکھ کر ایک دفعہ لوگوں نے کہا کہ حبیبی آپ علی کی تعظیم و تکریم کرتے ہیں انہی کسی اور کی نہیں کرتے، حضرت عمر نے جواب دیا کہ کیوں نہ کروں کیونکہ وہ تو میرا بھی مولا ہے، اور تمام مومنین و مومنات کا مولا ہے۔ حضرت عمر نے کفر بنی سہل کے خلاف غزیر خم والی روایت جو لوگوں میں چلی ہی ہے وہ تو کچھ نہیں فقط انہی جو کہ علی مولا ہے، مولا کے معنی حاکم کے نہیں ہیں، مولا کے تو ایسے معنی ہیں کہ میں حاکم ہوں اور علی مولا ہے، مزار و تخت میں گر لو، لاکھوں کتا میں لکھ خالو وہ اثر نہ ہو گا جو اس ایک بات سے ہو گیا، اگر یوں بحث کرتے تو لوگ سمجھتے کہ چونکہ حکومت پر قبضہ کر لیا ہے اس لئے اب لٹی سید ہی تاویلوں پر اتر آؤ ہیں مگر ان کے اس طرز عمل اور اس کی تشریح سے لوگوں کے دلوں پر بہت اثر ہوا، ان کو یقین ہو گیا کہ ایک لامنی مولا و تابعی ہو سکتا ہے اور جس کا مولا و آقا ہے اس کا محکوم بھی ہو سکتا ہے، ورنہ اگر ایسا نہ ہوتا تو عمر جو علی کی اتنی عزت کرتے ہیں ایک لمحے کے لئے علی کی موجودگی میں مسند حکومت پر نہ بیٹھتے۔

اس ظاہری تعظیم و تکریم کی ایک اور وجہ بھی تھی، اسی تک وہ وقت نہیں آیا تھا کہ ہر وقت اور ہر طرح حضرت علی کی توہین و تحقیر ہو سکے، حضرت فاطمہ کے دربار عام میں انکر مذک طلب کرنے پر ہی ایک ہیجان لوگوں میں پیدا ہو گیا تھا، حضرت عمر صبیحہ عظیم الشان مدبروں کا طرز عمل یہی ہوتا ہے کہ یا تو اگر موقع ہے تو اپنے مخالف

کو مرواؤ الا، اگر ایسا نہیں کر سکتے تو اس کے ساتھ ظاہر انہایت عمدہ سلوک کرتے رہنا کہ اگر زیادہ ستایا تو کہیں تنگ نہ بیجگ آمد کے مسئلہ پر نہ عمل کر بیٹھے، اگر مخالف صاحب رسوخ ہے تو یہ طرز عمل بہت ضروری ہوتا ہے، ابھی علی کی عزت و وقعت لوگوں کے دلوں میں اتنی موجود تھی کہ حضرت عمر زیادہ بد سلوکی نہیں کر سکتے تھے، کبھی بھڑائی و عمدگی سے آگے چل کر حضرت عمر نے حضرت علی کے قتل کی تجویز کی ہم ابھی بیان کرینگے جب شوریٰ کا تذکرہ کریں گے۔

حضرت عمر اور حضرت ابو بکر کی سیاست ایک ہی ہے، ایک کی کمی دوسرا پوری کیا کرتا تھا۔ اس کا منصل تذکرہ تو ہم سقیفہ بنی ساعدہ کے حالات میں کریں گے، لیکن یہاں اگر ہم ایک واقعہ کی طرف توجہ نہ دلائیں تو ہمارا بیان ناقص رہ جائے گا۔ حضرت ابو بکر بھی نازک موقعوں کو اچھی طرح سمجھال لیا کرتے تھے، ابھی بھی جناب رسول خدا کا انتقال ہو چکا ہے، جسیدِ طہر امت کے سامنے پڑا ہے، ابھی تک امت کی ذہنیت کا امتحان میرجِ طور ہی نہیں ہوا تھا، فطرت انسانی یہ کہ مرنے والے کے ساتھ محبت و ہمدردی ہو جاتی ہے اور وہ محبت و ہمدردی اس کی اولاد و قریب ترین رشتہ داروں کی طرف عود کر جاتی ہے، امت میں رحلتِ رسولؐ نے کھرام پیدا کر دیا ہے لوگ اپنے من کے احسانات یاد کر کے رو رہے ہیں، بڑا نازک وقت ہے ایسا نہ ہو کہ یہ محبت و ہمدردی کے جذبات مرنے والے کی اولاد و اہل بیت کی طرف منتقل ہو جائیں، فوراً جناب ابو بکر نے کھڑے ہو کر ایک فصیح و بلیغ خطبہ ادا فرمایا جس کی لوگ اب تک تریف کرتے ہیں اور وہ واقعی تریف کے قابل تھا کیونکہ اس نے حصول مدعا میں بڑی مدد دی آپ فرماتے ہیں۔

الامن کان یبعد عمداً فان محمدؐ بنی پرستش کرتا تھا اس کو معلوم ہو محمدؐ صلی اللہ علیہ وسلم علیہ السلام کہ محمدؐ تو مر گئے اور جو خدا کی پرستش کرتا ہے قد مات ومن کان یبعد اللہ علیہ وہ معلوم کرے کہ خدا زندہ ہے جو کبھی نہیں فان اللہ حی لا یموت (صحیح بخاری کتاب

دیکھا آپ نے فوراً محبت رسول کو عبادت سے تعبیر کر کے اُسے مکروہ بنانے کی کوشش کی اور اس کی کراہیت میں اضافہ اس طرح کیا کہ اس کو عبادتِ الہی کے مقابلہ میں کھڑا کر دیا، مرنے والے حبیب کو سب رو یا کرتے ہیں ابھی ابھی وہ حبیب جدا ہوا ہے، کئی دن پامینے نہیں گئی۔ اس محبت میں مہینوں سے تو انہماک نہیں ہے، کیا اپنے پیارے رسول کو چند گھنٹے رونا بھی ناگوار ہے، بھلا اس روئے کو پرستش و عبادت سے کیا علاقہ، اب جو لوگ اپنے مرنے والوں کو روتے ہیں تو وہ ان کی پرستش کرتے ہیں آنحضرتؐ کی خواہش کے مطابق جو زنانہ مدنیہ حضرت حمزہؓ پر آن کر روئیں، تو گویا انہوں نے حمزہؓ کی پرستش کی، اور آنحضرتؐ معاذ اللہ ان کی پرستش کر آئی، یہ کہہ کر کہ جو خدا کی پرستش کرنا ہے معلوم کر دو کہ خدا نہیں مرا، حضرت ابو بکرؓ نے ان لوگوں کو دو جماعتوں میں منقسم کر دیا، ایک تو وہ جو رسولؐ خدا کی محبت میں رو رہے تھے وہ تو محمدؐ کی عبادت کرنے والے کافر ہوئے، دوسرے وہ سخت دل لوگ جن پر آنحضرتؐ کی وفات کے کچھ غم کا اثر پیدا نہیں کیا تھا بلکہ وہ آئندہ کے منصوبوں میں غلطان و بیچان تھے، یہ لوگ خدا کے اصلی بندے خدا کی عبادت کرنے والے ہوتے، یہ ہیں ان بزرگواروں کی سیاسی ذہانت کے نمونے، ایسی بہت سی نظائر پیش کی جاسکتی ہیں جن سے صاف ظاہر ہو کہ یہ بزرگوار اپنے دلی مقصد کو کس خوبصورتی سے پوشیدہ رکھتے تھے، اور یہی ان کی کامیابی کا بہت بڑا راز تھا۔

اب ہم حضرت عمرؓ کی ان سیاسی تدابیر کا ذکر کرتے ہیں جو انہوں نے اپنے حصولِ مدعا کیلئے استعمال کیں۔ یہ تدابیر ان اصولوں پر مبنی تھیں (۱) اپنی تجاویز جماعت کی توسیع و تنظیم (۲) بنو ت کے متعلق ایسا عقیدہ قائم کرنا اور فقہ اسلامی میں ایسی ترتیب کرنی کہ ہم مسلمان بھی ظاہر ہوں اور رسولؐ خدا کے ان احکام کی خلاف ورزی بھی کر سکیں جو انہوں نے اپنے جانشین کے متعلق صادر فرماتے تھے (۳) حضرت علیؓ و بنو ہاشم کے مقابل میں بنو امیہ کو بھارنا۔

ہم حضرت عمرؓ کی ان جملہ تجاویز و تدابیر کو ایک شعبہ کی صورت میں دکھانا

(۱) جمہور جماعت کی تجویز و تنظیم

چاہتے ہیں اور پھر ان پر علی الترتیب عہدہ علیحدہ بحث کریں گے۔ وہی ہند۔

(۲۴) تقسیم خاندان و کلمات	(۲۱) نوینہ کو راہنما نہ فرست دینا	(۱۱) متبعین شان بل بیت	(۴) ایجاد و تشہید قہر آدم اختلاف	(۳) نبوت کے مستحق خاص و عقیدے	(۱۲) رسول اللہ کے طرز حسب انکار اللہ تعالیٰ قہر پر تو طاس
(۱۹) ترجیح بر علی	(۱۸) احزاب از علی	(۱۴) جمع قرآن	(۱۶) وفاق احادیث	(۱۳) عقیدت علی	(۱۱) ذریعہ
(۲۰) دو درجہ	(۱۷) تحریک بر علی	(۱۵) جمع قرآن	(۱۶) وفاق احادیث	(۱۳) عقیدت علی	(۱۱) ذریعہ
(۱۹) ترجیح بر علی	(۱۸) احزاب از علی	(۱۴) جمع قرآن	(۱۶) وفاق احادیث	(۱۳) عقیدت علی	(۱۱) ذریعہ
(۲۰) دو درجہ	(۱۷) تحریک بر علی	(۱۵) جمع قرآن	(۱۶) وفاق احادیث	(۱۳) عقیدت علی	(۱۱) ذریعہ
(۱۹) ترجیح بر علی	(۱۸) احزاب از علی	(۱۴) جمع قرآن	(۱۶) وفاق احادیث	(۱۳) عقیدت علی	(۱۱) ذریعہ
(۲۰) دو درجہ	(۱۷) تحریک بر علی	(۱۵) جمع قرآن	(۱۶) وفاق احادیث	(۱۳) عقیدت علی	(۱۱) ذریعہ

رسول اللہ کے طرز حسب انکار اللہ تعالیٰ قہر پر تو طاس
(۶) (۵) (۴) (۳) (۲) (۱)

تجوہز و تہذیب
(۱۰) (۹) (۸) (۷) (۶) (۵) (۴) (۳) (۲) (۱)

علی کو وضع و دست سے
(۱۹) (۱۸) (۱۷) (۱۶) (۱۵) (۱۴) (۱۳) (۱۲) (۱۱) (۱۰) (۹) (۸) (۷) (۶) (۵) (۴) (۳) (۲) (۱)

تدبیر اول۔ ہم خیال جماعت کی تجویز تا وسیع تنظیم

ہماری تحقیقات کے سلسلہ میں پہلا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ لوگوں کے دل میں کب یہ خیال پیدا ہوا اور اس کا یقین ہو گیا کہ آنحضرت ایک اسلامی حکومت کا قیام کر رہے ہیں یا یوں کہو کہ دنیا میں حکومت الہیہ کا قیام بھی آپ کے مفاہد میں سے ایک مقصد ہے، بہت سے موحین و متعین کی راہی ہے کہ لوگوں کے دلوں میں یہ خیال قبل بعثت ہی کا ہونے کی پیشینگوئیوں سے خصوصاً آنحضرت کے سفر شام میں عیسائی راہب بھرا کی اس پیشینگوئی سے پیدا ہو گیا تھا کہ یہ ساری دنیا کا سیاسی سردار ہے۔ بھر صورت اس امر واقعہ سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا کہ جب آنحضرت نے مدینہ میں تشریف لائے ہی تنظیم جماعت مسلمین کی طرف توجہ مبذول کی، اور مدینہ کی غیر اسلامی جماعتوں سے ایک سردار قوم کی حیثیت سے معاہدہ کرنے شروع کر دیے، تو اس خیال نے یقین کی صورت اختیار کر لی، کفار ان کہ نے بھی جو یورپ میں کہیں ان میں مدینہ کو ایک اسلامی حکومت تصور کر کے اس کے محاصرہ کی کوشش کی، آنحضرت کا باہر جنگ پر جانے وقت مدینہ پر اپنی طرف حکام مقرر کرنا صاف تیار ہوا تھا کہ واقعات کی رو سے ہر جا رہی ہے، اندریں صورت اسی وقت سے ہر ایک متنفس کے دل میں یہ خیال پیدا ہونا کہ آنحضرت کے بعد اس حکومت کا کون والی و وارث ہو گا بالکل فطری اور یقینی امر تھا، یہ خیال پیدا ہوا، اور بہت جلد قوت پکڑنا لگیا یہاں تک کہ آخر کار اس نے صحابہ رسول کو دو جماعتوں میں تقسیم کیا جناب رسول خدا کے وقتاً فوقتاً ارشادات اور اظہار فضائل جو حضرت علی کے متعلق آپ ابتداءً نبوت سے کرتے آئے تھے، انہوں نے مطلقاً شک کے لئے کوئی جگہ نہیں چھوڑی تھی، خصوصاً غدیر خم کے اعلان نے تو کھلبلی ڈال دی، سب لوگوں کا خیال ان ارشادات کی وجہ سے اس طرف گیا کہ اب نبوت و خلافت کا اجتماع ایک خاندان میں ہو کر بنو ہاشم میں حکومت منتقل ہو جائیگی، وہ لوگ جو نبوت کی شان کو سمجھے

ہوئے تھے اور اعتماد رکھتے تھے کہ نبی کے اقوال خود غرضی و خاندان پروری پر مبنی نہیں ہو سکتے، اس امکان کو بہت خوشی اور اطمینان کے ساتھ دیکھتے تھے یہ لیکن اکثریت ان لوگوں کی تھی جو نبی کو اپنی جیسی کمزوریوں والا انسان سمجھتے تھے، انہوں نے ان ارشادات کی بناء خاندانی افتخار و محبت پر رکھی، ان کے دلوں میں قبیلانہ رشک و حسد کے خیالات پیدا ہوئے، اندر تصویرت فوراً ہمت و جرأت دے لوگوں کے دلوں میں حکومت پر قبضہ کرنے کے خیالات موجزن ہونے لگے اور انہوں نے ان لوگوں کو ایک جماعت میں منظم کرنے کی کوشش شروع کر دی، اور اس طرح حضرت علی کے خلاف ایک نہایت مضبوط و مستقل جماعت پیدا ہو گئی، حضرت علی کی روز افزوں شہرت و خدمت اسلامی اور قرب ہول نے لوگوں کے دلوں میں حسد پیدا کرنا شروع کر دیا تھا، کارکنان قضا و قدر نے حسد کا خاص لگاؤ طبیعت انسانی کے ساتھ رکھا ہے ہابیل و قابیل کا قتل تو پڑھا ہی، حضرت یوسف کے بھائیوں کی کہانی لوگوں کے سامنے ہے، جب اس سے اولاد نبی نہ نکال سکی تو اصحاب رسول کس گنتی میں ہیں۔

تقریب رسول تو ایک وجہ حسد تھی ہی، جانشینی رسول ایک ایسا مسئلہ تھا جو ہر وقت لوگوں کے پیش نظر رہنے لگا تھا، جناب رسول خدا کے ارشادات سے ان کو یقین ہو گیا تھا کہ آنحضرت نے حضرت علی کو اپنی جانشینی و خلافت کے لئے منتخب و مقرر کر لیا ہے اور دل سے اس بات کو پسند نہیں کرتے تھے، یہ امر واقعہ ہے کہ جناب رسول خدا کے صحابہ میں ایک جماعت حضرت علی کے خلاف پیدا ہو گئی تھی اور وہ چاہتی تھی کہ حضرت علی خلیفہ نہ ہوں، اپنی اس جماعت کی موجودگی کا اعتراف حضرت عمر نے ان مکالموں میں صریحاً کیا ہے جو ہم اوپر نقل کر چکے ہیں، اگر اس اقبال کو نظر انداز بھی کر دیا جاوے۔

تو واقعات یہی بتا رہے ہیں، ترقی اسلام اور توسیع حکومت کے ساتھ ساتھ ان لوگوں کی طبیعتیں متغیر ہوتی گئیں، اور چونکہ دن بدن تقریری جانشین کا سہ ال اہمیت بڑھتا جاتا تھا اور وہ نہ نزدیک آتا ہوا دکھائی دیتا تھا، ان لوگوں نے اپنی جماعت کی تشکیل و تنظیم مضبوط کرنی کو مشغول کیا۔

ان لوگوں کو بڑی تقویت اس جماعت سے ملی جس کو عرف عام میں منافقین کہتے تھے، اور جس کی موجودگی پر قول الہی شاہد ہے، ہماری رائے میں تو ان لوگوں کو بھی جو جناب سوخذ کے اس حکم کو خود غرضی پر محمول کر کے اس سے اعراض کرتے تھے اس ہی دائرہ منافقین میں سمجھنا چاہیے، اگر آپ نہیں چاہتے تو ان کو الگ سمجھئے ان منافقین کا شیوہ تھا کہ آنحضرت کے اقوال و افعال پر طرح طرح کی نکتہ چینیاں کرنے رہتے تھے، جب تک یہ نکتہ چینیاں توحید و نبوت تک محدود نہ ہوں، تو عام مسلمان ان منافقین سے علیحدہ ہے اور ان کو برا سمجھتے ہے لیکن حکومت کے مسئلے نے بابوں کہو کہ سیاسی ضرورت نے صحابہ کی اکثریت کو مجبور کیا کہ منافقین کو اپنے ساتھ ملا کر تقویت حاصل کریں اور منافقین نے بھی سمجھا کہ ان کے ساتھ مل کر ہم اسلام کو زیادہ نقصان پہنچا سکیں گے، وہ تو ایسے موقع کے منتظر ہی تھے، جناب رسوخذؐ کے ہر قول و فعل پر نکتہ چینی کرنی تو ان کی طبیعت ثابت ہو گئی تھی۔ جناب سوخذؐ کا اپنے ابن عم و داماد کو اپنی حکومت سپرد کرنے کا ایسا مضمون ان کو ہاتھ لگا کہ اس پر انہوں نے نکتہ چینی کا ایک عظیم الشان قعر تیار کر لیا، اور حضرت علیؑ کی مخالفت کو اپنے دن کی گفتگو اور رات کی رازگوئیوں کا نشانہ بنا لیا، چونکہ جماعت منافقین اور جماعت منتظرین حکومت میں مخالفت علیؑ ہر دو مشترک تھا اور ایک کو دوسرے کی ضرورت بھی تھی لہذا یہ دونوں جماعتیں مل کر ایک ہو گئیں، اور دونوں میں اتحاد عمل ہو گیا ایک جماعت کو تو اکثریت سے قوت ملی، اور دوسری جماعت نے خیال کیا کہ جناب رسوخذؐ کے سائے کام کو بگاڑنے کا اس سے بہتر اور موثر اور کیا طریقہ ہو سکتا ہے کہ ان کے قائم کردہ نظام کی باگ ڈور اس کے ہاتھ میں نہ جانے پائے جو اس کو جناب رسوخذؐ ہی کی سی قابلیت، اہلیت اور ولایت کے ساتھ چلا کر اس کو مستقل و مستحکم کر دے۔ بلکہ اس کے حکمران وہ ہوں جو اس نظام ہی کو نہ سمجھیں اور ہر جگہ اپنی رائے کا بیونڈ لگاتے جائیں اور اس طرح اسلام مسخ ہو جائے، لہذا انہوں نے اپنی ساری کوشش اس سادہ کو منظم کرنے میں کر دی جس کا اظہار سبقہ بنی سادہ میں ہوا۔

غزوہ تبوک پر جانے وقت جناب رسول خدا ﷺ حضرت علیؑ کو مدینہ میں چھوڑا تو تمام مورخین جماعت اہل حکومت سمجھتے ہیں کہ منافقین خوش ہو کر علیؑ پر چٹک زنی کرنے لگے جو باعث حدیث منزلت ہوئی، اس کا تذکرہ ہم باب سیم میں کر چکے ہیں منافقین تو عرف عام میں ان کو کہتے تھے جو درہل نبوت پر ایمان نہیں رکھتے تھے، بظاہر منہ سے کہہ دیا تھا کہ ہم مسلمان ہیں ورنہ ان کو خدا کی وحدانیت کا بھی یقین نہ تھا، ان منافقین کو حضرت علیؑ سے کیوں دشمنی ہو، معلوم ہوا کہ خدا کی وحدانیت، جناب رسول خدا ﷺ کی رسالت اور علیؑ کی خلافت میں ایک جزو مشترک تھا، اگر یہ اشتراک نہ تھا تو پھر منافقین علیؑ کے عروج سے ناراض اور ان کے تنزل سے خوش نہ ہوتے، وحدانیت کی تعظیم والہبتہ تھی محمد مصطفیٰؐ کی رسالت اور علیؑ مرتضیٰ کی خلافت سے اور یہ وراثتی اس ہی خدا کی قائم کی ہوئی تھی جس نے محمد کو اپنا رسول مقرر کر کے بھیجا تھا، لہذا وہ لوگ جو نہیں چاہتے تھے کہ علیؑ خلیفہ ہوں منافق تھے۔ منافقین اور جماعت امیدواران حکومت نہیں چاہتے تھے کہ علیؑ خلیفہ ہوں، لہذا دولوں میں اتحاد عمل ہونا ضروری تھا، اور ہوا، واقعہ عقبہ بھی جس کا ذکر ہم حصہ اول کتاب اول میں کر چکے ہیں۔ ظاہر کرتا ہے کہ منافقین و جماعت امیدواران حکومت دولوں مل کر شہر و شکر ہو گئے تھے۔ جب ہی تو جناب رسول خدا ﷺ نے حذیفہ کو ان کے نام ظاہر کرنے سے منع کر دیا تاکہ ان کے اصحاب کی نفیحت نہ ہو اور آپ کے اوپر ان کو سزا دینی لازم نہ آجائے، اگر عرف عام ہی کے منافقین ہوتے تو اس افتخار کی کیا ضرورت تھی، ان کو تو سب جانتے تھے۔ حضرت عمرؓ کا اقبال کہ میں منافقین میں سے ہوں سارے نقشے کو طے کر دیتا ہے۔ دیکھو صفحات ۷۸۸ لغایت ۷۹۴

اس امر واقعہ کا مزج ذکر کہ جماعت امیدواران حکیمت نے جماعت منافقین کو حضرت علیؑ کی مخالفت کے لئے اپنے ساتھ ملا لیا، آپ کسی بڑی اسلامی تاریخ کی کتاب میں نہیں پائیں گے کیونکہ بقول مولوی شبلی: ”وہ تمام بڑی بڑی تصنیفیں جن کو دینا نے اسلامی تاریخ کا لقب دیا، سنیوں ہی کی تصنیفیں ہیں“ المامون حصہ اول ص ۶۱

لیکن حتی چھپانے سے نہیں چھپتا، خود واقعات و حالات اس کو ظاہر کر دیتے ہیں، غور تو کیجئے، کیا وجہ بھی کہ جناب رسول خدا کی حیات میں جماعت منافقین کا نام بار بار سننے میں آئے ہے اور بہت شد و مد کے ساتھ ان کے انفال و اقوال پر سے پردہ اٹھایا جاتا ہے وہ اتنی کثرت و قوت والے تھے کہ ان کا ذکر قرآن شریف میں بھی آگیا۔ آخری آیت جو قرآن شریف کی ہے اس تک میں ان کی طرف اشارہ ہو گا واللہ یفعل ما من الناس۔ من الناس کا لفظ آیا ہے۔ یا تو اس کے معنی یہ لو کہ صحابہ کی اکثریت ہی اس رنگ میں رنگی گئی تھی، اکثریت کی وجہ سے لفظ ”ناس“ کہا گیا، یا یہ کہ وہ پٹنیاں ہی کی طرف اشارہ ہے، بہر صورت اس بحث میں ہمارا مقصد دونوں تاویلوں سے بھرا ہوا ہے۔ یہ کیا ہوا کہ جناب نبی خدا کی آنکھ بند ہوتے ہی جماعت منافقین یک سمت صفحہ ہستی سے اٹھ گئے ان کا ذکر ہی نہیں آتا۔ بلکہ ان کی موجودگی پر مفروضہ حدیث بخوم سے پردہ ڈالا جاتا ہے، سائے صحابی ہدایت کے ستارے ہیں جس سے جی چاہے ہدایت حاصل کر لو، یہ ظاہر ہے کہ وہ جماعت غائب یا مغمو نہیں ہوئی۔ بلکہ یہ ہر گوارا تھے کہ جناب نبی خدا کے زمانہ سے بھی زیادہ منافقین کی شرارت ان کے بعد بڑھ گئی، کیونکہ جناب نبی خدا کی حیات میں وہ اپنے منافقانہ جذبات کو چھپاتے تھے اور اب علانیہ نما ہر کرتے ہیں

عن حذیفہ بن الیمان قال
ان المنافقین الیوم شر
منہم علیٰ عہد النبی صلی اللہ
علیہ وسلم کانوا یومئذ
یسرون والیوم یجسرون۔
یعنی حذیفہ بن الیمان بن کو منافقین کا علم
تھا کہتے ہیں کہ آج کے دن کے منافقین بہت
زیادہ خطرناک اور بدی والے ہیں نسبت
زمانہ رسول اللہ کے منافقین کے کیونکہ اس
وقت تو وہ بنی باتوں اور اپنی کرتوت کو

کو چھپاتے تھے اور آج علانیہ وہ باتیں اور افعال کرتے ہیں۔

صحیح بخاری الجزء الرابع باب إذا قال عند قوم شیئا ثم اخرج فقال بخلاف ما
ابن جریر عسقلانی، فتح الباری الجزء الثالث عشر ص ۶۲۔

سارا بھانڈا پھوٹ گیا، اتنی جرأت و دلیری منافقین میں کیوں آگئی کہ دکھانے لگے اپنے منافقانہ جذبات و افعال و اقوال ظاہر کر رہے ہیں اور کوئی کچھ نہیں کہتا، آزادی کے ساتھ سہ بازار اپنی عداوت کا اظہار کرتے پھرتے ہیں اور محفوظ ہیں۔ ذرا گناہ کا جب سبیاں بچے کو تو ال۔ ان منافقین کی اپنی ہی جماعت تو برسر حکومت تھی ان کو کس کا ڈر ہو سکتا تھا۔ ہم جماعت اہل حکومت کی کتابوں سے ثابت کر چکے ہیں کہ جناب رسول خدا فرمایا کرتے تھے حب علی علامت ایمان اور بغض علی علامت نفاق ہے جو جماعت کہ حضرت علی کا حق باطل کر کے خود حکومت پر قبضہ کر لے، وہ علی کی دوست کہلاؤ گی یا دشمن، اس قول رسول سے کیا نتیجہ نکلا، حکومت کی ساری طرفی منافق ہوئی کہ مومن، جناب رسول خدا بھی منافقین کی اس چال سے آگاہ تھے، آپ جانتے تھے کہ اسلام کو نقصان پہنچانے کا جو طریقہ یہ اختیار کر رہے ہیں بہت خطرناک ہے۔ لہذا آپ نے عداوت علی کو نشان منافقت قرار دیا۔ یعنی مخالفت علی باعث تخریب اسلام تھی لہذا علامت نفاق ہو گئی ہے

جناب رسول خدا کے صحابہ کی یہ سیاسی حالت و تفریق اتنی پایہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ کوئی مورخ اس سے انکار نہیں کر سکتا، اس کو ذہانت و دور بینی کہو یا پیغمبرانہ پیشین گوئی کہ آنحضرت جانتے تھے کہ میرے بعد منافقین اور امیدواران حکومت کی جماعت مل کر ایسے شیر و شکر ہو جائیں گے کہ پیچھانے نہ جائیں گے، اس وقت محض علی ہی کی ذات سے ان کی شناخت ہو سکے گی۔ آپ فرمایا کرتے تھے:-

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
ياعلى ما عرف الموصنون من
ياعلى ما عرف الموصنون من
يعنى جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا کہ یا علی اگر تم نہ ہوتے تو میرے
بعد مومن کی شناخت نہ ہو سکتی۔

بعدی۔

محب الدین لبطری :- ریاض المنفرہ الجزء الثانی باب الرابع فصل لتاس من علی التہقی : مکنز العمال الجزء السادس من ۴۰۲ حدیث ۶۱۱۲ -

اب اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ امیدواران حکومت کی یہ مخالفانہ کوششیں کب سے جاری تھیں، یہ کوششیں اس وقت ہی شروع ہو گئی تھیں جب سے لوگوں کو یہ معلوم ہو گیا تھا کہ آنحضرتؐ ایک سلطنت الہیہ کی بنیاد ڈال رہے ہیں، اور اس بات کا انکشاف یقینی طور سے آنحضرتؐ کے مدینہ تشریف لاتے ہی ہو گیا تھا۔ ازمنہ سابقہ میں جب کی یہ باتیں ہیں کہانت کا بہت زور تھا اور لوگوں کو اس پر بہت یقین تھا، بہت کوششیں نئی بات ہوتی تھی تو لوگ کاہنوں سے اس کے اثر و ناتجربہ دریافت کیا کرتے تھے اور جس طرح خداوند تعالیٰ نے اپنی حجت پوری کرنے کے لئے کتب سماویہ کے ذریعے سے پیغمبر آخر الزماں کی صفات و شناخت سے لوگوں کو آگاہ کر دیا تھا، اسی طرح کہانت کو بھی اتنی طاقت و قدرت بخش دی تھی کہ وہ بھی لوگوں کو اس عظیم الشان سہتی کی روحانی طاقت و دنیاوی سطوت سے آگاہ کرتے تاکہ ان لوگوں پر بھی حجت پوری ہو جاوے، جن کا اعتقاد کتب سماویہ میں نہیں تھا، آنحضرتؐ کی پیدائش سے پہلے ہی کابینوں نے بتایا تھا کہ عرب میں ایک بنی آخر الزماں پیدا ہونے والا ہے جس کا نام محمد ہوگا، اس سے پہلے عرب میں کسی کا نام محمد نہ تھا، مگر جب کابینوں سے یہ بات سنی تو لوگوں نے اپنے لڑکوں کا نام محمد رکھنا شروع کر دیا، آنحضرتؐ اپنی اور اپنے واقعات کی مشابہت حضرت موسیٰ سے بہت دیا کرتے تھے، اس بات میں بھی وہ مشابہت قائم رہی حضرت موسیٰ کی پیدائش سے پہلے ہی کابینوں نے ان کی آمد کی اطلاع دیری گئی جس کی وجہ سے ذعون نے بنی اسرائیل کے لئے پیدا ہونے ہی مروانے شروع کر دیئے تھے۔

سیرۃ الکلبیہ الجزء الاول ص ۹۶، ۹۷

مسلمانوں کے بعد بھی یہ لوگ کابینوں کے معتقد ہی رہے، اور جب جنات سے کلمہ نہایت کہا تو یہ بحث شروع کر دی کہ اگر کلام نہ مان لائے ہیں تو ان

کی پیشین گوئیاں کیوں صحیح ہوتی ہیں جس پر آنحضرتؐ نے فرمایا کہ جنات یعنی شیاطین ان کو آگاہ کر دیتے ہیں۔ مسند احمد ص ۱۱۱ الجزء السادس ص ۸۷

ابھی آنحضرتؐ مبعوث بھی نہیں ہوئے تھے کہ کاہنوں نے حضرت ابو بکر کو بتا دیا تھا کہ عنقریب تمہارے شہر میں ایک عظیم المرتبت نبی مبعوث ہونے والے ہیں اور تم لے ابو بکر اس کے جانشین ہو گے ملاحظہ ہو۔

حسین دیار بکری۔ تاریخ انیس الجزء الاول ص ۳۲
محب طبری :- ریاض النفرہ الجزء الاول القسم الثانی الباب الاول۔

الفصل الرابع ص ۵۲۔

سیدہ اکلیلیہ :- الجزء الاول ص ۲۷

شاہ ولی اللہ :- ازالۃ الخفاء مقصد ص ۳۴۔

ریاض النفرہ میں ہے کہ جب آنحضرتؐ نے دعویٰ نبوت کیا تو حضرت ابو بکرؓ غضبغیر خواب کی بناء پر جو کاہن نے ان سے بیان کی تھی آنحضرتؐ ص کی حد میں آئے اور شرف باسلام ہوؤں ص ۵۲

حضرت عمرؓ کو بھی ایسے واقعات سے سامنا پڑا، ایک دفعہ آپ ایک قافلہ کے ساتھ مزدوری کرتے تمام میں پیچھے اور وہاں قافلے والوں سے بچھڑ گئے۔ ایک ماہ کے دیر پر آئے، اس نے کھانا وغیرہ کھلوا یا اور پھر شناخت کر لی کہ یہ جی شخص ہکو ہماری عبادت کا ہوں سے نکالے گا، چنانچہ اس نے اصرار کر کے اپنے دیر کا مہبہ نامہ اپنے حق میں بکھا لیا اور پیشینگوئی کی کہ تم بارشا ہو جاؤ گے اور عیسائیوں کو نکال دو گے۔ اس دیر کا مہبہ نامہ ابھی سے میرے حق میں لکھ دیا، چنانچہ عرب نے لکھ دیا، یہ بعثت سے پہلے کا واقعہ ہے۔ جب حضرت عمرؓ غریفہ ہوئے تو وہ ہی ہے۔ تاہم آپ کے سامنے پیش کیا، اور آپ نے وہ دیر چھوڑ دیا۔

شاہ ولی اللہ۔ ازالۃ الخفاء مقصد ص ۳۴۔

پھر ہمارے برس کی عمر میں ولید بن مغیرہ کے خدمت گار بن کر قافلہ کے ساتھ شام گئے، وہاں ایک ماہر سب نے ان کا سر پیٹ اور رانیں کھلوا کر دیکھیں، اور مریم بتول کی قسم کھا کر کہا کہ اے عمر تم عرب کے بادشاہ ہو جاؤ گے۔ ابن ابی الحدید:۔ شرح نبج البلاغہ السجۃ الثالثہ ص ۱۴۴۔ نیز ملاحظہ ہو:۔ ازالۃ الخفاء مقصد صفحہ ۳۲۔

ابو القاسم رفیق دلاوری اپنی کتاب ائمہ تبلیس میں لکھتے ہیں۔
حضرت بشیر و نذیر ہاشمی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بعثت سے پیشتر عرب میں عام دستور تھا کہ لوگ غیب کی خبریں اور مستقبل کے حالات معلوم کرنے کے لئے کاهنوں کی طرف رجوع کرتے تھے، اور خصوصاً کاهنوں کا معاملہ بھی زیادہ ان ہی کی مرضی اور صوابدید پر موقوف رہتا تھا، یہ مدعیان غیبانی مرجع نام اور قبلہ حاجات بنے ہوئے تھے۔

ائمہ تبلیس۔ ص ۱۰۱۔ باب اول۔ صاف ابن صیاد مدنی۔

علامہ جرجمی زیدان نے اپنی کتاب تاریخ تمدن اسلامی جلد سوم میں جس کے اردو ترجمہ کا نام علوم عرب ہے کہانت پر ایک اچھا مضمون لکھا ہے دیکھو علوم عرب ص ۱۲، ۱۳۔ وہ لکھتے ہیں۔

”کہانت وہ علم ہے جس کے ذریعے سے آئندہ کے حالات معلوم کئے جانے تھے اس کے ساتھ ہی اہل عرب اس بات کا بھی اعتقاد رکھتے تھے کہ کاهنوں کو ہر چیز پر قدرت ہوئی ہے، اسی لئے وہ اپنے معاملات میں ان سے مشورہ لیتے تھے، اپنے جھگڑے طے کرتے تھے، بیماروں کا علاج کرتے مشکلات میں رائے لیتے اور آئندہ کے حالات پوچھتے تھے، غرض کاهن ان کے نزدیک عالم فلسفی، طبیب اور مذہبی پیشوا ہوتا تھا..... اور نیز ان میں یہ بھی مشہور تھا کہ کاهنوں کے پاس جنات آسمان و خبریں لاتے ہیں جس کا نام وہ لوگ ہاتف رکھتے تھے“

اندریں صورت یہ قیاس بالکل امر واقعہ ہے کہ حضرت ابو بکر و حضرت عمر کے طرز عمل پر ان کاہنوں کی پیشینگوئیوں کا بہت بڑا اثر تھا اور انہوں نے اپنا طریقہ کار ان پیشینگوئیوں کی روشنی میں اختیار کیا تھا، کاہنوں کی پیشینگوئیوں اور حالات کے مطالعہ سے ان لوگوں کو معلوم ہو گیا تھا کہ اس ابتداء کی انتہا ایک بڑی سلطنت ہے، اور بہت جلد جنگ بدر ہی کی فتح کے بعد یہ آئندہ کی امیدیں اور مستقبل کے ارادے حال کے منصوبوں اور تجویزوں میں تبدیل ہو گئے، جب آنحضرتؐ نے اپنے اس منشاء کو جس کا دعوت ذی العشرہ میں اعلان فرمایا تھا، مختلف طریقوں سے اپنی امت پر حکیم خداوندی ظاہر کرنا شروع کر دیا تو آنحضرتؐ کے ارادے کے مستحق کسی کو کچھ شبہ نہیں رہا، اب تو ان لوگوں کے لئے جن کی نظریں حکومت کی مسند کی طرف لگی ہوئی تھیں، صرف ایک ہی چارہ کار رہ گیا، اور وہ یہ کہ ایک نہایت مضبوط جماعت اپنے ہم خیال لوگوں کی بنالیں، اور اپنے خیال کی اشاعت کسی نہ کسی طرح لوگوں میں کرتے رہیں، جو جس زمانہ گزرنا گیا اور فتوحات اسلامیہ بڑھتی گئیں، اس جماعت کے ارادوں اور کوششوں میں بھی ترقی ہوتی گئی، یہ کہنا کہ آنحضرتؐ اس جماعت کی موجودگی اور اس کی کوششوں سے ناواقف تھے، خلاف واقعہ ہے اور آنحضرتؐ کی فراست و ذہانت و ذکاوت کی توہین۔

عن علی بن ابی طالب	حضرت علیؑ سے مروی ہے کہ ایک ان جناب
علیہ وسلم اخذ بیدای وخن	رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے میرا ہاتھ پکڑا اور
منشی فی بعض سکک المدینۃ	ہم مدینہ کی بعض گلیوں میں سے گزر رہے
میں ہجرت مدینہ کے وقت یہ کہتا تھا	تھے کہ ایک باغ کے پاس پہنچے، میں نے کہا کہ
حدیقہ	یہ کیسا اچھا باغ ہے آنحضرتؐ نے فرمایا کہ
قال لا فی الجنة احسن من ہذا	جنت میں میرے لئے اس سے بھی اچھا باغ
حتی مررنا بالشعب حدائق	ہے یہاں تک کہ ہم اسی طرح سات باغوں
کل ذلک اقول ما احسن ما یقول	کے پاس سے گزریں ہیں ہر باغ پر ہی کہتا تھا کہ کیسا

لَكَ فِي الْجَنَّةِ احْسَنُهَا مِنْهَا فَلَمَّا
خَلَّى لَهَا طَرِيقَ اعْتَقَلَنِي ثَوْرٌ أَحْمَرٌ هَلْ كَلِمَاتُ
يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا يَكِيدُكَ قَالَ صَفَاثُنْ
فِي صَدْرِ الْأَقْوَامِ لَا يَبِيدُ دَهْمَا
لَكَ الْإِيمَانُ بَعْدِي قُلْتُ يَا رَسُولَ
اللَّهِ فِي سَلَامَةٍ مِنْ دِينِي قَالَ
فِي سَلَامَةٍ مِنْ دِينِكَ
عَلَى السُّنَنِ: كُنْزُ الْعَمَالِ الْجُزْءُ السَّادِسُ ص ۷۱۵
مُحَمَّدُ بْنُ طَبْرِي: رِيَاضُ الْغَفَرَةِ جُزْءُ الثَّانِي
الْبَابُ الرَّابِعُ فِضْلُ النَّاسِ ص ۲۱۰
يَا عَلِيُّ إِنَّ الْأُمَّةَ سَتَعِدُّ رُبْلَكَ
مِنْ بَعْدِي وَإِنَّتَ تَعِيشُ عَلَى
مِلَّتِي وَتَقْتُلُ عَلَى سُنَّتِي
مَنْ أَحْبَبَكَ أَحْبَبَنِي وَمَنْ أَبْغَضَكَ
أَبْغَضَنِي وَإِنْ هَذَا اسْتَخْضَبَ
مِنْ هَذَا أَيْعَنِي لِحِجَةِ رَاسِي

اچھا بارغ ہے اور آنحضرت فرماتے تھے کہ تیرے
لئے جنت میں اس سے بہتر بارغ ہے، جب ہم ایسے
راستہ پر آؤ کہ جہاں کوئی اور نہ تھا تو جہاں پہنچنا
مجھے لگے سے لگا کر رونے لگے میں نے دریافت کیا
کہ یا رسول اللہ! کچھ گریہ کا کیا باعث ہے تو فرمایا کہ ان
لوگوں کے دلوں میں تیرے طرف سے کینے اور عداوتیں
بھری ہیں جن کو وہ آپ سے چھڑا رہے ہیں لیکن میرے
بعد ظاہر کر دیں گے۔ میں نے عرض کیا کہ
یہ سب میری سلامتی دین کے ساتھ ہو گا
فرمایا ہاں تیری سلامتی کے ساتھ
فرمایا جناب رسول اللہ! کڑی علی میرے بعد تھکے
ساتھ یہ امت دعا اور بجاوت کرے گی، تم میری سنت
پر رہو گے اور میری سنت پر نسل کے جاؤ گے جس نے
تم سے محبت کی اس نے مجھ سے محبت کی جس نے تم سے
بغض رکھا اس نے مجھ سے بغض رکھا اور تحقیق کہ تمہاری
ڈاڑھی تمہارے سر کے خون سے رنگی جاؤ گی۔

عَلَى السُّنَنِ: كُنْزُ الْعَمَالِ الْجُزْءُ السَّادِسُ ص ۷۱۵
۲۶۱۵۔

ابو عبد اللہ الحاکم:۔ المستدرک علی الصمیحین الجزء الثالث ص ۱۴۰ و ۱۴۲۔

میرزا محمد بخش ثانی:۔ نزول الامرار ص ۲۹۔

محمد بن اسماعیل:۔ روضۃ السند یہ شرح تحفۃ العلویہ ص ۹۳۔

ایک جماعت کا موجود ہونا، ان کا ایک مقصد رکھنا، اس مقصد کا عجیب و غریب
طرح سے کامیاب ہونا، یہ سب باتیں اچھی طرح ثابت کرتی ہیں کہ جناب رسول خدا
اور بنو ہاشم سے پوشیدہ یہ لوگ آپس میں سرگوشیاں اور سازشیں کرتے تھے، جناب

رسوخدا کے فعال واقوال پر آپس میں نکتہ چینیاں کر کے لوگوں میں غلط فہمیاں پھیلاتے تھے، کیونکہ بغیر اس کے جناب رسوخدا کا مقرر کردہ نظام درہم و برہم نہیں ہو سکتا تھا۔ لیکن ہم اس بات کو بھی استدلال و درایت پر نہیں چھوڑتے اس کا بھی ثبوت پیش کرتے ہیں

عن العباس بن عبد المطلب ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ما بال اقوام يعبدون فاذا راوا الرجل من اهل بيتي قطعوا احد بنهم والذی نفسی پیدا لا یجد خل قلب امری الرحمان حتی یحببهم لله ولقرابتهم صقی۔

حضرت عباس سے مروی ہے کہ فرمایا جنابے رسول خدا نے کہ ان لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ جب میرے اہل بیت میں کسی کو دیکھ لیتے ہیں تو فوراً جواب دہ کرتے ہوئے ہیں اس کو قطع کر کے خاموش ہو جاتا یا دوسری بات کرنے لگتے ہیں قسم جو اس ذات کی جسکے قبضہ قدرت میں میری جان ہے کہ کسی شخص کے دل میں ایمان داخل نہ ہو گا جب تک میری نسبت سے خدا کی خاطر اور میری قرابت کی وجہ سے محبت نہ

شیخ یوسف بن اسماعیل :- اشرف الموبد ص ۸۶

شیخ سلیمان :- بیابیع المودۃ ص ۱۱۔ الباب الخامس والاربعون ص ۱۱۰ و ۱۱۱

میرزا محمد بن معتمد خاں :- نزل الابرار ص ۷۰ تا بیع ابن عساکر

قیاس ہو سکتا ہو کہ وہ کیا گفتگو نہیں ہوتی ہوں گی جو اہل بیت رسول سے خفیہ کی جاتی تھیں، اور ان میں سے کسی کو دیکھ کر لوگ اپنا سلسلہ بیان بدل ڈالتے تھے، حضرت علی کی جو نسب فضیلت تھی وہ بھی ان لوگوں کی نکتہ چینی سے نہ بچ سکی، چنانچہ جناب رسوخدا کو یہ فرمانے کی ضرورت پڑی کہ:-

الامایال اقوام یرزعون ان رحمی لا تنفع والذی نفسی پیدا ان رحمی لموصولة فی الدنیا والاخرۃ۔

کیا حال ہو گا ان لوگوں کا جو مانا کرتے ہیں کہ میری رشتہ داری میری رشتہ داروں کو کچھ فوٹ اور فائدہ حاصل نہیں ہوتا۔ قسم خدا کی لا ینزال کہ میرا رشتہ دنیا و آخرت میں باعث فضیلت و فوقیت ہے۔

آپ نے ان لوگوں کو یہ بھی بتا دیا کہ تمہاری ان سازشوں اور تمہارے ان منصوبوں کا

تجربہ تھامے لئے اور اسلام کے لئے بہت بُرا ہے اور باعث فتنہ و فساد ہے، اپنے بعدی کے پرکشوب زمانے کی جو تصویر آپؐ نے کھینچی ہے اور فتنہ و فساد کی کثرت کا ذکر فرمایا ہے، اس کا بیان ہم نے پہلے کر لیا ہے، اس زمانہ پر آشوب فتن کے وقت امت کو کیا کرنا چاہئے آپؐ فرماتے ہیں:-

مسیکون بعدی فتنہ فاذا کان
ذلک فالزموا علی بن ابی حمزہ
فانہ الفاروق بین الحق
والباطل۔

یعنی میرے بعد ہی فوراً فتنے اٹھیں گے۔ پس
جب ایسا ہو تو تم علی بن ابی طالب کا دہن
بکڑنا وہ فاروقِ حق و باطل ہے۔

کیا صاف فرماتے ہیں:-

تكون بین الناس فرقة و
اختلاف فیکون هذا واصحابه
علی الحق یعنی علیاً

لوگوں میں فتنے ہوں گے اور فرقہ بندی
اور تفرقے ہوں گے پس اس وقت علی اور
اس کے اصحاب حق پر ہوں گے۔

علیؑ، کنز العمال الجزء السادس ص ۱۵۵ حدیث ۲۵۸۲ ص ۵۵۱ حدیث
آپؐ بہت اچھی طرح واضح کر دیا کہ تم لوگ اپنا دین نہایت قلیل شے یعنی وجاہت دنیا
پر فروخت کر رہے ہو۔

عن ابی ہریرہ قال قال رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ویل للعرب من شر قد
اقترب فتناکم قطع اللیل
المظلم یصیب الرجل مومناً
ویمسی کافرأبیغ قوم دینی ہم
بعوض من الدنیا قلیل
المحتل یومئذ بدینہ

ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ فرمایا جناب رسول کو خدا
نے کہ عرب برباد ہوگا، اس شر سے جو
نزدیک ہے فتنوں کی صورت میں جو
اندھیری رات کی طرح سے ہوں گے۔ ایک
شخص صبح مومن اُٹھے گا، اور شام تک
کافر ہو جائے گا، لوگ اپنا دین دنیا کی نہایت
قلیل شے پر فروخت کر دیں گے، اس
دن جو شخص اپنے دین پر قائم رہے گا۔

کالفابض علی الجحرا وقال
على المشوك قال حسن في حد
خط الشوك

امام احمد حنبلي :- الجزء الثاني ص ۳۹۰ - الجزء الاول ص ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶

الجزء الرابع ص ۱۰۶ و ۱۰۷

علی اہتقی : کنز العمال الجزء السادس کتاب لغت ص ۴۵۴ تا ۴۹۲

حدیث ۵۰۵ و ۵۰۶

جب کچھ اور چارہ نہ دیکھا تو وکلاؤ جماعت حکومت یعنی علماء اہل سنت فرمانے لگے کہ یہ حضرت عثمان کے قتل کی پیشین گوئی ہے، ہم نے بڑے بڑے منظرہوں کو قتل ہوتے ہوئے دیکھا ہے اور سنا ہے لیکن جس طرح یہ بزرگوار انصاف کو قتل کرتے ہیں اس کی نظیر نہیں ملتی۔ منذر جب ذیل امور غور طلب ہیں۔

۱۔ ان احادیث میں الفاظ سبکون اور استکون کے ہیں جو مستقبل قریب کے لئے ہیں نہ کہ بعید کے لئے۔

۲۔ پیشین گوئی ہی بیان فرما ہے تبھی کہہ دیجو کہ یہ زمانہ میرے بعد کے تیسرے خلیفہ کا ہوگا۔

۳۔ برخلاف اسکے آپ نے فرمادیا کہ یہ فتنے میرے اہل بیت پر ظلم کرنے کی وجہ سے ہوں گے، میرے اہل بیت میری بعد میری اُمت سے بہت ظلم دیکھیں گے۔ یا علی تم سے لوگ بغاوت کریں گے، تم پر ظلم کریں گے۔

۴۔ فرمایا کہ ان فتنوں میں تم علی کی طرف ہونا کیونکہ وہ ہی فاروق حق و باطل ہے، وہ اور اس کے اصحاب حق پر ہوں گے۔

۵۔ انصاف کرو خدا کو بھی جان دینی جو علی اور ان کے اصحاب نے اپنے دین کو دنیا کی قلیل و جاہت کے بدلے فروخت کیا تھا، یا ان لوگوں نے جو ایک فرض ہم یعنی تجنیز و تکفین رسول کو چھوڑ کر دنیا کو لینے کی خاطر ستیفہ چلے گئے تھے۔ اپنے دین پر قائم

رہنے کی وجہ سے حضرت علی اور ان کے رفقاء کو تکالیف دی جاتی تھیں یا ان کے مخالفین کو، مخالفین تو مسند حکومت پر جلوہ آراتھے اور حضرت علی کے گھر جلانے کو لوگ بھیجے جاتے تھے، ان کے اصحاب کو زبردستی ہلا کر بیعت لی جاتی تھی، حضرت ابوذر غفاری جو گونا گوں تکالیف کے ساتھ مدینہ سے جلا وطن کر کے ربذہ بھیجے گئے تھے، حضرت علی ہی کے رفیق تھے، اور امر حق کہنے کی وجہ سے ان کو یہ سزا دی گئی تھی، فریق مخالف کے اصحاب تو اس زمانہ میں مال و دولت جمع کرنے پر تلے ہوئے تھے، اور دنیا کو دونوں ہاتھوں سے سمیٹ رہے تھے، اب فرمایے۔ کس فریق کی نسبت کہا جاسکتا ہے کہ اس کی حالت ایسی تھی کہ گویا وہ کانٹوں پر بیٹھا ہوا ہے یا جلتے ہوئے انگاروں پر۔

حضرت عمر کے دونوں دیدگان یعنی عبداللہ و عبیداللہ سے مروی ہے :-

كُنَّا نَقُولُ وَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَيُّ فَضْلُ أُمَّةٍ
 جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 زمانہ حیات میں ہم لوگ کہا کرتے تھے کہ جناب
 رسول اللہ کے بعد سب سے افضل ابو بکر پھر
 بعد ازاں ابو جعفر عمرؓ عثمانؓ
 عمر پھر عثمان ہیں۔

ابن حجر عسقلانی :- فتح الباری الجزء السابع ص ۱۴۰۔

یہ روایت بھی غور طلب ہے، جناب رسول اللہ کے زمانہ حیات ہی میں یہ ترتیب خلافت کس طرح طے ہو گئی، یہ تو ظاہر ہے کہ حضرت عثمان کو فضیلت سے کیا تعلق ہے، اور وہ بھی حضرت علی کے مقابلہ میں جن کی نسبت یہ تسلیم ہے کہ جتنے فضائل حضرت علی کے ہیں، اتنے کسی صحابی کے نہیں، یہ بھی وکلاء اہل حکومت یعنی علماء اہل سنت و جماعت اچھی طرح مانتے ہیں۔

قال احمد واسماعيل لقاضي و
 امام احمد صنبل، قاضي اسماعيل، نسائي و
 النسائي وابو علي النيسابوري
 ابو علي النيشابوري کہتے ہیں کہ صحابہ میں
 سے کسی کے حق میں ایسے عظیم و صحیح اسناد
 نہ ہر د فی حق احد من الصحابة

بالا سائید العباد اکثر ما جاء
فی علی۔
کے ساتھ اتنے فضائل مروی نہیں ہیں جتنے کہ
حضرت علی کے حق میں۔

فتح الباری:۔ الجزء السابع ص ۵۷۔

جب یہ دونوں امور ملتے ہو گئے تو پھر حضرت عمر کے بیٹوں کا یہ کہنا کہ زمانہ رسول میں ہم
کہا کرتے تھے کہ سب سے افضل ابو بکر پھر عمر پھر عثمان کچھ معنی رکھتا ہے۔ معلوم ہوا کہ:
حضرت عمر اپنے دونوں بیٹوں اور متحدہ دوستوں میں یہ پروا گنڈا پھیلا کرتے تھے تاکہ
لوگوں کے دلوں میں رفقہ رفقہ اس ہی درجہ کے ساتھ ان تینوں بزرگوں کی فضیلت
نقش ہوتی ہے اور اس طرح آخری فیصلہ کن تجویز میں یہ بات مدد دے۔ حضرت عمر ابھی
سے اپنے نامزد کردہ خلفاء کا نام ظاہر کرنا مصلحت کے خلاف سمجھتے تھے۔ لیکن اپنے
دل میں یہ نام تجویز کر لے تھے اور لوگوں کے کانوں اور دلوں کو ان کی فضیلت کے
گیست سے آشنا کرنا چاہتے تھے تاکہ حصول مدعائیں آسانی ہو، شروع میں تو حضرت
عمر نے اپنے تجویز شدہ خلیفہ کا نام عام پہلک میں ظاہر نہیں کیا۔ لیکن جب خود مسند کو
پرستقل ہو گئے اور دیکھ لیا کہ لوگوں کے دل بہت اجماعی طرح اپنی طرف کر لے ہیں،
تو پھر لوگوں کو انہی اس تجویز سے آگاہ بھی کرنے لگے، ابھی زخمی بھی نہیں ہوئے تھے
اور شور ملی تجویز بھی نہیں ہوئی تھی کہ آپ نے کہہ دیا کہ میرے بعد عثمان خلیفہ ہوں گے۔

عن حذیفہ قال قیل لعمر
بن الخطاب ہو بالمدینۃ یا
امیر المومنین من الخلیفۃ
بعثک قال عثمان بن عفان
حذیفہ بن الیمان سے مروی ہے وہ کہتے ہیں
کہ لوگوں نے مدینہ میں حضرت عمر سے پوچھا کہ
آپ کے بعد کون خلیفہ ہوگا، آپ نے فرمایا کہ
عثمان بن عفان۔

کنز العمال علی متنی الجزء الثالث ص ۱۵۸ حدیث ۲۴۴

حدیث ابن ابی ادریس عن شعبہ
عن ابی اسحق عن حارثہ عن
مطرف قال سمعت فی امارۃ عمر
مطرف کہتے ہیں کہ حضرت عمر
کے زمانہ میں لوگوں کو مطلق
اس بات میں شک نہیں تھا

فلم یكونوا یشکون ان
الخلافه من بعده لعثمان۔
کہ عمر کے بعد عثمان خلیفہ
ہوں گے۔

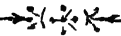
کنز العمال :- الجزء الثالث ص ۱۶۰ حدیث ۲۴۵۹

اگر ایک لمحہ کے لئے ہم اپنے پرانے اعتقادوں کو جو باپ دادا کا ورثہ ہے نظر انداز کر کے اس زمانہ کے واقعات پر مورخانہ نظر ڈالیں تو یہ فوراً ظاہر ہو جاؤ گا کہ حضرت عمر کی ساری زندگی کا سیاسی مقصد ایک اور فقط ایک تھا، اور وہ یہ کہ کسی طرح خاندان نبوت میں سے حکومت کو نکال لیا جائے اور اس مقصد کے حاصل کرنے کے لئے انہوں نے شروع ہی کر اپنی ہنجیال جماعت بنانی شروع کر دی، اس جماعت ہی کے حوصلہ پر یہ فقط حضرت ابوبکر و ابو عبیدہ بن الجراح کو ساتھ لے کر سیقیفہ بنی ساعدہ کا معرکہ لڑنے گئے تھے، ورنہ اگر پیچھے کوئی جماعت نہ ہوتی تو نظرتاً پہلا خیال جو آتا تھا وہ یہ تھا کہ اگر یہاں انصار ہمارے کہنے کو مان بھی گئے اور حضرت ابوبکر سے بیعت کر لی تو ہاجرین کی روک تھام ہم کیونکر کر سکیں گے اگر تمام ہاجرین علی کی طرف ہو گئے تو خرابی ہو جاؤ گی، صاف نتیجہ نکلتا ہے کہ اپنی جماعت کی حمایت پر ان کو بھروسہ تھا، سمجھتے تھے کہ اگر نبوہاشم و نبو امیہ وغیرہ نے نہ بھی مانا تو فقط ہماری جماعت ہمارے کھڑے ہوئے کھیل کو سنبھالنے کے لئے کافی ہے۔

تنبیہ

ہماری اس بحث سے کہ ہنگامہ سیقیفہ بنی ساعدہ اس جماعت کی عرصہ دراز کی کوششوں کا نتیجہ تھا یہ اخذ کر لینا کہ حضرت ابوبکر کا تقریباً ان لوگوں میں عرصہ سے طے شدہ امر تھا یہی نہیں کی غلط محض ہو گا بلکہ حضرت عمر کے سیاسی تدبیر و فراست و فہم شناسی کی تحقیر و توہین کرنے کا جرم عائد کر دینا، دنیاوی سیاست کا یہ پہلا اصول ہے کہ اپنا اصلی مدعا اس وقت تک پوشیدہ رکھا جائے جب تک اس کا ظاہر کرنا ہی اس کی کامیابی کا باعث نہ ہو جائے ورنہ اصلی مدعا کو قبل از وقت ظاہر کرنے سے لوگوں کو بہت کچھ سوچنے کا موقع مل جاتا ہے اور اسکے خلاف بہت سی تحریکات معترضہ وجود میں آ جاتی ہیں۔ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ حضرت عمر نے اس اصول پر اس شدت و لیاقت و زیرکی کے

کے ساتھ مل گیا ہے کہ یہ کہنے کو دل چاہتا ہے کہ دنیا کی سیاست میں وہ ہی اس اصول کے
موجود ہیں، یہ امر واقعہ ہے کہ اگر حضرت عمرؓ اپنی جماعت میں اپنے مقرر کردہ خلیفہ کا نام پہلے
ہی لے دیتے، تو بنو عدی و بنو یمامہ کا سوال پیدا ہو کر حضرت ابو بکرؓ کی خلافت سے محروم
رہ جاتے اور خلافت ایسی جگہ چلی جاتی جہاں لے جانا حضرت عمرؓ کا مقصود نہ ہوتا، ان کے لئے
تو یہی مناسب تھا کہ اہل حاکم کا نام مخفی رکھ کر ہر ایک میں امید پیدا کر دی جائے تاکہ شخص
علیؓ کی مخالفت کو اپنا کام سمجھ کر دل سے کوشاں ہے اور لوگوں میں یہی ظاہر کریں کہ ہم بھی
ادروں کی طرح بھائیوں کے مشورے و حکم کے پابند ہیں۔ اگر حضرت عمرؓ پہلے ہی سے حضرت
ابو بکرؓ کو نامزد کر کے لوگوں سے منوانا چاہتے تو وہ ہی عرب کی عادات و عادات سرکشی
جو حضرت علیؓ کے خلاف کام کر رہی تھی، حضرت ابو بکرؓ کے خلاف کام کرنے لگ جاتی اور
لوگ کہتے کہ جب ہم رسول خداؐ کا نامزد کردہ شخص کو نہیں مانتے تو عمرؓ کے مقرر کردہ شخص
کو کیوں مانیں، لہذا حضرت عمرؓ نے حضرت ابو بکرؓ کو اس آخری دنت پر محال کر پیش
کیا کہ جب پیش نہ کرنا مقصد کو فوت کر دیتا، اور حضرت ابو بکرؓ کی خلافت وہ ہی
فلتہ رہی جیسا کہ حضرت عمرؓ نے، ان کا میابی کے بعد اس کی تشریح نہایت صحیح الفاظ
میں کر دی۔



تذیر و تحقیق نبوت کے متعلق ایک خاص عقیدہ اختراع کرنا اور اس کو رائج کرنا

یہ وہ گہری تدبیر تھی جس کا اثر اب تک باقی ہو بلکہ روز بروز زیادہ ہوتا جاتا ہے۔
جانب سے بخلاف دوران نبوت میں جو حضرت علیؓ کے فضائل بیان کئے اور ان کو اپنا
جانشین مقرر کرنے کی جو احکام صادر ہوئے ان سب کو نظر انداز کرنے کے لئے دو ہی
طریقے ہم دیکھتے ہیں۔ ایک یہ کہ جہاں تک ممکن ہو سکے ان کو اٹھارنا تاویل کے ذریعے
سے چھپایا جائے۔ دوسری یہ کہ جو نہ چھپ سکیں اور باقی رہ جائیں ان کی نسبت ایک
ایسا عقیدہ قائم اور رائج کیا جائے کہ ان احادیث فضائل کی موجودگی اور حقیقتی سا

کی کارروائی میں باہم کوئی تضاد و تصادم نہ واقع ہو، طریقہ اول یعنی کتمان فضائل علی و معاصرت مشائخ کا مختصر ذکر ہم ابی کریں گے مگر طریقہ دوم اس سے بھی زیادہ مؤثر اور کارگر تھا اور وہ یہ تھا کہ ایک ایسا اعتقاد اپنی اور لوگوں کی ضمیر کو خاموش کرنے کے لئے ایجاد کیا جائے کہ جس کی وجہ سے اعاذ بٹ فضائل و احکام جانشینی کی موجودگی ہمارے منصوبوں میں خلل انداز نہ ہو لہذا قرار دیا گیا کہ آنحضرت کا منصب نبوت بالکل علیحدہ تھا عہدہ حکومت سے جو احکام آپ منصب نبوت کے متعلق صادر کرتے ہیں وہ ہمارے لئے قابل پابندی ہیں لیکن جو احکام آپ نے حکومت کے استقلال و استحکام کے متعلق فرمائے ہیں اور فرمائے رہتے ہیں ان کا تعلق نبوت سے نہیں ہے لہذا وہ ہمارے مذہب کے دائرہ سے ماہر ہیں، اس ہی عقیدہ کی یہ شان نکلی کہ آنحضرت ص کے احکام جو نبوت کے متعلق ہیں وہ سب کے سب قرآن شریف کے اندر جمع ہیں اس کے باہر نہیں ہیں، اور قرآن شریف کے ختم ہونے کے ساتھ ہی وہ بھی ختم ہو گئے، ان بزرگواروں نے بحث کی کہ حکومت کے متعلق جو آپ کے ارشادات ہیں ان کی کئی وجوہات ہو سکتی ہیں، سب سے بڑی وجہ یہ ہے کہ آنحضرت کو حضرت علی سے بہت محبت تھی اور نیز اپنے خاندان کی عزت و وقار کا خیال تھا لہذا آپ چاہتے تھے کہ آپ کے بعد حضرت علی حاکم ہوں لیکن ان احکام کو ماننا یا نہ ماننا ہمارے اختیار میں ہے، ان کے ماننے کی وجہ سے ہم اسلام سے خارج نہیں ہو سکتے، اس جماعت کے ہر ایک قول و فعل سے یہ عقیدہ نکلتا ہے۔

جب منصب نبوت کا اس طرح تجزیہ کر دیا گیا تو نبی کی شان کی تنقیص اس کا لازمی نتیجہ تھی، آپس میں ان لوگوں نے زبان سے بھی کہا اور ان کے افعال نے علامت دی کہ یہ نبی کی حیثیت محض پیغام پہنچانے والے کی سی ہے۔ رسول نے قرآن شریف لاکر ہمارے حوالے کر دیا، اس کے ذرا کسا ہر کارہ یا قبیلوں کا قاصد ہیں خطوط و پیغام دیتا جاتا ہے، اس کا کام ختم ہو جاتا ہے، اور جب ہم نے اتنا مان لیا کہ واقعی یہ شخص خدا کی طرف سے پیغام لانے والا ہے تو پس ہمارا بھی دھڑ پورا ہو گیا، یہ ضروری نہیں کہ ہم اس سے محبت کریں یا اس کا احسان مانیں، کسی طرح اس کو اپنے اوپر ترجیح دیں۔

اور جب ہمارا خیال اس کی نسبت یہ ہے تو اس کی اولاد سے محبت کرنے کو اپنا فرض سمجھنا یا اس کی اولاد کو اپنے اوپر ترجیح دینا یا اپنے سے بہتر سمجھنا محض ایک حماقت ہوگی، ان بزرگواروں نے سمجھا کہ جب یہ خیالات عام ہو جائیں گے اور لوگوں کے دلوں میں رائج ہو جائیں گے تو ہمارا دماغ پورا ہوا ہو جائے گا چنانچہ ایسا ہی ہوا، ممکن ہے کہ معترض کہے کہ یہ اعتقاد کس نقد کی کتاب سے نقل کیا گیا ہے یا اس کا ثبوت کیا ہے، ہم معترض کی خدمت میں عرض کرتے ہیں کہ یہ اعتراض اس زمانہ کے حالات و واقعات پر غور نہ کرنے سے پیدا ہوتا ہے جناب سید احمد علی کے لبرمرگ پر ان کے سامنے یہ کہہ دینا کہ یہ شخص تو ہندو یا بک باہ ہے، ہم اس کی بات نہیں سنتے، کتاب اللہ کو جس طرح ہم سمجھیں گے وہ ہی ہمارے لئے کافی ہے، ہر ممکن موقع پر بنی پر اعتراض کرنا اسکے اکثر افعال پر اس قدر نکتہ چینی کرنی کہ اُسے کہنا پڑے کہ علی سے میں نے خلوت میں راز کی باتیں نہیں کیں بلکہ خدا نے ہی اس میں نے تمہارے دروازے بند نہیں کئے اور نہ علی کا دروازہ کھلا رکھا۔ بلکہ یہ جو کچھ حکم ہے خدا کی طرف سے ہے۔ اور آخر کار گستاخی اور نکتہ چینی کی حد یہاں تک پہنچ جائے کہ نبی کو مجبور ہو کر کہنا پڑے کہ بخدا تم ایسے ہی لوگ ہو جیسے بنو اسرائیل تھے جنہوں نے کہا تھا کہ ہمارے لئے ایسا ہی خدا بنا دو جیسا کہ کفار کہتے ہیں، یہ تو جہالت کا آخری درجہ ہے، جناب رسولی کے احکام میں اپنے زمانہ خلافت میں ترمیم و تہذیب کرنی بہت سے احکام کو بدل دینا، پھر یہ دعویٰ کرنا کہ قرآن ہماری رائے کے مطابق نازل ہوتا ہے یہ سارے واقعات اگر اس عقیدہ کو ثابت نہیں کرتے تو ہم حیران ہیں کہ ثبوت کس کو کہتے ہیں لیکن ہم تو اس سے بھی زیادہ ثبوت دینے کو تیار ہیں اول تو حضرت عمر کا اقبال ہی ہے، ہم نے جو مکالمے شرح بیع البلاغہ ابن ابی الحدید جزء الثالث ص ۹۱۴ سے نقل کئے ہیں ان میں حضرت عمر نے اپنا عقیدہ اچھی طرح کھول کر بیان کر دیا، غور سے تو اسے پڑھو، حضرت عمر کیا کہتے ہیں، جناب رسولی کے احکام کی محبت کے مبالغہ میں حق کو چھوڑ کر باطل کی طرف ہو جاتے تھے، اسلام کی بہبودی کا خیال نہیں رہتا تھا۔ مجھ میں اسلام کی ہمدردی ان سے زیادہ تھی لہذا میں تحریر وصیت میں مانع ہوا۔ جناب

رسول خدا کی یہ خواہش خداوند تعالیٰ کی رضا مندی کے خلاف تھی اب اور کیا رہ گیا۔ ہم نے تو حضرت عمر کے اس عقیدہ کو اس طرح کھول کر بیان بھی نہیں کیا جتنا خود انہوں نے بیان کر دیا، اس اقبال کے سامنے کس مزید ثبوت کی ضرورت ہے، ان مکالموں کی صحت مسلمہ ہے، علامہ جرجی زیدان ان مکالموں کی بناء پر دلیل قائم کرتے ہیں، اور علامہ شبلی ان کو اپنے مورخانہ تبصرہ کا ماحذ قرار دیتے ہیں ملاحظہ ہو۔

ستمدن اسلام :- حصہ اول علامہ جرجی زیدان - اردو ترجمہ ص ۵

الفاروق :- مولوی شبلی حصہ دوم ص ۲۰۸، ۲۰۹

حضرت عمر کے اقبال سے زیادہ کیا ثبوت ہو گا مگر اس ضمن میں ہم علامہ شبلی ج کے خیالات و نتائج تحقیقات سے بھی فائدہ اٹھانا چاہتے ہیں وہ لکھتے ہیں :-

”نبوت کی حقیقت کی نسبت عموماً لوگ غلطی کرتے آئے ہیں اور اسلام کے زمانہ میں بھی یہ سلسلہ بند نہیں ہوا، اکثر دوس کا خیال ہے کہ نبی کا ہر قول و فعل خدا کی طرف سے ہوتا ہے، باقی امور وقت اور ضرورت کے لحاظ سے ہوتے ہیں، تشریحی اور مذہبی نہیں ہوتے، اس مسئلہ کو جس قدر حضرت عمر نے صاف اور واضح کر دیا کتنی نہیں کیا، خراج کی تخفیف، جزیہ کی تعیین، اُتم و لد کی خرید و فروخت وغیرہ وغیرہ مسائل کے متعلق امام شافعی نے اپنی کتابوں میں نہایت ادعا کے ساتھ احادیث سے استدلال کیا ہے، اور ان مسائل میں جہاں حضرت عمر کا طریق عمل مختلف ہے بڑی دلیری سے ان پر قدر کی جو لیکن امام شافعی نے یہ نکتہ نظر انداز کیا کہ یہ امور منصب نبوت سے تعلق نہیں رکھتے“

الفاروق :- مطبوعہ مفید عام اگرہ سنہ ۱۹۰۸ء حصہ دوم ص ۲۰۸، ۲۰۹۔

اس تحریر سے بہر صورت ہمارا مذہب و عقول پورا ہو گیا، جو ہمارا دعویٰ تھا وہ ہی آپ کے وکیل کی بحث ہے، لہذا جو ہم ثابت کرنا چاہتے تھے وہ ثابت ہو گیا۔ لیکن ہم حیران ہیں کہ اس تحریر کو ہم ایک عالم و مورخ کی تحقیق کا نتیجہ کہیں یا سقیفہ بنی ساعدہ کے وکیل

کی حمایتی بحث۔ صاف ظاہر ہے کہ جس وقت علامہ شبلی یہ لکھ رہے تھے ان کی نظر سنیفہ بنی ساعدہ پر تھی۔ اس عقیدہ پر تنقیدی نظر ہم باب پنجم ہم نشا ڈاہیں گے، یہاں یہ کہے بغیر نہیں رہ سکتے کہ منصب نبوت کا دائرہ کس کی پرکار سے کھینچا جائیگا ابھی علامہ شبلی اور امام شافعی میں اختلاف ہو گیا، ایک کہتا ہے کہ یہ امور دائرہ نبوت کے اندر ہیں۔ دوسرا کہتا ہے باہر ہیں، کون فیصلہ کرے، اس عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ معاشرتی امور تو قطعاً اس دائرہ کے باہر ہیں، خراج کی تخصیص اور جزیہ کی تعیین بھی منصب نبوت کے اندر نہیں ہے، یہ دونوں امور حکومت سے تعلق رکھتے ہیں، علامہ شبلی اور حضرت عمر کے نزدیک حکومت دائرہ نبوت سے باہر ہے ممکن ہوا یا سہی ہو لیکن مولوی شبلی کی یہ بحث ہم کو بہت غار جھاڑیوں میں لیجاتی ہے، معاشرتی امور منصب نبوت سے باہر ہیں، اکل و شرب و تزوین و وراثت معاشرتی امور ہیں، لہذا یہ سب دائرہ نبوت سے باہر ہوئے، حکومت دائرہ نبوت سے باہر ہے، لہذا جہاد جس کے ذریعہ سے حکومت حاصل ہوئی دائرہ نبوت سے باہر ہے، اس بحث کی بناء پر یہ کہنا پڑ گیا کہ جو احکام ان امور کے متعلق ہیں وہ منصب نبوت میں نہیں آئے کسی کی غلطی سے قرآن شریف میں خلل ہو گئے ہیں، خوب شراب پیو، جہادوں سے خوب بھاگو، شادیاں جتنی اور جس طرح کرو سب جائز، جس سے چاہے زنا کرو، خدا کے یہاں تو باز رہو گی نہیں، ہاں اگر کسی انسان نے تم کو دیکھ لیا اور تمہارا فعل مجموعہ نغزیرات کے اندر آگیا اور ثابت بھی ہو گیا، گو اہوں کو تم نہ توڑ سکے تو دو چار سال کی قید سہی، ہمیشہ کی جہنم سے تو آزادی ہوئی، یہ جودہ اسلام جو اس عقیدے سے پیدا ہوتا ہے، خیر یہ بلکہ معترف تھا یہ تو ثابت ہو گیا کہ یہ عقیدہ حضرت عمرؓ اور ان کی جماعت کا تھا، اور وہ عقیدہ حضرت علیؓ کی مخالفت کی وجہ سے ایجاد کرنے پر مجبور ہو گئے۔ خود علامہ شبلی اسے ہیں کہ اس عقیدہ کے موجد حضرت عمرؓ تھے۔ لہذا انہایت اطمینان قلب کے ساتھ وہ بستر مرگ سول پر کہہ سکتے تھے کہ شخص نخر بروصیت کا ارادہ ظاہر کرنے میں ہدیان بک رہا ہے، ہم ثابت کر چکے ہیں اور حضرت عمرؓ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ وہ

تخریر جناب سے لکھا حضرت علیؑ کی جاثنی کے متعلق کرنا چاہتے تھے، چونکہ مسلمانی حکومت کی مسند نشینی مطلوب تھی، لہذا مسلمانی دائرہ کے اندر رہنا ضروری تھا، اور یہ دونوں مقصد اسی صورت میں بھی حاصل ہو سکتے تھے کہ اسلامی اعتقادات کو اس سا پنچہ میں ڈال لیا جائے، بظاہر شکل معلوم ہوتا تھا کہ جناب سیو محمدؑ کی حکومت آنحضرتؐ کے احکام کی مخالفت کرنے کے باوجود حاصل ہو سکے، لیکن حضرت عمرؓ نے یہ ایک ایسی تدبیر سوچی جس نے اس شکل کو حل کر دیا، اب وہ دنیا کے سامنے مسلمان بھی رہ سکتے تھے، اور آنحضرتؐ کے ان اقوال و ارشادات کی مخالفت بھی کر سکتے تھے، اس عقیدہ پر بحث کرنے کے لئے تین چیزوں کی مامیت پر غور کرنا ہوگا (۱) نبوت (۲) محبت (۳) روح۔ ان تینوں مفصل بحث کرنا ہمارے اس کتاب کے موضوع سے باہر ہے۔

نہایت اختصار کے ساتھ جو کہا جاسکتا ہے وہ یہ ہے کہ نبوت کا بڑا مقصد انسان اور اس کے خالق کے درمیان ایک سلسلہ قائم کرنا تھا جب ہی تو ارشاد خداوندی ہے کہ **وَابْتَغُوا إِلَيَّ اللَّهُ وَبِسَيِّئَةٍ**۔ وہ وسیلہ وہ سلسلہ وہ ذریعہ کیا ہے، وہ نبی اور اس کے جانشین ہیں اس تعلق کا نتیجہ تزکیہ نفس ہے اور تزکیہ نفس کے ساتھ ہی اخلاقیات بھی وابستہ ہیں۔

لیکن یہ ضرور ہے کہ تزکیہ نفس نفس اخلاقیات کے اندر منحصر نہیں ہے، ایک کافر جو چہروں کے بہت کو خدا سمجھتا ہے اسی طرح اچھے اخلاق کا حامل ہو سکتا ہے کہ جس طرح ایک مسلمان۔ لیکن، دونوں کے تزکیہ نفس میں زمین و آسمان کا فرق ہے، اصلی اور مستقل تزکیہ نفس کے لئے ضروری ہے کہ اول روح موثر ہو، اور روح نہیں موثر ہو سکتی، لیکن روح کے ذریعے سے، اور وہ روح جو لوگوں کی روح کو موثر کر کے تزکیہ نفس کا باعث ہوتی ہے وہ نبی کی روح ہوتی ہے، اور ایک روح کو دوسری روح سے محض محبت کے ذریعے سے ارتباط قائم ہوتا ہے، بغیر محبت کے ایک روح دوسری روح پر اپنا اثر نہیں ڈال سکتی جس طرح سونے کی شعاں بغیر آئینہ کے آگے نہیں چل سکتیں اسی طرح ارواح کا سلسلہ ارتباط بغیر محبت کے قائم نہیں ہو سکتا، جب ہی تو خدا سے محبت کرنے کا حکم ہے، رسول سے نبوت کرنے کا حکم ہے، آل رسول سے محبت کرنے کا حکم ہے۔ محبت

کس کو کہتے ہیں اور اُس کی شرائط کیا ہیں یہ بہت بڑا مضمون ہے، حیران ہوں کس طرح سمجھاؤں اور کن الفاظ میں سمجھاؤں، آج کل تو مجھے مجازی محبت کرنے والے بھی نظر نہیں آتے تو حقیقی محبت کا تو کیا ذکر ہے محبت اسی طرح دنیا سے ناپید ہو گئی ہو جیسی کہ عبادت الہی، شاعر نے خوب کہا ہے کہ

در رہ منزل لیلی کہ خطر ہاست بے شرط اول قدم آنست کہ مخون باشی

اصلی محبت کی ایک شناخت ہم بتا دیتے ہیں، اگر عاشق پر مشوق کا رنگ نہیں چڑھا اور اس میں مشوق کی صفات نہیں پیدا ہوئیں تو یہ سمجھ لو کہ محبت خام و ناقص تھی، اگر اصلی محبت ہے تو جتنا اعلیٰ صفات والا محبوب ہوگا اتنا ہی صفات کا رنگ حبیب پر چڑھے گا۔ ایک روح کا دوسری روح پر کتنا اثر ہوتا ہے یہ مختصر ہے اثر لینے والی روح کی اہلیت یعنی اس کی مقدار محبت پر، اثر دینے والی روح کا اس سے تعلق نہیں ہے، اگر اثر دینے والی رُوح کی قوت کے مطابق اثر ہوا کرتا تو روح القدس کا اثر تو فوراً تمام عالم پر پھیل جاتا۔ اسی لئے ضرورت ہوئی کہ محبت کامل پیدا کریں تاکہ اثر ختم ہو ورنہ محبت کامل کی شرائط میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ محبوب کے محبوب سے بھی محبت کی جائے، یہاں عشق مجازی اور عشق حقیقی کے راستے علیحدہ علیحدہ ہو گئے، عشق مجازی میں اس کو رقابت کہیں گے کیونکہ اس میں پھر بھی ذرا اسی خودی یا نفسانیت باقی رہ جاتی ہو لیکن عشق حقیقی میں چونکہ نفی یا خودی کا شائبہ مطلقاً نہیں ہوتا لہذا وہاں یہ کمال عشق کی نشانی ہے۔ مجازی عشق کرنے والا کہہ سکتا ہے

تمھیں چاہوں تمھارے چاہنے والوں کو بھی چاہوں مراد دل پھر دو مجھ سے یہ سودا ہونہیں سکتا

لیکن عشق حقیقی والا اگر یہ کہے تو مجرم ہے وہاں کا دعویٰ یہ ہے :-

عاشقاں را گرد راتش می پسند و لطف است تنگ چشم گر نظر بر حیثہ کوثر کنسم

ہذا نتیجہ نکلا کہ رسول خدا کا محبوب خدا کا محبوب ہے

جب ہی تو ساری رسالت کا اجر رسول خدا کے محبوبوں کی محبت ہوئی۔

یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ یہ تو فقط محبت کا ایک فسانہ ہے، روح کی ہستی اور موجودگی

توسلماتِ اسلامیہ میں یہ ہے، اور اب تو یورپ کے سائنسدانوں نے اس بات کو ثابت کر دیا ہے سر ایور لاج (Sir Oliver Lodge) نے تجربات سے ثابت کیا ہے کہ جن جن اشخاص سے اس دنیا میں مرنے والے کو محبت ہوتی ہو اس کی رُوح کا تعلق وُشَن مرنے کے بعد بھی رہتا ہے اور اُس کی رُوح کا اثر ان لوگوں پر پڑتا ہے۔ سوائے محبت کے اور کوئی ذریعہ ہی نہیں کہ ایک رُوح دوسری رُوح پر اثر کرے۔

لیکن نبوت کی اصلی معرفت، رُوح کا تعلق، محبت کا اثر یہ وہ باتیں تھیں جو اس زمانہ کے عربیہ بلخ سے بہت بالاتر تھیں اس کے لئے ناممکن تھا کہ وہ ان کو سمجھ سکے، وہ دماغ کیساتھ تھے۔ ہم بتاتے ہیں، ایک شخص ایک جنگل سے گذرتا ہے۔ ایک پرندہ کو دیکھتا ہے کہ اپنے گھونسلے کے پاس اڑ رہا ہے، اس سے یہ کہہ کر چلا جاتا ہے کہ تجھ کو میں نے اپنی حفاظت میں لے لیا اب تجھے کوئی ڈر نہیں، واپس آتا ہے۔

دیکھتا ہے کہ اس کا گھونسلہ اُڑا پڑا ہے، ایک اونٹنی پاس پھر رہی ہے، یہ گمان کیا کہ اس نے وہ گھونسلہ خراب کیا ہوگا، اونٹنی کے تھنوں کو تیر سے زخمی کر دیتا ہے، اونٹنی کا مالک آتا ہے جھگڑا ہوتا ہے یہ باعث تھا بنی بکر و بنی تغلب کی لڑائی کا جو متواتر چالیس سال تک ہی اور جس میں ہزاروں جوانوں کی جاں تلف ہوئیں لے۔ اسی طرح اور بہت سی باتیں تھیں، محبت کے جذبات کا اندازہ اس سے ہوتا ہے کہ ایک صحابی رسول جی ہاں صحابی رسول آنحضرت کی خدمت میں حاضر نہ کر کہتے ہیں کہ یا رسول اللہ! مسلمان ہونے سے پہلے میری بیوی کی ایک لڑکی پیدا ہوئی، کچھ عرصہ اس نے مجھ سے چھپا کر اس کی پرورش کی، پھر میری گھر پر ہی لے آئی، میری ساتھ بھی رہ رہی اور اس کو مجھ سے محبت ہو گئی جب چار برس کی ہوئی تو ہم میاں بیوی نے آپس میں فیصلہ کیا کہ اس کو مار ڈالنا چاہیے، میں نے کہا کسے بیٹا سنوار کر میرے ساتھ کر دو، لڑکی کی ماں نے اس کو اچھے کپڑے پہنا کر میرے ساتھ لڑکی یہ سمجھی کہ مجھے اب سیر کرانے کے لئے لے جاتے ہیں جنگل میں لے گیا، گڑھا کھود کر لڑکی کو اس میں بانا چاہا، وہ کہتی جاتی تھی کہ اب میری اوپر کبوتر مٹی ڈال رہا ہے تاکہ اس جنگل میں تم مجھ کو اکیلا چھوڑ جاؤ گے۔ ابا

میں تو تنہا ہے ساتھ گھڑماں کے پاس چلوں گی۔ لیکن مجھے کچھ رحم نہ آیا، اور میں نے زندہ اسے دبا دیا، اب آپ میرے لڑکے دعا کریں کہ خدا میرا گناہ معاف کرے۔ کیا ایسے شقی دلوں کو محبت سے کچھ لگاؤ ہو سکتا ہے، یہ گل کی باتیں تھیں، فقط کلمہ پڑھنے سے جبلت و فضیلت و فطرت تو نہیں مل گئی تھی۔ ان لوگوں میں حضرت عمر کا جو زہ عقیدہ آسانی سے پھیل سکتا تھا یا جناب رسول خدا کی تعظیم و محترمہ اندکران کی طبیعت کے مطابق تھا، موخر الذکر کو یہ سمجھ ہی نہ سکے، اس عقیدہ کا بہت اچھا مظاہرہ واقعہ قرطاس کے وقت ہو گیا۔ حضرت عمر سے نہ لگایا اپنے عقیدہ کا اظہار کر دیا، آپ نے فرمایا کہ جناب رسول خدا کا یہ حکم منصب نبوت سے تعلق نہیں رکھتا، ہمیں اب رسول کی ہدایت اور ان کے احکام کی ضرورت نہیں ہی ہوتی ہے۔ لے تو قرآن شریف کافی ہے، کیوں نہ کافی ہوگا، اس طرح جی چاہے گا تاویل کر لیں گے جس مضبوطی و سرعت کے ساتھ یہ عقیدہ قوم میں پھیل گیا تھا وہ اس سے ظاہر ہے کہ حضرت عمر کے آگے جناب رسول خدا کی بات نہ چلی، مرنے والے سے ہر ایک کو قدر شاہمردی اور محبت ہو جاتی ہے اور اس کی خواہشات کو پورا کرنا اپنا فرض سمجھتے ہیں، آنحضرت رضی اللہ عنہ ہی نہ تھے مجھن قوم بھی تھے۔ لیکن باوجود اس کا آنحضرت کی آخری خواہش نہ پوری کی گئی، وہ خواہش جو محض ان کے ہی فائدہ کے لئے تھی، اس قوم سے بعید تھا کہ یہ حضرت علی کی رفعت شان و عظمت تخیل کو سمجھ سکتے اور ان سے محبت کر سکتے تھے۔ یہ نہیں ہو سکتا۔ اس قوم نے باوجود آنحضرت کے اتنے مرتعہ اعلانات و احکامات و ارشادات کے علی کو نہ سمجھا، بلکہ تعجب ہوتا اگر وہ علی کو سمجھ لیتے، اور اگر وہ علی کو سمجھ لیتے تو پھر یہ نتیجہ اخذ کرنے میں ترقی بجانب ہوتے کہ حضرت علی کی شان ہی کچھ بہت ارفع و اعلیٰ نہ تھی کہ وہ اس اولاد کش، مجن کش قوم کی بھی سرحد ادراک کے اندر ہی ہی امر واقعہ یہ ہے کہ حضرت عمر کے اس عقیدے نے قوم کے تخیل اور نظریہ پر برا اثر ڈالا۔ در پیر قوم کے تشکیل نے حضرت عمر کے عقیدہ کی نشوونما کے لئے زمین تیار کی۔

شیخ ریزی کے بیان: "عرب مثلاً عمر بن العاص و سفیرہ بن شعبہ و عبد الرحمن بن عوف و غیرہم کو طلب کیا گیا اور خواہیہ کو اس مکتبی کی حفاظت کے لئے، مقرر کیا گیا، مالک

غیر سے غنائم لے آئے کر انبیاری کی، پھر جو ہنالاہن اسلام بار آوری برآؤ تو ہر موسم میں طرح طرح کے گل کھلاتے تھے، اس کھیتی کے سرسبز ہونے کی پیشین گوئی آنحضرت پہلے ہی فرما چکے تھے کہ میں دیکھ رہا ہوں کہ تمہارے گھروں میں فتنے اس طرح پے در پے آ رہے ہیں جیسے مینہ کی بوجھاڑ لے کر کے تھنیل اور حضرت عمر کے عقیدہ نے مل کر جو پہلا نتیجہ پیدا کیا وہ یہ تھا کہ اہل بیت رسالت کو صحابہ رسول کی اکثریت اپنا رقیب و مد مقابل سمجھنے لگی، اور یہ تنازعہ صحابہ بنام اہل بیت رسول ایسا پیدا کر دیا جس نے اسلام کی بیخ و بن کو کھوکھا کر دیا، اور ایسا تک ختم نہیں ہوا، اس عقیدہ نے امت محمدیہ کی اکثریت پر جو اثر ڈالا تھا وہ اس سے ظاہر ہے کہ حکومت کے کارکن دختر رسول کا گھر جلانے آتے ہیں اور امت دیکھتی ہو کہ ان کو آگ لاکر دیتی ہے، مذک سے دختر رسول کو بے دخل کر کے حکومت قبضہ کرتی ہے، اور امت ان کی تحسین کے لئے آمادہ ہے، نواسہ رسول کو دیرینہ دشمن رسول زہر سونل کرتا ہے اور امت خوش ہوتی ہے اس کی وصیت ہے کہ میں اپنے نانا کے پہلو میں دفن ہوں، امت کہتی ہے کہ نہیں، تم اس کے قابل نہیں ہو، تو صحابہ رسول ہی آرام کر سکتے ہیں اور اس کے جنازہ پر تیر برس سائے جاتے ہیں خدا رسول کی ہر طرح سے بے حرمتی کی جاتی ہو تاکہ وہ حکومت کے قابل ہی نہ سمجھا جائے اپنے بنی محسن اعظم کی اکلوتی اور بیماری مٹی کو اس کے باپ کا پڑسا اس عمدگی اور حسن سلوک کے ساتھ دیا جاتا ہے کہ وہ فرما کر رہتی ہو مٹی اپنے باپ کی قبر پر جاتی ہے، اور کہتی ہے کہ بابا آپ کے بعد آپ کی امت کے ہاتھوں سے مجھے ظلم و ستم پہنچے، اب طاقت نہیں، مجھے اپنے پاس بلا لو۔ اور کارکنان حکومت کہتی ہے کہ تم نے مجھ پر ایسا ظلم کیا ہے کہ جب تک میں زندہ ہوں تمہاری شکل نہ دیکھوں گی اور مرنے کے بعد اپنے باپ سے تم دونوں کی شکایت کروں گی، یہ سب کچھ ہوتا ہے مگر قوم کو ذرا احساس نہیں ہوتا، آخر کار جنابے سو خدائے سائے احسانوں کا بدلہ میراں کر بلا میں اس طرح دیا گیا کہ جب تک انسانیت باقی ہے اس کے دامن کو یہ دہرہ نہیں چھٹ سکتا، دنیا کی تاریخ محمد بنی د

احسان فراموشی کا اس سے زیادہ ہیبت ناک منظر نہیں پیش کر سکتی اور یہ اسوجہ ہی سے ممکن ہو سکا کہ اس محسن سے بے رخصی اور اس کی اولاد سے دشمنی کرنے کو اس اعتقاد کے ذریعہ سے مذہب میں داخل کر لیا گیا اور انہوں نے کہا اور بیا ننگ ڈھل کہا کہ ہمارے اسلام میں ہمارے مذہب میں نبوت و حکومت جدا جدا شے ہیں ہمیں رسول کی ذات اور ان کی اولاد سے کچھ غرض نہیں، ہمیں تو فقط منضیب نبوت سے کام ہے مذہب عالم کی تاریخ بتا رہی ہے کہ جس عمل یا طرز تخمین کو مؤثر اور پائندہ بنا مقصود ہوتا ہو اس کو اعتقاد کی شکل میں مذہب میں اخل کر لیا جاتا ہے، اس عقیدے کے مذہب میں داخل ہونے کا نتیجہ دیکھیے کہ یزیدی لشکر کہہ رہا تھا کہ حسین کو جلدی قتل کرو تاکہ نہر کی نماز اپنے وقت پر ادا ہو سکے، وہ لوگ حسنا کتاب اللہ کے ایسے والد و شہداء تھے کہ گردلوں میں قرآن لٹکا ہے تھے اور ہاتھوں سے نواسۂ رسول کی گردن کاٹ رہے تھے۔

جو سلوک ارکان حکومت نے دختر رسول کی کیا وہ تو یہ تھا کہ جو اوپر بیان ہوا اپنی جماعت کی مخدرات عصمت کیساتھ جو سلوک تھا اس کی ہم فقط دو مثالیں بیان کرتے ہیں انہما المؤمنین کا دس دس ہزار اور ہم سالانہ تھا، مگر حضرت عمرؓ نے کہا کہ چونکہ حضرت عائشہؓ آنحضرتؐ کی محبوب ترین زوجہ تھیں لہذا ان کا دو ہزار درہم سب سے زیادہ ہونا چاہئے چنانچہ حضرت عائشہؓ کا وظیفہ بارہ ہزار درہم سالانہ کر دیا گیا۔ مستدرک علی الصحیحین الجزء الرابع صفحہ ۸۔

ان درجہ اقدام الی عمر من العراق
وفیه جوہر فقال لا صحابہ
استرون ما عنده قالوا لا
ولم یدروا کیف یقسمونہ
فقال تاذنون ان ابغی بہ
الی عائشہ لحب رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
عراق سے مال عنیت کیساتھ بلکہ جواہرات و بھری
ہوئی ڈیر حضرت عمرؓ کے پاس گئی حضرت عمرؓ نے اپنے
اصحاب سے کہا کہ کیا تم جانتے ہو کہ اس کی قیمت کیا ہے
انہوں نے کہا کہ ہم نہیں جانتے اس کی قیمت میں مشکلی
حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اگر تم لوگ اجازت دو تو
یہ ساری ذبیحہ میں حضرت عائشہؓ کے پاس بچھو
کیونکہ وہ جناب سوختہ کی محبوب ترین زوجہ تھیں

ایا ہا فقا لوانعم فبعث بہ
 الیہما فففتحہ فقال ماذا
 فتح علی ابن الخطاب بعد
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 سب نے کہا کہ ہاں بھجیہ بھجو، چنانچہ حضرت عمر نے وہ دیر
 حضرت عائشہ کی خدمت میں پہنچ دی، جیسے عائشہ نے
 کھول کر دیکھا تو فرمایا کہ عمر ابن الخطاب نے رسول خدا کی
 وفات کے بعد کتنے کتے بڑے احسانات میرے اوپر کی ہیں

مسند رک علی الصحیحین الجزء الرابع ص ۸۰

دونوں سلوکوں میں فرق دیکھا، حضرت فاطمہ بھی حضرت عمر کے سلوک کا ذکر کرنے
 پر مجبور ہوئیں لیکن شکایت و فریاد کے ساتھ حضرت عائشہ کو بھی ان کے سلوک کا ذکر کرنا
 پڑا، لیکن جذباتِ اسفاغندی کے ساتھ، ایک طرف تو جناب رسول خدا کی محبت کی یہ
 جزا، دوسری طرف جناب رسول خدا کی محبت کی یہ سزا۔ یہ ہیں سیاست عمریہ کے نمونے
 جس جہارت و دلیری سے حضرت عمر نے رسول خدا کے احکام میں مداخلت کی اور
 ان میں تغیر و تبدل پیدا کیا وہ اس عقیدہ کے بغیر ناممکن تھا، اس کی بہت سی مثالیں
 ہیں اگر سب کو جمع کریں تو ایک کتاب بن جائے، ابھی آپ حضرت ثبلی کی تحریر سے
 معلوم کر چکے ہیں کہ امام شافعی نے اس کی بہت سی مثالیں جمع کر کے حضرت عمر پر قدح
 کی ہے، ایک دو مثالیں ہم یہاں کرتے ہیں، آنحضرتؐ کی سزا جالیس کی کڑی نے
 مقرر کئے تھے، حضرت عمر نے اس سزا کو خفیف سمجھا اور جالیس کی بجائے آستی کڑی سزا جالیس
 کی سزا مقرر کر دی۔

مسند امام احمد بن حنبل الجزء الثالث صفحہ ۲۷۳

الفاروق :- حصہ دوم - ص ۲۱۴

ایک دوسری جگہ مولوی ثبلی تحریر فرماتے ہیں۔

”ج کے ارکان میں مل ایک رکن ہو یعنی طواف کئے وقت پہلی تین دوڑوں میں
 آہستہ آہستہ دوڑتے چلتے ہیں، اس کی ابتدا یوں ہوئی کہ رسول اللہ صلعم
 جب مدینہ سے مکہ میں تشریف لائے تو کافروں نے شہور کر دیا کہ مسلمان یا اسے
 نحیف و کمزور ہو گئے کہ کعبہ کا طواف بھی نہیں کر سکتے، آنحضرتؐ نے زل کا حکم

دایاں کے بعد فیصل معمول یہ ہو گیا، چنانچہ ائمہ اربعہ اس کو حج کی ایک ضروری سنت سمجھتے تھے، لیکن حضرت عمرؓ نے صاف کہا مانتا ولا یعمل اغما عنار ایںابہ المشرکین وقد اهلکھم اللہ یعنی اب ہم کو زل سے کیا غرض اس سے مشرکوں کو رعب دلا نا مقصود تھا، سو ان کو خدا نے ہلاک کر دیا۔

الفاروق حصہ دوم ص ۲۱۱۔

یہ مولوی شبلی اور حضرت عمرؓ کا خیال ہے کہ زل کا حکم آنحضرتؐ نے اسوجہ سے دیا تھا، ورنہ کہیں یہ ممکن ہے کہ کفار نے طعنوں کی بناء پر اعمال دین مقرر کئے جائیں، حضرت عمرؓ اور علامہ شبلیؒ کے خیال میں آنحضرتؐ اعمال دین مقرر کرنے وقت وحی الہی کے منتظر نہیں ہوتے تھے بلکہ کفار کے طعنوں پر نظر رکھتے تھے۔ یقیناً یہ فتح مکہ کے بعد کا ذکر ہے، کیونکہ اُس ہی وقت آنحضرتؐ مدینہ سے مکہ پہلی دفعہ تشریف لائے تھے، کیا اس وقت تک کافروں کو مسلمان بخیف و زاری ہی نظر آتے تھے، اتنی لڑائیاں فتح کیں، عمرؓ عبدود، مرجب وغیرہ جیسے پہلو انوں کو زیر کیا، خود مکہ فتح ہو گیا، کیا ابھی مسلمانوں کی طاقت کفار پر ظاہر نہیں ہوتی تھی، اس دس قدم دوڑنے میں کیا بہادری کی شان تھی کہ جس نے کفار کے دلوں پر مسلمانوں کا سکہ بٹھا دیا اور اگر آنحضرتؐ مکہ کے وقت رحلت تک مسلمان ایسے ہی بخیف و زاری تھے کہ یہ بناوٹی شان بہادری قائم رکھنی ضروری تھی تو حضرت عمرؓ نے ان میں کون سی بہادری کی روح پھونکنے کی تھی جو آنحضرتؐ نہ کر سکے۔ کیا اس سے مقصد حضرت عمرؓ کو آنحضرتؐ پر ترجیح دینے کا ہے، ایسے متین و سنجیدہ پیغمبر کے ذمہ یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ انہوں نے مسلمانوں کو محض اس وجہ سے دوڑایا اور بھگایا کہ کفار کہیں دیکھو مسلمان بھاگے جاتے ہیں، اگر آنحضرتؐ کفار کے طنز کو کمیت دیا کرتے تو اسلامی عبادت میں سجدہ تو بالکل مفقود ہو جاتا، کیونکہ کفار نے سجدہ کو تو اپنی طنز کا خاص نشانہ بنایا ہوا تھا، ہم حیران ہیں کہ علامہ شبلیؒ جیسے فاضل و ذہین مورخ اور یہ عبارت، وہ مانتے ہیں کہ ائمہ اربعہ جن کی امامت پر اہل سنت و جماعت

کے دین کا قیام ہے، اس قیاس کی تردید کرتے ہیں اور رُسل کو سنت میں داخل سمجھتے ہیں۔
 لیکن حضرت عمر ایسا نہیں سمجھتے تھے، اب حضرت عمر کا درجہ امور دین میں کیا رہا۔ کس
 طرح خود حضرت شبلی کے بحث سے ہمارا دعویٰ ثابت ہو گیا کہ اہل سنت والجماعت
 امور دین میں حضرت عمر کو پیروی اور تقلید کے قابل نہیں سمجھتے، اور بات بھی ٹھیک ہے
 انہوں نے تو اپنے عقیدے خلافت حاصل کرنے کی غرض سے ایجاد کئے تھے۔ وہ
 اسلام کے صحیح ارکان تو نہ تھے، اس زمانے کے مسلمان غلطی کھا گئے، مقصد حاصل
 ہو گیا، قصہ ختم ہوا، نبوت کی حقیقت کے متعلق جو مولوی شبلی نے عبارت
 لکھی ہے جس کو ہم نے اوپر نقل کیا ہے اس میں بھی وہ فرماتے ہیں کہ اسلام کے علما
 کی اکثریت کا عقیدہ نبوت کے متعلق حضرت عمر کے عقیدے کے مخالف ہے۔
 ہذا ثابت ہو گیا کہ حضرت عمر نے ان کو صحیح مذہبی عقیدے سمجھ کر اختیار نہیں
 کیا تھا بلکہ یہ تو ان کی سیاسی تدبیریں تھیں۔

ہمارا دعوہ خود خود مولوی شبلی ثابت کرتے ہیں، فرماتے ہیں:-

”حضرت عمر مسائل شریعت کی نسبت ہمیشہ مصراح اور وجہ پر غور کرتے
 تھے، اور اگر ان کے خیال میں کوئی مسئلہ خلاف عقل ہوتا تو اس پر نکتہ چینی
 کرتے تھے۔ چنانچہ نماز کے قدر کے حکم میں آپ نے نکتہ چینی فرمائی۔“

الفاروق:- حصہ دوم ص ۲۱۰۔

دیکھا آپ نے حضرت عمر کی جسارت کو، پہلے تو یہ عذر تھا کہ جو حکم آنحضرت کا منصب
 نبوت کے اندر نہیں ہوتا تھا اس پر نکتہ چینی کرتے تھے، اب مسائل شریعت کی نسبت
 بھی حضرت عمر اپنی رائے کو دخل دینے لگے، یہ معاملہ یہیں نہیں ختم ہوتا۔ یہ تو طاعن
 کہ اسلام میں مسائل شریعت خداوند تعالیٰ کے حکم سے مقرر کئے گئے۔ حضرت عمر
 ان کو خلاف عقل سمجھنے کی جسارت کرتے ہیں، معاذ اللہ حضرت عمر کی عقل شکیبہ
 لیزدی سے بھی زیادہ صحیح ہوئی، کیا حضرت عمر نے اسلام اس نے قبول کیا تھا کہ اسلام
 میں دخل ہو کر اس میں اپنی عقل کو تغیر و تبدل کریں، اب جو نسخہ شدہ اسلام اکثریت

تک پہنچا ہے کس کی کارکردگی کا نتیجہ ہوا، آگے چل کر مولوی شبلی گہرا نشانی اس طرح کرتے ہیں کہ :-

”امور شریعت میں قیاس کرنا حضرت عمر کی اولیات میں سے شمار کیا جاتا ہے، حضرت ابو بکر کے زمانہ تک مسائل کے جواب میں قرآن مجید حدیث اور اجماع سے کام لیا جاتا تھا، قیاس کا وجود نہ تھا، قیاس کی بنیاد اول جس نے ڈالی وہ حضرت عمر ہیں“

الفاروق حصہ دوم ص ۲۴۰۔

یہ مولوی شبلی کی رائے ہے کہ امور دین و احکام الہی میں سب سے پہلے قیاس کرنے والے حضرت عمر ہیں لیکن علماء اسلام کی رائے ہے کہ اول من قاس ابدیس۔ جس بزرگ میں اتنی جہارت ہو کہ احکام الہی کو بھی خلاف عقل کہہ سکے اس کو یہ عقیدہ بعید نہیں ہے، آنحضرت کے دین میں جس دلیری سے کام لے کر حضرت عمر نے تغیر و تبدل پیدا کیا ہے اس کی بہت سی مثالیں ہیں یہاں تک کہ نماز کو بدل ڈالا۔ جب ایک مدت کے بعد حضرت علیؑ نے جناب رسول خدا کی طرح نماز پڑھائی تو لوگوں نے کہا کہ آج ہم نے رسول خدا کی سی نماز پڑھی۔ صحیح بخاری کتاب القلۃ باب یکبر۔

یہاں دو سوال پیدا ہوتے ہیں (۱) حضرت عمرؓ نے کیوں یہ جہارت کی (۲) مولوی شبلی کیوں حضرت عمرؓ کے طرز عمل کی حمایت کرتے ہیں، اگرچہ دیگر علماء ائمہ نے حضرت عمرؓ کے اس امر میں قدح کی ہے۔

سوال اول کے لئے کئی وجوہات ہیں ایک تو یہ کہ شان نبوت کی صحیح معرفت نہیں حاصل ہوئی تھی کئی عمر میں ایمان لائے تھے، طراز تخیل بت پرستی کے ساپٹے بیڑ ہل چکا تھا، اب نبوت کا صحیح اندازہ شکل تھا، دوسری یہ کہ وہ جانتے تھے کہ ہم میں صحیح اور بلند شان الہی نبوت کی جانشینی کی تو اہلیت ہے نہیں، اپنی جانشینی کو کسی نہ کسی طرح درست ثابت کرنا پڑیگا، لہذا کوشش کی کہ نبوت کی شان کو اتنا گرا با جائے کہ ان

تک اُتر آؤ اور وہ ایسی ہوتے جانشین کہلاتے جانے کے قابل ہوں، نیسری یہ کہ اس طرح دخل دیمعولات کر کے لوگوں کی نظروں میں اپنی توقیر پڑھانی مطلوب تھی جو شخص کہ بنوت پر اعتراض کر سکے وہ ضرور لوگوں کی نظروں میں اس بنوت کا جانشین ہونے کا اہل ہو جائیگا، چوتھے یہ کہ تنقیص شان اہل بیت بنوت منظور تھی، تاکہ لوگوں کی نظروں میں انکی منزلت گر جائیگا اور خلافت اُدہر نہ جانے پائے۔ یا جب ہم خلافت لے لیں تو لوگ ان کو ہم سے فہل نہ سمجھیں لیکن مشکل یہ تھی کہ اہل بیت کی شان وابستہ تھی رسول خدا کی شان سے، اور اہل بیت رسول کی تنقیص شان نہیں ہو سکتی تھی جب تک جناب رسول خدا کی شان کو کم نہ کیا جاتا، اور دفعتاً مزج الفاظ میں سو لحد ام کی تنقیص شان کرنے سے سارا مطلب ہی فوت ہوتا تھا، جس خوبی و عکسندی سے حضرت عمر و حضرت ابو بکر نے اس کام کو انجام دیکر کامیابی حاصل کی وہ دنیا والوں کی مدد ہزار آفرین کی مستحق ہی، رفتہ رفتہ کوشش کر کے بند رنج اس حد تک تو اس معاملہ کو لے آؤ تھے کہ رسول خدا کو ان کے مرتے وقت یہ کہہ سکیں کہ یہ شخص تو ہذا ہاں ہاک ہاؤ۔ امر واقعہ تو یہ ہے کہ اس قبیضہ قرطاس نے سب کی فطری کھول دی اور ظاہر کر دیا کہ دراصل اس جماعت کا عقیدہ کیا ہے، اس عقیدہ کے ذریعے سے انہوں نے اپنے اور اپنی جماعت کے ضمیر کو خاموش کیا، اور اس ہی عقیدہ کی عینک کے ساتھ ان کے اعمال نہیں خوش منظر آنے لگے، سوال دوم کا جواب کہ جناب شبلی کیوں حضرت عمر کی اتنی حمایت کرتے ہیں صاف ہے، علامہ شبلی ہندوستان میں پہلے عربی دان ستشرق مورخ ہیں جو تھوڑی سی انگریزی کی شدہ پندہ حاصل کر کے انگریزی موزین کی طرز تحریر پر شیفتہ ہو گئے اور انہوں نے کوشش کی کہ ان کے طرز پر تاریخ لکھیں، حضرت شبلی کی تحریر میں وہ بغض رہ گیا جو عام طور سے نقل میں پایا جاتا ہے، باہر سے خاکہ اہل کا اور اندر سے اہل کی روح صحرا نتیجہ یہ ہوا کہ انگریزی موزین کی طرح وہ ایک تھیوری (۱۷۷۷) قائم کر لیتے ہیں اور پھر واقعات کو توڑ مڑ کر اس تھیوری کے اندر لانا چاہتے ہیں، اب یہاں نقل اور اصل میں فرق ہوتا ہے، اچھے پور بین موزین تو حتی المقدور کوشش کرتے ہیں کہ ان کے ذاتی عقیدہ

اور تعصبات ان کے نتائج پر اثر نہ ڈالنے پائیں لہذا وہ اپنی تیوری کو بہت تحقیقات اور بہت سے واقعات کی جانچ پڑتال کے بعد قائم کرتے ہیں، پھر شاذ و نادر اگر کوئی واقعہ ایسا رہ جاتا ہے کہ اس کی کوئی تاویل و تشریح نہیں ہو سکتی تو وہ اس کو اپنی تیوری کے اندر لانا چاہتے ہیں، مولوی ثبلی شروع ہی سے اس اصول پر چلتے ہیں کہ جو عقیدہ وہ پہلے سے قائم کئے ہوئے ہیں دوست میلان میں ترمیم و تیسیر کی ضرورت نہیں، لہذا شروع ہی سے اپنے عقیدے کے بموجب اپنی یہ عقیدہ (تیوری) قائم کر لیتے ہیں اور پھر ساری واقعات کو توڑ مڑ کر اس تیوری کے اندر لانا چاہتے ہیں انہوں نے ایک عقیدہ یا تیوری پیدا کی تعصب کی بناء پر قائم کر لی کہ حضرت عمرؓ کو بغیر خواہ اسلام تھے، ان کی بغیر خواہی دھم ددی اسلام رسوخ اسے بھی زیادہ تھی، اب جتنے واقعات ہونگے ان کی تاویل اس ہی بناء پر کریں گے، اور پھر حضرت عمران کے ہیرو میں اپنے ہیرو پر کیوں حرف لے دیں۔ یہ ہیرو کا لفظ بھی انہوں نے انگریزی مورخین سے لیا ہوا اور اسکے دوہرانے میں انہیں خاص لطف آتا ہے۔

تدبیر سوئم۔ جناب سولہ کے اقوال و طرز عمل پر اعتراضات

جماعت مخالفین علی نے یہ روایت اختیار کیا تھا کہ جب آنحضرت علیؓ کے فضائل بیان کرتے یا ان کو دیکھ کر محابہ پر ترجیح دیتے یا دیکھ کر کوئی ایسا امتیازی سلوک حضرت علیؓ سے کرتے جس سے آپ کی فضیلت و بکرم محابہ پر نمایاں ہو تو فوراً اعتراض کر دیتے تھے تاکہ لوگوں میں اس کا چرچا ہو جاوے اور ان کی توجہ اس بات کی طرف مبذول ہو جائے کہ آنحضرتؐ کے یہ اقوال اور امتیازی سلوک محض خاندانی طہداری پر مبنی ہے، دوسری غرض یہ بتانی تھی کہ آنحضرتؐ اپنے اس طرز عمل میں کثرت نہ کریں جب آنحضرتؐ نے سفرت علیؓ ت فیلہ میں راز کی گفتگو کی یا علیؓ کے گھ کا دروازہ کھلا رکھا اور دیگر صحابہ کے گھروں کے دروازہ مسجد کی طرف کھینے تھے، سو کہا دے، فوراً انہوں نے اعتراض کیا، لکن یہ عقوبت پر حضرت عمران کی ترمیمی نیا لیتے تھے، فیضہ قرطاس بھی اس ہی کی ایک مثال ہے، عند بر

خمر بر اعلان جانشینی کے بعد بھی اس جماعت میں ایک کھل کبی جمع گئی، کوئی معقول صورت نظر نہ آئی کہ حضرت عمر اس جماعت کی ترجائی کرنے، اسوقت ایک گم نام دیہاتی عاثر ابن نضام سے یہ کام لیا گیا جسے نہایت گستاخانہ طریقے سے گفتگو کی، بار بار اس بات کو لوگوں کی توجہ میں اعتراضات کر کے لانے سے قبیلا نہ رشک و حسد میں اضافہ ہوتا گیا، یہ تو وہ مثالیں ہیں جو صفحات تاریخ میں محفوظ ہیں اور بہت سے موقعے ہونگے۔ آپس میں سرگوشیاں مچنی ہوں گی اور وہ نکتہ چینی کے خیالات ایک سے دوسرے کی طرف منتقل ہوتے ہوئے اور پھیلنے ہوں گے۔

تدبیر چہارم حَبْنَا کِتَابُ اللہ

اس کا ذکر عقیدہ جماعت حکومت سے ہے جس کا ذکر تدبیر سوم کے تحت میں ہو چکا ہے۔ یہ فقرہ قضیۂ قرطاس کا ایک جزو ہے باب ہفتم میں اس کی تفصیل ملاحظہ ہو۔

تدبیر پنجم - قضیۂ قرطاس

اس کا ذکر باب ہفتم میں ملاحظہ فرمائیں۔

تدبیر ششم - مختلف از مجلس اُسامہ

اس کا ذکر باب ہفتم میں ہو چکا ہے وہاں دیکھیں لیکن چند امور کی تشریح یہاں بھی ضروری ہے۔ مجلس اُسامہ کے واقعہ کے مطالعے کے بعد قدرتی طور سے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ باوجود آنحضرت کی بار بار کی تاکید کے اُسامہ بن زید نے کیوں نساہل کیا اور آخر کار مدینہ سے باہر ہی نہ گئے، اعراف حوالی مدینہ میں تھا، وجہ یہ ہے کہ اُسامہ حضرت عمر کی جماعت کے اگر ایک کن نہ تھے تو ان کے ہمدردوں میں سے ضرور تھے، اور ان کی صلاح پر عمل کرنے والے تھے، حضرت عمر نے ان کو آگے نہ بڑھنے دیا، حضرت عمر جانتے تھے کہ ایسے نوجوان آدمیوں کو کس طرح اپنے میں لایا جاتا ہے، اول تو ظاہری عزت و تکریم ہی سے

خوش کر لیا، حضرت ابو بکر و عمر جب اسامہ کو دیکھتے تھے اہل الامیر کہہ کر لپکارتے تھے۔
حضرت اسامہ خوش ہوتے تھے اور انگسار فرماتے تھے، حضرت عمر نے اپنے لڑکے عبداللہ
کا وکیلہ تو تین ہزار درہم مقرر کیا اور اسامہ بن زید کا چار ہزار درہم مقرر کیا۔

ابن عساکر: تاریخ البکیر حصہ تہذیب ترجمہ اسامہ بن زید المجلد انی ص ۳۹۵۔

محمد بن سعد: طبقات البکیر جلد ۴ ق ترجمہ اسامہ بن زید ص ۴۹

حضرت اسامہ نے بہت خوشی سے حضرت ابو بکر و عمر و عثمان کی بیعت کی۔ لیکن
حضرت علی کی بیعت سے انکار کرنے میں حضرت عبداللہ ابن عمر کا ساتھ دیا، اور ان کی
بیعت نہ کی۔

تاریخ طبری:۔ الجزء الخامس ص ۱۵۵۔

ابن کثیر شامی:۔ البدایہ والنہایہ فی التاریخ الجزء السابع ص ۲۲۶

حضرت علی نے ان کے پاس آدمی بھیجا کہ بیعت کر لو مگر انہوں نے انکار کر دیا۔

ابن عساکر:۔ تاریخ البکیر حصہ تہذیب المجلد الثانی ص ۳۹۸، ۳۹۹

ترجمہ اسامہ بن زید۔

محمد بن سعد: طبقات البکیر ج ۴ ق ترجمہ اسامہ بن زید ص ۵۰

ان کی والدہ وہی ام ایمن تھیں جنہوں نے خاص قاصدان کے پاس بھیجا کہ جوف

سے آگے نہ جائیں بلکہ واپس آجائیں۔ صفحہ ۲۱۵ حصہ اول کتاب اول

اور حضرت عمر جب قتل ہوئے تو ڈھاڑیں مار مار کر روتی تھیں کہ آج اسلام برباد

ہو گیا۔ طبقات ابن سعد الجزء الثامن فی النساء ص ۱۶۴ ترجمہ ام ایمن

حضرت عمر کی طرح یہ بھی آنحضرت کا دلی مقصد سمجھ گئے کہ حضرت علی کے لئے جگہ

صاف کراچی جا رہی ہے۔ چونکہ یہ حضرت علی کی خلافت کو پسند نہ کرتے تھے۔ لہذا حکم

رسول کی اطاعت نہ کی اور اپنے لشکر کو باہر نہ لے گئے۔

جناب رسول خدا نے حضرت ابو بکر و حضرت عمر کو خاص طور سے اُسامہ کے ماتحت

اس لشکر میں رکھا تھا۔ اور حکم دیا تھا کہ فوراً باہر چلے جاؤ

کچھ حوالے ہم نے پہلے دئے، کچھ لکھتے ہیں۔ دیکھو:-

ابن عساکر:- تاریخ الکبریٰ حصہ تہذیب الجلد الثانی ترجمہ اسامہ بن زید ص ۳۹۴
الجلد الثالث ترجمہ ایوب بن ہلال بن زید بن حسن بن اسامہ بن زید بن حارث

ص ۲۱۵-

علامہ ذہبی:- تہذیب التہذیب ترجمہ اسامہ بن زید-

محمد بن سعد:- طبقات الکبریٰ ج ۳ ق ۱ ترجمہ اسامہ بن زید ص ۴۶-

ج ۲ ق ۲- ص ۴۱-

تدبیر ہاشم:- ایجاد و نشر عقیدہ عدم اختلاف

اگر یہ نہ کہتے کہ جناب سول خدا نے کوئی خلیفہ مقرر نہیں کیا تو پھر سقیفہ بنی ساعدہ کی کارروائی نہ باطل ہو جاتی لہذا یہ کہا اور خوب کہا۔ تفصیل باب اول و دوم میں ملاحظہ ہو۔

تدبیر ہاشم:- ہنگامہ سقیفہ بنی ساعدہ

قبل اس کے کہ ہم بتائیں کہ سقیفہ بنی ساعدہ میں کیا ہوا، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ دیکھیں کہ سقیفہ بنی ساعدہ کیسی جگہ تھی، اور مسجد نبوی و آبادی جہا جہا بن کو چھوڑ کر وہاں یہ خلیفہ سازی کا اجلاس کیوں ہوا۔ غیاث اللغات اور منتخب اللغات میں اس سقیفہ کا ذکر اس طرح کیا گیا ہے:- ”حقیقتش ابن است کہ سقیفہ، لو اسے بود یہناں کہ عرب براؤ مشورہ ہاؤ باطل دران جمع می شدند و مجازا مشورہ و سخن بہوڑ بہودہ را گویند“ غیاث اللغات کے حاشیہ پر چراغ ہدایت مؤلف سراج الدین علی خاں آرزو میں سقیفہ سازی کے معنی دروغ بستن لکھے ہیں، سبحان اللہ فضا و قدر نے خاموش واقعات کی بانی کس طرح حق کی کہانی سنائی ہے۔ اس خلافت کی حقیقت اور اس خلیفہ کی حقانیت ظاہر ہے جو مسجد نبوی و خانہ نبوت کو چھوڑ کر ایسی

جگہ اپنی ہست و بود کا انتظام کریں جو باطل اور بیہودہ مشوروں کے لئے مخصوص ہو۔
 کس خاموشی کے ساتھ قدرت نے ثابت کیا ہے کہ وہ ایک باطل کے فروغ دینے کی
 سازش تھی جہاں سنا بن بیہودہ مشورہ ہاڑ باطل کے بعد امر باطل کی بنیاد رکھی گئی۔ اگر
 امر واقعہ ہی تھا جو اب اہل حکومت کے لئے کہہ کر وہ وقت ایسا نازک تھا کہ حاکم و سردار قوم
 کا فوراً منتخب ہونا ضروری تھا، تو یہ تمام ملامتوں کو مسجد نبوی میں جمع ہو جانا چاہیے تھا۔
 وہاں مشورہ بھی ہوتا رہتا اور نسل و دین رسول میں بھی تمام ملامت رسول کی شرکت جاری
 رہتی، تمام سرداران قریش اور ناموران اسلام فوراً جمع ہو جاتے اور ایک قطعی فیصلہ ہو جاتا
 اگر نیک نیتی سے ان کا خیال تھا کہ جناب رسول خداؐ نے کوئی خلیفہ مقرر نہیں کیا تو پھر اس سے
 بہتر و موزوں کوئی اور طریقہ اور کوئی اہتمام نہیں ہو سکتا تھا، تمام اہم امور اس سے
 پہلے اور اس کے بعد مسجد نبوی ہی میں طے ہو کر تھے۔ لیکن محض اس کے لئے بجائے
 مسجد نبوی کے ایک ایسا مقام پسند کیا جاتا ہے کہ جہاں دنیا کی نظروں سے یہاں مشورہ
 ہاڑ باطل ہو کر تھے، اس سے صاف ظاہر ہو کہ یہ ایک سازش تھی جس کو منظر عام پر
 لانا انہوں نے مناسب سمجھا، بقول حضرت شبلی نعمانی تمام مومنین اسلام سنی ہی ہوئے ہیں
 لہذا ان سے امید رکھی کہ وہ کھلی کھلی باتیں نہ کریں گے اور اس سازش کو سازش کہیں
 گے، فطرت انسانی کے اوپر بہت زیادہ بوجھ ڈالنا ہے جو وہ سنبھال نہیں سکتی۔ لیکن
 سقیفہ کے کارکنان کا طرز عمل اور یہ خاموش واقعات صاف صاف بتا رہے ہیں کہ
 اس تجویز کی پہلے ہی سے سخت و بڑھ ہو چکی تھی۔

بہت ممکن ہے کہ کہا جائے کہ سقیفہ بنی ساعدہ کے انتخاب میں حضرت اشجینؓ مجبور
 تھے، انصار نے پہل کی اور انہوں نے اپنے نزدیک کی جگہ منتخب کر لی، اس کا پہلا جواب
 تو یہ ہے کہ ہم تو مخالفین علی کا ذکر کر رہے ہیں، اس میں انصار یا اشجین کی تخصیص نہیں۔
 دوسرا جواب یہ ہے کہ غور کرو کہ انصاف نے جان بوجھ کر کیوں یہ بیہودہ و باطل
 کی جگہ اختیار کی، مسجد نبوی میں کیوں نہ چلے گئے، اس کی وجہ ظاہر ہے وہ جہاں جس کی
 اکثریت کی گفتگو و طرز عمل سے معلوم کر چکے تھے کہ وہ علی کی مخالفت میں اپنا خلیفہ تو ضرور

مقرر کرینگے، لیکن ہماری مخالفت کرینگے، اس سے ایک نتیجہ تو یہ نکلا کہ ایک کو دوسرے کی نیت اور منصوبوں کا حال معلوم تھا، ہمارا دعویٰ ہے کہ انصار اپنا خلیفہ مقرر کرنے میں ہمارے کی اکثریت کا طرز عمل دیکھ کر مجبور ہوئے تھے ورنہ اگر ان کو یقین ہوتا کہ ہاجرین حضرت علی کی خلافت کو منظور کر لیں گے تو وہ ہرگز یہ سقیفہ سازی نہ کرتے، یہ بحث تفصیل کے ساتھ ابھی ابھی ہم زیر عنوان "انصار و ہاجرین کی رقابت" کر چکے ہیں، حضرت عمر کو حضرت علی کی طرف سے ذرا اور انصار کی طرف سے کھٹکا تھا۔ دونوں کی طرف انہوں نے جاسوس بجا دئے تھے، علی کی طرف تو حرم رسول کی چند فحش رات عصمت اور انصار کی طرف چند خد ار انصاری حرم رسول کے جاسوسوں کا ذکر ہم کر چکے ہیں، ان مجسّم انصاروں کا ذکر اب کرتے ہیں۔

عن عائشہ قالت وکان عمر بن الخطاب اخي رجلا من الانصار ولا يسمع شيئا الا خذله جبه ولا يسمع عمر شيئا الا حدثه۔

حضرت عائشہ سمروہی کہ جب ان کے خطابے انصار میں سے ایک شخص کو بھائی بنایا ہوا تھا اور ایفٹ اس درجہ تھی کہ وہ شخص کوئی امر نہیں سنتا تھا لیکن یہ عمر کو اس کی اطلاع دیتا تھا اور عمر کوئی بات نہیں سنتے تھے مگر یہ اس شخص کو اسکی اطلاع دیتے تھے۔

محمد ابن سعد: لبعثات الکبریٰ ابنہ اناس من النساء زیر عنوان ذکر المرأتین اللّٰتیں نظر پر علی رسول اللہ صلعم و تنجیرہ نساء ص ۳۱ بصفحہ ۱۳۶۔

علاوہ اس کے واقعات یہ بھی ہیں کہ انصار نے سعد ابن عبادہ کو اپنا خلیفہ مقرر کرنے کا ارادہ کر لیا تھا اس پر ان کے رشتہ دار بشیر ابن سعد کو حسد ہوا، اس نے حضرت عائشہؓ کی بڑی مدد کی یہاں تک کہ اس معرکہ میں سیب پہلے جس نے حضرت ابوبکرؓ کی بیعت کی وہ یہی بشیر ابن سعد تھا، زید ابن ثابتؓ بھی جن کو بعد میں جمع قرآن کی کمیٹی کا پریزیڈنٹ بنایا گیا، حضرت عمرؓ کے مددگاروں میں سے تھے اور انہوں نے بھی اپنے بھائی انصاران سے نفی گت کر کے سب سے پہلے بشیر ابن سعد کے ساتھ ان کی بیعت کی، مزور یہ لوگ حضرت عمرؓ کو خبریں پہنچاتے ہوئے، ان کے علاوہ ایک خاص

مخبر طبع رسول ولے دن حضرت عمر نے انصار میں بٹھادیا تھا کہ موقعہ کی خبر فوراً پہنچا دو۔ چنانچہ جب انصار سیفہ میں جمع ہو کر وہ دھڑا ہوا حضرت عمر کے پاس آیا اور اس کی اطلاع ان کو علیحدہ بلا کر دی، دو اور مخبر تھے جو راستہ میں سیفہ کی طرف جاتے ہوئے حضرت ابوبکر و عمر و ابو عبیدہ بن الجراح کو ملے۔ یہ سب حالات سیفہ میں، آپ پڑھیں گے، لہذا اچھی طرح ثابت ہوا کہ حضرت عمر کے پاس انصار کی لمحہ لمحہ کی خبریں پہنچتی تھیں۔

اب ہم دیکھیں کہ آنحضرت کے انتقال کے بعد ہی کیا کیا عمل کئے اور سیفہ نبی ساعدہ میں کیا ہوا جماعت اہل حکومت کے بہت بڑے مورخ ابن خلدون حضرت عائشہ کی زبانی کہتے ہیں:-

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ جناب رسول خدا کا انتقال میری گود میں ہوا، اور اس وقت دو پہر تک کادن دو دن میں ماہ ربیع الاول سے گزر چکی تھیں، آنحضرت دوسرے دن دو پہر کے وقت بدھ کو دفن ہوئے۔ آپ کے انتقال کی خبر لوگوں میں پھیل گئی۔ اس وقت ابوبکر تو اپنی زوجہ کے ساتھ اپنے گھر تک آئے تھے۔ حضرت عمر موجود تھے، پس حضرت کھڑے ہوئے اور لوگوں کو خطاب کر کے کہنے لگے کہ چند منافقین کا گمان ہے کہ جناب رسول خدا فوت ہو گئے، امر واقعہ یہ ہے کہ وہ فوت نہیں ہوئے بلکہ خداوند تعالیٰ کی میقات کیلئے گئے ہیں جیسا کہ حضرت موسیٰؑ نے	(وكانت تقول) قبض رسول الله صلى الله عليه وسلم بين سحري وبخري وذلك نصف نهار يوم الاثنين ليلتين من شهر ربيع الاول ودفن بعد الغد نصف النهار من يوم الثلاثاء ونادى النعي في الناس بموت ابوبكر غائب في اهل بالسحر وعمر حاضر فقام في الناس وقال ان رجلا من المنافقين زعموا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم مات وانته لم يمته ذهب الى ربه كما ذهب موسى وليجمع
--	--

بہا فیتقطع ابداً ی رجال و
ارجلہم و اقبل ابو بکر حین
بلغہ الخبیر فدخل علی
رسول اللہ علیہ وسلم
فکشف عن رجمہ و قبّلہ
و قال بابی آتت و امی قد
ذقت الموت التي کتب اللہ
علیک و لن یصیب بعد ہا
موتہ ابداً و خرج الی عمرو
یتکلم فقال اھت فابی و اقبل
علی الناس یتکلم فجاء الیہ و
نزلوا عمر محمد اللہ و اثنی علیہ
و قال ایھا الناس من کان
یعبد محمداً فان محمداً قد
مات و من کان یعبد اللہ فان
اللہ حی لا یموت ثم تلا و
ما محمد الا رسول قد خلت من
قبلہ الرسل الوبیة فکان
الناس لم یعلموا ان ہذہ الوبیة
فی المنزل قال عمر فما ہوا الا ان
سمعت ابابکر یقولو ما وقعت
الی اورض ما تمحلخی رجلائی
و عرفت انه قد مات و قبل

وہ مزد و اپ آتیں گے، اور لوگوں کے ہاتھ پاؤں
کاٹیں گے، جب آنحضرت کے انتقال کی خبر
حضرت ابو بکر کو ہوئی تو وہ فوراً وہاں آئے اور
آنحضرت کے چہرہ میں داخل ہو کر آپ کے منہ سے جاؤ
ہٹائی اور بوسہ دیا اور کہا کہ میری ماں باپ آپ
پر فدا ہوں آپ نے اس موت کا ذائقہ چکھا
جو خداوند تعالیٰ نے آپ کے لئے نکھی تھی، اور اس
موت کے بعد آپ کو ہرگز دوسری موت سے سابقہ
نہیں پڑے گا، یہ کہہ کر حضرت ابو بکر باہر آئے اور
جہاں عمر لوگوں میں بول رہے تھے وہاں پہنچے
عمر کو اشارہ کیا کہ خاموش ہو جاؤ لیکن عمر انکا کافی
مئے گئے، اس پر خود حضرت ابو بکر آگے بڑھے
اور لوگوں میں کلام کرنے لگے، اس پر لوگ
عمر کو چھوڑ کر ابو بکر کے پاس آگئے۔ ابو بکر نے بعد
حمد و ثناء خود اندر تلے لکھا۔ اے لوگو! تم میں سے
جو محمد کی عبادت کرتا تھا وہ معلوم کرے کہ محمد مر گئے
اور تم میں سے جو خداوند تعالیٰ کی عبادت کرتا تھا وہ
سمجھ لے کہ خداوند تعالیٰ زندہ ہے، وہ کبھی نہیں مرے گا
پھر یہ آیت پڑھی **وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُولٌ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ** اس آیت
ہو تا تھا کہ اس کی پہلے لوگ نہیں جانتے تھے کہ یہ آیت
قرآن شریف میں ہے حضرت عمر کہتے ہیں کہ جب میں نے ابو بکر کو یہ
آیت پڑھتے سنا تو میری ہڈوں کو تڑپا دیا لیکن ان کے اور میں میں
ہرگز گھبرا اور معلوم کر لیا کہ رسول خدا نے رحلت فرمائی نہ

تلا معہا انت میت و اثم میت
 الربک و مینا ہر کذلک اذ جاء
 رجل یسعی بخبر الانصار اتمس
 اجتماع فی سقیفہ دعی ساعدہ
 یبا یعون سعد بن عبادہ و
 یقولون منا امیر و من قریش
 امیر فانطلق ابو بکر و عمر
 و جماعۃ المہاجرین الیہم وقام
 علی رعباس و ابناہ الفضل و
 قثم و اسامہ بن زید یتولون
 تجہیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم فغسلہ علی مسندہ
 الی ظہرہ و العباس و ابناہ
 یقبلونہ معہ و اسامہ و
 شقران یصبان الماء۔

(بقیۃ الجزء الثانی من تاریخ ابن خلدون مطبوعہ ذی الحجۃ سنہ ۱۲۸۴ھ ص ۶۳)

خبر السقیفہ

لما قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم اذتاع الحاضرون
 لفقدہ حتی ظن انہ لم یجت
 واجتمعت الانصار فی سقیفہ
 بنی ساعدہ یبا یعون سعد
 جب جناب رسول اللہ نے انتقال فرمایا تو جو لوگ
 وہاں موجود تھے وہ آپ کی رحلت کی وجہ
 سے کاہنہ تھے یہاں تک کہ انہوں نے
 گمان کیا کہ آپ کا انتقال نہیں ہوا، انصار
 سقیفہ بنی ساعدہ میں جمع ہو کر سعد

بن عبادہ وھم یرون ان الامر
لھم بما اودا ونصر وادبنا الخبر
الی ابی بکر و عمر فجاؤ الیھم و
معھم ابو عبیدہ و لقیھم عمار
بن عدی و عویر بن ساعدہ
فاراد وھم علی الرجوع و خفضوا
علیھم الشان فابوا الی ان
یا توھم و اتوھم فی مکانھم
ذلک فاعجلوھم عن شانھم و
غلبوھم علی جماعا و موغلة
(و قال ابو بکر یغن اولیاء النبی
و عشرتہ و احق الناس
بامرہ و لا تنازع فی ذلک
وانتم لکم حق السابقۃ و
التبصرۃ فخنخ الامراء و انتہم
الوزراء (و قال) الحباب بن
المندرج بن الجموح منا امیر
ومنکم امیر و ان ابوا فاجلوھم
یا معشر الانصار عن البلاد
فبا سبأ فکروا ان الناس
لھذا الدین و ان شئتم اعداھا
جذعۃ انا جذیلھا و المملک
و عند یقھا المرجب (و قال عمر)

ابن عبادہ کی صحبت کرنے پر تلے ہوئے تھے،
اور ان کا خیال تھا کہ اس نصرت و ہماہ کی
وجہ سے جو انہوں نے سونکا اکو دی تھی غلامت
حکومت ان کا حق تھا۔ یہ خبر حضرت ابو بکر
و عمر کو پہونچی، تو وہ دونوں سقیفہ بنی ساعدہ
میں آکر ان کے ساتھ سیدہ بنی السراخ
تھے راستہ میں یاسم بن عدی و عویر بن ساعدہ سے
نے ان تینوں کو مجھل لٹائیں جانے سے روکا۔
انہوں نے انکار کیا، پس وہ سقیفہ بنی ساعدہ پہنچ
گئے، پس انہوں نے تعین کی اور پی گھسٹ کر انہیں
کو باز رکھا اور ان پر غالب ہو کر (ابو بکر و عمر) لوگ
اللہ کے اولیاء و ان کی عشرت سے ہیں، ہند ان کے
بعد کو سب سے حق میں ہیں اور اس میں بظاہر کوئی برائی
کی بات نہیں معلوم ہوتی، البتہ تم کو حق نصرت و ریز
سابق الاسلام ہونیکا حق حاصل ہے، اسوجہ سے جو
ہیں اور تم وزراء (حباب بن المندرج بن الجموح) کہا
مناسب یہ ہے کہ ایک امیر ہم میں ہو و او ایک
تم میں ہو اور اسے گروہ انصار اگر یہ لوگ
انکار کریں تو ان کو اپنی تلواروں سے اپنے
شہر میں سے نکال باہر کرو، دین کی شفا
ہمارے ذریعے سے ہوئی ہے اس وجہ
ہم لوگ خلافت رسول اللہ کے زیادہ حق
ہیں۔ عمر بن الخطابؓ نے کہا تم کو

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
سلمہ اوصاؤنا بکم تعلمون و
لو كنت ثم الامراء لوصاکم
بنا۔

ثم بلا حاة دین عمرو ابن المنذر
وابو عبیدہ یخضعنہما اتقوا
اللہ یا معشر الرضار انہم من
نصرہ و آ و وفلا تکونوا اول
من بدل وغیرہ مقام لبشیر
بن سعد بن النعمان بن کعب
بن الحزرج فقال (ان) محمدًا
من قولین وقومہ احق و ادنی
و عن وان کنا اولی فضل فی
الجهاد و سابقہ فی الدین فما
اردنا بذلت الا رضی اللہ
و طلعت نبیہ فلا تبتغی
من الدنیا عوضا و ان تستطیل
بہ علی الناس۔

فقال لحاباب بن المنذر نفست
واللہ عن ابن عثمٰت یا بشیر
فقال لا واللہ و لکن کرہت ان
انازع قومہ احقہم فاسار ابو بکر
الی عمرو ابی عبیدہ فامتنع

معلوم ہے کہ جناب رسول خدا نے ہم کو وصیت
کی ہے کہ تمہارے ساتھ من سلوک روا رکھیں
اگر حکومت تمہارا حق ہوتا تو یہ وصیت تم
کو ہوگی۔

اس پر عمر بن الخطاب جناب بن منذر بن ہاشم
یا بنی شریع ہو گئی اور ایک دوسر کو مانے لگا ابو عبیدہ
بن الجراح ان دونوں کو چھڑاتے جاتے تھے اور کہتے
جاتے تھے کہ اگر وہ انصاف سے ڈرو، ہم برسرِ کف
کی نفرت کر دیں گے اور انکو پناہ دینا پس الیہ
کر دے گا بکا دل ہو جاؤ اس میں کو بدلہ دو تو بغیر کر نہیں
اچھے ہیں سعد بن النعمان بن کعب بن الجراح اٹھے او
بولے میں نے رسول اللہ قریش میں سے تھا و انکی قوم اللہ
و خلافت کی زیادہ مستحق ہے اور یہ لوگ اگرچہ انصار ہیں
اور سابق الاسلام ہیں لیکن اس اسلام کو ہمارا دعا
اللہ تعالیٰ کی خوشنودی اور اس کے پیغمبر کی اطاعت
تھی اس کا معاوضہ ہم دنیا میں نہیں چاہتے
اور نہ اس میں ہم ہاجرین سے جھگڑنا کرنا چاہتے
ہیں۔

حاباب بن المنذر بولے اے بشیر تم خدا نے اپنی
عناد سابقہ کی وجہ سے اپنے امین عم سے غداری کی
ہے اور خود غرضی کا ملہا ہے بشیر نے کہا میں نے یہ نہیں
کرتا کہ میں اس کی باز کھوں میں بلکہ میرے عہد اور
عبیدہ بن جراح نے کیا لکھا میں نے اس کے ساتھ کیا کیا ہے

دبا یعا ابابکر و سبقہما
الیہ بشیر بن سعد ثم
تناحی الیہ و س فیما بینہم
و کان فیہم اسید بن حضیر
احد النقباء و کھوا امارۃ
الخزرج علیہم و ذہبوا لیسعہ
ابی بکر فبايعوه و اقبل
الناس من کل جانب یبايعون
ابابکر و کادوا یطأون
سعد بن عبادۃ فقال
ناس من اصحابہ اتقوا
سعد الا تقتلوه فقال عمر
اقتلوه قتله اللہ و ما سکا
فقال ابوبکر کھلایا عمر
الرفق کھذا یبلغ فاعرض
عمر ثم طلب سعد فی البیعة
فابی و اشار بشیر بن سعد
بیترکہ و قال امثاھ و رجل
واحد فاقام سعد و یجمع
معہم فی الصلۃ و لا یفیض
معہم فی الحدیث حتی ہلک
ابوبکر و نقل لطبری ان
سعدا بايع یومئذ و فی

انکار کیا، اور ابوبکر کی بیعت کی اور
ان دونوں سے بشیر نے۔ ابوبکر سے
بیعت کرنے میں سبقت کی تھی، اس کے
قبیلہ اس نے بیعت کی کیونکہ اپنی پرانی دشمنی
کی وجہ سے وہ خزرج کی حکومت پر
راخیز نہ تھے، ان ہی لوگوں میں اسید
بن حضیر بھی تھے، ان کے بعد بیعت
کرنے والے چاروں طرف سے ابوبکر کی
بیعت کے لئے ٹوٹ پڑے۔ قریب
تھا کہ یہ لوگ سعد بن عبادہ کو کھیل
دیں، ان کے ہمراہیوں میں سے
ایک نے کہا کہ بھو، سعد کی حفاظت
کرو اس کو قتل نہ کرو، اس پر
حضرت عمر بن الخطاب بولے۔ ہاں ضرور
سعد کو قتل کرو، خدا اسے مارے۔
جانے نہ پائے۔ ابوبکر نے کہا اے عمر
نرمی سے کام لو، عمر ہٹ گئے اور سعد کو
بیعت کے لئے طلب کیا۔ لیکن سعد
نے انکار کیا بشیر (عمر) اس موقع پر غلیظ
گریختے، بولے کہ سعد کو چھوڑ دو وہ تنہا
آوی ہے پھر سعد اٹھ کر چلے گئے اور اسکے بعد بھی
وہ ان کے ساتھ نماز میں شریک نہ ہوا اور ان سے
کلام کیا یہاں تک کہ ابوبکر مرنے لگے، پھر کہتے ہیں کہ ابوبکر کے مرنے
بعد سعد نے بیعت کر لی۔

اخبار ہمدان الحق بالشام فلم یزل هنالك حتى مات و ان الحق قتلته و بئس دان البتین الشہیدین و ہما۔ عن قتلنا سید الخنزہ۔ رج سعد بن عبادہ۔ فرمیناہ بسہمنین۔ فلم یخط فوادہ۔

روایت یہ بھی ہے کہ وہ شام کی طرف چلے گئے، اور وہیں رہے یہاں تک کہ انتقال کیا اور وہاں ان کو جنوں نے مارا تھا اور ان کو قتل کرنے کے بعد جن یہ بیت پڑھا کرتے تھے ہم نے خزر ج کے سردار سعد کو قتل کیا دو تیروں سے جو اس کے دل پر لگے۔

امام الفقیہ ابو محمد عبداللہ بن مسلم بن قتیبہ التوفی سنہ ۲۰۷ ہجری کی کتاب السیاست والا امامت سے ہم ذیل کی عبارت نقل کرتے ہیں۔

ذکر السیفہ و ما جرى فیہا من القول و حد ثنا ابی عفیر عن ابی عون عن عبد اللہ بن عبد الرحمن الرضا رضی اللہ عنہ ان النبی علیہ السلام لما قبض جتمعت الرضا رضی اللہ عنہم الی سعد بن عبادہ فقالوا لہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قد قبض فقال سعد ابنہ قیس رضی اللہ عنہما فی لا استطیع ان اسمع الناس کلاما لمرضی و لکن تلقی منی قولی فاسمعهم

ذکر سیفہ اور جو گفتگو وہاں ہوئی راوی مذکور نے بیان کیا کہ اس سے بیان کیا ابن عفیر نے اور اس نے سنا ابو عون سے اور ابو عون نے سنا عبداللہ بن عبد الرحمن الانصاری رضی اللہ عنہ سے کہ جناب رسول خدا نے جب رحلت فرمائی تو گروہ انصار سعد بن عبادہ کی گمراہی ہوئی اور ان کو اطلاع دی کہ جناب رسول خدا نے رحلت فرمائی۔ سعد نے اپنے بیٹے قیس رضی اللہ عنہ سے کہا کہ مجھ میں تو سبب مرض کے ان لوگوں سے کلام کرنے کی طاقت نہیں۔ لیکن تو مجھ سے میرا قول سن لے، اور ان کو

فكان سعد يتكلم ويحفظ ابنه
 رضي الله عنهما قوله في رفع
 صوته لكن يسمع قومه فكان
 مما قال رضي الله عنه بعد
 ان حمد الله تعالى واشتفى
 عليه يا معشر الانصار ان
 لكم سابقة في الدين و
 فضيلة في الاسلام ليست
 لقبيلة من العرب ان
 رسول الله صلى الله عليه و
 سلم لبث في قومه بضع
 عشرة سنة يدعوهم الى
 عبادة الرحمن وخلق الاوثان
 فما آمن به من قومه الا قليل
 والله ما كانوا ان يمنعو رسول
 الله صلى الله عليه وسلم
 ولا يعرفوا دينه ولا يدعوا
 عن انفسهم حتى اراد الله تعالى
 لكم الفضيلة وساق اليكم
 الكرامة وخصكم بالنعمة و
 رزقكم الايمان به ورسوله
 صلى الله عليه وسلم والمنع له
 ولا صحابه ولا عزاز الدينه

باوازلہذا سنا دے پس سعد بن عبادہ اپنے
 بیٹے قیس سے آہستہ سے کہتے جاتے تھے، اور
 ان کا بیٹا بلند آواز سے لوگوں کو سنا دیتا
 تھا کہ تمام قوم من لے پس سعد ابن عبادہ
 نے بعد حمد و ثنا باری تعالیٰ کہا کہ اگر وہ
 انھار تم کو دین میں سبقت حاصل ہو
 اور فضیلت ہے اسلام میں جو کہ عرب
 کے کسی اور قبیلہ کو نہیں ہے کیونکہ جناب
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قوم
 میں بارہ سال تک تبلیغ رسالت کرتے
 رہے، اور ان کو خدا اور نہ تعالیٰ کی
 عبادت کی طرف بلاتے رہے اور
 بتوں کی پرستش سے ہٹانے رہے۔
 مگر ان کی قوم میں سے صرف قلیل
 لوگ ایمان لائے بغیر خدا و عزوجل
 ان میں اتنی قدرت نہ تھی کہ وہ رسول خدا
 کی حمایت کرتے اور ان کو عزت کے ساتھ
 رکھتے، وہ نہ سختی کے دین سے ڈرتے
 تھے اور دشمنوں کو اپنے سے دور نہیں
 رکھ سکتے تھے، یہاں تک کہ خداوند تعالیٰ
 نے ارادہ کیا کہ تمہیں فضیلت بخشے اور عزت
 پہنچائے اور اپنی نعمت سے تم کو مخصوص کیا۔
 اور تم کو ایمان عطا کیا تمہارا سخت کور کے اصحاب کی عزت

والجہاد لا عدائہ فکنت ہم اشدد
الناس علی من تخلف عنه
منکم واثقلہ علی عدوکم
من غیرکم حتی استقاموا
وامر اللہ تعالیٰ طوعاً وکرہاً
اعطی البعید المقادۃ صاعراً
واحداً حتی اغن اللہ تعالیٰ
لبنیہ مبکماً الارض ووانت
باسیاسیا فکملہ العرب توقاۃ
اللہ تعالیٰ وهوراض عنبکم
قریر العین فشد وایدیکم
یہذا الامر فانکما حق الناس
اولاھم بہ فاجابوہ جمیعاً
ان قد وفقت فی الرای و
اجبت فی القول وکفی بعد
ذلک ما رايت بتولیتک هذا
الامر فانک مقنع ولبصالح
المومنین رضی قال فانی
الخبرانی ابی بکر رضی اللہ
عنه ففزع اشد الفزع وقام
ومعه عمر رضی اللہ عنہما
فخرجا مسرعین الی سقیفہ
بنی ساعدۃ فلقیا اباعبیدۃ

مناہد رکھے کی کرامت عطا کی اور تمہیں تو فتنی
بخشی کہ تم ان کے دین کو قوی کرو اور ان کے
دشمنوں سے جہاد کرو جس تم اپنے میں سے ان
لوگوں پر کہ جنہوں نے آنحضرت کی مخالفت کی
سمت ترین تھے اور جو غیر لوگ دشمن تھے ان
کے خلاف بھی تم نے آنحضرت کی حمایت کی۔
یہاں تک کہ امر خدا کو استقامت حاصل ہوئی،
اور خداوند تعالیٰ نے تمہاری مدد سے اپنی نبی
کے لئے ملک کو مسخر کیا، اور اہل عرب
تمہاری تلواروں کی مدد سے مغلوب ہوئی
اور پھر خداوند تعالیٰ نے اپنے نبی کو اپنے پاس
بلالیا اور بوقت رحمت وہ تم سے راضی ہو
پس اس امر خلافت کے لئے اپنے ہاتھوں کو
مضبوط کر لو، کیونکہ تمام لوگوں میں سے تم
سب سے زیادہ اس امر خلافت کے اہل و متحن
ہو تمام گروہ انصار نے اس کی اس بات کو قبول
کیا اور کہا کہ تیری راۓ بہت مناسب ہو
اور اس امر خلافت کی سرداری کے لئے تو
نہایت موزوں ہے اور اس کے لئے ہر
طرح سے قابل ہو، پھر حضرت ابو بکر کو بیچا
گئی، تو آپ بہت روٹا اور جزع و فزع کی او
اور اٹھ کھڑے ہوئے اور حضرت عمر کے ساتھ پہنچے
دونوں بہت تیزی سے سقیفہ بنی ساعدہ کی طرف

بن الحجاج رضی اللہ عنہ فانطلقوا
 رضی اللہ عنہم جميعا حتی دخلوا
 سقیفہ بنی ساعدہ وفیہا رجال
 من الاشراف معہم سعد بن
 عبادہ رضی اللہ عنہ فاراد عمر
 رضی اللہ عنہ ان یبدعوا لکلاماً
 وقال خشیئت ان یقصروا بوبکر
 رضی اللہ عنہ عن رد عن الکلام
 فلما تیسر عمر للکلام تجہز ابو
 بکر رضی اللہ عنہ وقال لہ
 علی رسلت فستکفی الکلام
 ففتہد ابو بکر رضی اللہ عنہ
 وانصب لہ الناس فقال ان
 اللہ جل ثناؤہ بعث محمداً صلی
 اللہ علیہ وسلم بالہدی وود
 الحق فدا الی الاسلام فلخذ
 اللہ تعالیٰ بنواصینا وقتوبنا
 الی ما دعا الیہ فکننا معشر
 المهاجرین اوّل لناس اسلاماً
 والناس لنا فیہ تبع ونحن
 عشیرة رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم ونحن مع ذلک
 اوسط العرب انساباً لیست

بن الحجاج مل گئے۔ پس وہ تینوں مل کر چلے
 یہاں تک کہ سقیفہ بنی ساعدہ میں داخل ہو کر
 اور وہاں بہت سے لوگ جمع تھے، اور ان
 میں سعد بن عبادہ بھی تھے۔ حضرت عمر نے
 ارادہ کیا کہ کلام تہرور کریں، اور وہ بند
 میں کہا کرتے تھے کہ میں دُرّاکہ کہیں ابو بکر
 کلام میں کرتا ہی نہ کریں۔ پس بربط کلام
 کرنے کے لئے، مادہ تھے تو حضرت ابو بکر
 تیار ہو گئے اور حضرت عمر سے کہا کہ تم
 ذرا چپ رہو۔ پس ابو بکر نے کلمہ شہادت
 ادا کیا، اور لوگ ان کی طرف متوجہ ہو کر
 تو آپ نے فرمایا: یتبعین لہ جداعز وجہ نے
 حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو ہدایت اور
 دین حق کے ساتھ مسجوت کیا، پس ہوں
 نے اسلام کی طرف لوگوں کو بلایا، تو
 خداوند تعالیٰ نے ہماری پیٹھ میں اور
 دلوں کو ان کی طرف مائل کر دیا۔ پس
 ہم گردہ تہا جرین سب سے پہلے
 اسلام لائے جو اس کے بعد اسلام لائے
 انہوں نے ہماری پیروی کی، اور ہم
 رسول خدا کے قریب دار ہیں۔ اور
 نسب کے لحاظ سے ہم اوسط العرب
 ہیں، عرب کا کوئی قبیلہ نہیں، لیکن یہ کہ

فبيلة من فبائل العرب الا
ولقریش فبها ولادة وانتم ايضاً
والله الذين آووا ونصروا قى
انتم و ذراؤنا فى الدين و وزراء
رسول الله صلى الله عليه وسلم
وانتم اخواننا فى كتاب الله تعالى
و شركاؤنا فى دين الله عز وجل
وفى ما كنتم فيه من سرراء و ضراء
والله ما كنتم فى خير قط الا كنتم
معنا فيه فانتم احب الناس
الىنا و اكرمهم علينا و احق
الناس بالرضى بقضاء الله
تعالى و التسليم لامر الله عز
وجل لما ساق لكم و لاخوانكم
المهاجرين رضى الله عنهم و احق
الناس فلا تخسروهم و انتم
الموحدون على انفسهم حابى الخصا
والله ما زلتم توشرون اخوانكم
من المهاجرين و انتم احق الناس
ان لا يكون هذا الامر و اختلاف
ايديكم و بعد ان لا تخسروا
اخوانكم على خير ساقه الله
تعالى اليهم و اعماذوكم الى ابى

اس میں قریش کے لئے ولادہ نہ ہو۔ یعنی ہر
ایک قبیلہ میں قریش کا اثر اور ان کے آدمی
موجود ہیں، اور تم بھی قسم خدا کی وہ
جنہوں نے بناہ دی و نصرت کی اور تم دین میں
ہمات و زیر ہو اور تم رسول خدا صلی اللہ علیہ
وسلم کے و زیر ہو اور تم نہایت کئی رُوح و ہمارے
بھائی ہو اور دین خدا میں ہم سے شریک ہو
اور ہم سے ساتھ سختی و نرمی میں رہتے ہو قسم
خدا کی کوئی چیز نہ تھی کہ جس میں تم ہمارے ساتھ
نہ تھے، تمام لوگوں کی نسبت تم ہمارے بہت
زیادہ محبوب ہو اور سب سے زیادہ مکرّم ہو سب سے
زیادہ رضا خدا میں، انہی رہنے والے
اور اس کی حکم کی اطاعت کرنے والے تھے۔
جب کہ خداوند تعالیٰ نے ہمارے کو تمہارے
باس بھیجا، پس اب تم ہمارے پروردگار
نہ کرو اور تم ان کی مدد کرو، اور تم ہمیشہ
اپنے ہمارے پروردگار کی مدد کرتے
رہتے ہو، اور سب لوگوں سے زیادہ
تم اس بات کے مستحق ہو کہ اس امر میں
تمہاری وجہ سے اختلاف نہ ہو، اور
تم اپنے بھائیوں پر اس نیز و برکت کی
وجہ و حسد نہ کرو جو خداوند تعالیٰ نے انہیں عطا کی ہے
اور اب میں تم کو بلاتا ہوں، ابو مہدیہ با

عبدیہ قالہ عمر و کلاھما قد رضیت لکم ولہذا
 لا امر و کلاھما۔ اہل فقال عمر ابو عبیدہ رضی اللہ
 عنہما ینبغی الاحد من الناس ان یکون فکلا
 ابدا لکن انتا الغارثانی اثنین و امرت رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالصلوۃ
 فان انت احق الناس بہذا الامر
 فقال لا نصار و اللہ ما نخذ کم
 علی خیر ساقہ اللہ الیکم و اننا
 لکما وصفت یا ابابکر و الحمد
 للہ و لا احد من خلق اللہ احب
 الینا منکم و لا ارضی عندنا
 و لا یمن و لکننا نشفق مما بعد
 السیوم و نخذ ان یغلب علی ہذا
 الامر من لیس متا و لا منکم فلو
 جعلتم السیوم رجلا منادرجا لکنتم
 با یعننا و وضینا علی انہ اذا
 هلك اخترنا آخر من الرضار
 فاذا هلك اخترنا آخر من
 المہاجرین ابداما بقیت ہذہ
 الامۃ کان ذلک اجد ان یعل
 فی امۃ محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 و ان بکونا بعضنا یتبع بعضا
 فیشفق القرشی ان یرفع

ابو عبیدہ یا عمر کی اطاعت کی طرف ہم نے ان
 دونوں کو کہنا ہے لئے اور اس امر خلافت کیلئے
 پسند کیا ہے اور دونوں اس کے لئے موزوں ہیں ان
 دونوں نے کہا کہ او ابو بکر لوگوں میں کسی کے لئے
 موزوں نہیں ہو کہ وہ کہتا ہے او پر فزیت کیلئے
 تم صاحب رہو دوس کے ایک ہو، رسول خداوند تعالیٰ
 نے تمہیں نماز پڑھانے کا حکم دیا، سب لوگوں سے
 زیادہ تم خلافت کے مستحق ہو، انصار نے کہا کہ قسم
 خدا کی ہم تم پر کسی نبی کی وجہ سے حسد نہیں کرتے
 جو خداوند تعالیٰ نے تم کو پہنچایا ہو، اور تمام خلق
 خدا میں تم سے زیادہ ہمیں کوئی محبوب نہیں ہے۔
 اور نہ ہم کسی اور پر تم سے زیادہ خوش ہیں لیکن
 ہم ڈرتے ہیں کہ اس کے بعد اس امر خلافت کو
 کوئی ایسا شخص نہ حاصل کرے جو نہ ہم میں سے
 ہو اور نہ تم میں سے ہو، اور اگر تم آج ایک حکم ہمیں
 سے اور ایک لینے میں سے لے لو تو ہم بیت کر لیں
 اور راضی ہو جائیں سہرہ پر کہ اگر ایک انصار میں
 کا حکم ہلاک ہو جائے تو دوسرا انصار میں سے
 منتخب کر لیا جائے اور اگر مہاجرین میں کا حکم
 ہلاک ہو جائے تو ان میں سے ایک منتخب کر لیا جائے اور
 یہ سلسلہ ہمیشہ تک قائم ہے جب تک کہ یہ امت باقی
 ہے اور یہ سنا سنا سنا کہ امت محمدیہ میں اس طرح
 عدل کیا جائے ہر کس سے کہ اگر قرشی کو حکومت ملے تو

فینتض علیہ الانصاری ویشفق
 الانصاری ان یرفع فینقض علیہ
 القشاشی فقام ابوبکر فحمد الله و
 اشفی علیہ وقال ان الله تعالی
 بعث محمداً صلے الله علیہ وسلم
 رسولاً الی خلقه و شہیداً علی
 امتہ لیعبدوا الله ویوحده
 و هم اذ ذلک یعبدون آلہة
 ستی یزعمون انہما ہم شافعة
 وعلیہم بالغلة نافعة و اتما
 كانت حجارة منعوتہ بخشب
 منجورة فاحزوا ان شئتم
 انکم و ما تعبدون من دون
 الله و یعبدون من دون الله
 مالاً ینفعہم ولا یضرہم و
 یقولون ہوا و شفعا ونا
 عند الله و قالوا و ما نعبدہم
 الا لیسعربونا الی الله زلفی
 فغظم علی العرب ان یترکوا
 دین آبائہم فخص الله تعالی
 المهاجرین الاولین رضی
 الله عنہم بتعبدیہ و الايمان
 بہ و الموائسة و الصبر معہ

انصاری اس کی مخالفت کر گیا اور اگر انصاری
 کو حکومت مل گئی تو وہ ڈرے گا کہ قریشی
 اس کی مخالفت کر گیا، پس حضرت ابوبکر
 کھڑے ہوئے اور بعد حمد و ثناء باری تعالیٰ
 کہا کہ خداوند تعالیٰ نے اپنی مخلوق پر
 محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھیج دیا
 کیا اور ان کی امت پر ان کو گواہ
 مقرر کیا تاکہ خداوند تعالیٰ کی عبادت کریں
 درآئیکہ وہ اس زمانہ میں مختلف خداؤں
 کی پرستش کرتے تھے اور گمان کرتے تھے
 کہ وہ سب خداوندان ان کی شفاعت
 کریں گے اور انہیں نفع پہنچائیں گے حالانکہ
 وہ ترائے ہوئے پتھر اور رزندہ کی ہوئی
 ٹکڑیاں تھیں پس جمع کرو تم آیہ کلمہ و اعتقدوا
 بربوبی و ان الله اخراہت کی طرف بلال کرے
 کو برہم معلوم ہوا کہ اپنے آباء و اجداد
 کے دین کو ترک کریں۔ پس خداوند
 تعالیٰ نے ہاجرین کو مخصوص کر لیا
 کہ ایسے وقت میں اس کے نبی کی تصدیق
 کریں، اس پر ایمان لائیں، اور جو
 ایذا میں ان کی قوم پہنچے ان پر صبر
 کریں تمام قوم ان کی تکذیب و تحقیر
 کرتی تھی اور تمام لوگ ان کے مخالف

عَلَى الشَّدَّةِ مِنْ قَوْمِهِمْ وَأَذْلَ الْكَلَمِ
 وَتَكَذَّبِيهِمْ أَيْبَا هُمْ كُلَّ النَّاسِ
 مُخَالَفَ عَلَيْهِمْ مُرَارِلَهُمْ فَسَلِمَ
 يَسْتَوْحِشُوا قَلِيلَةً عَدُوَّهُمْ وَ
 أَزْرَاءَ النَّاسِ لَهُمْ وَاجْتِمَاعِ
 قَوْمِهِمْ عَلَيْهِمْ فَهَمَّ أَوَّلُ مَنْ
 عَبْدَ اللَّهِ فِي الْأَرْضِ وَأَوَّلُ
 مَنْ أَمَنَ بِاللَّهِ تَعَالَى وَرَسُولِهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهُوَ
 أَوْلِيَاءُ دَعَا وَعَشِيرَتُهُ وَاحِقُ
 النَّاسِ بِالْأَمْرِ مِنْ بَعْدِهِ لَا
 يَنْزَعُهُمْ فِيهِ إِلَّا ظَالِمٌ وَأَنْتُمْ
 يَا مَعْشَرَ الْأَنْصَارِ مَنْ لَا يَنْكُرُ
 فَضْلَهُمْ وَلَا النِّعَةَ الْعَظِيمَةَ لَهُمْ
 فِي الْأَسْلَامِ رَضِيَتْكُمْ اللَّهُ تَعَالَى
 الْأَنْصَارُ الَّذِينَ هُوَ وَرَسُولُهُ وَ
 جَعَلَ إِلَيْكُمْ مَهَاجِرَتَهُ فِيلَسْ
 بَعْدَ الْمُهَاجِرِينَ الْأَوَّلِينَ
 أَحَدٌ عِنْدَنَا بِمَنْزِلَتِكُمْ فَتَحْنِ
 الْأُمَرَاءُ وَأَنْتُمْ الْوُزَرَاءُ وَنَفَقَاتُ
 دُونِكُمْ مَبْشُورَةٌ وَلَا تَقْضَى
 دُونَكُمْ إِلَّا مَوْفِقًا الْحَبَابِ
 الْمُنْذَرِينَ زَيْدِ بْنِ حَرَامٍ رَضِيَ

ہو گئے تھے۔ لیکن وہ باوجود اپنی قلت
 تعداد کے اور قوم کے غلبہ کے نہ گھبرائے
 پس پہلے وہ لوگ ہیں جنہوں نے زمین
 پر خدا کی عبادت کی اور پہلے جو خدا
 و رسول کے ساتھ ایمان لائے، اور
 وہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
 کے اولیاء و قرابت دار ہیں، اور اس
 امر خلافت کے سب سے زیادہ مستحق
 ہیں، ان کے ساتھ کوئی تنازعہ نہیں
 کرے گا۔ لیکن وہ کہ جو ظالم ہو گا۔
 اور تم سب سے معاشرہ انصار وہ پہلی فضیلت
 کا انکار نہیں ہو سکتے اور نہ اس
 نعمت کا جو تمہیں اسلام میں حاصل
 ہے، خداوند تعالیٰ نے تمہیں اپنے
 دین و اپنے رسول کا انصار بنایا ہے
 اور تمہاری طرف اپنے رسول کی ہجرت
 قرار دی ہے۔ پس ہاجرین اولین کے بعد
 منزلت میں ہمارے نزدیک تم سے
 زیادہ اور کوئی نہیں ہے۔ پس ہم امیر
 ہیں اور تم وزیر ہو۔ ہم جو کام کریں گے اور جو
 امور طے کریں گے وہ تمہاری صلاح و مشورہ
 سے ہو کرے گا اس کے بعد حباب بن
 منذر زید بن حرام انصاری رضی اللہ

اللہ عنہ فقال یا معشر الانصاء
 املوا علی ایدیکم فاما الناس
 فی فیئکم وظلالکم ولئن
 یجیر علی خلافکم ولئن یصد
 الناس الا عن رابکم انتم
 اهل العز والثروة وانا اهل
 العدم والنجدة واما ینظر
 الناس ما تصنعون فلا
 تختلفوا فیفسد علیکم
 رایکم وتقطعوا امورکم
 انتم اهل الربو والیکم
 کانت الهجرة ولکم فی
 السابقین الاولین مثل
 سالم و انتم اصحاب الدار
 والایمان من قبلکم واللہ
 ماعبد واللہ علانیۃ والو
 بلادکم ولا جمعت الصلوة
 الا فی مساحدکم ولا انت
 العرب للاسلام الا سبیا
 فانتم اعظم الناس نصیبا
 فی هذا الامر وان ابی القوم
 فانا امیر ومنہم امیر فقام
 عمر رضی اللہ عنہ فقال

عنہ کھڑے ہوئے اور کہا ہے گروہ انصاء
 اپنے ہاتھوں پر قابو رکھو یہ لوگ
 تمہاری حمایت میں اور تمہارے ساتھ
 کے نیچے ہیں اور ان میں طاقت
 نہیں ہے کہ تمہاری مخالفت کریں
 تم لوگ اہل عزت و ثروت ہو۔
 تمہاری تعداد زیادہ ہے، تم صفا
 بزرگی ہو، اور لوگوں کی نظریں
 تم پر لگی ہوئی ہیں کہ تم کیا کرتے ہو۔
 پس تم آپس میں مخالفت نہ کرو تاکہ
 تمہارے مشورہ میں فساد نہ پڑے اور
 تمہارے رائے رائے کا سیلاب نہ ہو جائیں
 تم سب سے رائے ہوا اور تمہاری طرف
 رسول خداؐ کی ہجرت ہوئی، اور تم
 ہی سابقین میں سے ہو، جیسا کہ
 ہاجرین ہیں اور تم ان سے پہلے
 صاحب خانہ و صاحب ایمان ہو قسم
 خدا کی اُنہوں نے خدا کی عبادت علانیۃ نہیں
 کی لیکن تمہارے شہر میں اور نماز جامع کہیں
 نہیں تھی لیکن تمہاری مسجدوں میں، عرب اسلام کیلئے
 مغلوب ہیں لیکن تمہاری تلواروں پر تپتی رہیں گی
 خلافت میں جسے زیادہ ہو اور اگر لوگ انکار کریں تو ان
 ہم سے ہو اور ان لوگوں میں ہر حضرت عمرؓ کو شہداء

ہیما ت (و) ججمعان سبفان
فی غمد واحد انتہ وَاَنْتَ لَا
تَرْضٰی الْعَرَبَ اِنْ تُوْمَرُ کہ
وَنَبِیِّہَا مِنْ غَیْرِ کہ وَلَکِنْ
الْعَرَبَ لَا یَنْبَغِیْ اِنْ تُوَلِّیْ
هٰذَا الْاَمْرَ اَلَمْ یَنْکُحْ
السَّبْوَةَ فِیْہِمْ وَاُولٰٓئِ الْاَمْرَ
مَنْیَمٍ لَّنَا بِذٰلِکَ عَلٰی مَنْ
خَالَفْنَا مِنْ الْعَرَبِ الْحِجَّةَ
الظَّاهِرَ وَالسَّلْطَانَ الْمَبِیْنِ
مَنْ یَنْزَعُہَا سَلْطَانَ مُحَمَّدٍ
وَمِیْرَاثَکَ وَنَحْنُ اُولِیَاؤُہ
وَعَشِیْرَتُہٗ ۔ مدد بباطل
اور محتاج (و) احداث متورط
فی ہلکتہ فقام الحبیب بن
المنذر رضی اللہ عنہ فَقَالَ
یَا مَعْشَرَ الْاَنْصَارِ اَمْلَکُوا عَلٰی
اَیْدِیْکُمْ وَلَا تَسْمَعُوا مَقَالَہٗ
سَازِا وَاَرَا اَصْحَابَہٗ فِیْ ذَہَبِہِ
بِنَصِیْبِکُمْ مِنْ هٰذَا الْاَمْرِ
فَاِنْ اَبَوا عَنْکُمْ مَا سَأَلْتُمْ
فَاَجْلِسُوْہُمْ عَنِ مَبْلَدِکُمْ
وَدُلُّوْا عَلَیْکُمْ وَخِیَاہُمْ مِنْ

افسوس ہے۔ دو تلواریں ایک نیا میں
جمع نہیں ہو سکتیں، اور عرب اس کو
گوارا نہ کریں گے کہ تم ان پر حکومت کرو
در آنحالیکہ ان کا بنی تم میں نہیں
تھا۔ قطعاً یہ ضروری ہے کہ اس امر
خلاف کے وہ لوگ الی و حاکم ہوں جن
میں نبوت رہی ہے ہم میں سے بنی کا
بھٹا ہمارے مخالفین کے اوپر حجت ظاہر
اور دلیل باہر ہے ہم سے محمد کی حکومت
و میراث کے لئے کون تنازعہ کر سکتا
ہے۔ آنحالیکہ ہم آنحضرت کے اولیاء
و خواتمہ ہیں۔ جو ہم سے اس امر
میں تنازعہ کریگا وہ ظالم و گنہگار ہوگا
اور درطہ بدالت میں پڑے گا۔ اب
حبیب، ابن منذر رضی اللہ عنہ کھڑی
ہوڑا اور کہا اے معشر انصار۔ اپنے
ہاتھوں پر نایب رکھو۔ اور اس شخص کو
اس سے۔ انہوں نے کہا کہ کون سبزو
اس امر خلافت پر۔ ہم راضی
ہو جائیں۔ تاہم یہ اس سے انکار کریں
جو تمہارے۔ تو تم ان کو اپنے ہر
سے نکال باہر کرو اور پھر اپنے
ادھر اور ان لوگوں پر اس شخص کو

من اردتم فانتم والله اولی
بہذا الامر منہم فانہ
ان لہذا الامر من لویکن
بیدین لہ باسیافنا۔ اما
واللہ ان شئتم لنعید ہما
جذعہ واللہ لا یرد علی
احد ما قول الا حطمت
انفہ بالسیف قال عمر بن
الخطاب لما کان الحباب
ہو الذی یحببہ لویکن
لی معہ علامہ اونیہ کان
بیبی وجبہ منازعۃ فی
حیات رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم فتمہانی حنہ
فخلفت ان لا کلہ کلہ
سوءہ ابد ائمتہ قام ابو
عبیدہ فقال بامعشروا انصا
انتم اول من نصر وآوری
فلا تکتونوا اول من
یبدل ویغیر۔

مخالقہ قیس (بشیر) بن سعد
قال وان قیس لما راہی ما

حاکم بنا دو جس کو تم چاہتے ہو کیونکہ
قسم بخدا تم اس امر کے مستحق ہو۔
کیونکہ اس امر کو تم نے اپنے تلواروں
سے حاصل کیا ہے۔ قسم بخدا اگر تم چاہو
تو ہم پھر اس کو پیسے کی طرح کر دیں
یہ بے قول کی کوئی مخالفت نہیں
کر سکتا۔ جو کہ اس کو تلوار
سے جواب دوں گا۔ اس پر
عمر بن الخطاب نے کہا کہ یہ حباب
ابن السد ہے۔ جو میری بات
کا جواب دے رہا ہے۔ میرے لئے
یہ ممکن نہیں کہ میں اس کی مخالفت
کروں، کیونکہ ایک دفعہ زمانہ
حیات رسول میں میرے اور اس
کے درمیان نازہ ہو گیا تھا تو رسول کو گزرنے
مجھے منع کر دیا، اور میں نے قسم لٹائی ہے
کہ اب میں کبھی اسی بات نہ کہوں گا۔
جو اس کو میری پیچھے ابو عبیدہ کھڑے ہو کر
اوپر کیا کہ اگر وہ انصاف تم وہ جو تمہیں سب سے
پہلے نصرت کی اور پناہ دی پس تم اس کو
پہلے متغیر و تبدیل کرنے والے نہ بنو۔

مخالفت قیس (بشیر) بن سعد
راوی کہتا ہے کہ جب قیس (بشیر) نے

اتفق علیہ قوم من تاملید سعد
بن عبادہ قام حسد السعد
وکان قیس البیہر من سادات
الخزرج فقال یا معشر الانصار
اما والله لئن کتا اولی الفضیلة
فی جہاد المشرکین والشابقة
فی الدین ما اردونا ان شاء الله
غیر رضایتنا وطاعة نبینا
والکرم لانفسنا ولینبیینا
ان نستطیل بذالک علی
الناس ولا نبغی به غرضاً
من الدنیا فان الله تعالی
ولی النعمة والمنة علینا
بذلک ثم ان محمداً رسول
الله صلی الله علیہ وسلم
سرجل من قریش وقومہ احق
بمیراثہ وتولی سلطانه
دایم الله لا یرانی انا ذم هذا
الامر ابداً فانقوا الله ولا
تخالضوهم ولا تخادعوهم
بیعتہ الی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ
قال ثم ان ابابکر قام علی
الانصار فحمد الله تعالی واشفی

دیجھا کہ تمام قوم سعد بن عبادہ کو امیر بنانے پر
متفق ہے تو وہ سعد بن عبادہ کی مخالفت پر
حسد کی وجہ سے آمادہ ہوا اور قیس البیہر انصار
خزرج میں سے تھا، اس نے کہا کہ اگر وہ انصار
چونکہ جہاد میں ہم صاحبیت ہیں اور دین
میں سبقت رکھنے والے ہیں، لہذا ہم کو چاہئے
کہ سوائے رضائے ربی و طاعت نبی کے
اور کچھ خود غرضی سے کام نہ لیں۔ یہ ہمارے
لئے مناسب ہے کہ ہم لوگوں کے اوپر
اس معاملہ کو طول دیں اور نہ جاملے
لئے مناسب ہے کہ ہم دنیاوی غرضوں سے
امر میں ظاہر کریں کیونکہ خداوند تعالیٰ نے
یہ نعمت واحسان ہمارے اوپر کیا ہے۔ یہ
ظاہر ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ
وسلم قریش میں سے تھے۔ لہذا ان کی قوا
ان کی میراث پانے کی سختی اور ان کے
بجائے حکومت کرنے کی زیادہ سزاوار
ہے۔ مجھے یہ مناسب نہیں معلوم ہوا کہ اس امر میں ان کے
ساتھ تنازعہ کروں خدائے ڈروان کی مخالفت
نہ کرو اور نہ ان کو دھوکا دو۔

بیعت ابو بکر رضی اللہ عنہ
راوی کہتا ہے کہ پھر ابو بکر کھڑے ہوئے
اور بعد حمد و ثنا الہی کے انصار کو بیعت

علیہ ثم د عاھم الی الجماعۃ
ونھاھم عن الفرقة وقال
افی ناصح لکم فی احدھین
الرجلین ابی عبیدۃ بن الجولہ
او عمر فبايعوا من شئتم
منھما فقال عمر معاذ اللہ ان
یکون ذلک وانت بین الیھما
انت احقنا بهذا الامر و قد
صحبتہ لرسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم و افضل منافی
المال وانت افضل المهاجرین
و ثانی اثین و خلیفۃ علی
الصلاة و الصلاة افضل
دین الاسلام من ذاینبغی
ان یتقدمک و یتولی هذا
الامر علیک البسط بدک
ابایک فلما ذہبا بایعانه
سبقھا الیہ قیس (بشیر)
الانصاری فبايعه فناداه
الحباب بن المنذر یا قیس
(بشیر) بن سعد عاقک
عائق ما اضطرت الی ما
صنعت حسدت ابن عمک

کی طرف بلایا، اور فرقہ بندی سے روکا۔
اور کہا کہ میری پینھیٹ ہے کہ تم ان
دونوں میں سے ایک سے بیعت کر لو۔
ابو عبیدۃ البحر یا عمر۔ عمر نے کہا معاذ اللہ
یہ کیسے ہو سکتا ہے درآں حالیکہ آپ
ہمارے درمیان موجود ہیں، آپ اس
امر کے ہم سے زیادہ سچی ہیں اور ہم
سب سے پہلے آپ کو صحبت رسول صلی
ہوئی اور مال میں ہم سب سے
زیادہ ہو، ہاجرین میں سے بہتر
ہو، دو میں کے ایک ہو۔ آپ نے
سناڑ پڑھائی، اور نماز دین اسلام کا
افضل جزو ہے، کسی کے لئے جائز ہے
کہ تم سے آگے بیٹھے، اور خلافت
حاصل کرے، لایسے اپنا ماتھ توڑ پڑھنے
میں بیعت کرتا ہوں، عمرو ابو عبیدہ
بیعت کرنے کے لئے بیٹھے۔ ان دونوں
سے پہلے قیس (بشیر) انصاری نے
جمہٹ کر بیعت کر لی۔ حباب ابن
المنذر نے اس کو ندادی کہ او قیس (بشیر)
چھوڑ نیو لے نے تجھے چھوڑ دیا یعنی توفیقہ سو
عاق کر دیا گیا کس نے تجھ کو اس امر پر مجبور
کیا کہ تو وہ کر جو تو نے کیا تو نے اپنے ابن عم

علی الامارة قال لا والله و
 لکنی کرهت ان انازع قوما
 حقلهم فلما رأت الارس
 ما صنع قیس (بشیر) بن
 سعد وهو من سادات الخزرج
 وما دعوا اليه المهاجرين من
 قریش وما تطلب الخزرج من
 نامير سعد بن عباد قال
 بعضهم لبعض وفيهم اسيد
 بن حضير رضي الله عنه
 لئن وليتموها سعدا عليكم
 صرة واحدة لزالتمهم بذلك
 عليكم الفضيلة ولا جعلوا
 لكم نصيبا في ما ابد افقوا
 اليه فبايعوه فقام الحباب
 بن المنذر الى سيفه فاخذ
 فبادر الى سيفه فاخذ
 منه فجعل يضرب بثوبه
 وجوههم حتى فرغوا من البيعة
 فقال فقلتموها يا معشر
 الانصار اما والله لكانى
 ما بنا ثم على ابواب ابنائهم
 قد وقفوا يسالونهم باكمهم

سعد ابن عبادہ پر حسد کیا اس نے جوا
 دیا نہیں قسم بخدا میں نے اس امر سے
 کراہت کی کہ اس ذم کے ساتھ تنازع
 کروں جو اس امر کے متعلق ہیں جبیلہ بن
 کے لوگوں نے دیکھا کہ قیس (بشیر) بن سعد
 نے جو بنو خزرج کے سرداروں میں سے تھا
 بیعت کر لی اور یہ دیکھا کہ ہاجر بن کیا فافا
 ہیں اور یہ دیکھا کہ خزرج سعد ابن عباد
 کو امیر بنانا چاہتے ہیں تو ان میں سے
 چند لوگ آپس میں کہنے لگے (اور اسید بن حضیر
 ان میں سے ایک تھا) اگر تم ایک دفعہ سعد کو
 اپنا امیر بنا لو گے تو پھر ہمیشہ خرچ کو بیعت
 تم پر رہے گی اور تم کما س میں سے کبھی
 حصہ نہیں ملے گا، لہذا چلو کھڑے ہو،
 اور انہی سے بیعت کر لو۔ پس اس پر حباب
 ابن المنذر کھڑا ہوا اور اپنی تلوار کو
 پکڑ لیا، لوگ اس کی طرف دوڑے۔
 اور اس کی تلوار چھین لی، وہ اپنی چادر
 لوگوں کے منہ پر مارتا تھا یہاں تک کہ
 لوگ بیعت سے فارغ ہوئے، تو پھر
 حباب اپنا المنذر نے کہا کہ اگر وہ انصار گویا ہیں
 دیکھتا ہوں کہ تمہاری اولاد ان عربین کی اولاد کے
 دروازوں پر کھڑی ہوگی یہی کائنات ہی کا اور

ولا یسقون الماء قال ابو بکر
امنا تخاف یا حبیب قال لیس
منک اخاف ولكن همن یجئ
بعدک قال ابو بکر فاذا کان
ذلت کذلک قال امر الیاء
والی اصحابک لیس لنا
علیک طاعه قال لحباب
هیمات یا ابا بکر اذا ذهبت
انا وانت جاءنا بعدک من
یسومنا الضیم -

تسعد بن عمار رضی اللہ عنہ عن البعیتۃ

فقال سعد بن عبادہ اما والله
لو ان لی ما قدر بہ علی النہوض
لسمعتہم متخفی افطارہا ذیبرا
یخرجک انت واصحابک و
الحققت بقوم کنت فیہم
تا بغا غیر تبوع خاملا
غیر عزیز فبا بعدہ الناس
جمیعاً حتی کادوا یطاون
سعد افعال سعد قتل قوفی
فقیل قتلہ قتله الله فقل
سعد احمونی من هذا المكان

وہ پانی بھی نہیں دیتے۔ حضرت ابو بکر نے
کہا کہ اسے حباب کیا یہ ڈر تم کو ہم سے ہے
حباب نے کہا تم سے یہ ڈر نہیں ہے۔
بلکہ ان سے ہے جو تمہارے بعد آئیں گے
ابو بکر نے جواب دیا کہ اگر ایسا ہوگا تو پھر
تم اور تمہارے اصحاب کو اختیار ہوگا۔ جو
چاہے کرو، ہماری اطاعت تمہاری اور ہمیں سبک نہ
کے کہہ کہ افسوس ہے کہ اگر ابو بکر حبیب اور تم
مر جائیں گے تو پھر وہ لوگ آئیں گے جو ہمارے اوپر
بلاؤں کو اپنے ساتھ لائیں گے۔

سعد بن کلابی عن البکر عن تحلف کرنا

سعد ابن عبادہ نے کہا کہ اگر ابو بکر تمہارا گھر میں
چلنے کی طاقت نہ ہوتی تو تو اطرافِ عالم میں میری
ایسی آواز سننا جو تجھ کو اور میری اصحاب کو یہاں
سے نکال دیتی اور تو اپنے ان ہی لوگوں میں
جالتا جو ہمیشہ خادم اور مطیع رہے نہ کہ مخدوم
و مطاع جو ہمیشہ گم نام ہے جس نہ کہ صاحب
عزت لیکن حضرت ابو بکر سے سب لوگوں نے بیعت
کر لی یہاں تک کہ قریب تھا کہ سعد بن عبادہ میرے
میں کچلا جاتا۔ سعد نے کہا کہ تم نے تو مجھ کو مار ڈالا
کہا گیا کہ اس کو قتل کر دو۔ سعد کو ہذا قتل کر دو۔
اس پر سعد نے کہا کہ مجھ کو اس جگہ سے اٹھا کر لے چلو۔

مُخْمَلُوهُ فَاَدْخَلُوهُ دَارَهُ وَتَرَكْتُ
 اِيْتَامًا ثُمَّ بَعَثَ اِلَيْهِ الْبُؤْبُؤُكَ
 رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ اِنْ اَقْبَلَ قُبَايِعَ
 فَقَدْ بَايَعَ النَّاسَ وَبَايَعَ قَوْمَكَ
 اِمَا وَاللَّهِ حَتَّى اَرْمِيَكُمْ بِكُلِّ
 سَهْمٍ فِي كِفَانَتِي مِنْ نَبْلِ وَ
 اخْضَبَ مِنْكُمْ سَنَانِي وَرَحِي
 وَاَضْرِبْكُمْ بِسَيْفِي مَا مَلَكَتْهُ
 يَدِي وَاقَاتِلْكُمْ مِنْ مَعِي مِنْ
 اَهْلِي وَعَشِيرَتِي وَلَا وَاللَّهِ
 لَوِ اَنَّ الْحَقَّ اجْتَمَعَ لَكُمْ
 مَعَ الْاَنْسِ مَا بَايَعْتُكُمْ حَتَّى
 اَعْرِضَ عَلَيَّ رُبِّي وَاعْلَمُ حَسَابِي
 فَلَمَّا اتَى بِذَلِكَ اَبُو بَكْرٍ مِنْ قَلْبِهِ
 قَالَ عَمْرُو بْنُ عَدُوٍّ حَتَّى يَبَايَعَتْ
 فَقَالَ لَهُمْ قَيْسُ (بَشِيرُ) ابْنُ سَعْدٍ
 اِنَّهُ قَدْ اَبَى وَلَمْ يَلَيْسَ بِبَايَعَاتٍ
 حَتَّى يَقْتُلَ وَلَيْسَ بِمَقْتُولٍ
 حَتَّى يَقْتُلَ مَعَهُ وَلَدًا وَاهْلًا
 بَيْتَهُ وَعَشِيرَتَهُ وَلَنْ
 تَقْتُلُوهُمْ حَتَّى تَقْتُلَ الْخُزْرَجَ
 وَلَنْ تَقْتُلَ الْخُزْرَجَ حَتَّى تَقْتُلَ
 الْاَوْسَ فَلَا تَفْسُدُوا عَلَيَّ

چنانچہ اس کو اس کے اپنے گھر لے گئے۔ پھر ابو بکر
 نے اس کے پاس کہلا بھیجا کہ اب آن کر تم بھی
 بیعت کر لو، تمہاری قوم نے بیعت کر لی ہو اس
 نے جواب میں کہلا بھیجا کہ میں تم کو اپنے
 ترکش کے تمام تیروں سے ماروں گا اور
 اپنی سنان کو تمہارے خون سے رنگین کروں گا
 اور اپنے خاندان و قبیلے کے لوگوں کے
 ساتھ مل کر تم سے جنگ کروں گا، اور
 قسم بخدا اگر تمام لوگوں کے ساتھ جن بھی
 مل جائیں تو میں تم سے بیعت نہ کروں گا
 یہاں تک کہ میں اپنے خدا سے ملاقات
 کروں اور اپنا حساب دوں جب
 یہ پیغام ابو بکر کو ملا تو عمر نے کہا کہ اس
 کو نہ چھوڑو جب تک یہ تم سے بیعت
 نہ کرے۔ اس پر قیس (بشیر) ابن سعد
 نے حضرت ابو بکر سے کہا کہ اب اس
 نے تم سے انکار کر دیا ہے، اور اب
 وہ ہرگز تمہاری بیعت نہیں کریگا۔
 یہاں تک کہ قتل ہو جائے اور وہاں
 قتل ہوگا، جب تک اس کے ساتھ
 اس کی اولاد و اہل بیت و قرابتدار
 قتل نہ ہو جائیں، اور تم ان لوگوں
 کو قتل نہ کر سکو گے جب تک قبیلہ خزرج کو قتل

انفسکم امراتہ استقام
لکم فامرکوه فلیس ترکہ
بضارکہ واماھو رجل واحد
فتوکوه وقلوا مشورۃ
بشیر بن سعد واستنصوه
لما بد الہم منه فکان سعد
لا یصل بصلائہم ولا یجمع
بجمعہم ولا یفیض بافاضہم
ولو یجید علیہم اعوانا لصال
ہم ولو یبایعہ احد علی قناہم
لقاتلہم فلم یزل کذلک حق
توفی ابو بکر رحمہ اللہ تعالیٰ
ولی عمر ابن الخطاب فخر جال
الشام فمات بہما ولم یبایع
واجد رحمہ اللہ وان بنی
ہاشم اجتمعت عند بیعة
الونصار الی علی بن ابی طالب
ومعہم الزبیر بن العوام
رضی اللہ عنہ وکان امامہ
صفیۃ بنت عبد المطلب و
اما کان بعد نفسہ من
بنی ہاشم وکان علی کرم اللہ
وجہ یقول ما نال الزبیر منا

کرد و اور خزع قتل نہ ہوں گے جب تک
تمام قبیلہ اوس کے لوگ قتل نہ ہو جائیں
پس تم اس امر میں متاثر نہ پیدا کرو جو تمہارے
لئے درست ہو گیا ہے اس کو تم چھوڑ دو اس
کو چھوڑنا تم کو نقصان نہیں پہنچائے گا، وہ
صرف ایک اکیلہ آدمی ہی پس انہوں نے اس
کو چھوڑ دیا اور بشیر بن سعد کا مشورہ قبول کر لیا
اور وہ بشیر بن سعد سے اُسیات میں صلاح
لیتے تھے جو سعد کے مستحق ہوتی تھی، سعد ابن
عبادہ نے کبھی ان کے ساتھ نماز نہیں پڑھی
اور نہ ان کے جمع میں شامل ہوا اور اگر اُسے
ناصر و مددگار مل جاتے تو وہ ضرور ان لوگوں سے
جنگ کرتا اور اگر ایک آدمی بھی اس کی بیعت
ان لوگوں سے جنگ کرنے پر کر لیتا، تو وہ
ضرور جنگ کرتا یہ حالت اسی طرح رہی جب
تک کہ ابو بکر نے انتقال کیا اور حضرت عمر نے
حکومت سنبھالی، اسوقت سعد ابن عبادہ
شام کی طرف چلے گئے، اور وہ وہیں
مرگئے اور کسی سے انہوں نے بیعت نہیں کی اور بہ
تحقیق کہ بنو ہاشم حضرت علی کے پاس جمع ہو گئے اور
ان میں زبیر بن العوام بھی تھے اکی والدہ حضرت
بنت عبد المطلب بنیں سوچو کہ بنو ہاشم میں
کیا کرتے تھے اور حضرت علی کہا کرتے تھے کہ زبیر ہاشم

حق نشا بنوہ فصوہ عناو
اجتمعت مبنو امیہ الی عثمان
واجتمعت مبنو زھرۃ الی سعد
وعبد الرحمن بن عوف فکانوا
فی المسجد الشریف مجتمعين
فلما اقبل علیہم ابوبکر و
ابوعبیدۃ وقد بالغ الناس
ابابکر قال لہم عمر مالی اراکم
مجتمعين حلقاشئ قوموا
فبايعوا ابابکر فقد بايعته
وبایعه الہ نصار فقام عثمان
بن عفان ومن معہ من بنی
امیہ فبايعوه وقام سعد
وعبد الرحمن بن عوف ومن
معہما من بنی زھرۃ فبايعوا
واما علی والعباس بن عبد
المطلب ومن معہما من بنی
ہاشم فانصر فوالی رحالہم
ومعہم الزبیر بن العوام فذ
الہم عمر فی عصابۃ فہم اسید
بن حضیر وسالمۃ بن اشیم
فقالوا اطلقوا فبايعوا ابابکر
فکانوا فخر الزبیر بن

میں تھے یہاں تک کہ ان کے لڑکے جوان ہو گئے
اور جب وہ جوان ہو گئے تو انہوں نے زیر کو ہم
سے خوف کرا دیا، بنو امیہ عثمان کی طرف جمع ہو گئے
اور بنو زہرہ سعد و عبدالرحمن بن عوف کی طرف
جمع ہو گئے، اور یہ سب لوگ مسجد میں جمع ہو گئے
جب ابوبکر اور ابوعبیدہ بن الجراح
ان کے پاس آئے جب کہ ابوبکر کی بیعت
ہو چکی تھی تو عمر نے ان سے کہا کہ میں تم کو
یہاں کیوں جمع دیکھتا ہوں، اٹھو اور
ابوبکر کی بیعت کرو میں نے اور انصار
نے اس کی بیعت کر لی ہے اس پر عثمان بن عفان
اور تمام بنو امیہ نے حضرت ابوبکر کی بیعت
کر لی، اور پھر سعد و عبدالرحمن اور ان کے
ساتھی آگئے اور انہوں نے بھی بیعت
کر لی لیکن حضرت علی و حضرت عباس اور جو
بنو ہاشم ان کے ساتھ تھے وہ بغیر بیعت
کے اپنے اپنے گھروں کو چلے گئے اور ان
کے ساتھ زبیر بن العوام بھی چلے گئے۔
پس ان کی طرف حضرت عمر سے ایک
جماعت کے جن میں اسید بن حصہ و سلمہ بن
اشیم تھے گئے، اور کہا کہ چلو ابوبکر
کی بیعت کرو انہوں نے انکار کیا۔
زبیر بن العوام تمہارے کرتے تھے۔

العوام رضى الله عنه بالسيف
فقال عمر رضى الله عنه عليكم
بالرجل فخذوه فوثب عليه
سلمة بن اشيم فاخذ السيف
من يده فضرب به الجدار
والطلقوا به فبايع وذهب
بنو هاشم ايضا مباهوا-

حضرت عمرؓ گھرا کر لوگوں سے کہنے لگے کہ اس
آدمی کو پکڑ لو پس ان لوگوں نے اس کو پکڑ
لیا سلمہ بن اشیم نے اوجھل کر تلوار چھین لی۔
اور زہر کو دلو اس سے مارا، اور اس کو پکڑ
کر لے گئے اس حالت میں اس نے بیعت
کر لی اور اسی طرح بنو ہاشم نے بھی
بیعت کر لی۔

ابا علی کرم الله وجهه والی بکری رضی اللہ عنہ
ثقات علیا کرم الله وجهه اقی
به الی ابی بکر وهو یقول انا
عبد الله اخو رسول الله فقیل
له بايع ابابکر فقال نا احق
بهذا الامر منکم لا ابا بکر
وانتم اولى بالبیعة علی اخذتم
هذا الامر من الانصار و
احتجتم علیهم بالقرا بة
من النبی صلی الله علیه وسلم
واخذ ره منا اهل لبیت
غصباً ألسنم زعمتم للانصار
انکم اولى بمذا الامر منهم لما
کان محمد منکم فاعطوكم
المقاداة وسلموا الیکم الامارة

حضرت علیؓ کا بیعت ابو بکرؓ سے انکار کرنا
پھر حضرت علیؓ کو پکڑ کر حضرت ابو بکرؓ کے پاس
لے گئے حضرت علیؓ کہتے جاتے تھے کہ میں خدا کا طبع
بندہ اور رسول کا بھائی ہوں ان سے کہا گیا
کہ ابو بکرؓ کی بیعت کرو، انہوں نے جواب دیا کہ
بیعت کا میں تم سے زیادہ مستحق ہوں میں
تم سے ہرگز بیعت نہ کروں گا، تم کو چاہئے
کہ مجھ سے بیعت کر لو، تم نے انصار سے یہ امر
خلافت میں لیل کے ساتھ لیا ہے کہ تم کو دینا
سے قرا بت ہے۔ جو ان کو حاصل نہیں تھی اور
اب ہم اہل بیت سے یہ امر خلافت تم غصب کر
لیتے ہو، کیا تم نے انصار سے بیعت نہیں کی کہ تم
اس امر خلافت کے ان کی نسبت زیادہ مستحق ہو کر ہو
محمدؐ تم میں سے تم اس دلیل مان کر انہوں نے یہ امر تمہارا
سہرہ کر دیا اور حکومت تم کو دیدی اب میں

فاذا احببہ علیکم مثل ما احببتم
 علی لا نصبار نحن اولی برسول
 اللہ حیاء و میناً فانصفوا فان
 کنتم تؤمنون والا فنبؤوا
 بالظلم وانتم تعلمون فقال
 لہ عمر انک لست متروکاً
 حتی تبایع فقال لہ علی الحب
 حلبا لک شطریہ و شد لہ
 الیوم یردوہ علیک غذا
 ثم قال واللہ یا عمر لا اقبل
 قولک ولا ابایعہ فقال لہ
 ابو بکر فان لم تبایع فلا
 اکرهک فقال ابو عبیدہ
 بن الجراح رضی اللہ عنہ
 یا ابن عم اناک حدیث السن
 و هؤلاء مشیخۃ قومک
 لیس لک مثل تجربتہم و
 معرفتہم بالامور و الاری
 ابابکر الا قوی علی هذا
 الامر منک و اسدا حقلا و
 استطلاعاً علم لا بی بکر
 هذا الامر فان نضش و
 یطل بک بقاء فانک بهذا

تم پر وہی حجت قائم کرتا ہوں جو تم نے
 انصار پر حجت قائم کی تھی ہم رسول خدا
 کے ان کی حیات و ممات میں دلی و
 وارث ہیں پس اگر تم محمد و اسلام پر
 ایمان لائے ہو تو ہمارے ساتھ انصار
 کرو، ورنہ تم یہ ظلم جان بوجھ کر کر رہے
 ہو عمر نے کہا کہ ہم تم کو نہیں چھوڑیں گے
 جب تک تم بیعت نہ کر لو گے، حضرت
 علی نے جواب دیا کہ وہ نفع تو حاصل
 کر لے جس میں تیرا ہی حصہ ہے۔ اب
 ابو بکر کے لئے تو شدت کرتا ہے تاکہ کل وہ
 اس کو تیری طرف واپس کرے پھر اپنے
 فرمایا کہ عمر قسم بخدا میں تیرا قول قبول نہ
 کروں گا اور ابو بکر کی بیعت نہیں کروں
 گا، ابو بکر نے کہا کہ اگر تم میری بیعت نہیں
 کرتے تو میں تم کو مجبور نہیں کرتا، ابو
 عبیدہ بن الجراح نے حضرت علی سے مخاطب ہو کر
 کہا کہ اے ابن عم تم عمر میں جھوٹے ہو اور یہ
 لوگ تم سے عمر میں بڑے ہیں، تمہارا تجربہ ان
 امور کا انکے برابر نہیں ہو اور امور سیاسیہ کی
 واقفیت جو انکو چودہ ٹکڑوں میں اور میں بیکڑوں
 اس امر کیلئے تم سے قوی تر ہوتا ہوں لہذا تم کو بایں
 کہ تم ان کی بیعت کر لو اگر تمہاری زندگی باقی رہی تو پھر

الامر خلیق وحقیق فی فضلک
 ودینک وعلمک وفہمک وسابقتک
 ونسبک وصہرت فقال علی
 عمر اللہ وجہ اللہ اللہ یا
 معشر المہاجرین لا تخرجوا
 سلطان محمد فی العرب من
 دارہ وقعر بیتہ انی دورکم
 وقعود بیوتکم ودفنوں
 اہلہ عن مقامہ فی الناس
 وحقہ فواللہ یا معشر المہاجرین
 لئن احق الناس بہ الا اہل
 البیت ونحن احق بمذاہر
 منکم ما کان فیہا القاری
 لکتاب اللہ الفقیر فی
 دین اللہ العالم بسنن رسول
 اللہ المتطہر لامر الرعیۃ
 الدافع عنہم الامور السیئۃ
 المقاسم بینہم بالمسویۃ واللہ
 انہ لعینا فلا تتبعوا الحق
 فتضلوا عن سبیل اللہ
 فتزادوا من الحق بعدا و
 قال بشیر بن سعد الانصاری
 لو کان هذا الکلام سمعہ

کیونکہ تم اس امر پر خلافت کے لئے موزوں
 ہو اور یہ تمہارا حق ہے بہ سبب تمہارے فضل
 وقوت ونبی و تمہارے علم و فہم کے اور
 بہ سبب بقیت اسلامی اور دامادی رسول
 کے، اس پر حضرت علی نے کہا کہ اے
 گروہ ہاجرین محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی ریاست
 وسرداری و حکومت کو ان کے گھر سے
 نکال کر اپنے گھروں میں نہ لے جاؤ۔
 اور آنحضرت ص کے اہل بیت کو ان کے
 مقام عزت سے نہ ہٹاؤ و قسم بخدا ان کو گروہ
 ہاجرین ہم تم سے سب سے زیادہ
 مستحق اور حقدار ہیں۔ کیونکہ ہم اہل بیت
 رسول ہیں، اگر کوئی قاری قرآن و
 فقیہ دین خدا عالم سنت رسول و
 صاحب اطلاع امور رعایا، عادل
 منصف رعایا سے ان کی تکالیف کا
 دور کرنے والا ہے تو ہم ہیں۔ پس
 تم اپنی خواہشات کی پیروی نہ کرو۔
 ورنہ گمراہ ہو جاؤ گے اور حق سے
 بعید ہو جاؤ گے۔ بشیر بن سعد
 الانصاری نے کہا کہ یا علی اگر انصاری
 ہم سے یہ کلام ابوبکر سے بیعت کرنے
 سے پہلے سنتے تو کبھی تمہاری

سمعتہ الزہار منک یا
علی قبل بیعتہما لابی بکر
ما اختلفت عدیک قال و
خرج علی کرم اللہ وجہہ
بجمل فاطمہ بنت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم علی
دابة لیلا فی حجاز لانیضا
تسألہم النصرة فکانوا یقولون
یا بنت رسول اللہ قد
مضت بیعتنا لہذا الرجل
ولوان زوجک وابن عمک
سبق الینا قبل ابی بکر ما
عد لنا بہ فیقول علی کرم
اللہ وجہا فکنت ادع رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فی بیتہ لہم ادفنہ واخرج
انا زع الناس سلطانہ فقا
فاطمہ ما صنع ابوالحسن الا
ما کان ینبغی لہ ولقد
صنعوا ما اللہ حسبہم و

طالہم -

کیف کان بیعتہ علی ابن ابی طالب
قال وان ابابکر رضی اللہ

مخالفت نہ کرتے، راوی کہتا ہے کہ حضرت
علی رات کو حضرت فاطمہ کو سواری
پر بٹھا کر مجلس انصار میں لے جاتے
تھے، اور طالب نفرت ہوتے تھے
اور وہ لوگ جواب دیتے تھے کہ
اے دختر رسول ہماری بیعت اب
ابوبکر کے لئے ہو گئی ہے اور اگر آپ
کے شوہر وابن عم ابوبکر سے پہلے
ہمارے پاس آتے تو ہم کبھی ان سے
انکار نہ کرتے، حضرت علی جواب دیتے
تھے کہ کیا میں جس رسول کو بے
عسل و کنف ان کے گھر میں بھجور کر
ان کی حکومت و سرداری کے لئے
لوگوں سے نواز کرنا بھرتا - اور
حضرت فاطمہ جواب دیتی تھیں کہ جو
ابو الحسن نے کیا وہی ان کے لئے
مناسب تھا، اور ان لوگوں نے
جو کیا اس کا حساب اللہ تعالیٰ
ان سے لے گا اور ہمارے حق کا
طالب ہوگا -

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کرمہ بیعت کی
راوی کہتا ہے کہ ابوبکر نے ان لوگوں

علی فقال ما حاجتک فقال یدعو
 خلیفۃ رسول اللہ فقال علی
 لسریع ما کذبتم علی رسول
 اللہ فرجع فابلیغ الرسالۃ
 قال فیکئی ابوبکر طویلاً فقال
 عمر الشامیۃ لا تمهل هذا
 المتخلف عنک بالبیعة فقال
 ابوبکر رضی اللہ عنہ لقفذ
 عد الیہ فقل لہ امیر المؤمنین
 یدعولک لتبایع فجاءه قفذ
 فادی ما امر به فرفع علی
 صوته فقال سبحان اللہ
 لقد ادعی مال الیس لہ فرجع
 قفذ فابلیغ الرسالۃ فیکئی
 ابوبکر طویلاً ثم قام عمر
 فمشی مع جماعۃ حتر اتوا
 باب فاطمہ فذقوا الباب فلما
 سمعت اصواتهم نادت
 باعلی صوتہا یا ایت یا رسول اللہ
 فاذا القینا بعدک من ابن الخطا
 وابن ابی قحافہ فلما سمع القوم
 صوتہا وکباءھا انصر فوابا
 وکادات قلوبہم تنصدع و

قفذ حضرت علی کے پاس گیا، حضرت علی
 نے کہا کہ تیری کیا حاجت جو اس نے کہا کہ آپ کو
 خلیفہ رسول اللہ بلاتے ہیں، آپ نے فرمایا کہ
 کتنی جلد تم نے رسول خدا پر بہتان باندھا
 ہے قفذ واپس آیا اور یہی جواب ابوبکر کو لاکر
 پہنچایا، ابوبکر دیر تک روتے رہے، عمر
 نے پھر کہا کہ اس خلف کو مست چھوڑو، پھر
 حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے قفذ سے کہا
 کہ جا کر کہو کہ امیر المؤمنین نہیں بلاتے
 ہیں کہ تم ان کی بیعت کرو، قفذ آیا اور اسی
 طرح علی سے پیغام ادا کیا، حضرت علی
 نے آواز بلند کر کے کہا کہ سبحان اللہ وہ
 شخص اس چیز کا دعویٰ کرتا ہے جو اس کی نہیں
 قفذ واپس آیا، اور یہی جواب ابوبکر کو لاکر
 دیا، پس حضرت ابوبکر سن کر بہت دیر
 تک روتے رہے، پھر حضرت عمر کھڑے ہوئے
 اور ایک جماعت کو لے کر حضرت فاطمہ کے دروازے
 پر گئے اور ذق الباب کیا، جب حضرت فاطمہ
 نے ان کی آواز سنی تو آواز بلند کر کے فرمایا
 کی کہ اے والد بزرگوار اے رسول خدا کے بھائی کے
 بعد ابن الخطا ابن ابی قحافہ کے کیا مصیبتیں دیکھنی نصیب
 ہوئی ہیں جب اس جماعت نے حضرت فاطمہ کی آواز سنی
 اور گریہ ناری ملاحظہ کی تو وہ بڑے ہلکے ہوئے اور گریہ

احکباد ہم تنفطر و بقی عمر ومعہ
 قوم فاخرجوا علیا مضبو ابہالی
 ابی بکر فقالوا لا بایع فقال ان
 انالہا فعل فمہ فالوا اذا واللہ
 الذی راہہ اراہو مضوب عنقک
 قال اذا قتلون عبد اللہ و
 انا رسولہ فقال عمر اما عبد
 اللہ فنعمر واما اخو رسولہ فلا
 وابو بکر ساکت لا یتکلم فقال لہ
 عمر انا واما رقیہہ با مرک فقال
 لا اکرہ علی شیء ما کانت فاطمہ
 الی جیبہ فلحق علی بقیبر
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 بصوہ و بیکی و ینادی یا بن ام
 ان انقرو ما ستضعفونی و کادوا
 بقتلونی فقال عمر لا بی بکر
 رضی اللہ عنہما انطلقا بنا الی
 فاطمہ فانما قد اغضبنا ہا فانطلقا
 جمیعاً فاستاذنا علی فاطمہ فلم
 تاذن لہما فانما علیا فکلما ہ
 فادخلما علیہا فلما قعد عندھا
 حولت وجہہا الی الحائط فستھا
 علیہا فلم ترد علیہا السلام

کہ انکے دل دہل جائیں اور جگر پھٹ جائیں
 صرف حضرت عمر ایک قلیل جماعت کیساتھ باقی رہ
 گئے اور انہوں نے حضرت علی کو زبردستی حضرت فاطمہ
 کے گھر سے نکال لیا اور ان کو لیکر حضرت ابو بکر کے پاس
 گئے وہاں ان کو کہا کہ تم ابو بکر کی بیعت کرو اپنے چوہے
 دیا کہ میں ہرگز بیعت نہ کروں گا اس پر ان لوگوں نے
 کہا کہ قسم ہے اس خدا کی جسکے علاوہ کوئی اور خدا نہیں
 کہ ہم تمہاری گردن جدا کر دینگے حضرت علی نے فرمایا
 کہ کیا تم عبد اللہ اور یزید رسول کو قتل کرو گے حضرت عمر
 کہا کہ عید اوتھ ضرور ہو لیکن رسول کا بھائی ہونا ہم
 نہیں اور ابو بکر بالکل غامض ہی کچھ نہ بولے اس پر حضرت
 عمر نے حضرت ابو بکر کو کہا کہ تم کیوں انکو سبت کا حکم نہیں
 دیتے، انہوں نے جواب دیا کہ جب تک فاطمہ انکے پہلو پر ہیں
 کچھ نہ کہوں گا وہاں تو حضرت علی تیرے رسول پر توڑ
 اور فریادیں اٹھائیں اور رو کر فریاد کرنے لگے جس طرح
 حضرت ہارن کی بیٹی لڑائی بھائی قوم نے مجھے کمزور کر دیا
 اور قریب قتل کرتے حضرت عمر نے حضرت ابو بکر کو کہا کہ
 چلو فاطمہ کے پاس چلیں ہمیں انکو غضبناک کیسے ہیں ان دونوں
 نے حضرت فاطمہ کے دروازہ پر آکر اندر آنکی اجازت طلب
 کی حضرت فاطمہ نے ان کو اجازت نہ دی تو وہ دونوں
 مشکلا کے پاس گئے پس حضرت علی ان کو اندر لے گئے۔
 جب دونوں حضرت فاطمہ کے پاس آکر کھڑے ہوئے تو
 حضرت فاطمہ نے انکی طرف منہ کر لیا انکی طرف رخ

فمن کلمہ ابوبکر فقال یا حبیبہ
رسول اللہ واللہ ان قرابۃ
رسول اللہ احب الی من قرابتی
وانک لاحب الی من عائلۃ
ابنتی ولوددت بیوہ مات
ابوت انی مت ولا البقی بعدہ
افترانی اعرفتک واعرف فضلتک
وشرفک وامسکت حقک ومیرا
من رسول اللہ (۱) اونی سمعت
ابا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم یقول (۲) نورث ما ترکنا
فموصدۃ فقالت ارایتکما
ان حدثتکما حدیثا عن رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تعرفا
وتفعلان بہ قال نعم فقالت
فشد تکما اللہ لہ قسمعا رسول
اللہ یقول رضا فاطمہ من رضا
وسخط فاطمہ من سخطی فمن
احب فاطمۃ ابنتی فقد
احب بنی ومن ارضی فاطمہ فقد
ارضانی ومن اسخط فاطمہ فقد
اسخطنی قال نعم سمعناہ
من رسول اللہ صلی اللہ علیہ

کر لیا ان دونوں نے آپ پر سلام کیا لیکن حضرت فاطمہ نے
جواب سلام نہیں دیا ابوبکر نے کہا کہ اے حبیبہ رسول خدا قسم بخدا
مجھے رسول اللہ کے برابر اور اپنے برابر ہوں سی زیادہ عزیز
ہوں اور تحقیق اگر آپ و نزدیک عائشہ سے زیادہ عزیز ہیں
کاش میں سن ہی مر جاتا جس دن آپ کے والد بزرگوار نے
رحلت فرمائی اور ان کے بعد باقی زہر سنا کیا آپ کا خیال ہی
کو آپ کے فضل شرف سے واقف ہوتے ہو و میں نے آپ کے
آپ کا حق اور آپ کی میراث نہیں دے سکتا کی وجہ یہ کہ میں نے
آپ کے والد بزرگوار احباب رسول خدا سے سنا ہے کہ آپ فرمایا
کرتے تھے کہ ہم و زہر نہیں چھوڑتے جو ہم چھوڑتے ہیں
صدقہ ہوتا ہے حضرت فاطمہ نے اس کو شک و دوبارہ
کر سکیوئے فائدہ خیال کر کے فرمایا کیا تم دونوں چاہو
ہو کہ میں تمہیں رسول خدا کی اہی حدیث سناؤں جس کو
تم جانتے ہو انہوں نے عرض کی ضرور آپ وہ حدیث
سنائیں حضرت فاطمہ نے کہا کہ میں شک و قسم دیکر پوچھتی
ہوں کیا تم نے رسول خدا کو یہ کہتے ہو و نہیں سنا کہ
فاطمہ کی خوشنودی میری خوشنودی ہے، اور
فاطمہ کا غضب میرا غضب ہے پس جس نے میری
دختر فاطمہ سے محبت کی اس نے مجھ سے محبت
کی اور جس نے فاطمہ کو رافی کیا، اس نے
مجھے رافعی کیا اور جس نے فاطمہ کو غضب لایا اور آزار دیا
کیا اس نے مجھ کو غضب لایا اور آزار دیا کی ان دونوں نے
کہا کہ ہاں ہم نے حدیث جناب رسول خدا سے یہی سنی۔

وسلم قالت فانی اشہدا للہ
 و ملائکتہ انکما اسخطتما فی
 رما ارضیتما فی ولئن لعنت
 النبی لا شکونکما الیہ فقال
 ابو بکر انا عائد بذلک لعلانی
 من سخطہ و سخطت یا فاطمہ
 ثم انتحب ابو بکر بیکبکی حتی
 کادت لنفسہ ان تزہق
 وھی تقول واللہ لا دعون
 اللہ علیک فی کل صلاۃ
 اصلیہا ثم خرج باکبا فاجتمع
 الیہ الناس فقال لہم بییت
 کل رجل منکم معانا لقا
 حلیلہ مسرورا باہلہ و
 وترکتمونی وما انا فیہ لا
 حاجۃ لی فی بیعتکم اقلونی
 بیعتی قالوا یا خیفۃ رسول
 اللہ ان ہذا الامر لا یمستقیم
 وانت اعلمنا بذلک انہ ائ
 کان ہذا لہ یقصد اللہ دین
 فقال واللہ لولا ذلک وما احآ
 من لم حادۃ ہذہ العروۃ ما
 لیلہ ولی فی عنق مسلم بیعتہ

اس پر جناب فاطمہ نے فرمایا کہ میں خدا اور اس کے
 ملائکہ کو گواہ کر کے کہتی ہوں کہ تم دونوں نے مجھے
 آزر دہ کیا اور غضب دلایا اور تم نے مجھے رافی
 نہیں کیا اور جب میں رسول خدا سے ملاقات کرونگی
 تو تم دونوں کی شکایت ان کو کرونگی، حضرت ابو بکر
 نے کہا کہ میں خدا سے پناہ مانگتا ہوں اس غصہ سے
 اور آپ کے غصہ سے کہ فاطمہ اور پھر حضرت ابو بکر
 بہت روتے یہاں تک کہ قریب تھا کہ آپ کی
 جان جاتی ہے لیکن حضرت فاطمہ کہتی جاتی تھیں
 کہ قسم خدا ہر ایک نماز میں جو میں پڑھوں گی ہر
 لئے بدعا کر دوں گی۔ پھر جب حضرت ابو بکر
 ماہر گئے تو لوگ ان کے پاس جمع ہو گئے، ابو بکر نے ان
 سے کہا کہ تم سب تو اپنے گھر میں آرام کرتے
 ہو اور اپنی بیویوں کے گلے میں ہاتھ ڈال کر
 سو گئے اور تم نے مجھ کو اس حالت میں جھوٹا پایہ کہ
 جس میں میں نے مجھ کو تمہاری بیعت کی ضرورت
 نہیں ہے میری بیعت کو تم اپنی گردنوں سے نکال
 دو، ان لوگوں نے کہا کہ اے خلیفہ رسول پھر یہ
 امر خلافت دوست نہیں ہے گا، اور تم خود
 اس کو واقف ہو کہ اگر تم دستبردار ہو گے تو دین
 خدا قائم نہیں ہو گا حضرت ابو بکر نے جواب دیا کہ اگر میں
 نہ ہوتا اور میں نے سنی کی کمزوری کو آگاہ نہ ہوتا تو
 میں ایک ات بھی اپنی گردن میں ایک تلوار سے بیعت

بعد ما سمعت وروایت من فاطمہ قال فلم یبايع علي كرم الله وجهه حتى ماتت فاطمه رضي الله عنها ولم تمكث بعدا يهما الا خسا ومربعين ليلة

ہو جو نہ گزرا تو ابدا اسکے گرج میں نے فاطمہ سے سنا اور دیکھا راوی کہتا ہے کہ حضرت علیؓ نے حضرت فاطمہ کی وفات تک بیعت ابو بکر نہیں کی اور جناب فاطمہؓ اپنے والد بزرگوار کے بعد صرف بچھتر (۵۱) راتیں گزاریں۔

ابو محمد عبد اللہ بن مسلم بن قتیبة: کتاب الامت والسياسة الجزء الاول۔
ص ۶ لغایت ص ۱۔

متن کتاب الامت والسياسة میں کاتب کی غلطی سے بشیر ابن سعد کی جگہ قیس ابن سعد لکھا گیا ہے، سعد ابن عبادہ کے حد کی وجہ سے جس نے جناب بن المنذر کی مخالفت حضرت ابو بکر کی بیعت کی تھی وہ بزرگوار بشیر ابن سعد تھے نہ کہ قیس ابن سعد۔ یہ بات خود کتاب کی عبارت سے ظاہر ہوتی ہے ملاحظہ ہو عبارت زیر عنوان مختلف سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ عن البیعة۔ پہلے تو یہ لکھا ہے کہ قیس بن سعد نے مشورہ دیا کہ سعد بن عبادہ کو قتل نہ کرو ورنہ فساد ہو گا، اس مشورہ کے بعد لکھا ہے:۔ وقبلوا مشورة بشیر بن سعد یعنی انہوں نے بشیر بن سعد کا مشورہ قبول کر لیا، تاہم ابن عساکر و دیگر کتب تواریخ سے قطعاً ثابت ہے کہ اس کا نام بشیر بن سعد تھا نہ کہ قیس بن سعد ملاحظہ ہو:۔ ابن عساکر:۔ تاہم البکیر حصہ تہذیب الجلد الثالث ترجمہ بشیر بن سعد بن ثعلبہ بن فلاس ص ۲۶۲

ملک المویہ عماد الدین ابو الفدا اپنی کتاب التختصر فی اخبار البشر میں سقیفہ کا حال اس طرح لکھتے ہیں۔

فبايع عمر ابابكر رضي الله عنهما وقتال الناس عليه يبايعونه في العشر الاوسط من ربيع الاول سنة احدى عشرة

عمر نے ابو بکر کی بیعت کر لی، اور پھر اور لوگوں نے بھی ان سے بیعت کی، ان کی بیعت وسط ربیع الاول سال ۱۵ھ چری میں ہوئی۔ لیکن ان کی بیعت

خلا جماعة من بنی هاشم
والزبير وعتب بن ابی لهب
وخالد بن سعيد بن العاص و
المقداد بن عمرو وسلمان الفارسي
وابی ذر وعمار بن ياسر والبراء بن
عازب وابی بن كعب ومالومع
على بن ابی طالب وقال في ذلك
عتب بن ابی لهب ... اشعار ...
وكذلك مختلف عنبيعة ابی
بكر ابوسفيان من بنی امية
ثمة ان ابا بكر بعث عمر بن
الخطاب الى علي ومن معه ليجزهم
من بيت فاطمة رضي الله عنها
وقال ان ابوا عليك فقاتلهم
فاقبل عمر بنشئ من نار علي
ان فليس مالد ارفلقينه فاطمه
رضي الله عنها وقالت ابی ين
يا ابن الخطاب اجئت لتعرق دارنا
قال نعماء وند خلوا فيها دخل
فيه الامه

سے بنو ہاشم کی جماعت وزیر وعتبہ بن ابی
لہب، خالد بن سعید بن العاص
و مقداد بن عمرو و سلمان فارسی،
و ابو ذر، و عمار بن یاسر و براء بن
عازب و ابی بن کعب نے انکار کیا۔
اور ان لوگوں نے حضرت علی ابن ابی
طالب کی طرف رجوع کیا، اور عتبہ بن ابی
لہب نے اسکے متعلق یہ اشعار کہے ... اسی طرح
ابو بکر کی بیعت ابوسفیان اموی نے تخلف کیا،
پھر حضرت ابو بکر نے حضرت عمر کو حضرت علی کی
طرف یہ حکم دیکر بھیجا کہ علی کو اور ان کے
ساتھیوں کو خانہ فاطمہ سے نکال دیں اور
اگر وہ انکار کریں تو ان سے جنگ کریں۔
پس حضرت عمر خدا ان سے بہت خوش ہو
خانہ فاطمہ کو جلانے کے لئے آگ لے کر
آئے ان سے حضرت فاطمہ نے ملاقات کی
اور کہا کہ اے خطاب کبے بیٹے کیسے آ کر ہو، کیا تم ہلا
گھر جلانے کے لئے آئے ہو حضرت عمر نے جواب
دیا کہ ہاں تمہارا گھر جلاؤں گا ورنہ تم سب بھی
ابو بکر کی بیعت کرو جس طرح اولوگوں نے کی ہے۔

تاریخ ابوالفداء ج ۱۔ الجزء الاول ص ۱۵۶

اس بیعت کا حال صحیح بخاری سے بھی نقل کرنا غالی اذ دل چاہی نہ ہو گا۔

حدَّثَنَا ابْنُ أَبِي عَدِيٍّ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ

ثَنِي سَلَامَانَ بْنِ بِلَالٍ عَنْ هِشَامِ
بْنِ عُرْوَةَ قَالَ أَخْبَرَنِي عُرْوَةُ
بْنُ الزُّبَيْرِ عَنْ عَائِشَةَ زَوْجِ
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّ
رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

سَا ت

وَابُو بَكْرٍ يَأْتِيهِ
قَالَ اِسْمَاعِيلُ نَعْنِي بِالْعَالِيَةِ
فَقَامَ عُمَرُ يَقُولُ وَاللَّهِ مَا مَاتَ
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَالَتْ وَقَالَ عُمَرُ وَاللَّهِ مَا كَانَتْ
يَقَعُ فِي نَفْسِي اِلَّا ذَاكَ وَلِيَعْتَنِي
اللَّهُ فَلْيَقْطَعَنَّ اَبْدِي رِجَالِ
وَاَزْجَلَهُمْ حَجَاءَ اَبُو بَكْرٍ فَكُشِفَ
عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَقَالَ يَا بَنِي اَنْتَ
وَاُمِّي طَبْتَ حَيَا وَمَيْنَا وَالدِّي
نَفْسِي بَيْدَا لَوْ بَدَا لَيَقَاتَكَ اللَّهُ
الْمَوْتَيْنِ اَبَدًا اُخْرًا خَرَجَ فَقَالَ
اِيْمَا الْحَالِفِ عَلِيٍّ رَسَلْتُكَ فَلَمَّا
نَكَتْ اَبُو بَكْرٍ جَلَسَ عُمَرُ فَمَدَّ اللَّهُ
اَبُو بَكْرٍ وَاشْفَى عَلَيْهِ وَقَالَ
اَلَا مَن كَانَ يَجِدُ مُحَمَّدًا فَات

اللہ علیہ وسلم نے رحلت فرمائی تو ابو بکر محمد بنی تمیمی،
یعنی مدینہ کے دوسرے سرسری چاچا اور جان پر پس حضرت
عمر کھڑی ہو کر اور کہنے لگے کہ رسول خدا نے
انتقال نہیں فرمایا، حضرت عائشہ کہتی ہیں
کہ بعد میں حضرت عمر کہا کرتے تھے کہ اس
وقت میرے دل میں سوئے اسکے اور جہاں ہی
نہیں گزرتا تھا کہ رسول خدا نے انتقال نہیں
فرمایا اور خداوند تعالیٰ انہیں دوبارہ اٹھا بیٹھا
اور وہ ان لوگوں کے ہاتھ پر کاٹینگے پس اتنے
میں حضرت ابو بکر آگئے رسول خدا کے چہرے کی کھڑا
اٹھایا، اور اُسے چومنا اور کہا کہ میرے ماں
باپ آپ پر فدا ہوں آپ حالت
زندگی میں بھی پاک و پاکیزہ تھے، او
حالت موت میں بھی، اور قسم ہے اس
ذات کی جس کے قبضہ قدرت میں میری
جان ہے، خداوند تعالیٰ آپ کو دو
سوتوں کے مزے نہیں چکھائے گا پھر
حضرت ابو بکر باہر آئے اور عمر کی طرف
مخاطب ہو کر کہا کہ اے قسم کھانے والے
خاموش ہو جا اور بیٹھ جا۔ پس ابو بکر نے
کلام کیا اور عمر بیٹھ گئے، ابو بکر نے بعد حمد و ثنا
باری تعالیٰ کہا کہ جو محمد کی پرستش کرتا
تھا پس اس کو معلوم ہو کہ محمد مر گئے اور

محمد ﷺ علیہ وسلم قد مات ومن كان يعبد الله فان الله حي لا يموت وقال انك ميت واثم ميتون وقال وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل ا فان مات او قتل انقلبتم على اعقابكم ومن ينقلب على عقبيه فلن يضر الله شيئا وسيجزي الله الشاكرين قال فتشيع الناس يبتكون قال واجتمعوا الانصاء إلى سعد بن عبادۃ في سقيفه بنی ساعدۃ فقالوا مائا امیر و منکم امیر فذهب الیہم ابو بکر و عمر بن الخطاب و ابو عبیدۃ بن الجراح فذهب عمر یتکلم فاسکتہ ابو بکر و کان عمر یقول و الله ما اردت بذلت الا فی قدھیات کلاما فذا عجب بنی حشیت ارق بیلغہ ابو بکر ثم تکلم ابو بکر فتکلم ابلغ الناس فقال فی کلامہ نحن الومراء

جو خدا کی عبادت کرتا تھا پس وہ خدا زندہ ہے کبھی نہیں مرے گا، اور پھر کہا کہ خدا نے فرمایا ہے (آیہ) تو بھی مرے والا ہے اور وہ بھی مریں گے، اور پھر یہ آیت پڑھی واما محمد الا رسول - آخر آیت - پس لوگ رونے لگے۔ راوی کہتا ہے کہ گروہ انصار سقیفہ بنی ساعدہ میں سعد ابن عبادہ کی کی امارت پر جمع ہوئے اور آپس میں کہنے لگے کہ ایک امیر ہم میں سے اور ایک امیر ہم میں سے - پس ان کی طرف ابو بکر و عمر اور ابو عبیدۃ بن الجراح گئے - وہاں جا کر حضرت عمر نے بولنا چاہا - مگر حضرت ابو بکر نے ان کو خاموش کر دیا - بعد میں حضرت عمر کہا کرتے تھے کہ میں نے بولنے کا ارادہ اس غرض سے کیا تھا کہ میں نے اپنے دل میں ایک کلام تیار کر رکھا تھا، جو مجھ کو بہت پسند آیا تھا پس میں ڈرا کہ شاید ابو بکر کا دل اس بات تک نہ پہنچا ہو پھر ابو بکر نے کلام کیا اور نہایت عمدہ کلام کیا، اپنی گفتگو میں انہوں نے کہا کہ ہم امیر ہیں، اور

وامنم الزمراء فقال حباب بن
المنذر رلوالله لو نفعل منا امير
ومنكم امير فقال ابو بكر ولكنا
الزمراء وامنم الزمراء هما وسط
العرب دارق اعوزهم احسانا
فبايعوا عمرا و آبا عبدة بن
الجراح فقال عمر بل يبايعك
انت فانت سيدنا وخيرنا
واحبنا الى رسول الله صلى
الله عليه وسلم فاخذ
عمر بيده فبايعه وبايعه
الناس فقال قائلهم قتلتم
سعد بن عبادۃ قال عمر
قتله الله -

صحیح بخاری ۱۔ کتاب فضائل
اصحاب النبی۔

اور تم ہمارے وزیر ہو، حباب ابن المنذر
نے کہا کہ ہم یہ نہیں کریں گے بلکہ ایک امیر ہم
میں سے ہو، اور ایک تم میں سے ہو۔ ابو بکر
نے کہا کہ نہیں۔ ہم امیر اور تم وزیر ہو۔
کیونکہ قریش گھر کے لحاظ سے سب
سے بہتر ہیں اور نیز حسب کے لحاظ سے
سب سے افضل ہیں پس تم کو چاہیے کہ عمر
یا ابو عبیدہ بن الجراح سے بیعت کر لو۔
عمر نے کہا کہ نہیں بلکہ ہم تمہاری بیعت
کرتے ہیں کیونکہ تم ہمارے سردار ہو۔
ہم سب سے بہتر ہو، اور رسول خدا
کے محبوب ترین شخص ہو، پس عمر نے
ابو بکر کا ہاتھ پکڑا، اور بیعت کر لی اور
پھر لوگوں نے بھی بیعت کر لی۔ ایک
کہنے والے نے کہا کہ تم نے تو سعد
بن عبادہ کو مار ڈالا۔ عمر نے کہا کہ خدا
اسے مارے۔

صاحب جدید سیر واقعات ستیفہ کے بعد لکھتے ہیں :-

روز دیگر بیعت عام بوقوع پنوسٹ، امامت قضاؤ ایس بیت

زشرق تا مغرب گرام است علی و آل او مارا تمام است

فرقہ اہل اسلام باں ہم رضاند او ند و گفتند با بیج کس بیعت نہ نہ نام مگر علی ابن
ابی طالب و اکثر بنی ہاشم و سلمان فارسی و عمار بن یاسر و مقداد بن الاسود و
خرمیدہ بن ثابت ذوالشہادتین و ابوذر غفاری، ابویوب انصاری و جابر بن

عبداللہ والوسید الخداری و بریدہ بن اکھیب الاسلمی از آنجملہ بودند..... گفته اند کہ در روز دوم از بیعت امیر المومنین ابو بکر جمعی ساخته شاہ مردان را طلب داشت، و بعد از آن کہ آنجناب مجلس اصحاب را بنور حضور منور گردانید و از سبب طلب پرسید فاروقی غمگین گفت ترا بدارں جہت طلبیدیم تا با اہل اسلام در مباہلت و متابعت خلیفہ رسول خدا مواافقت فرمائی، امیر المومنین فرمود کہ شما توسل بخویشی رسول قرشی جنتہ و انصار را تسکین دادہ با ابو بکر بیعت کردید، من اکنون بہاں وسیلہ طلب حق خود می تانم. ملاحظہ کنید کہ بحضرت سالت افر کبیت و از حق بجانب تعالی تبرئید و از جادۃ انصاف در گذرید، امیر المومنین عمر گفت ترا ہا نکینم تا بیعت شمی جناب ولایت نام جواب داد کہ من از بن سخن نمیدیشم و تا رستی از حیات بود طائر حق خود باشم، الفقه دران روز میان شاہ مردان و اصحاب پیغمبر آخر الزمان در بن باب گفت و شنید فراوانی واقع شدہ بالآخر شاہ ولایت بے از آنکہ با مدعی اکبر بیعت نماید مراجعت فرمود، و عقیدۃ مردم شیعہ مذہب آن ست کہ آنجناب ہرگز با امیر المومنین ابی بکر بلکہ با هیچ یک از خلفائے ثلاثہ بیعت ننمود۔ اما بعضی از اہل سنت و جماعت گویند کہ بعد از چہل روز از فوت خیر الانام صلے اللہ علیہ آوہ العظام و حجلہ الکرام با خلیفہ اول بیعت کرد و فرقہ را اعتقاد آن کہ تا فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا در حیات بود بیعت نہ فرمود۔

جلیب میر: جلد اول جزو چہارم ص ۲۔

دیگر کتب تواریخ میں یہ واقعات کم و بیش اسی طرح درج ہیں ملاحظہ ہو ابن عساکر:- تاریخ الکبیر حصہ تہذیب الجلد الثالث۔ ترجمہ بشیر بن جعد

ص ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴۔

ابو جعفر محمد بن جریر الطبری:- تاریخ الامم والملوک الجزء الثالث ص

۱۹۹ لغایت ۲۰۲، ۲۰۴ لغایت ۲۱۳۔

اسماعیل بن عمر بن کثیر الشامی:- البدایہ والنہایہ فی التاریخ ابنو

بخیرہ الخامس ص ۲۴۶

حسین دیار بکری :- تاریخ انیس ابیہ الثانی ص ۱۸۵ و ۱۸۶
ابن الاثیر :- تاریخ الکامل -

تاریخ انیس اور تاریخ ابن خلدون کے حوالے پہلے گزر چکے ہیں -
حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کی تدابیر سیاسیہ کو سمجھنے کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ
ہم بیان کریں کہ سقیفہ بنی ساعدہ میں بشیر ابن سعد انصاری کے علاوہ زید ابن
ثابت انصاری نے بھی اپنے انصار بھائیوں سے مخالفت کر کے حضرت عمر و حضرت
ابو بکر کی طرف داری کی ملاحظہ ہو -

ریاض المفردہ ۱ - محب الدین طبری - ابیہ الاول ص ۱۶۶
علاوہ دیگر انعامات و اکرام کے جو ان کو اس کے صلہ میں ملے - ایک یہ بھی انعام
تھا کہ وہ حکومت کے مقربین میں سے ہو گئے - یہاں تک کہ قرآن شریف کے جمع
کرنے کا کام اس ہی کو جو ان کے ذمہ لگایا گیا حالانکہ تین چوتھائی کے قریب قرآن
شریف ان کے سن پلٹنے سے پہلے نازل ہو چکا تھا -

ان واقعات پر ہم ابھی تبصرہ کرتے ہیں اور اس سیاسی دماغ کا نقشہ کھینچتے
ہیں جو ان واقعات کا موجد و محرک تھا، مگر وہ تصویر ناکمل ہوگی، اگر ہم یہ نہ
بتائیں کہ حدودہ مدبر حضرت ابو بکر کی بیعت کے متعلق کیا خیال رکھتا تھا - اور یہ
ہم اس کی اپنی زبانی بتاتے ہیں حضرت عمر کو ڈر ہوا کہ کہیں سقیفہ بنی ساعدہ کی
نظیر قائم کر کے لوگ اس شخص کی بیعت نہ کر لیں جس کو خلافت سے محروم کرنے کے
لئے انہوں نے اب تک اتنی کوشش کی تھی، لہذا انہوں نے لوگوں کو ان الفاظ
میں روکا -

اِنَّہٗ بِلَغْیِ اَنْتَ قَاتِلٌ لِّمَنْکُمْ
یَقُولُ وَ اِنَّہٗ لَمَوَاتٌ عَمْرِیَابِیْعَ
فَلَا تَنْفَلِیْ خَلْدَنْ اَمْرَءٌ ...
مجھے خبر پہنچی ہے کہ تم میں سے ایک کہنے
والا کہتا ہے کہ اگر عمر مر جائے گا، تو
میں فلاں شخص سے بیعت کروں گا

ان يقول انما كانت بيعة الى
بكر فقلت وقت الاوانتها
قد كانت كذلك ولكن الله
وفي شرها وليس منكم من
تقطع الاعناق اليه مثل
ابي بكر من بايع رجلا من
غير مشورة من المسلمين فلا
يُبايع هو ولا الذي تابعه
نحوه ان يقتلوا وانه قد
كان من خيرنا حين توفي
الله نبيته صلى الله عليه و
سلم اولا ان الانصار خالفونا
راجتمعوا بنا سرهم في سقيفة
بني ساعدة وخالف عتبا
عمر بن الخطاب ومن معهما واجتمع
المهاجرون الى ابي بكر فقلت
لا في بكر يا ابا بكر انطلق
بنا الى اخواننا هؤلاء من
الانصار فانطلقنا نريدهم
فلما وددنا منهم لقيمنا رجلا من
صالحان فذكر اماما عمرا عليه
القوم فقالوا اين تريدون
بامشي المهاجرين فنقلنا

کسی شخص کو دھوکہ میں نہ رہنا چاہیے۔
کہ ابو بکر کی بیعت تو ایک ناگہانی اجانک
آفت تھی لیکن وہ پوری ہو گئی، خبردار بیشک
ابو بکر کی بیعت ناگہانی بغیر مشورہ کے ہوئی تھی
لیکن خداوند تعالیٰ نے اس کے شر سے جو اس
کا لازمی نتیجہ ہونا چاہیے مسلمانوں کو محفوظ
رکھا، تم میں سے کوئی شخص ایسا نہیں کہ جس
کی طرف لوگوں کی گردنیں اسی طرح مٹتی ہوں جس
طرح ابو بکر کی طرف اٹھتی تھیں پس آئندہ جو کوئی
شخص کسی سے بغیر مسلمان کے مشورہ کے بیعت
کرے تو نہ تو اس کی بیعت کی جاوے

جس کی بیعت اس نے بغیر مشورہ کے کی ہو،
اور نہ اس بیعت کرنے والے کی بیعت کی جاوے، اگر کوئی
ایسا دھوکہ کھائے تو وہ دونوں قتل کر دیے جائیں
جب سوختہ نے رحلت فرمائی تو ابو بکر ہم سب میں سب سے
عالم لیکن انصار ہمارے خلاف ہو گئے اور خود تہمتیں
سنی ساعدہ میں جمع ہو گئی، اور علی وزیر اور ان کے
ساتھیوں نے ہماری مخالفت کی اور ہمارے جہنم ابو بکر
کی طرف جمع ہو کر میں نے ابو بکر کو کہا کہ ابو بکر چلو،
اپنے بھائی انصاری کی طرف چلیں۔ تب ہم ان کی طرف چلے،
جب ہم ان کے نزدیک پہنچے تو ہماری ملاقات دونوں کیوں
سے ہوئی، ان دونوں نے ہمیں بتایا کہ تو انصاری کا کیا
مقصد ہے، اور پھر ہم سے پوچھا کہ اگر وہاں جہنم کیوں

نرید اخواننا هؤلاء من الانصاف
فقال لا علیکم ان لا تقر بوبہم
اقضوا امرکم فقلت واللہ لنا
میتہم فانطلقنا حتی انتہینا
فی سقیفہ بنی ساعدہ فاذا
رجلٌ مُزْمَلٌ بین ظہرائہم
فقلت من هذا فقالوا هذا
سعد بن عبادہ فقلت ما
لہ قالوا یوعلت فلما جلسنا
قلیلًا نشہد خطیبہم فاشفی
علی اللہ بما ہوا اہلہ ثم قال
اما بعد فسخی انصار اللہ و
کنتہ الاسلام وانتم معاً
المہاجرین دھط وقد دقت
دافۃ من قومکم فاذا ہم
یریدون ان یختزلونا
من اصلنا وان یحضنونا
من الامر فلما سکت اذت
ان اشکلہ وکنت زورت
مقالۃ اعجبتنی اربید
ان اقدہا بین یدی
ابی بکر وکنت اذاری منہ
بعض الحد فلما اذت ان

جاہے ہو۔ ہم نے کہا کہ ہم نے اپنے بھائی
انصار کی طرف جانے کا ارادہ کیا ہوا ہے ان
دو لوگوں نے کہا کہ ہرگز تم وہاں نہ جاؤ۔ بلکہ
اپنے معاملہ کا فیصلہ تم خود ہی کرو۔ میں نے
کہا کہ نہیں۔ ہم ضرور جاؤں گے۔ پس ہم چلے
یہاں تک کہ سقیفہ بنی ساعدہ میں پہنچ
گئے، وہاں ہم نے ایک آدمی کو چادر میں
لپٹے ہوئے بیٹھے ہو کر دیکھا۔ میں نے
پوچھا کہ یہ کون ہے، لوگوں نے کہا کہ یہ
سعد بن عبادہ ہے میں نے کہا کہ اسے کیا
ہوا ہوا ہے، لوگوں نے کہا کہ اسے بخار
بڑا ہوا ہے۔ ہم بیٹھ گئے، اتنے میں ان
کا لکچر دینے والا کھڑا ہوا حمد و ثنائے
باری تعالیٰ کے بعد کہا کہ ہم خداوند تعالیٰ
کے انصار ہیں۔ ہم اسلام کے لشکر ہیں اور
تم اے ہماجرین وہ ہو جاؤ اپنی قوم سے بھاگ
کر آتے ہو اور اب چاہتے ہو کہ ہکو ہمارو اہل
مقام سے ہٹا دو، اور اس امر خلافت میں
ہماری برابری کرو، جب وہ خاموش ہوا تو
میں نے لوگوں کا ارادہ کیا، اور تحقیق میں نے
ایک گنگو اپنے دل میں جیلہ و کمروالی تیار کر لی تھی
جو مجھے پسند آئی تھی میں چاہتا تھا کہ اسکو اپوکیر کر
پیٹل بیان کروں پس جب میں نے اسے نکال دیا

آنکرم قال ابو بکر علیہ السلام
فکرہت ان اعظیہ فذکرہ
ابو بکر فکان هو احلم منی و
اَوْفَرُ وَاللّٰہُ مَا تَرَکَ مِنْ کَلِمَةٍ
اَعْجَبَتْخِی فِی تَرْوِیْرِ الْاَقَالِ
فِی بَدَیْمَتَہٗ مِثْلَہَا وَاَفْضَلُ مِنْہَا
حَقِّی سَکَتَ فَقَالَ مَا ذَکَرْتُمْ
فَیَکُمْ مِنْ خَیْرِ فَاَنْتُمْ لَہٗ اَہْلٌ
وَلَنْ یَعْرِفَ هَذَا الْاَمْرَ اِلَّا لِهَذَا
الْحِجَی مِنْ قَرِیشَ ہُمَا وِسْطُ الْعَرَبِ
نَسَبًا وَدَارًا وَفَدَا رَضِیْتُ
لَکُمْ اَحَدَ هَذَیْنِ الرَّجُلَیْنِ
فَبَايَعُوا اَکْثَرُہُمَا سَتُمْ فَاَخَذَ
بِیَدَیَّ وَبَیَدَ اَبِی عُبَیْدَہٗ بْنِ
الْحِجْرَاجِ وَہُوَ جَالِسٌ بَیْنَہُمَا فَلَمْ
اَکْرَہْ حَتّٰی قَالَ غَیْرَہَا کَانَ وَاللّٰہُ
اَنْ اُفْتَدَہُ فَمَضَتْ عَنِّی لَوْ
یَقَرَّ بِغَیْرِ ذَٰلِکَ مِنْ اَنْفِی اَحَبُّ
اِلَیَّ مِنْ اَنْ اَقَامَ عَلَیَّ قَوْمٌ
فِیْہُمْ اَبُو بَکْرٍ اَلْتُمْتُ اِلَّا اَنْ تَسْوَی
اِلَیَّ نَفْسِی عِنْدَ الْمَوْتِ شَیْئًا
لَا اُجِدُہُ الْاَوَّلَ فَقَالَ فَاَمِثِلُ
مَنْ اَلانْصَارَ اَنَا حَذِیْلُہَا

تو ابو بکر نے کہا کہ خاموش رہ میں نہیں چاہتا تھا
کہ ان کو ناراض کروں پس ابو بکر نے بولنا شروع
کیا اور وہ مجھ سے زیادہ حلیم اور با وقفت تھے
قسم چننا جو کچھ بات میں نے حید و کر کی تیار کی تھی
وہ ساری کی ساری انہوں نے کہہ ڈالی اور فی
الہدیہ کہی بلکہ اس سے بہتر کہی پس انہوں نے
کہا کہ جو کچھ اپنی نیکی تم نے بیان کی جو دنیوی اس
کے تم اہل ہو لیکن یہ مخالفت قریش کے لئے ہے
وہ منصب میں نام عرب میں بہتر ہیں پس میں نے
کہا کہ میں نے ان دونوں آدمیوں میں سے
ایک کو اس امر کے لئے پسند کیا ہے ان میں سے
جس سے چاہر بیعت کر لو اس کے بعد ابو بکر
نے میرا اور ابو عبیدہ بن الجراح کا ہاتھ پکڑا اور
ابو بکر دونوں کے درمیان میں بیٹھے ہوئے تھے
جو گفتگو ابو بکر نے کی تھی اس سب کو سواشے
ایک بات کے پسند کیا، میں نہیں چاہتا تھا کہ
میں آگے کیا جاؤں اور میری گردن ماری جاؤ
کیونکہ معاملہ ابھی خطرناک معلوم ہوتا تھا
کوئی محبوبے مجھے گناہ کے اتنا نزدیک نہیں کرتی تھی
عقبتاً یہ کہ میں اس قوم میں حکومت کروں جس میں
ابو بکر ہوں مگر یہ کہ آراستہ کروں میرا نفس میری
واسطے موت کے نزدیک تھی یہی چیز جس کو میں اب
نہیں پاتا ہوں یعنی مرنے و مٹنے میں ایسا ارادہ نہ کروں گا

الْحَكِّكَ وَعَذِيقُهَا الْمَرْجَبُ
 مَنَا أَمِيرٌ وَمِنْكُمْ أَمِيرٌ يَا
 مَعْشَرَ قُرَيْشٍ فَكَثُرَ اللَّغَطُ وَ
 وَارْتَفَعَتِ الْأَصْوَاتُ حَتَّى
 فُرِفَتْ مِنَ الْوَخْلَانِ فَقُلْتُ
 أُبَسُّطُ يَدِي يَا أَبَا بَكْرٍ فَبَسُّطَ
 يَدَيْهِ فَبَايَعْتَهُ وَتَابِعَهُ الْمُهَاجِرُونَ
 ثُمَّ بَايَعْتَهُ الْوَدَنَ أَرُوْزُونًا
 عَلَى سَعْدِ بْنِ عِبَادَةَ فَقَالَ
 قَائِلٌ مِّنْهُمْ قَتَلْتُمْ سَعْدَ بْنَ
 عِبَادَةَ فَقُلْتُ قَتَلَ اللَّهُ سَعْدَ
 بْنَ عِبَادَةَ قَالَ عُمَرُ وَأَنَا وَاللَّهِ
 مَا وَجَدْنَا فِيْهَا حَضْرَتًا مِنْ
 أَمِيرٍ أَوْ قَوًى مِنْ مَّبَايِعَةِ أَبِي
 بَكْرٍ خَشِينَا إِنْ فَارَقْنَا الْقَوْمَ
 وَلَمْ يَكُنْ بَيْعُهُ إِنْ بَايَعُوا
 رَجُلًا مِنْهُمْ بَعْدَ تَأْذِينِنَا
 بَايَعَانَا هُمُ عَلَى مَا لَوْ رَضِينَا
 وَأَمَّا خُلَاغُهُمْ فَيَكُونُ فُسَادًا
 فَمَنْ بَايَعَ رَجُلًا عَلَى غَيْرِ مَشُورَةٍ
 مِنَ الْمُسْلِمِينَ فَلَا يُتَابَعُ هُوَ
 وَلَا الَّذِي بَايَعَهُ تَعَزُّؤُهُ أَنْ
 يَفْتَلُوْهُ

پھر انصار میں سے کسی کہنے والے نے کہا کہ میں وہ بھری
 کھڑی ہوں جس کو لوگ ستر خانہ میں کھڑا کرتے ہیں
 سے اونٹ اپنا جہم کھاتے ہیں اور میں وہ ستون ہوں
 جسکو ضعیف بھلدار درخت کے نیچے کھڑا کرتے ہیں ایک
 امیر ہم میں سے ہوا اور ایک تم میں سے ہوا اور وہ قریش
 اس پر سپردہ کلامی بڑھ گئی اور بہت غل غبار ہوا
 یہاں تک کہ اختلافات جدا ہو کر میں نے کہا کہ اگر ابو بکر
 ہاتھ بڑھاؤ انہوں نے ہاتھ بڑھایا اور میں نے جھٹ
 بیعت کر لی پھر ہمارے بیعت کی، پھر انصاری نے
 بیعت کی پھر ہم سعد بن عبادہ کی طرف بھاگے۔ تو
 ان میں سے کہنے والے نے کہا کہ تم نے تو سعد بن عبادہ
 کو قتل ہی کر دیا، میں نے کہا کہ خدا سعد بن عبادہ
 کو قتل کر دے، عمر نے کہا تم خدا ہم نے کسی امر کو جس
 میں ہم حاضر ہوئی، ابو بکر کی بیعت سے قوی تر
 نہیں پایا، ہم اس بات سے ڈر رہے کہ ہم یہاں
 سے بیعت کا معاملہ مکمل کئے بغیر چلے جائیں،
 اور پھر ہمارے پیچھے وہ لوگ اپنے میں سے کسی سے
 بیعت کر لیں تو پھر ان دونوں میں سے ایک نتیجہ ہو
 یا تو ہم ان کی متابعت کریں جس کو ہم پسند نہیں کرتے
 یا ہم ان کی مخالفت کریں، دونوں موتوں میں فساد
 ہوتا ہے جو شخص کسی شخص سے بغیر مسلمانوں کے مشورہ
 کے بیعت کر لے گا تو اس کی پڑی نہ کی جائے بلکہ وہ لوگوں
 قتل کر دے جائیں۔

صحیح بخاری: باب رجم بکلی من الزنا اذا احصنت۔

ابو جعفر محمد بن جریر الطبری: تاریخ الامم والملوک الجزء الثالث ص ۲۰۰

ابن حجر مکی: صواعق محرقة۔ باب الاول بفضل الاول ص ۵

ابن الاثیر: تاریخ الکامل الجزء الثاني ص ۱۲۴۔

امام احمد حنبل: مسند الجزء الاول ص ۵۵

محب الدین الطبری: ریاض النفرہ الجزء الثاني لفصل الثالث فی خلافتہ (ابی ہریرہ)

صحیح مسلم

شہرستانی: کتاب الملل والنحل

ابو جعفر محمد بن جریر الطبری نے بھی حضرت ابوبکر کی بیعت کو فتنہ نہ کہا ہے۔

وكانت فتنته كفلتة الجاهلية (تاریخ طبری الجزء الثالث ص ۲۱۰)

یعنی یہ ساری کارواہی بیعت ابوبکر کی ناگہانی بغیر مشورہ کے جاہلیت کے زمانہ کی سی آفت تھی۔

روایت فتنہ لکھنے کے بعد محب الدین الطبری لفظ فتنہ کی تشریح اس

طرح کرتے ہیں۔

الفتنة - ما وقع عاجلا من غير

تردد ولا تدبير في الامر ولا

اجتناب فيه وكذلك كانت

بيعة ابي بكر رضي الله عنه

كانهم استعجلوا خوف الفتنة

واما قال عمر ذلك لان مثلها

من الوقائع العظيمة التي لو

ينبغي للعقلاء الزد في

عقد العظم المتعان بها فلا

تتبرم فتنه من غير اجتماع

فتنة اس واقعہ کہتے ہیں کہ جب بغیر

غور و تردد کے یک بحث ہو جائے، اور

ایسی ہی بیعت ابوبکر کی تھی، کیوں کہ ان

لوگوں نے فتنہ کے خیال سے جلدی

کی تھی، اور حضرت عمر نے یہ بات اس

وجہ سے کہی کہ بیعت ابوبکر کی طرح کے

واقعات صاحبان عقل و فہم کے لئے

جائز نہیں کیوں کہ ان کے بہت سے

بُری نتائج نکلتے ہیں، گو با فتنہ اس کو

کہتے ہیں کہ بغیر صاحبان

اہل لعقد والحل من کل قاص
 ودان لتطیب الارواح نفس ولا تحل
 من لم یدع الیہما نفسه علی المخالفة
 والمنازعة وارادة الفتنة لا سلیم
 اشرف الناس وسادات العرب
 فلما وقعت بیعة ابی بکر علی خلافة
 ذلک قال عمر ما قال ثمران الله
 دق شریھا فان المعهود فی وقوع
 مثلمھا فی الوجود بکثرة العتق
 ووقوع العداوة والدھن
 فلذلک قال عمر و فی الشرا
 شریھا۔

حل وعقد کے اجتماع کے کسی امر کو اس طرح
 کر لیا جائے کہ مخالفت نہ ہو، اور اپنی خبریں
 بلوری ہو جائے۔ پس جب بیعت ابی بکر
 صاحبان حل وعقد کے مجمع واجتماع و
 اجتماع کے بغیر ہو گئی تو اس ہی وجہ سے
 عمر نے کہا جو کہا یعنی یہ کہ وہ فتنہ برپا ہوئی تھی
 اور خدا نے اس کی شر سے بچالیا، کیونکہ اس
 طرح بیعت ہونے سے بہت سے فتنوں
 اور عداوتوں کے پیدا ہونے کا امکان
 تھا، اسی وجہ سے عمر نے کہا کہ خدا نے اس
 کی شر سے یعنی اس کے برے نتیجوں سے
 بچالیا۔

محب الدین طبری :- ریاض النقرة، الجزء الاول الفصل الثالث عشر فی خلافة
 ابی بکر ص ۱۶۴۔

جب گروہ اہل حکومت نے دیکھا کہ سقیفہ بنی ساعدہ والی بیعت بوجہ عدم موجودگی
 صاحبان حل وعقد خصوصاً بنو ہاشم ناقص و محمل ہو تو انہوں نے ایک سیاسی چال چلی،
 جو ان کو میسر بنی شیبہ نے بتائی تھی، وہ یہ تھی کہ اگر عباس بن عبدالمطلب کو کسی طرح اپنی
 طرف کر لیا جائے تو پھر بغض دور ہو جائیگا، اور حضرت علی و تمام بنو ہاشم پر ایک حجت پیدا
 ہو جائیگی، چنانچہ وہ ہی تینوں حضرات یعنی ابو بکر و عمر و ابو عبیدہ بن الجراح ساتھ مل
 کر حضرت عباس کی خدمت میں حاضر ہوئے، ان بزرگوں نے جو کچھ دار و پر فنون گفتگو
 کی اس کو بڑھ کر بہت لطف آتا جو ہم نہیں جانتے کہ ناظرین اس کو محروم رہیں، اس علم
 میں کہ یہ حکومت الہیہ کن طریقوں اور ترکیبوں سے حاصل کی گئی تھی یہ گفتگو بہت اچھا اضافہ
 کرے گی۔

فاق المعيرة بن شعبه فقال اتري
يا ابا بكر ان تلقوا العباس
فتجعلوا له في هذا الامر نصيبا
يكون له ولعقبه ويكون
لكما الحجة على علي وبنی هاشم
اذا كان العباسيكم قال فانطلق
ابوبكر وعمر وابوعبيدة حتى
دخلوا على العباس رضى الله
عنه فحمد الله ابوبكر واستثنى
عليه ثم قال ان الله بعث محمدا
صلوات الله عليه وسلم نبيا
والمؤمنين وليا فمن الله تعالى
بمقامه بين اظهرا حتى
اختار له الله ما عنده فحنى
على الناس امرهم ليختاروا لانفسهم
في مصلحتهم مستفتين لا مختلفين
فاختاروني عليهم واليا لا مودعا
راعيما وما اخاف بحمد الله
وهنا ولا حيرة ولا حنبذا وما
توفيقى الا بالله العلى العظيم
عليه توكلت واليه انيب و
ما زال يبلغنى عن طاعن
يطعن بخلاف ما اجتمعت

پھر مغیرہ ابن شعبہ حضرت ابوبکر کے پاس آواؤ
کہا کہ اے ابوبکر یہ بہتر ہوگا کہ تم عباس سے ملو آؤ
اس کو اس امر خلافت میں حصہ دینا کہ لو جو
اسکے اور اس کی اولاد کے لئے ہو، اس کا نتیجہ
یہ ہوگا کہ تم دونوں (وہ ہی ابوبکر و عمر) کو علی و بنو
ہاشم پر رحمت ہو جائیگی جب عباس نہتاری
ساتھ حکم ہونگے پس (وہ ہی بنو حصہ دارین
خلافت ابوبکر و عمر و ابو عبیدہ بن الجراح مل کر
عباس کے پاس آکر حضرت ابوبکر نے بعد حمد و
ثنا خداوند تعالیٰ اس طرح گفتگو کی، اللہ تعالیٰ
نے محمد صلعم کو نبی اور مومنین کے لئے حاکم مقرر
کیا۔ پس خداوند تعالیٰ نے ان پر اپنی نعمتیں
نازل کیں یہاں تک کہ ان کو اپنے جوار رحمت
میں بلالیا۔ پھر حضرت نے اس امر خلافت کو لوگوں
کیلئے چھوڑ دیا تاکہ وہ اپنے لئے اختیار کریں جو
قرین مصلحت ہو، گو بار سو بخدا تو اس مصلحت سے
واقف ہی نہ تھے) اور آپس میں متقرر ہیں اور میں
اختلاف نہ کریں (اگر سو بخدا مقرر کریں تو وہ سو
کریں) آپس میں لوگوں نے فقہ کہا جانا حاکم و راعی مقرر
کر لیا اور میں اپنی کمزوری و حیرت و ناوردی کو نہیں
ڈرتا اور کچھ مجھ میں توفیق نہ وہ خدا کی طرف سے کسی
ہریر پر بھروسہ ہو اور ای کی طرف میری بازگشت ہر پیشہ
مجھے جزیر پر پہنچتی ہیں کچھ نہ خدا کی اس امر کے خلاف

علیہ عامۃ المسلمین وتجنذونکم
لحاقا قاحذروا ان تکتون اجمہد
المنیع فاما دخلتم فیما دخل
فیہ العامۃ اود فعموہم عما
مالوا الیہ وقد جئناک نحی
شرید ان نجعل لک فی ہذا
الامر نصیباً یکون لک و
لحقبت من بعد اذ کنت عم
رسول للہ وان کان الناس
قد راؤ مکانک ومکان
اصحاب فعدوا الامر عنک علی
رسلک بنی عبد المطلب
فان رسول للہ مناد منکم ثم
قال عمر ای واللہ واحدی انا
لم نأتکم حاجۃ منا الیکم
ولکننا کرہنا ان یتکون الطعن
منکم فیما اجتمع علیہ العامۃ
فیتفاقوا المخطب بکم وہم
فانظروا لانفسکم ولعامتکم
کتاب اللہ والیاسۃ لابن قتیبہ ص ۱۵

ہائیں کرنے ہیں جس پر عام مسلمانوں کا اجتماع
ہو گیا ہوا اور یہ طعنہ کرتے ہوئے تم لوگوں کو اپنی
آڑ بنا لیتے ہیں پس تم اس میں زیادہ کوشش
کرنے سے ڈرو یا تو تم اس امر میں شامل ہو جاؤ
جس میں عام مسلمان شامل ہو رہے ہیں یا ان
طعنہ زن لوگوں کو اپنے پاس نہ آنے دو یہ
تحقیق ہم تمہارے پاس اس غرض سے آئی ہیں کہ
ہمارا ارادہ ہے کہ تمہارے لئے اس امر خلافت
میں سے کچھ حصہ دیدیں جو صرف تمہارے
لئے اور تمہارے بعد تمہاری اولاد کے لئے
ہو، کیونکہ تم رسول خدا کے چچا ہو، اور اگرچہ
لوگ تمہاری اور تمہارے اصحاب کی منزلت
سے واقف ہیں پھر بھی اس امر خلافت کو انہیں
نہ دیا کیونکہ رسول خدا تم میں سے ہیں اور ہم میں
سے ہیں اس کے بعد حضرت عمر نے اس طرح سیاسی
چھپکا مارا، خدا کی قسم ہم تمہاری پاس سے نہیں
آؤ گے ہمیں تم کو کوئی حاجت ہو بلکہ تم کو یہ بُرا معلوم ہو
کہ لوگ تم پر طعن کریں اس امر کے متعلق کہ جس میں عام مسلمان
شامل ہو گئے ہیں تم اپنی اور اپنی عام لوگوں کی بھلائی
پر نظر رکھو۔

حضرت عباس آخر فرما سب بنی ہاشم رکھتے تھے اس ساری چال کو تارکے، اور ان

الفاظ میں دندان شکن جواب دیا۔

فان کنت برسول للہ طلبت

اگر تم نے رسول خدا کے ذریعہ تو سل کی وجہ

فحقنا اخذت وان كنت بالمومنین
 طلبت فحق منكم مقتدمون
 فيهم وان كان هذا الامر انما
 يجب لك بالمومنين فما وجب
 اذ كنتا كارهين فاما ما بذلت
 لنا فان يكن حقك فلا حاجة
 لنا فيه وان يكن حق الله مومنين
 فليس لك ان تحكم عليهم
 وان كان حقنا لم يرض
 عنك فيه ببعض دون بعض
 اما قولك ان رسول الله منكم
 فانه قد كان من شجرة نحن
 آغصنا منها وانتم حيدرنا
 ابن قتيبة: كتاب الامامت والسياسة
 الجزء الاول ص ۱۵

خلافت لی جو تو تم نے ہمارا حق غصب کیا ہے اور
 اگر مومنین کی وجہ سے خلافت حاصل کی تو
 ہم مومنین میں سب سے زیادہ مقدم ہیں اگر
 تمہارا دعویٰ ہو کہ یہ امر خلافت مومنین کی وجہ
 سے تمہارے جائز ہوا ہے تو یہ غلط ہے کیونکہ ہم
 اس سے رائی نہیں اور یہ جو آپ خلافت
 میں کا حق ہے کو بخشنا چاہتے ہیں تو بات یہ ہے
 کہ اگر یہ تمہارا حق ہو تو بکواس کی ضرورت نہیں
 اور اگر یہ مومنین کا حق ہے تو تم کو یہ جائز نہیں
 کہ اس طرح تقیم کرتے پھر دو اور اگر یہ ہمارا حق ہو تو ہم
 نہیں چاہتے کہ خلافت کا فقط ایک ہی حصہ میں
 ساری خلافت ہمارا حق ہو اور یہ جو تم نے کہا کہ
 رسول اللہ ہم میں سے بھی ہیں اور تم میں سے
 بھی تو امر واقعہ یہ ہے کہ رسول خدا اس دخت
 میں سے ہیں جن کی ہم تو شاخیں ہیں اور تم
 فقط نزدیک کی اگی ہوئی چڑھائی ہو۔

دیکھا آپ نے حضرت عباس نے کس طرح ان کو قائل کر دیا جو امر کسی اصول پر
 مبنی نہ ہوا اور حتیٰ اس کے خلاف ہو وہ اسی طرح مغلوب ہو جاتا ہے، برائے خدا اپنے
 گریباؤں میں منہ ڈالو۔ کیا حکومت الہیہ اسی طرح حاصل کی جاتی ہے، اور حکومت الہیہ کے
 صاحبان امر اسی طرح لوگوں کو رشوت دیتے پھرتے ہیں، اور ان کے حق کا مدار فقط اس
 پر ہی ہے۔ رشوت کی ایک اور مثال سنئے۔

فلما اجتمع الناس على ابى بكر
 قسم بين الناس فسموا بعت
 جب لوگوں نے حضرت ابو بکر کی بیعت
 کر لی تو ابو بکر نے لوگوں میں مال تقسیم کرنا شروع

الی عجوز من بنی عدی بن النجار
بقسمہامع زید ابن ثابت
فقلت ما هذا قال قسم
قسمہ ابو بکر للنساء فقلت
اشر اشونی عن دینی
قلت لا آخذ منه شیئاً
ابداً -

کیا زید بن ثابت کے ہاتھ بنی عدی بن النجار
کی ایک ضعیفہ کے پاس اس کا حصہ بھجوا یا۔ اس
عورت نے پوچھا کہ یہ کیا ہے زید ابن ثابت نے کہا
کہ یہ حصہ ہے جو ابوبکر نے غزوات میں تقسیم کیا ہے
اور یہ تیرا حصہ مجھے بھجوا ہے اس ضعیفہ نے کہا کہ
کیا تم مجھے کوئی شے دیکر حق سہانے قسم بخدا میں
قیامت تک ذرا سا بھی نہ لوں گی۔

ابن سعد: طبقات الکبریٰ ج ۳ ص ۱۲۹

اقتباسات سابقہ سے صاف عیاں ہے کہ سفیفہ بنی ساعدہ میں قریش میں سے
صرف ابوبکر و عمر و ابوعبیدہ بن الجراح ہی وہاں بیعت کے دن موجود تھے۔ سوائے ان
حضرات کے قریش میں سے اور کوئی وہاں موجود نہ تھا، اگر اس سے بھی زیادہ صراحت
و ثبوت کی ضرورت ہے تو وہ بھی حاضر ہے۔

ولم یضرمہ فی السفیفہ من قریش
غیر عمر و ابی عبیدہ فلذلک
دل علیہما ولہم یمکنہ ذکر
غیر ہما من کان غائباً خشية
ان یتفرقوا عن ذلک المجلس
من غیر ابرامہ امر و الاحکامہ
فی فوت المقصود و لو وعدا
بالطاعۃ لمن غاب منهم
حینئذ ما امنہم علی تسویل
انفسہم الی الرجوع عن ذلک
فکان من النظر السدید

حضرت ابوبکر کے ساتھ سفیفہ بنی ساعدہ میں
قریش میں سوائے عمر و ابوعبیدہ کے اور
کوئی نہ تھا اور اس ہی وجہ سے ابوبکر نے بیعت
کے لئے صرف ان دو بزرگواروں ہی کی
طرف اشارہ کیا، ان کے لئے ممکن نہ تھا کہ
ان دونوں کے علاوہ کسی اور کا بھی ذکر کرنے
جو وہاں موجود نہ تھا ذریعہ تھا کہ اگر لوگ
اس مجلس سے بغیر کسی کی بیعت کئے ہوئے
متفرق ہو گئے، تو اپنا مقصود و مطلب نہ ہو جائیگا
اور اگر وہ کسی غائب شخص کی بیعت کا اقرار بھی کر لیتے
تو بہت ممکن تھا کہ بعد میں وہ اس سے پھر جاتے لہذا

واللهم الرشيد مبلد رنه وعقد
البيعة والتوثق منهم فيها
حالة الراعنة
مجالس الطبري :- رياض النضره الجزء الاول قسم الثاني الفصل الثالث عشر
في خلافت ابی بکر - ص ۱۶۵

سولے ریاض النضرہ کے دیگر کتب تواریخ میں بھی یہی وجہ ہے کہ سیفہ بنی ساعدہ
میں من ان مجلس خلیفہ ساز میں سواؤ حضرت ابوبکر و عمر و عبیدہ بن الجراح کے اور کوئی
موجود نہ تھا۔ ملاحظہ ہوں۔

ابو جعفر محمد بن جریر الطبری :- تاریخ الامم والملوک الجزء الثالث ص ۲۰۸
ابن عساکر :- تاریخ الکبیر، حصہ تہذیب الجلد الثالث ترجمہ بشیر بن سعد
بن ثعلبہ ص ۶۶۳ -

محب الدین طبری کی یہ بحث معذرت پیش کرتی ہے اس امر کی کہ حضرت علی کا نام
باوجود ان کے فضل اور احق بالخلافت ہونے کے وہاں حضرت ابوبکر نے خلافت کے
واسطے کیوں نہ پیش کیا؟ لائق مؤلف کی بحث ہے کہ وہ تینوں حضرات جو محض ایک
دوسرے کو خلافت کے لئے پیش کر رہے تھے ان کی کسی خاص فضیلت کی وجہ سے نہ تھا۔
بلکہ موقع کی نازک حالت کی وجہ سے تھا، اپنا خاص مقصد و مطلب پورا کرنے کے لئے ایسا
کیا گیا تھا۔ بیعت ابوبکر محبت میں نازک حالات کے اندر ہو گئی، لوگوں کو موقع نہ ملا کہ
اپنی عقل و رائے کو کام میں لائے اور حق خلافت کو انتخاب کے اس کورسے دیتے یہ عذر
ہماری بہت سی بحثوں کی تائید کرتا ہے ورنہ بذات خود کچھ معقول نہیں، اگر نیت صاف
تھی تو حضرت علی یا ان کے نائب کو کیوں نہ لے گئے۔ حضرت علی سے کہا تو ہوتا، یہ تو بالکل
محب کر نکل گئے، اس عبارت سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ حالات ایسے تھے کہ ہمارے میں سے
جو حضرات وہاں موجود تھے صرف ان کا ہی ذکر آسکتا تھا، چونکہ یہ تین وہاں تھے لہذا
جو جسے کا ذکر نہیں آسکتا تھا اس کو ہماری اس دعویٰ کی بھی تائید ہوتی ہے کہ حضرت علی کے

ڈکر کو دہاں آنے سے روکنے کے لئے ہی حضرت عمرؓ نے ان واقعات کو اس طرح مرتب کیا تھا جن طریقوں سے اور جن حالات کے اندر حضرت ابو بکرؓ کے حق میں بیعت حاصل کی گئی وہ ناظرین کو معلوم ہو گئے، اب ہم ان کی توجہ ان واقعات کے ہر ایک پہلو پر سنبھل کر دیتے ہیں اور اس سے جو نتیجہ نکلتا ہے وہ ہم ناظرین کے فہم و ذکاؤ پر چھوڑتے ہیں۔

جوں جوں جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مرض بڑھتا جاتا تھا اور رزق کی امید گھٹتی جاتی تھی، لوگوں کے دلوں میں قدرتی طور سے یہ خیال طاقٹ پکڑنا جاتا تھا۔ کہ آنحضرتؐ کے بعد آپ کا جانشین اور امت کا سردار اور ہادی کون ہو گا کیونکہ مشیت الہی نے پیغمبری کے ساتھ ساتھ آپ کو حکومت بھی عطا فرمائی تھی جہاں تک جناب رسول خدا کی خواہش اور آپ کے انتخاب کا سوال تھا آپ نے صاف اور صریح الفاظ میں اپنے داماد و ابنِ عم و فاضل ترین امت کو اپنا جانشین اور امت کا سردار مقرر کر دیا، آپ کے افعال اور اقوال اور خصوصاً عندِ یرحمہ کے واقعات نے کوئی شبہ کی گنجائش نہیں چھوڑی تھی لیکن جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں ایک ایسی جماعت حضرت علیؓ کے خلاف پیدا ہو گئی تھی جو ان کی حکومت نہیں چاہتی تھی اس کے کیا وجوہات تھے۔ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔ بنوت کی وجہ سے جو شرف بنو ہاشم کو حاصل ہو گیا تھا وہ بہت سے دیگر قبائل کو اچھا نہیں لگتا تھا، اور وہ لوگ جو دین پر دنیا کو ترجیح دیتے تھے نہیں چاہتے تھے کہ بنوت و حکومت ایک قبیلہ میں چلی جائے اور ان کو یہ بھی ڈرتا تھا کہ کہیں ہمیشہ کے لئے چلوں اس قبیلہ میں مستقل نہ ہو جائے۔ بنو ہاشم کے مد مقابل بنو امیہ تھے لیکن ان کا سردار ابوسفیان ابھی تک زندہ تھا، اور اس نے جو سلوک اسلام و پیغمبر اسلام کے ساتھ کیا ہوا تھا اور جس بددلی و مجبوری کے ساتھ آخری وقت میں کوئی اور چارہ کار نہ دیکھتے ہوئے اسلام قبول کیا تھا اس نے یہ موقع نہ چھوڑا کہ بنو امیہ کا سردار بھی آنحضرتؐ کی جانشینی کے لئے ایک امیدوار ہو سکتا، دیگر قبائل میں حضرت عمرؓ جیسی سیاسی قابلیت اور موقع شناسی رکھنے والا کوئی نہ تھا، حضرت ابو بکرؓ و حضرت عمرؓ اگرچہ گم نام قبیلوں میں سے تھے۔ لیکن واقعات نے ان کو ایسا موقع دیدیا کہ سیاسی دوراندیشی و موقع شناسی کے ساتھ

میں حضرت ابوبکر کا علم، اور مصالحت گنیز دیتے نہ ہوتا تو حضرت عمر کی درستی طبع و سختی مزاج تو موقعہ کو کھو چکی تھی، صرف تین ہی آدمی تو تھے، وہاں کہ خوب پت کرنا تھے، لیکن یہ بھی ظاہر ہے کہ حضرت ابوبکر کو وہاں تک صرف حضرت عمر کی موقعہ شناسی اور سرعتِ فہم ہی مل گئی تھی ورنہ یہ تو وہیں مدینہ میں بیٹھے رہتے، جس سرعت و مضبوط ارادہ کے ساتھ حضرت عمر نے حضرت ابوبکر کا ہاتھ نکلوا کر اس نازک اور نہایت اہم موقعہ پر بیعت کا سلسلہ شروع کر دیا یہ صرف حضرت عمر ہی کا کام تھا اور ان کی ہی عقل و سادگی یہ بوجہ ترکیب سوچ سکتی تھی، اور یہ ہی فیصلہ کن تدبیر تھی ورنہ لفظی بحث میں تو معاملہ ختم نہ ہوتا اور ڈریہ تھا کہ فیصلت کی بحث بچھڑ گئی ہڈیہ نہ کہیں رنگ لائے، اور اگر فیصلت ہی معیار خلافت شہری تو ہم تو کہیں کے نہ رہے، اور جب انصاریہ دیکھتے کہ ہم میں سے تو حکومت جاری ہو تو پھر ان کا دماغ ہما جوین کے نفس تریش شخص کی طرف جاتا اور ان دونوں حضرات کو مسکت جواب مل جاتا یہ سارے خیالات نہایت تیزی کے ساتھ حضرت عمر کے دماغ میں سڑ گزر جان سبک دینے ان کی سرعتِ فہم نے اس طرح کیا کہ ابھی بحث جاری ہی تھی اور حاضرین کسی ایک فیصلہ پر نہیں پہنچے تھے کہ انہوں نے حضرت ابوبکر کا ہاتھ نکلوا کر بیعت کا سلسلہ شروع کر دیا۔ غرض ظاہر ہے کہ اگر ان دونوں حضرات میں سے ایک نہ ہوتا تو پھر تاریخ اسلام دوسرے اور بہتر طریقے سے لکھی جاتی۔

حضرت علی کے مخالفین کو اس معاملہ میں ایسے آدمیوں کی مدد کی رہنمائی کی ضرورت تھی جو رسولِ خدا کے ارد گرد رہنے والے اور ان کے گھر کے حالات کی خبر رکھنے والے ہوں اور عام مسلمانوں میں بھی کچھ با اثر گھنگو کر سکیں اور تجویزیں سوچ سکیں اور پیش کر سکیں اور ان کے ہتھیال و ہمد رو بھی ہوں، وہ ہی ایسی ترکیب بنا سکتے تھے کہ سانپ مے اور لاشی نہ ٹوٹے، کیونکہ مسلمان رہ کر پیغمبرِ اسلام سے اختلاف کرنا ان کے خیال میں ممکن نہ تھا، اس غرض کے لئے اس جماعت کو حضرت ابوبکر و حضرت عمر سے بہتر آدمی نہیں مل سکتے تھے، لہذا ان سب کی آنکھیں ان دونوں حضرات

کی طرف اٹھتی تھیں اور ان سب کی امیدیں ان کے ہی والیتھیں، حضرت عمر کو بھی اس اتحاد عمل میں ایک نمایاں فائدہ نظر آ رہا تھا، امجاد رسول کی یہ جماعت حضرت علی کے خلاف تو ضرور تھی لیکن ان کے مقابلہ میں کسی شخص کو اپنے میں سے پیش نہیں کر سکتی تھی جو اس جانشینی رسول کا امیدوار ہو سکتا اور حضرت علی کے مقابلہ میں کھڑا ہوتا۔ جیسا ہم اوپر بیان کر چکے ہیں بنو امیہ کے لئے کوئی موقع نہ تھا اور بنو امیہ ہی ایک ایسا قبیلہ ہو سکتا تھا جو بنو ہاشم کے مقابلہ کیلئے کسی ہمت کیساتھ کھڑا ہوتا اور قابل جو تھے وہ سب نسب مجاہد میں بنو ہاشم کی گرد کو بھی نہیں پہنچتے تھے اور اگر شخصی ذاتی صفات و فضائل نظر آتی تو یہ سب محض مفرغے انصاریہ بہت لے دے کی تو ایک سعد بن عبادہ کو پیش کر سکتے جنکا سیفہ نبی ساعدہ سے پہلے کسی نمایاں خدمت اسلامی کے سلسلہ میں نام بھی سننے میں نہیں آتا۔ مگر اتنا تو تھا کہ سواؤ جند حاصد کے سبب انصار ایک شخص پر جمع ہو گئے، جہا جہن میں تو حضرت علی کو چھوڑ کر کوئی اتنا بھی نہ تھا کہ جس پر سب جمع ہو جاتی اور جس کو سب بل کر مستغفہ طور سے امت کی ہراری کے لئے پیش کر سکتے ہمارے اس بیان کے ثبوت میں آئندہ کے واقعات پیش کئے جاسکتے۔

ہیں، حضرت ابو بکر نے حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کیا اور حضرت عمر کو کوئی آدمی ہی نہیں ملتا تھا جس کو خلیفہ مقرر کریں اب بھی سیفہ سازی کے وقت بھی اگر کوئی اور آدمی اس قابل ہوتا تو اس کو بھی حضرت عمر اپنے ساتھ لے جاتے، غرض کہ ان حالات کا جائزہ لینے کے بعد حضرت عمر نے اپنا موقعہ دیکھا، اس جماعت مخالفین کی تنظیم کر کے بہت بڑا کام نکل سکتا ہے ان کے ساتھ مل کر حضرت علی کو تو نظر انداز کر سکیں گے اور پھر دیکھیں گے، کہ کون ہے جو ہمارے مقابلہ میں اس حکومت کو سنبھال لیگا، جب ہماری سرکردگی میں یہ مقصد غلطی حاصل ہو جائیگا کہ باوجود دوسو کھانڈے مزاح و متواتر اعلانات علی کو نظر انداز کر ڈالیں گے تو یہ لوگ خود ہماری طرف جھکیں گے، اور ہم ہی کو اپنا سردار مان لیں گے، جنابے سو خدا کے ارد گرد رہنے نے، ہر ایک محفوظ موقعہ پر آگے رہنے نے اور خیر جناب رسو خدا کے خسر ہونے نے مسلمانوں میں یہ جگہ تو پیدا کر دی تھی کہ اگر بنو ہاشم کو نظر انداز کر دیا جائے تو پھر ان کے مقابلہ میں کسی اور مسلمان نہیں کھڑا ہو سکتا، فطرت کی غفلت

طبیعت کی خشونت ضرور سدا رہا ہو سکتی تھی لیکن اس عیب کے ضرر کو دبا کئے کیلئے ایک ساتھی حضرت ابو بکرؓ مل ہی گئے تھے، ان تمام امور پر غور کر کے حضرت عمرؓ اس جماعت مخالفین کے سردار بن گئے اور یہ تھے وہ حالات و واقعات جن کی وجہ سے حضرت عمرؓ حکومت حاصل کر سکے۔

جو کچھ اس جماعت نے جنابِ رسولؐ کی حیات میں اپنا مقصد حاصل کرنے کے لئے کیا وہ تاریخ کے صفحات میں مریخا نہیں آسکتا تھا اس کی دو وجوہات تھیں اول تو یہ کہ اس وقت تک یہ لوگ سوائے خفیہ سرگوشیوں کے اور کیا کر سکتے تھے، دوسری وجہ یہ تھی کہ اس ہی جماعت کے افراد پر حکومت آگئے لہذا یہ ناممکن ہو گیا کہ یہ ساری سازشیں اپنی عریانی کے ساتھ لوگوں کے سامنے صفحاتِ تاریخ میں آئیں۔ لیکن یہ

نہاں کے مانڈاں راز کی کڑو سا زندگی محض

ہر ایک شخص تو ان میں سے حضرت عمرؓ نہ تھا جو ہمیشہ مصباحِ سیاسیہ ہی کو تہِ نظر رکھتا۔ بہت سی صحیح روایات اور واقعات ہم تک پہنچے ہیں جن سے اس جماعت کی کارسازوں اور رازداروں کا پتہ چلتا ہے، حکمِ خداوندی جنابِ رسولؐ کی طرف سے راز کی گفتگو صیغہ راز میں کرتے ہیں، حضرت عمرؓ اپنی جماعت کی ترجمانی اور اس کی سرداری کا حق ادا کرتے ہیں شکایت یہ کہہ کر کہ یا رسول اللہؐ آپ نے تو اپنے ابنِ عم کے ساتھ بہت دیر تک راز کی گفتگو کی ہے جنابِ رسولؐ تمام اصحاب کے گھروں کے دروازے جو مسجد کی طرف کھلتے تھے بند کر دیتے ہیں اور صرف حضرت علیؓ کے گھر کا دروازہ جو مسجد کی طرف کھلتا تھا کھلا دیتے ہیں، پھر اس جماعت کے افراد شکایت کرتے ہیں، پہلے حضرت حمزہؓ کو اسکا دیا، پھر حضرت عمرؓ نے شکایت کی بلکہ حضرت عمرؓ نے تو اپنا دروازہ بند ہی نہیں کیا جب تک کہ آنحضرتؐ نے ایک خاص قاصد بھیج کر بند نہ کر دیا، ادولوں موقوفوں پر حضرت عمرؓ نے علیؓ کی طرف اشارہ ابنِ عم کر کے کیا، مدعا یہ تھا کہ آپؐ شخصِ بوجہ ابنِ عم ہونے کے خاندانی محبت کی وجہ سے علیؓ کو یہ ترجیح دے رہے ہیں، ان شکایتوں کا سیاسی مقصد یہی تھا کہ جمیع عام میں سب لوگوں کی توجہ اس امر کی طرف چلی جائے کہ جناب

رسوخدا حضرت علی کو ناجائز ترجیح بوجہ رشتہ داری کے دے رہے ہیں، یہ تصور محض واقعہ ہے کہ حضرت عمر کی ان شکایتوں کا چرچہ بچہ بچہ کے کان تک پہنچ گیا، بہتوں نے کہا ہوگا کہ عمر نے ٹھیک تو کہا اور یہی مقصود تھا، علاوہ ان خفیہ سرگوشیوں اور کھٹکیوں کے جب عمل کی ضرورت ہوئی اور جب خاموش رہنا ان کے مقصد کے لئے قطعی مضربِ پڑتا تھا تو ان لوگوں نے عمل کر کے بھی دکھایا اور ان کے یہ افعال ہی ان کے خفیہ منصوبوں کا پتہ دیتے ہیں، جبکہ حضرت نے ان لوگوں کو حدیثِ اسامہ میں باہر بھیجنا چاہا تو یہ نہ گئے۔ اور اسامہ ابن زید کو جو ایک نوجوان شخص تھے جوف سے آگے جانے ہی نہ دیا، صرف مدینہ کے مصافات ہی میں سے تھا، چونکہ اسامہ بن زید نے ان کی خواہشات کے مطابق عمل کیا لہذا ہر ایک تاریخ کی کتاب میں یہ لکھا ہوا پاؤ گے کہ حضراتِ شیخین اسامہ کی بڑی عزت کرتے تھے اور جب تک زندہ رہے اس کو امیر المؤمنین ہی کہا کرتے وہ نوجوان بچہ اس ہی میں خوش ہو گیا ورنہ اسامہ کے علاوہ اور بہت سے افسرانِ لشکر و والیانِ مدینہ آنحضرت نے مقرر کئے تھے، خالد بن ولید و عمر و عاص کی ماتحتی میں حضراتِ شیخین رکھے گئے تھے، ان میں سے کسی کی اتنی عزت نہ کی، اسامہ بن زید میں کیا خصوصیت تھی۔ یہی خصوصیت تھی کہ ان کے آڑ و وقت میں اپنی نادانی کی وجہ سے کام آگئے، پھر دوسرا موقع اس وقت ہوا کہ آنحضرت نے بنی مرگ پر اپنے جانشین کی تقرری کو تحریر کرنے کے لئے قلم و دوات و کاغذ طلب کیا، اس وقت خاموش رہنا تمام منصوبوں پر بڑی حد تک پانی پھیر دیتا، لہذا حضرت عمر نے اپنی جماعت کی خواہشات کی ترجمانی اچھی طرح کی اور جو امیدیں ان لوگوں کی آپ کی ذات سے وابستہ تھیں انہیں بہت خوبی سے پورا کر کے دکھا دیا اس موقع پر حضرت عمر نے ایک ایسا ہجان پیدا کر دیا کہ وصیت کا لکھا جانا ناممکن ہو گیا، یہ بہت نمایاں فتح تھی جو اس نازک موقع پر حاصل ہوئی، اگرچہ اس نے جنابِ سیدِ آلِ محمد کے آخری لمحوں کو مکدر کر دیا اور آپ اس امر کا یقینی علم لے کر دنیا سے تشریف لے گئے مگر اب تک جو کچھ میں نے علی کو اپنا جانشین مقرر کرنے کے لئے لیا ہے وہ مارا اور ہوتا نظر نہیں آتا لیکن حضرت عمر بھی مجبور تھے، اس وقت وصیت

کی تحریر کو کسی نہ کسی طرح روکنا ضروری تھا، ورنہ سائے منصوبے خاک میں مل جاتے۔ حضرت عائشہ نے بھی اس سلسلہ میں ایک فحج حاصل کی، جب آنحضرت کی بلے ہوئی کے وقت انہوں نے بلال کو ملو کر حکم دیا کہ وہ ابوبکر سے کہیں کہ نماز پڑھا دیں، یہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ یہ ہم فقط حضرت عائشہ کا تھا اس امر کا ثبوت کہ یہ امامت نماز کا وقتہ اس منہ و پیہ کی آیا۔ اُسی قسمی اس طرح ملتا ہے کہ سقیفہ بنی سادہ میں حضرت عمرؓ فرما اس کی طرف آپکتے ہیں۔ اور اس کو بڑی اہمیت دیکر اس کا ذکر کرتے ہیں حالانکہ موجودہ حالات میں اس کا ذکر غیر مستحق تھا، جب تم کہتے ہو کہ آنحضرت نے کسی کو اپنا جانشین مقرر نہیں کیا تھا کیونکہ آنحضرت کے انتخاب کو چھپانا تمہارا مقصد ہے اور خود سقیفہ کے حالات بتاتے ہیں کہ تم یہ ہی کلیہ قائم کرنا چاہتے ہو تو پھر اس کا ذکر غیر مستحق نہیں تو اور کیا ہو؟ اپنے کلیہ کو مد نظر رکھتے ہو تم یہ تو کہہ نہیں سکتے کہ اس امامت نماز سے انتخاب جانشین مقصود تھا غالباً اس کے ذکر سے حضرت عمرؓ کا منشاء کسی فضیلت کا ثابت کرنا تھا مگر اس سے شکل تر سرداری و نیابت رسولؐ کے موقع یعنی جہاد و دیگر کام کا رناموں کو چھوڑ کر نماز کی امامت پر زور دینا ایک مضحکہ انگیز صورتِ حالات پیدا نہیں کرتا تو اور کیا ہو؟ نماز تو آپ کے اعتقاد کے بموجب ایک جاہل و ضعیف جالہا بھی بڑھا سکتا ہے، اس کے لئے کسی خاص علم و فضیلت کی ضرورت نہیں، جب آنحضرتؐ باہر جہاد پر تشریف لے جاتے تھے تو بہت سے لوگوں نے ابک وقت نہیں بلکہ کئی دن متواتر مدینہ پر حکومت بھی کی ہے اور آنحضرتؐ کی طرح نماز بھی پڑھتی ہے، اور ان کا تقرر آنحضرتؐ کے لئے صریح حکم سے ہوا تھا جس سے کسی کو انکار نہیں، اگر امامت نماز کچھ استحقاقِ خلافت پیدا کرتی ہے تو وہ لوگ بدرجہ اولیٰ اس کے مستحق ہوئے، البسی چیز کو قابلِ فخر قرار دینا اور اس طرح گلے کو چاڑھا کر اس کا ذکر کرنا ظاہر کر رہا ہے کہ یہ صرف ایک بناوٹی بات تھی جو شہادت میں ثبوت کرنے کے لئے وضع کی گئی تھی۔

غرض کہ ظاہر ہے کہ لوگوں میں آنحضرتؐ کی جانشینی کا خیال ترقی کرتا جا رہا تھا اور منصوبے تیار ہو رہے تھے، ان منصوبوں کی کچھ رواں یہی دونوں حضرات ہو سکتے تھے اور واقعی تھے، عین موقع پر یہ خرابی ہوئی کہ جناب رسولؐ کا وقت آخر آگیا، اور

اس دونوں میں سے ایک تہا موقعہ موجود نہ تھے، حضرت ابو بکر اس وقت محلہ رخ میں اپنی
 نئی دہن کے پاس کئے ہوئے تھے اور حضرت عمر جانتے تھے کہ اگر میں اکیلا مجمع انصار میں
 گیا تو کام خراب ہو جائیگا، بڑا انازک وقت ہے، انصار سقیفہ بنو ساعدہ میں جمع ہو جائیں
 گے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جگہ پر نہیں آئے، یہاں آنا سن کر ان کی وفات کی خبر لوگوں میں
 پھیل گئی، اور انہوں نے خلیفہ مقرر کر لیں، اس وقت عمر کی فکر سناٹا ایک ایسی
 تیز یہ سوچ رہی تھی کہ یہ موقعوں پر حضرت عمرؓ نے مدبر و ذہین لوگ ان سے
 پیٹے، دن کے بعد عمل میں لائے ہیں، کتریب تو تاریخ کا مطالعہ کرنے والے جانتے
 ہیں کہ جنت الیہ۔۔۔ قع ہوئی ہیں جن میں موجودہ حکمران کی موت کو کچھ عرصہ کے لئے
 چھپانا مہمات نئی کے لئے زوری ہو رہی، فوراً حضرت عمرؓ کو لارے کر کھڑے ہو گئے اور
 باور بلند شہر فرمانے لگے کہ جناب محمد مصطفیٰؐ نے تو انتقال نہیں فرمایا، وہ تو حضرت
 عیسیٰؑ کی طرح آسمان پر تشریف لے گئے ہیں، اور جو یہ کہے کہ انہوں نے حطت فرمائی تو
 میں اس کا منہ تلوار سے نکل کر دوں گا، سب پر سکوت کا عالم ہو گیا، خبر باہر نہ نکل سکی،
 یہ ایک ندرت تھی، یہی تذکرہ تھی اور حضرت عمرؓ کی سیاست کی وجہ سے تمامہ مدبر تھے، ورنہ
 کیا یہ ممکن تھا کہ حضرت عمرؓ دل سے یقین کرتے ہوں کہ جناب رسول اللہؐ نے رحلت نہیں فرمائی۔
 آسمان پر تشریف لے گئے ہیں یا حضرت موسیٰؑ کی طرح بیعتا، کے لئے گئے ہیں، آنحضرت
 کا جس مبارک توان کی آنکھوں کے سامنے پڑا تھا اور موسیٰؑ و عیسیٰؑ اپنا جسد اقدس
 چھو کر بیعتا کے لئے با آسمان پر تشریف نہیں لے گئے تھے، آنحضرت کی رحلت کوئی
 اچانک واقعہ نہ تھا، آنحضرتؐ کے مرض نے بتدریج ترقی کی تھی اور سب کے سامنے مرض
 اس درجہ تک پہنچ گیا تھا کہ نسبت کی امید باقی نہیں رہی تھی، خود مسجد میں جا کر آنحضرت
 سب سے رخصت ہو کر آئے تھے اور اعلان فرمایا کہ جسے کہ جو شخص سمجھتا ہو کہ میں نے
 اس کے ساتھ سختی کی ہے وہ مجھ سے فدا ص لے لے، حضرت عمرؓ نے یہ سب حالتیں دیکھی
 ہوئی تھیں کوئی شبہ نہ تھا کہ اگر حضرت عمرؓ کے دل سے یقین نہ رکھتے تھے کہ آنحضرتؐ نے
 رحلت نہیں فرمائی، امر واقعہ یہ ہے کہ چونکہ وہ سب منصوبے بغیر حضرت ابو بکرؓ کی شمولیت

کے پورے نہیں ہو سکتے تھے لہذا ان کے آنے تک لوگوں کو اس طرح مشغول رکھا گیا یہ بھی ڈر تھا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ کوئی دوڑ کر حضرت علی کی بیعت شروع کر دے، حضرت ابو بکر کے آنے ہی آپ کو عقل آگئی، کیا حنفہ، عمر و قرآن سے ایسے جاہل تھے کہ اتنی مشہور آیت بھی یاد نہ رہی ہو، جب جنگِ احد میں شیاطین کفار نے شہور کر دیا کہ آنحضرت شہید ہو گئے اور آنحضرت کا لوگوں کو تپہ بھی نہیں تھا کہ کہاں ہیں اس وقت حضرت عمر کو کیوں خیال آیا کہ ہمیں وہ شہید نہیں ہو سکتے، کفار کے نرغہ سے محفوظ رکھنے کے لئے حضرت عیسیٰ کی طرح آسمان پر بلائے گئے ہیں اس وقت اگر حضرت عمر یہ اعلان کرتے تو مفید بھی ہوتا اور بہت کچھ حضرت عیسیٰ کی مشابہت بھی پوری ہو جاتی۔ مسلمانوں کی ڈھارس بند تھی اور بھاگے ہوئے لوگ واپس آ جاتے، اور حضرت عمر پر جہاں قرآن کا الزام بھی عائد نہ ہو سکتا، کیونکہ اس وقت تک وہ آیت نازل نہیں ہوئی تھی جس کی تلاوت کر کے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر کو آنحضرت کے انتقال کا یقین دلایا تھا، اس وقت تو آپ نے جنابِ رسول خدا کو مردہ سمجھ کر تلاش کی بھی ضرورت نہ سمجھی، اور واپس جانے کا ارادہ کر لیا، آنحضرت کو مردہ تو سمجھ لیا یہ خیال نہ آیا کہ آنحضرت کا کام اُدھورا رہ جاتا ہے اسلام کی موت بھی سامنے نظر آرہی ہے اسے تو بچائیں۔

بیان کیا جاتا ہے کہ سفید بنی ساعدہ میں جسدر رسول کو بے غسل و کفن چھوڑ کر اسلئے گئے تھے کہ اسلام کو تفرقہ سے بچائیں، یہ تو ہم بعد میں بتائیں گے کہ اس سے اسلام میں تفرقہ پھیلایا تفرقہ کا انداد ہوا، ہر صورت اس جگہ یہ غور کرنے والی بات ہے کہ احد کے اس نازک وقت پر اسلام کو جس مصیبت کا سامنا اور دشمنوں کی پورش سے مقابلہ تھا وہ سفید بنی ساعدہ کے وقت ذرا بھی نہ تھا، کیوں نہ اب اسلام کو بچانے کی کوشش کی بھڑی ہوئی مسلمانوں کو اکٹھا کر کے کفار پر جا پڑتے وہاں تو اپنی جان بچانے کی فکر میں پڑ گئے۔

جماعتِ اہل حکومت کا خیال ہے کہ حضرت عمر کے جوشِ نبوت نے ان کو اپنے ساتھ باہر کر دیا، اور یہ آیت یاد نہ آئی کہ لوگوں کو خود بخود غرض کرنے کی بات

نہیں ہو وہ شاید ان کے ساتھ ہاں میں ہاں ملا دیں ورنہ صاحبان غور و فکر جانتے ہیں کہ اظہار محبت و جوش عشق کے یہ طریقے نہیں ہو کر تے، اپنی زندگی کے آخری دنوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وصیت لکھنے کے لئے کاغذ و قلم و دوات طلب کیا تو اس دن تو کچھ محبت کا ظہور نہ ہوا، حالانکہ وہ وقت تھا کہ حضرت عمر جوش محبت کے لئے بے آئے ہو کر رونے لگتے۔ بلکہ اس دن تو آپ نے فرمایا کہ یہ شخص ہذیان بک رہا ہے کیا عشق آمیز فقرہ زبان سے لکھا ہے، رنج کی علامت یہ ہے کہ آدمی آہ و زاری کرتا ہو سر پٹیا ہے، بے ہوش ہو جاتا ہو اگر محبت نے رنج پیدا کر دیا تھا تو آپ فوراً بے ہوش ہو جاتے، رونے لگتے، سر پر خاک ڈالتے، گریبان چاک کر کے میت کے پاس بیٹھ جاتے، رنج کی علامت تو ایک بھی ظاہر نہ ہوئی، خود تو محبوب کے ساتھ مرنے کا جذبہ پیدا نہ ہوا، لوگوں کو اپنے کا خیال آگیا، کسی روایت میں نہیں ہو کہ حضرت عمر نے اظہار رنج و غم کیا یا الم انگیر کلمات ادا فرمائے، امر واقعہ تو یہ ہے کہ وہ کسی اور ہی خیال میں تھے، اچھا اس وقت تو عقل کم ہو گئی جب حضرت ابو بکر کے ساتھ وہ عقل واپس آئی تو پھر حضرت عمر نے کیا کیا اس مثلہ عشق کے معنی کو حل کرنے کے لئے یہ بہت مفید نکتہ ہے۔ اگر محبت کا جوش تھا تو جب حضرت ابو بکر کے آنے پر ہوش آیا تو اس وقت اظہار رنج و غم فرماتے، اس وقت تو فوراً جسد اطہر کو چھوڑ کر سفید بنی ساعدہ کی طرف اپنے منصوبوں کی تکمیل کے لئے روانہ ہو گئے یہ تھا وہ جوش عشق جس کا یہ سر ہوا، اگر شک اس جنوں میں بھی ایک مقصد نہ تھا، اور یہ سب دفع الوقتی تھی۔

اس محاسن فلسفہ ساز کا انعقاد سفید بنی ساعدہ میں ہل بیت نبوت کی جاؤ رہائش سے بہت دور ہونا حضرت عمر کے منصوبوں اور تجویزوں کے اس قدر مطابق تھا کہ خود بخود خیال پیدا ہوتا ہے کہ یہ بھی حضرت عمر ہی کی تجاویز کا ایک سلسلہ تھا، ایسا جلد سند خبری میں یا خاندن رسالت کی جاؤ رہائش کے نزدیک حضرت عمر کبھی نہ کرتے کیونکہ وہاں تو تمام جنوں کا ادب بہت سے ہمارے آں کر حضرت علی کا ذکر اس طرح بیان میں لاتے کہ حضرت عمر کے سامنے منصوبے خاک میں مل جاتے، اگر آپ

یہ نہیں مانتے کہ حضرت عمرؓ نے انصار کو خود کہہ کر اس جلسہ کے انعقاد پر آمادہ کیا تھا تو کم سے کم یہ تو ضرور ماننا پڑیگا کہ حضرات شیخین کو بہت دنوں سے اس کا علم تھا اور یہ بھی ماننا پڑیگا کہ حضرات شیخین اور ان کی جماعت کے طرز عمل سے مجبور ہو کر انصار نے ایسا کیا، اوہوں نے اچھی طرح معلوم کر لیا کہ یہ جماعت اس بات پر آمادہ ہے کہ خاندان بنو سے خلافت کو نکال لے، جب خاندان بنو درمیان میں نہ رہا تو انصار نے یہ گوارہ کیا کہ ہاجرین میں سے کوئی اور ان پر حاکم ہو، لہذا انہوں نے ہاجرین پر پیش قدمی کرنی چاہی لہذا نتیجہ نکلا کہ اگر براہ راست حضرت عمرؓ نے انصار کو اس بات پر آمادہ نہیں کیا تھا تو ان کے افعال و طرز عمل نے تو ضرور ان کو اس پر مجبور کر دیا۔

اب حضرت عمرؓ کے لئے یہ بہت نازک وقت تھا اپنا آدمی خلیفہ کرانے کے لئے یہ ہاجرین کو علیحدہ ایسا جلسہ کرنے پر آمادہ کریں یا ہاجرین کو بالکل نظر انداز کر کے خود جلسہ انصاران میں چلے جائیں اور وہاں اپنا آدمی مقرر کرائیں، حضرت عمرؓ نے ان دونوں تجویزوں پر بہت غور سے سوچا ہو گا مگر فیصلہ کرنے میں دیر نہ لگی ہوگی، کیونکہ مقدم الذکر تجویز کی خرابیاں ظاہر تھیں، ہاجرین کا جلسہ ہاجرین ہی کی آبادی میں ہو سکتا تھا اور وہاں بنو ہاشم کا پہنچنا یقینی تھا، علاوہ اس کے اگر اس طرح انصار کو نظر انداز کر کے ہاجرین اپنا خلیفہ مقرر کر لیں گے تو دونوں فریقین میں کشت و خون ہو نا لازمی ہو گا لہذا لیپنے اوپر بھروسہ کر کے نہایت عقلمندی و دیکھ بھل کے ساتھ حضرت عمرؓ نے انصار ہی کے جلسہ میں اپنا کام نکالنا چاہا وہاں بہت آسانیاں تھیں، انصار اپنے میں سے کوئی خاص فضیلت کا آدمی پیش نہیں کر سکتے تھے، اوس و خزرج کی باہمی رقابت اگرچہ اسلام کی وجہ سے دب گئی تھی بالکل معدوم نہیں ہوئی تھی، اس سے کام لیا جا سکتا تھا، چنانچہ اس سے کام لیا گیا اور حضرت عمرؓ کی کامیابی کی بھی بڑی وجہ یہی تھی۔ اس موقع پر دو انصاریوں نے بڑی مدد کی اور حضرت عمرؓ ہمیشہ ان کے ممنون احسان رہے، ایک تو شیراز بن سعد اور دوسرے زید بن ثابت انہوں ہی نے سب سے پہلے حضرت ابوبکرؓ سے بیعت کر کے اس سلسلہ کو چلایا۔

حضرت عمرؓ نے انصار کے معاملہ میں نہایت عقلمندی دکھائی، سب سے پہلے تو انہوں نے یہ کیا کہ انصار ہی میں سے ایک اپنا جاسوس و مخبر بنالیا، حضرت عائشہؓ کی روایت ملاحظہ ہو:-

عن عائشہ قالت وكان عمر
ابن الخطاب اخي رجلا من
الانصار ولا يسمع شيئا الا اخبر
به ولا يسمع عمر شيئا
حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ جناب عمرؓ انصاری
میں سے ایک شخص کو بھائی بنا لیا ہوا تھا یہاں تک کہ
وہ شخص کوئی بات نہیں سنتا تھا لیکن یہ کہ عمرؓ کو اس کی
اطلاع دیتا تھا اور ہر کوئی بات نہیں سوتے تھے لیکن یہ کہ
اس شخص کو اس کی اطلاع دیتے تھے

محمد بن سعد: طبقات الکبریٰ الجزء الثامن من النساء تحت عنوان ذكره المراتين
اللتين نظاها رسول الله صلى الله عليه وسلم وتخييره لواءه ص ۳۱ البصيف ۱۳۶

جناب رسولؐ نے تو عقد موافقات قائم کر دیا تھا اور بھائی بھائی بنا دے تھے۔
یہ نیامینہ موافقت کیوں پڑا گیا، ضرور وہ شخص اس سقیفہ سازی کی جہم کا رکن ہو گا۔
جب ہی تو حضرت عائشہؓ اس کا نام نہیں بتاتیں، بشیر ابن سعد یا زید بن ثابت ہو گا۔
بہر صورت کوئی ہو، اس کے ذریعے حضرت عمرؓ کو انصار کی کچھ لکھ کی خبریں پہنچی تھیں
اور ان کے اندرونی حالات بتی معلوم ہوتے تھے، رحلت رسولؐ کے نزدیک یہ بھی معلوم
ہوا ہو گا کہ انصار سعد ابن عبادہ کو خلیفہ مقرر کرنا چاہتے ہیں اور یہ بھی معلوم ہوا ہو گا کہ
کہ اوس و غورج کی پیرانی رقابت پھر نازہ ہوئی اور غورج کی یہ قیاس خلاف واقعہ نہ ہو گا
کہ بشیر بن سعد وزیر ابن ثابت کو پہلے ہی سے تیار کر لیا گیا تھا، اس ہی اپنے بھائی
انصار کو سقیفہ دے دن مخبری پر لگایا ہو گا چنانچہ اس مخبر نے سقیفہ بنی ساعدہ میں انصار
کے اجتماع کی خبر آن کر چنکے سے کہ حضرت عمرؓ و حضرت ابو بکرؓ ہی کو مدعی، یہ بھی غور کے
قابل بات ہے ورنہ اس کو پانچ تھاکہ مجمع میں آن کر اعلان کرنا بلکہ وہاں آتا کہ جہاں
جناب رسولؐ کا جسد اطہر تھا اور آنحضرتؐ کے وحی متعلقین جمع تھے، آنحضرتؐ نے اعلان عام کیا
تھا کہ علیؓ میرا وصی ہے، عر کے رسم و رواج و قانون اسلام کے مطابق بھی حضرت علیؓ ہی آپ کے

وارث و وحی تھے، ان کو چھوڑ کر یہ مخبر کیوں حضرت عمر کی طرف جاتا ہے، اس میں ضرور کوئی راز پنہاں ہے، یہ مخبر حضرت عمر کی بیعت سے متعلق رکھتا تھا اور حضرت علی کے خلاف تھا، اور اس شخص کو حضرت عمر نے وہاں بٹھادیا تھا کہ جب انصار کو مجتمع ہوتے ہوئے دیکھے تو اطلاع کر دو اگر یہ فرض کیا جائے کہ حضرت عمر نے اس کو وہاں نہیں بٹھایا تھا تو وہ شخص صرف حضرت ابو بکر و حضرت عمر کے پاس اس وجہ سے آیا کہ وہ ان کو ہی خلافت کے انعقاد کی سازش کا سرگرم رہتا تھا۔

حضرت عمر کی سیاست اور ان کے دلی ارادوں کی عریانی کے لئے یہ امر واقعہ کافی ہے کہ انہوں نے اپنے ساتھ صرف حضرت ابو بکر و عبیدہ بن الجراح کو لیا اور سقیفہ کی طرف چلے، یہ تینوں حضرات آپس میں خلافت کے حصہ دار ہو کر چلے تھے یا عمر حضرت علی کے کئی خطبوں سے ظاہر ہوتا ہے اور واقعات اس کی شہادت دے رہے ہیں، حضرت ابو بکر اور حضرت عمر نے تو آپس میں ایک دوسرے کو خلیفہ بنا ہی دیا، ابو عبیدہ اور خلافت کے درمیان موت حائل ہو گئی ورنہ خلیفہ ثالث وہ ہوتے، چنانچہ حضرت عمر نے حکم شوریٰ قائم کرنے وقت فرمایا تھا کہ کاش آج کو ابو عبیدہ بن الجراح زندہ ہوتے تو عثمان کو خلیفہ بنا دیتا، مخالفین علی کی جماعت میں جس کے سردار حضرت عمر تھے اور بھی بہت سے حضرات تھے جو سقیفہ میں ساتھ لے جانے کے قابل تھے، مثلاً خالد بن ولید، ہجرہ بن شعبہ، عمرو بن العاص اُن کو اپنے ہمراہ نہ لے کر ثابت کرتا ہے کہ حضرت عمر نے اپنے دلی ارادہ کو کہ حضرت ابو بکر کو خلیفہ مقرر کرنے کے خود اپنی جماعت سے بھی چھپایا اگر نہ چھپایا ہوتا اور یہ لوگ حضرت ابو بکر کی خلافت پر راضی تھے تو ضرور ان کو بھی ہمراہ لیتے، ایک مخالف معجب ہیں کہ جتنے زیادہ ہوتے اتنا ہی اچھا تھا مگر حضرت عمر نے اس وجہ سے اپنے اس دلی ارادہ کو اپنی جماعت سے چھپایا کہ اس میں ہر قسم کے لوگ تھے، حضرت خالد جیسے خود سزا و طلحہ جیسے معزور، عمرو بن العاص جیسے خلیساز وہ سب یہ کہتے کہ اگر ابو بکر خلیفہ ہو سکتے ہیں تو ہم کیوں نہ ہوں اور اس وقت تو ابوسفیان بھی بول اٹھتے کہ ہم گم نام قبیلہ میں خلافت کو نہیں جانے دینگے، وہ سب یہ کہتے کہ

جب ہم رسول خدا کے نامزد شخص کو نہیں لیتے تو عمر کے نامزد شخص کو کیوں قبول کریں، جماعت میں بھوٹ پڑ جاتی اور سارے کھیل بگڑ جاتا، لہذا حضرت عمرؓ نے سب سے پہلے امر پوچھ لیا اور سقیہ بنی ساعدہ میں پہنچ کر بھی جماعت انصار و جماعت ہاجرین سی کا مقابلہ کرتے تھے شخصیت کو پہنچنے نہ درمیان میں کٹے دیا، پھر کس کو خلیفہ کرنا چاہتے ہیں لوگوں کو اس وقت ہی معلوم ہوا کہ جب عمرؓ کا ابو بکرؓ ہاتھ میں تھا، امر واقعہ یہی کہ حضرت نے اس بہن کو قبول پر ابھارا کیا جو زمانہ حال میں اس کثرت سے بنتے ہے اور جس کو یورپ میں *Queen* کہتے ہیں یعنی ایک کام کو فوراً کر لو اس کا واقع ہو جانا ہی اس کی آئندہ کامیابی کا باعث ہو گا

ان واقعات کو دیکھتے ہوئے اب یہ تو کون کہہ سکتا ہے کہ حضرت اشجین سقیہ بنی ساعدہ میں اسلام کی محبت کی وجہ سے اس کو تفرقہ سے بچانے کے لئے گئے تھے بلکہ حقیقی تفرقہ تو ان کے اس طرز عمل نے پیدا کر دیا، ایسا تفرقہ جو اس وقت تک باقی رہے گا، جب تک دنیا میں اسلام باقی ہے اگر جناب رسول خدا کے انتخاب کی عظمت کی جاتی اور فضیلت معیار خلافت قرار پاتی تو پھر کوئی تفرقہ ہی نہ پیدا ہوتا اور سائے جھگڑے مٹ جاتے لیکن ان بزرگواروں کے طرز عمل نے تو ہر کس و نا کس کے دل میں خلافت کی امید پیدا کر دی اور یہی آئندہ فسادات کا باعث ہوا، اور ان کے طریقوں و طرز عمل کو دیکھتے ہوئے ہی مومنین و اہل سیر یہ کہنے پر مجبور ہوئے کہ حضرت یزید بھی ہاتھ خلیفہ رسول تھے ان کے طرز عمل نے خلافت کو کتنا گرا دیا چنانچہ علامہ شہرستانی اپنی کتاب *المبطل والنخل* میں کہتے ہیں :-

الخلاف الخامس في الامة و	اختلاف نجم - سب سے بڑا اختلاف امت کے درمیان
اعظم خلاف بين الامة	امت کا اختلاف ہے ہر ایک زمانہ میں کسی اور
خلاف الامامة اذ ماسل	اصول و قواعد دینیہ کے لئے انہی تلوار نہیں
سيف في الاسلام على قاعدة	کھنٹی معنی مسئلہ امت پر کھنٹی ہے، زمانہ اولیٰ
دينية مثل ماسل على	میں خداوند تعالیٰ نے اس مشکل کو آسان
الامامة في كل زمان و قد	کر دیا تھا۔ پہلے پہلے تو ہاجر و انصار میں

سہل اللہ تعالیٰ فی ذلک فی الصلۃ
الاول فاختلف المہاجر و النصار
فیہا و قانت الانصار منا امیر
ومنکم امیر: تفقوا علی رئیسہم
سعد بن عبادۃ النصار
فاستدرک ابو بکر وعمر فی
الحال بان حنین اسقیفہ بنی
ساعدہ وقال عمر..... الا ان
بیعتہ ابی بکر کانت فلتتہ وقی
اللہ شرہا من عادائہ مثلہما
فاقتلہ فایما رجل با یح وجلا
من غیر مشورۃ من المسلمین
فلا یبا یح ہود ولا الذی تابع
تقرۃ ان یقتلہ۔

اس پر اختلاف ہوا۔ انصار کہتے تھے کہ ایک
حاکم ہم میں سے ہو اور ایک تم میں سے اور
انہوں نے اپنے رئیس سعد بن عبادہ پر
اتفاق کر لیا پس فوراً ابو بکر و عمر نے اس کا
مقابلہ کیا اور وہ دونوں سقیفہ بنی ساعدہ
میں پہنچ گئے۔ حضرت عمر کہتے ہیں کہ..... جب وہ
یہ بیعت ابو بکر کی ایک آفت ناگہانی تھی جس
کے شر سے خدا نے لوگوں کو بچالیا
پس جو شخص پھر ایسا کریگا اس کو قتل
کردو۔ جو شخص دوسرے کی بیعت بغیر
مسلمانوں کے مشورے کے کرے تو
اس کو اور جس کی بیعت کی ہے اس کو
دونوں کو قتل کردو، اور ان کی پیروی
نہ کی جائے۔

اس طرز عمل اور اس طریقہ حصول خلافت کی پراپی دینی کا ثبوت اس سے زیادہ
کہا ہو سکتا ہو کہ خود اس کا موجود اس کا اختیار کرنا اور اقبال کرنا ہی کہ واقعی وہ طریقہ تھا
شرائین تھا ایسا کہ اس طے لے پر ملنے والے متوجہ نل تھے۔ حضرت نے کوئی استثناء ہی نہیں کیا، یہ بھی نہیں کہا کہ
اگر یہی ہی حالات ہوں تو یہ ویسا ہی طریقہ تم اختیار کر لینا گے یا وہ طرز عمل اور وہ طریقہ شرط تھا اس سے
یہ بھی معلوم ہوا کہ وہ بیعت بغیر مسلمانوں کے مشورے کے ہی عدل فاروقی کا منہ ملا حضرت ہو، ہم جو کریں وہ
جائز، چاہے شر مطلق ہی کیوں نہ ہو، کوئی دوسرا وہ فیصلہ کرے تو گردن زدنی۔ ہم اپنا
مطلب جس طریقے سے چاہیں نکال لیں، کوئی دوسرا لیا کام نہ کری، بہت سے سیاسی مدبروں
نے اپنی غلطیوں کا اعتراف کیا ہے۔ مگر یہ غلطی کا اعتراف نہیں ہے بلکہ جرم کا اقبال ہے، جرم بھی
ایسا کہ جس کی منزل قتل ہو، تاریخ عالم میں سیاسی اقبال کی ایسی مثال نہیں ملے گی، اور

ان بزرگواروں کی عقل و منطق ملاحظہ ہو، مقام ایسا کہ جہاں بالکل وہیپہودہ مشورے ہوتے ہیں اور جرم کرنے کی تجویز میں سوچی جاتی ہوں، جرم ایسا کہ جس کی سزا قتل سے ورے نہیں لیکن اس مقام پر اس جرم کے ذریعے سے منتخب کیا ہو اظیفہ ایسا صاحب امر سمجھا جاتا ہے کہ جس کی اطاعت کا حکم قرآن شریف میں ہے، اور وہ دلاوا بن عمر رسول کہ جو افضل ترین امت ہے اور جس کو جناب سوکھانے حکم خداوندی جانشین مقرر کر کے بار بار اعلان کر دیا وہ رد کیا جاتا ہے عقل و منطق چہ کتنی است کہ پیش مرزاں بیاید۔ تنصب کے ملک کا تو باو آدم ہی مزلانے انسان کے افعال اس کے دل کی املی حالت کے بہترین گواہ ہوتے ہیں۔ خداؤ تعالیٰ ابھی قیامت کے دن ان کی زبان کو نظر انداز کر کے اعضا و افعال یعنی ہاتھ پاؤں، وغیرہ ہی سے گواہی لے گا، حضرت عمر کا یہ طرز عمل کہ جہاں جین میں سو کسی کو اپنے اصلی تجویز کو مطلع نہ کیا، اور صرف حضرت ابو کبر و ابو عبیدہ کو ہمراہ لے گئے، بہت سے امور فیصلہ کن گواہی دینا ہے، اگر نیک نیتی سے اسلام کو تفرقہ سے بچانے کے لئے وہاں گئے تھے تو پھر تمام جہاں میں خصوصاً بنو ہاشم و حضرت علی کو ساتھ لے جاتے سقیفہ بنی سادہ میں تو فقط انصار تھے، اور مقابلہ ایک جماعت کا دوسری جماعت سے تھا، ایسی حالت میں جتنے مددگار ہوتے اتنا ہی بہتر تھا، بحث میں ایک دوسرے کی حمایت و تائید کی زیادتی و افزونی مدد دیتی ہے، ایسے موقعوں پر انہما فیضیلت ضروری ہوتا ہے، چنانچہ فیضیلت کا ذکر آیا۔ لہذا اس شخص کو ساتھ لینا ضروری تھا کہ جب فیضیلت معیار خلافت قرار دی جائے تو اس کے فضائل کا انہما سب کا منہ بند کر دے، حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے کون کہہ سکتا تھا کہ تلو انکم لذت دہائے گی ہر ایک ممکن حالت میں جو رونما ہو سکتی تھی اور جنال بلائی جاسکتی تھی، کثرت جماعت مفید تھی مگر باوجود اس فطعی و بدیہی ضرورت کے حضرت عمر نے کسی اور کو ساتھ نہ لیا۔ یہ بات بغیر علت کے نہ تھی اور علت ظاہر ہے، حضرت علی ہی کے خلاف تو یہ سازش تھی لہذا ہر اس ممکن موقعہ کو جس میں علی کا ذکر سکنا تھا اور رکھنا ضروری تھا، حضرت علی اور بنو ہاشم وغیرہ کو ساتھ لے جانے سے ہی مقصد فوت ہوتا تھا اور ان کے ساتھ نہ لے جانے میں فائدہ ہی فائدہ تھا، ان کا یہ خیال تھا کہ اول تو بہت ممکن ہے کہ ہماری تقریریں اور چند انصاری

غذاری کام کر جاؤ اور حضرت ابوبکر ہی واحد خلیفہ بن جائیں اور اگر بالفرض محال یہ ممکن نہوا تو انصار کا مقابلہ صرف اتنا ہی ہو کہ ایک ایسے ہم میں سے ہو اور ایک ہاجرین میں سے، اس صورت میں بھی حضرت ابوبکر ان دونوں کو ایک حاکم ہوں گے۔

یہ امر قابل ذکر ہے اور حضرت عمر کی سیاست کی ماہیت پر خوب روشنی ڈالتا ہے کہ اس وقت حضرت عمر خود خلیفہ نہیں ہونا چاہتے تھے کیونکہ اس وقت خلیفہ ہونا اپنے تئیں بہت سے خطروں میں ڈالتا تھا، معلوم نہیں کہ بنو ہاشم کیا طرز عمل اختیار کریں، بنو امیہ کا رویہ کیسا ہو، دیگر قبائل کس طرح ان کے ساتھ بیٹن میں کیا خون خرابے ہوں، ایسی حالت میں جو خلیفہ ہوگا، سارا بوجھ اس ہی کے اوپر ہوگا، اور جو کچھ بدنامی ہوگی اس کی ہوگی یہ بھی خیال کیا گیا کہ شاید حضرت علی خاموش نہ بیٹھیں، اور ضرور اپنے حق کو حاصل کرنے کے لئے نلوا اٹھائیں، اس وقت خلیفہ کے لئے بڑی دشواری ہوگی، علاوہ اس کے اگر بادشاہ کا مستعد یا وزیر و نائب ایسے موقعوں پر چالاک مستعد کا رکن ہو تو سب کام سنور جاتے ہیں، درنہ بادشاہ تو اپنی سکنت و خودداری کی وجہ سے ہر ایک کام ہر جگہ نہیں کر سکتا، ایسے موقعوں کے لئے حضرت عمر اچھے نائب تھے، اگر حضرت ابوبکر نائب ہوتے تو شاید ان میں اتنی جرأت نہ ہوتی کہ آگ لے کر حضرت فاطمہ کا گھر جلانے جاتے، ان سب امور پر غور کر کے حضرت عمر نے نتیجہ نکالا کہ ایسے وقت میں ان کا نائب رہنا زیادہ مفید ہوگا، جب یہ سارے خطرے دور ہو گئے اور امت محمدیہ میں حضرت علی اور اہل بیت کے حقوق کو نظر انداز کرنے کی عادت ڈال دی گئی تو آپ خورا خلیفہ بن گئے اور پہلے بھی ایسے کو خلیفہ بنایا تھا۔ جس کے دوران حکومت میں خود ہی خلیفہ معلوم ہوتا تھا اگر ملکہ وزیر یا خاندان کو خلیفہ بناتے تو یہ بات کہاں تھی؟

سقیفہ بنی ساعدہ میں کیا ہوا، ذرا اس پر نظر ڈالیں اور پھر نتیجہ نکالیں کہ آیا یہ خلافت الہیہ حاصل کرنے کا طریقہ تھا یا حکومتِ رذیلہ دنیاویہ۔

سب سے زیادہ مؤثر طریقہ جو حضرت علی کو محروم کرنے کا ہو سکتا تھا وہ یہ تھا کہ مقابلہ محض جماعتوں میں ہو، چنانچہ مقابلہ صرف جماعتوں یعنی انصار و ہاجرین ہی میں ہوا کیا

جتنے لوگ وہاں جمع تھے ان سب نے اس طریقہ انتخاب پر اتفاق کیا کہ ہر فیصلہ کیا جاوے گا کہ جس
جماعت میں وہ حاکم مقرر کیا جاوے گا اور جب یہ فیصلہ ہو جائے گا کہ کس جماعت میں سے حاکم مقرر
ہوگا، تو پھر وہ جماعت جس کو پیش کرے وہی حاکم ہو، دھینگا مٹنی یا دہاندنی سے فرض کر لیا
گیا کہ ہاجرین میں سے ہو تو بھرواں تو تین ہی ہا جو موجود تھے جن کو وہ پیش کریں وہی
حاکم ہو، چنانچہ ایسا ہو گیا، یہی ایک طریقہ ایسا تھا کہ جس سے وہ شخص جس کو وہ سب افضل
ترین و لائق ترین جانتے تھے درمیان میں سے نکالا جاسکے لیکن امر واقعہ یہ ہے کہ یہ
بنیادی اصول ہی غلط تھا، امتِ محمدیہ کو ایک منفعہ گروہ یا جماعت قرار دیکر کیوں نہ لک
میں کا بہترین شخص منتخب یا گیا، کیوں امتِ محمدیہ کو دو فرقوں پر تقسیم کیا گیا، یہ ہی بنیادی تھی
آئندہ اختلافات کی جنہوں نے امتِ محمدیہ کو بہتر فرقوں میں تقسیم کر کے اس کو کمزور ترین
جماعت اور تمام دنیا کے لئے ایک مشکل انگیز شے بنا دیا، اور یہی وہ طرز عمل تھا جس نے
احکامِ قرآنی و اعتصموا بحبل اللہ جمیعاً لا تشقوا کی خلاف ورزی کر کے
ہمیشہ کے لئے ضلالت کا راستہ کھول دیا، کیا اچھی بحث ہوتی اگر حضرت ابو بکر وہاں لوگوں
کے سامنے تقریر کرتے کہ ہاجرین و انصار کا جھگڑا ہی کیوں اٹھاتے ہو، ہاجرین میں کئی
قبیلے ہیں اسی طرح انصار میں اوس و خزرج کی مخالفت ایک فتنہ خوابیدہ ہے، اس طرح نفرت
ہو جائے گا۔ امتِ محمدیہ ایک جماعت ہے اس کو ایک۔ وائیم تصور کر کے تمام امت میں جو
بہترین شخص ہو اس کو حاکم مقرر کر لو اس طرح سارا فتنہ و فساد جاتا رہتا اور نفرت کی جڑ ہی
کٹ جاتی، یہ تو ہم کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ حضرت عمرؓ جیسے نبیم و ذی فیض کے ذہن میں یہ سیدھی
سادہ بحث نہ آئی ہوگی، مگر اس کا اظہار مقصد کو فوت کرتا تھا لہذا اسے نظر انداز کیا گیا،
اور جب حضرت ابو بکر کلام کرنے کے لئے کھڑے ہوئے تو غالباً حضرت عمرؓ اس سے ہی ڈرتے
ہوں گے کہ کہیں فضیلت ذاتی کی طرف زیادہ زور نہ دیدیں مگر یہ کیونکر ہو سکتا تھا راستہ
بھر تباہ خیالات ہو رہے اور ہر ایک ممکن گفتگو کے مختلف پہلوؤں کو سوچا گیا ہو، حضرت ابو بکر
ایسے عجیب و کند ذہن تو نہ تھے، لہذا جو حضرت عمرؓ کے دل میں تھا وہی حضرت ابو بکر کی
زبان پر آیا، انہیں اختیار ہے چاہے اس کو الہام کہہ لیا تو ارد خیالات کہو یا منصوبہ

بازی سمجھو، غرض کہ یہ امت محمدیہ کی بدقسمتی تھی کہ ان دونوں جماعتوں نے یہ غلط و مسفر طرز بحث اختیار کیا۔ انہوں نے یہ اسوجہ سوچا کہ ان دونوں کے مقصد کا یہ واحد زنیہ اول تھا۔ اول انصار کا یا ان کے کسی جماعت کا خیال حضرت علی کی طرف ہو تو ہو لیکن اب جب کہ سعد ابن عبادہ کھڑے ہو گئے تھے اور ان کی عزت و ابرو کا سوال درمیان میں آگیا تھا اب تو علی کو نظر انداز کر کے ان کو کرنا ضروری تھا۔

اس کے بعد یہ امر قابل ذکر ہے کہ انصار نے مطلق حجت نہیں کی کہ ہاجرین میں سے کون ہو، جو اصحاب ثلاثہ شریف لائے تھے ان میں ہی سے جس کو ان تینوں نے پیش کیا اُس کو انصار نے قبول کیا، اب ناظرین کو تنہا تشریف لانے کی مصلحت معلوم ہوئی ایک کو پیش کرتے ہوئے ذرا اس کی تشریف کرنی ضرور تھی، حضرت ابو بکر نے تو غالباً اپنے نامزدگان میں کوئی وجہ فضیلت نہ دیکھی، لہذا صرف ان کا نام ہی پیش کر دیا۔ حضرت عمر نے چونکہ انہیں اپنے اوپر سے فہم کمال اس بار کو ٹالنا مقصود تھا، اُس کو رد کرتے ہوئے حضرت ابو بکر کو اپنے سے بہتر ثابت کرنے کی کوشش کی، اور ان کے غار او امامت نماز کا ذکر کیا، اول تو یہ دونوں کوئی فضیلتیں نہ تھیں جناب سو بخدا نے اپنی رضی سے حضرت ابو بکر کو ساتھ نہیں لیا بلکہ ان کو تو اپنے ارادہ ہجرت سے بھی آگاہ کیا، اور غار کے اندر تین عرصہ و فزع کر کے حضرت ابو بکر نے انتہا درجہ کی بے صبری و بے اطمینانی کا ثبوت دیا یہاں تک کہ آنحضرت کو ان کے گریہ و زاری کے روکنے کی ضرورت پڑی تاکہ باہر قریش آواز تین لیں اور امامت نماز میں کیا خاص بات تھی اب تو حضرت عائشہ ہی نے نماز کے لئے حضرت ابو بکر کو کھڑا کر دیا تھا، اگر یہ بھی نہ ہو تو سخت لف سوختوں پر مختلف اشخاص کو آنحضرت خود جہاد پر جانے وقت مدینہ کا حاکم اور غار کا امام مقرر کر جایا کرتے تھے، علاوہ اس کے یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ حضرت عمر نے یہ کہہ کر صرف اپنے سے ابو بکر کو زیادہ فضیلت و اہمیت ثابت کرنے کی کوشش کی تھی، نہ اس وقت تمام ہاجرین کو مقابلہ تھا اور نہ ام ہاجرین کا ذکر تھا، انہوں نے یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا کہ حضرت ابو بکر تمام ہاجرین سے بہتر ہیں۔

مزایہ ہے کہ انتخاب تو ہو رہا ہو جناب سو خدا کے جانشین کا لیکن جناب سو خدا کی رائے کو بالکل نظر انداز کیا ہمارا جو جس طرح اس امر میں قرآن خدا کی طرف رجوع نہیں کیا اسی طرح سو خدا کی طرف توجہ نہ کی، یہ تو کیوں کہنے لگے تھے کہ جناب سے خدا نے کس شخص کو خلیفہ مقرر کیا تھا جو امر قابل ذکر ہے وہ یہ ہے کہ اس طرف بھی گفتگو کو نہ آنے دیا کہ جناب سے خدا کس شخص کو کیسا سمجھتے تھے حالانکہ جناب سے خدا کی نیک رائے کئی شخص کی بابت اس زمانہ میں اس شخص کی بہترین فضیلت سمجھی جاتی تھی، اور اب تک یہی باتیں احادیث مناقب تواریخ کی کتابیں جناب سے خدا کے اس قسم کے اقوال سے بھری پڑی ہیں اب تک عشرہ مبشرہ کے نام پر لوگ سر ڈھکتے ہیں سقیفہ سے بہتر کوئی اور کون سا موقع اس حدیث کو یاد دلانے کا ہو سکتا تھا، عشرہ مبشرہ میں کوئی انصاف نہیں ہے، دسوں کے دسوں ہمارے ہیں، کیا یہ کافی فضیلت ہمارے بن کی انصاف کے اوپر نہ تھی، اس کا وہاں کیوں نہ ذکر کیا۔

محب طبری کی کتاب الریاض النضرہ فی مناقب العشرہ میں حضرت ابو بکر و عمر و ابو عبیدہ بن الجراح کی شان میں کتنی احادیث نقل کی گئی ہیں، اور ان صاحبان کو کتنا آسمان پر چڑھایا گیا ہو، کیا خود ان حضرات کو ان میں سے ایک حدیث بھی یاد نہ آئی سوائے غار و امامت نہ ماننے اور کچھ یاد ہی نہ رہا۔ قطعی طور پر ثابت ہوا کہ یہ حدیث عشرہ مبشرہ اور دیگر احادیث جو سقیفہ والے اصحاب کے شان میں کج کل مردوج ہیں، سب وضعی ہیں اور بعد میں تراشی گئی ہیں عشر مبشرہ میں سے حضرت امیر حمزہ، جعفر طیار، امام حسن و امام حسین و ابوذر غفاری و عمار بن یاسر و سلمان فارسی جیسے جلیل القدر بزرگ تو خارج ہوں اور شامل کن سعد بن مالک اور سعید بن زید۔ فقہ مختصر حضرت علی کے مناقب فضائل کا ذکر تو اسوجہ سے نہ کیا گیا کہ یہ ان کے مقصد کے خلاف تھا، اور حضرت ابو بکر میں سوائے غار و امامت نماز کے اور کوئی فضیلت ہی نہ تھی۔

دنیا میں حق اور انصاف کو سقیفہ بنی ساعدہ سے پہلے بھی اور اسکے بعد

بھی بسا اوقات لوگوں نے نظر انداز کر کے خود دوسروں کا حق غصب کیا ہے لیکن جس دیدہ دلیری و چہرہ بستہ سے عداوت صریحاً جانتے ہوئے کہ ہم ظلم کر رہے ہیں حق اور انصاف کا خون سیفیہ بنی ساعدہ میں کیا گیا اس کی مثال تاریخ عالم میں نہ اس سے پہلے ملتی ہے اور نہ اسکے بعد اور نہ قیامت تک نہ گی اس دعوے کے ثبوت کے لئے کسی لمبی چوڑی بحث یا شہادت کی ضرورت نہیں ہے۔ جو گفتگو نہیں وہاں ہوئیں اور جو دلائل اپنے اپنے حق میں ہر ایک فریق نے پیش کئے ان کو بڑھوا اور اپنے کرمیاں میں منہ ڈالو، اس مسلم مزاج کے ساتھ تو فرعون کی حکومت بھی حاصل کرتے ہوئے لوگ شرماتے ہیں، کجا کہ خلافت الہیہ تاریخ عالم بتا رہی ہے کہ دنیا کا ہر ایک ظالم و غاصب کچھ نہ کچھ کہنے کے لئے اپنے حق میں دلائل کھتا تھا، مگر یہ سیفیہ والے حضرت علی کے مقابلہ میں ایک دلیل بھی نہیں رکھتے تھے، اور یہ وہ خود بھی جانتے تھے کہ حضرت علی کو نظر انداز کرنے کے لئے ہمارے پاس کوئی دلیل نہیں ہے مگر پھر بھی اتفاقات اور عرب کی طینت جاہلیت پر بھروسہ کئے ہوئے تھے کہ شاید ہم کامیاب ہو جائیں۔ اور حضرت علی کی فرض شناسی و فراوانی ایمان نے موقع دیدیا اور وہ کامیاب ہو گئے اگر حضرت علی بھائی کی طرح اپنے محسن، اپنے رسول پر فریق اپنے مصائب اپنے ابن عم کی لاش کو بے غسل و کفن چھوڑ کر سیفیہ کی طرف حکومت لینے کے لئے دوڑ پڑتے تو پھر بنی تمیم و بنی عدی میں خلافت تو نہ جاتی لیکن رسول کی محنت برباد ہو جاتی کیونکہ رسول کا نمونہ اور اسلام کی روح کو بچانے والا کوئی نہ رہتا، سب دنیا کے ہندو ہی نظر آتے، اور کفار ان پر ہنستے اب ہم ان دلائل کو بیان کرتے ہیں، جو حضرت ابوبکر و حضرت عمر نے وہاں پیش کیں اور جن کی بنا پر ان کو خلافت ملی، انہوں نے مندرجہ ذیل دلائل پیش کئے۔

۱:- ہاجرین بنی کے رشتہ دار ہیں اور اس کے وارث ہیں

(۲) ہاجرین نے انصاف سے پہلے اسلام قبول کیا تھا۔

(۳) ہاجرین قبیلہ قریش میں سے ہیں جن کی بزرگی دیگر قبائل پر مسلم ہے۔

(۴) حضرت ابوبکرؓ آنحضرت کے صاحب غارتھے۔

(۵) حضرت ابوبکرؓ کو امامت نماز کا حکم دیا گیا۔

(۶) ہاجرین نے جناب رسولؐ کی نصرت میں کفارت ایذا میں اٹھائی تھیں۔

(۷) چونکہ ہاجرین جناب رسولؐ کے رشتہ دار ہیں لہذا امر خلافت میں تیرا ان کا مقابلہ کر دے گا وہ ظالم ہو گا۔

(۸) بقول حضرت عمرؓ عرب اس بات کو پسند نہیں کریں گے کہ ان پر وہ حکومت کریں جن میں سے رسولؐ خدا تھے، ہم میں ذکر رسولؐ خدا تھے ہند عرب ہماری حکومت کو پسند کریں گے۔ امر خلافت کا وہ شخص ہی مہتمم ہے جس کے خاندان میں نبوت نہ چکی ہو، حضرت عمرؓ کے الفاظ ہیں۔

ولكن العرب ابيبنى ان تولى هذا الامر ان من كانت

النسبة فيهم اولى الامر منهم -

(۹) ہم کو حکومت محمد میراث میں پہنچتی ہے۔

(۱۰) بشیر ابن سعد انصاری نے بھی حضرت ابوبکرؓ کی حمایت یہی کہہ کر کی کہ ہاجرین

کو حکومت محمد میراث میں پہنچتی ہے۔

فصل اس کے کہ ہم ان دلائل پر ایک ایک کر کے غور کریں تین نہایت اہم امور نمایاں ہوتے ہیں۔

اول نوید کہ وکلاء جماعت حکومت یعنی علماء اہل سنت و جماعت اکثر یہ کہتے ہوئے سنائی دیتے ہیں کہ سقیفہ سازی کا یہ فائدہ ہوا کہ مسلمانوں میں خاندانی امتیاز نہ تھا اور مساوات قائم ہو گئی، غلیف کے لئے کسی خاندان میں سے ہونا ضروری نہیں سمجھا گیا یہ بہت بے معنی بحث ہے۔ ذاتی فضل ہمیشہ رہے اور ہے گا، خیر اس وقت ہم اس بحث میں نہیں پڑتے، ہمارا مدعا تو یہ ظاہر کرنا ہے کہ ان دلائل سے وکلاء جماعت حکومت کی بحث کی مکمل تردید ہوتی ہے، حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ کی ساری بحث کی بنا ہی یہ تھی کہ چونکہ رسولؐ خدا ہم میں سے تھے لہذا ہم کو خلیفہ ہونا چاہیے، نسلی خاندانی

و قبائلی امتیاز اس بحث میں کوٹ کوٹ کر بھرا ہے پھر یہ لوگ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ سقیفہ سازی نے خاندانی امتیاز کی جڑ کاٹ دی، ہاں یہ کہہ سکتے ہو کہ خاندان نبوت کی حقوق کی جڑ کاٹ دی اس سے اہل اجماع اتفاق ہو۔

دوئم یہ کہ دلیل برا پر غور کرو، اس دو ظاہر ہے کہ جو شخص قریبی رشتہ داران نبوی کے نام پر خلافت میں کرتا ہے وہ ظالم ہے ہم بھی اس کو مانتے ہیں۔ ۱۔ بس سوچئے کہ غلام لم کا رخ کس طرف ہوتا ہے۔

سوئم، سقیفہ سازی کی بحث سے حضرت عمر کی سیاست کی ماہیت کا انکشاف کیوں اچھی طرح ہوتا ہے، انصار کو تو یہ کہہ کر حکومت لی کہ عرب اس بات کو پسند نہیں کریں گے کہ حکومت خاندان نبوت کے باہر ہو گویا عرب کی خواہش یہ ہو کہ خاندان نبوت ہی میں حکومت ہے، جب حکومت مل گئی تو اب عرب کی خواہشات کی ترجمانی کا رخ بدلتا ہے، آپ حضرت عباس سے فرماتے ہیں کہ بنو ہاشم کو حکومت اسوجہ سے نہیں ملی کہ عرب نہیں چاہتے تھے کہ نبوت و حکومت ایک خاندان میں ہوں، عرب تو معلوم نہیں کیا چاہتے تھے، حضرت عمر نے مناسب موقع بحث کر کے اپنا کام نکال لیا، لیکن حکومت الہیہ بالیہی بحث نہیں ہو سکتی۔

اب ہم دلائل کی طرف غور کرتے ہیں دلائل عمدہ اور ایسی ہیں کہ جن کا جواب نہیں ہو سکتا، چنانچہ انصاران کا جواب نہ دے سکے، کاش دلائل پیش کرنے والوں نے خوان پر عمل کیا ہوتا، ان سب دلائل کو اگر اختلاف کے ساتھ بیان کریں گے تو اس طرح کہیں گے۔ (۱) خلافت و حکومت میراث محمد ہے لہذا ان کے وارثوں کو ملنی چاہیے۔

(۲) قرابت رسول ایک ایسا اتفاق حکومت و خلافت پیدا کرتی ہے جس کا انکار و مقابلہ کرنے والا ظالم ہوتا ہے۔

(۳) فضائل ذاتی۔

ان میں سے دلیل اول القطعی اور فیصلہ کن ہو کہ انصار سے کچھ جواب نہ بن پڑا۔ اور شہید ابن سعد نے اس پر ہی زور دیکر انصار کو بیعت ابو بکر کی ترغیب دی، انصاف

بھی کوئی شے ہے۔ خدا کو جان دینی ہو، خلیفہ کو، یہ ورثہ محمد علی کو پہنچتا ہے، ابوبکر کو۔
 دلیل دوم بھی ایسی ہی لاجواب ہے مگر خدا کے لئے بناؤ تو جناب رسول خدا سے قریب تر
 کون تھا؟ حضرت علی یا حضرت ابوبکر؟ فضائل ذاتی کو بھیسے، حضرت علی نے سب سے
 پہلے اسلام قبول کیا اور ہر ایک مسلمان سے سات سال قبل آنحضرت کے ساتھ نماز پڑھی
 حضرت ابوبکر کا نمبر تو ساتواں یا دسواں ہے، یہ سب مورخ ہم کتاب اول میں ثابت کر چکے ہیں
 حضرت ابوبکر کی مصاحبت غار اور امامت نماز کا بھی ہم نے ابھی ذکر کیا، مہاجرین نے
 ضرور اذرائیں ٹھائیں لیکن حضرت ابوبکر سے تو کہیں زیادہ عمار ابن یاسر کو یہ تکالیف
 دی گئیں، اب ذرا حضرت علی کی فضائل ذاتی پر تو غور کرو، آنحضرت کی اور اسلام کی
 حفاظت ہر ایک جنگ میں کی اپنی جان کی پرواہ نہ کر کے رسول کو بچایا، کیا جہاد میں ثابت
 قدم رہنا کچھ فضیلت ہی نہیں، فضیلت ان کے لئے ہے جو ہر ایک موقعہ جہاد سے جاگا
 کئے، غرض کہ حضرت علی کے فضائل ذاتی کا ذکر بہت تفصیل کے ساتھ ہم پہلے کر چکے
 ہیں اور اب باب دوم میں آپ کی فضیلت ثابت کر چکے ہیں، ان دلائل میں سے
 جو ستیف میں استحقاق حکومت ثابت کرنے کے لئے پیش کی گئیں کوئی دلیل ایسی نہ تھی جو
 حضرت علی کے لئے بدرجہ اولیٰ حکومت کو ثابت نہ کرتی ہو، صفات کو بیان کرنا،
 اور موصوف سے چشم پوشی کرنا ہٹھراٹھ کا ذکر اور شرائط کے پورا کرنے والے کا نام
 نہ لینا، حقوق خلافت کو شمار کرنا اور متقی خلافت سے اعراض کرنا یہ بھی ستیف والوں کی عادت
 حضرت عمر کے لئے یہ بہت نازک موقعہ تھا، اگر کھٹ بڑھ گئی تو کہیں صفات سے موصوف
 تک نہ لوگوں کی نظر چلی جائے جس غفلندی کو اس موقعہ کو ٹال لے وہ ان کا ہی حصہ تھا
 فوراً حضرت ابوبکر کا ہاتھ نکلوا کر پکڑ لیا، اور بیعت کر لی۔ اب کیا تھا، جو ان سے پہلے
 سے ملے ہوئے تھے انہوں نے سلسلہ شروع کر دیا، اور امر طے شدہ قرار پا گیا، درآفاقہ
 ابھی بحث پوری نہیں ہوئی تھی ابھی تو یہ ہی طے نہیں ہوا تھا کہ ہاجرین بہ نسبت
 انصار کے اس امر کے زیادہ حقدار ہیں اور یہ تو ذکر ہی نہیں آیا تھا کہ ان دلائل کی بنا پر
 جو انصار کے خلاف پیش کی گئی تھیں، ہاجرین میں سب سے زیادہ کون حق دار ہے یہ ضروری

حقتہ بحث کا تھا۔ بحث کو ادھوا چھوڑ کر بلکہ اس کی تکمیل سوڈر حضرت عمرؓ نے جس سرعت اور ہمت سے حضرت ابو بکرؓ کا ہاتھ نکلوا یا ہے وہ دانشمندانِ فرنگ کے لئے موجودہ زمانہ میں بھی سبق آموز ہے، ابھی بحث اور دلیلیں ہو چکی ہیں کہ امر طے شدہ ہو گیا۔

جس خود غرضانہ طریقے سے محض دنیاوی فائدہ کو مد نظر رکھ کر وہاں لوگ بحث کر رہے تھے وہ دو امور سے بہت اچھی طرح واضح ہوتا ہے۔

ایک تو یہ کہ ان میں سے کسی نے یہ بحث نہ کی کہ کس شخص کا حاکم ہونا اسلام نے منع ہے اور کون شخص اس پر اس طرح چلا سکتا ہے کہ جس طرح رسول خدا چلا ہے تھے انصار کو خوف پیدا ہوا تو اپنے متعلق ہی پیدا ہوا کہ اگر ہاجرین میں حکومت چلی گئی تو پھر انصار کی آئندہ کی نسلیں ہاجرین کے دروازوں پر بھیک مانگتی نظر آئیں گی، دوسرے یہ کہ کسی نے یہ مطالبہ نہ کیا کہ انصار و ہاجر کے جھگڑے کو جانے دو، بہترین اقل ترین شخص کو منتخب کرو، خواہ انصار میں ہو خواہ ہاجرین میں، جب حضرت ابو بکرؓ نے عمر و ابو عبیدہ کو پیش کیا تو انصار کے صاحبان حل و عقد نے یہ نہ کہا کہ اگر ہاجرین ہی میں حکومت رکھتے ہو تو ان میں کا بہترین شخص منتخب کر لو، جب انصار سے حکومت چلی گئی تو پھر ہر دو انہیں کوئی حاکم ہو دو یہ تھی اسلام کی محبت۔

ہم اوپر بیان کر آئے ہیں کہ حضرت علیؓ کے خلاف صحابہ کرام خصوصاً ہاجرین کی اکثریت تھی جس کے راس و رئیس حضرت عمر و حضرت ابو بکرؓ تھے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ یہ مخالف جماعت زیادہ تر ہاجرین ہی سے مرکب تھی، انصار کو حضرت علیؓ کے خلاف ہونے کی کوئی خاص وجوہات نہ تھیں۔ ہاں ہاجرین مخالف کی ان کوششوں سے جو انہوں نے تمام صحابہ کو علیؓ کے خلاف اپنا بھینال ماننے میں کی تھیں وہ بھی متاثر ہوئے بغیر نہیں رہے تھے، اگرچہ ایک جماعت کثیران میں کی علیؓ کی طرف رہی تاہم ان کی اکثریت میں اگر مخالفت علیؓ کا جذبہ پورے زوروں سے جاری نہیں ہوتا تاہم اس امر میں لاپرواہی تو ضرور پیدا ہو گئی، اس بات کا ثبوت کہ علیؓ کے خلاف ایک کثیر تعداد صحابہ کی تھی اور حضرت شیخین اس جماعت کے راس و رئیس تھے ہم پہلے پیش کر چکے ہیں۔ لیکن سیفہ کی کارروائی

سے بھی یہ امر اچھی طرح واضح ہے، حضرت عمر جہا جہین میں کہ صرف دو آدمی جو خود امیدوارانِ خلافت تھے، اس انصاری کے مجمع کثیر میں لے کر آئے، اس طرز عمل پر قننا غور کیا جائے کہ یہ کھ تو ہم پہلے اس پر کھ چکے ہیں، ایک بات رہ گئی تھی وہ اب بیان کرتے ہیں۔ یہ طرز عمل نہایت واضح طریقے سے ظاہر کر رہا ہے کہ حضرت عمر جانتے تھے کہ اسی مشکل تو فقط انصاری کے ساتھ ہے، اگر وہ مان گئے تو ہماری پارٹی جس کے ہم سردار ہیں کبھی ہمارے کئے ہوئے کی مخالفت نہیں کریں گی، اپنی پارٹی کو سمجھانا کون سی مشکل بات ہے، کہہ دیں گے کہ پہلے سے ہم نے تم پر ابوبکر کا نام اس لئے ظاہر نہیں کیا تھا کہ قبل از وقت افتخار کا کام بلکہ جاتا ہے، اور ان کی پارٹی تو پہلے ہی ان کی سرداری ان چلی تھی، دو اور دو چار کی طرح ظاہر ہو گیا کہ جہا جہین میں ایک ایسی جماعت حضرت علی کے خلاف تھی، جس پر حضرت عمر ہر وقت اور ہر طرح بھروسہ کر سکتے تھے اور یہ کہ حضرت عمر و حضرت ابوبکر اس جماعت کے راس و رئیس تھے اور انصاری بھی اس بات کو جانتے تھے کہ یہ ساری کارروائی اس ہی مخالف جماعت کی ہے جس نے آنحضرت کو آخری وصیت نہیں لکھنے دی اور جس کے سردار حضرت عمر ہیں۔ حضرت عمر کے کئے ہوئے کو وہ مان لیں گی، جب ہی تو انہوں نے یہ نہ کہا حالانکہ ان حالات کے اندر یہ کہنا بالکل قدرتی تھا کہ تم تو فقط تین آدمی ہو، جہا جہین اگر تمہارے کئے کو نہ مانے تو تم کیا کر سکتے؟

سفید بنی ساعدہ سیاسی قلابازوں کا اچھا نمونہ پیش کرتا ہے، ایسی قلابازیاں جو صاف تباہی ہیں کہ یہ حکومت الہیہ حاصل کرنے کی تدبیر میں نہ تھیں بلکہ دنیاوی حکومت جھیننے کی تجویز ہیں کئی مثالیں اوپر تحریر ہوئیں۔ ایک یہ ہے کہ حضرت عمر نے جہا جہین کو یہ کہہ کر حضرت عثمان کے خلاف اکسایا تھا کہ دیکھو سو بخدا اپنے رشتہ داری کی وجہ سے علی کو آگے کر رہے ہیں یہ بتے ہیں کہ حکومت ان کے خاندان میں مستقل ہو جائے، درآئنا بلکہ سو بخدا ابھی ہماری طرح انسان ہیں ان کی رشتہ داری کچھ وجہ فضیلت نہیں ہو سکتی، تب ہی توجہ اب سو بخدا کو یہ کہنے کی ضرورت ہوئی کہ صنفاش فی صمد والوقوام لا یبید وئمالد الامن بعدای

یا علی ان الرصه ستغذربك من بعدی... الاما بال اقوام یزعمون
ان رحمی لا تنفع والذی لنفسی بیده ان رحمی لم یوصله فی الدنیا
والآخرة، اے علی لوگوں کے دلوں میں میری طرف سے کہنے بھرے ہوئے ہیں جن
کو وہ میرے بعد ظاہر کریں گے.... اے علی یہ امت میری بعد تیرے ساتھ بغاوت
بے وفائی کرے گی.... کیا ہو گیا ہو لوگوں کو خیال کرتے ہیں کہ میری رشتہ داری فائدہ
نہیں پہنچاؤ گی، درآئیں لیکر اس ذات کی قسم جس کے بقدرت میں میری جان پر میری
قربت دنیا و آخرت میں فائدہ بخشنے والی ہے۔ معلوم ہوا کہ حضرت علی کے خلاف
جو جماعت تیار کی جا رہی تھی اور جو غلط فہمیاں پھیلا کر تیار کی جا رہی تھی اس کا علم
آنحضرتؐ کو بھی تھا، یہ سازش اس حد تک پہنچ گئی تھی مگر جب سقیفہ میں دوسری
مرح بحث کرنا پڑی تو حضرت عمرؓ نے فوراً رخ پلٹ لیا، اور فتور ہی دیر
کے لئے انصار کو خاموش کرنے کے لئے کہہ دیا کہ رسول خدا کی قربت ہی محض حکومت کے
حصول کی وجہ قطعی ہے، اور جو رشتہ داری کے اس اثر کی مخالفت کرے وہ ظالم ہے جہاں
جیسا موقعہ دیکھا وہاں ویسا ہی کہہ دیا۔

حضرت عمرؓ کی سیاست کا یہ بھی بہت بڑا اگر تھا کہ کوئی بات جناب رسول خداؐ کی طرف
نسبت دینے سے زیادہ فائدہ پہنچا سکتی تھی یا مضرت و نقصان سے بچا سکتی تھی، تو فوراً
آنحضرتؐ کی طرف منسوب کر دیتے تھے تاکہ اس اصول میں اثر پیدا ہو جائے کسی شکل جگہ کر
نجات مل جانے والا وارث حدیث جو انہوں نے اور حضرت ابو بکرؓ نے جناب فاطمہؓ کو
ورشہ سے محروم کرنے کے لئے بیان کی تھی اس ہی ضمن میں آتی ہی، ایک اور واقعہ سنئے
اور وہ سقیفہ بنی ساعدہ کا ہے، جب جناب بنی السد نے مقولہ آخر اکمل السیف پر عمل
کر کے تلوار کو دم قد میں لیا اور فرمایا کہ مہاجرین کو نکال دو، جو میری مخالفت کر چکا۔
میں اس کا قہر تسلیم کر دوں گا، یہ بہت نازک وقت تھا، مہاجرین تو صرف تین
اور وہ اس بے شمار جمع انصار میں گھری ہوئی یوں تو بڑے مقابل کو نہتہ یا کمزور
دیکھ کر حضرت عمرؓ کی تلوار بہت جلد بنام سے نکل آتی تھی لیکن جب بڑے مقابل طاقتور

ہوتا تھا تو ہوشیہ آپ کی انجام پنی آپ کی رگ شجاعت کو دبا لیتی تھی چنانچہ اس موقع پر نہایت آہستگی و ممانعت سے حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ ایک دفعہ جناب سوخت گئے مجھ سے فرمایا تھا کہ جناب ابن المنذر کی مخالفت نہ کیا کرو اسوجہ سے میں ان کی تقریر کا جواب نہیں دیتا، یہ ایسا غلط ہے کہ سمجھیدہ اور رنجیدہ سے رنجیدہ آدمی کو ایک دفعہ تو ضرور منہ ساد کر دیکھو نہ پٹری تو جناب سوخت ادا آگئے، جلدی میں بھی ہو سکتا تھا کوئی ان سے پوچھے کہ جناب بن المنذر میں کیا ایسی خاص صفت تھی کہ ہر ایک موقع پر ان کی مخالفت کرنے سے باز رکھا گیا کیا یہ حکم صرف حضرت عمرؓ ہی کے لئے تھا یا تمام امت کو حکم دیا گیا تھا کہ جناب کی مخالفت نہ کریں، اگر صرف حضرت عمرؓ کے لئے تھا تو حضرت عمرؓ میں خاص کیا نقص تھا کہ محض ان کو ہی ممنوع کیا گیا اور اگر تمام امت کو منع کیا گیا تو علی الاعلان منبر پر تمام امت کے سامنے کیوں نہ ارشاد فرمایا۔ کیا یہ مخالفت کسی خاص امر میں تھی یا ہر ایک بات پر عادی، اگر خاص امر کے لئے تھی تو یہ کیا امر تھا۔ پھر اس کو اس خلافت کی بحث سے کیا تعلق، اور اگر یہ مخالفت ہر ایک بات کے لئے تھی تو جناب بن المنذر معصوم ہوؤ کہ کبھی ان سے عصیان کے سرزد ہونے کا امر کان ہی نہیں رہا تھا، اگر معصوم تھے تو سب سے اول وہ خلافت کے مستحق ہوئے، ایک اور شائبہ دیکھو، حکم تو یہ تھا کہ مخالفت نہ کرو، صرف جناب بن المنذر کی بحث کا جواب نہ دینے سے تو اس حکم کی تعمیل نہیں ہوتی تعمیل تو جب ہوتی کہ جناب بن المنذر کی مخالفت نہ کرتے اور سعد ابن عبادہ کو حجاب کے کہنے کے مطابق خلیفہ تسلیم کر لیتے، کیسا زبان اور کبھی تعمیل یہاں تو وقت نکالنا مطلوب تھا۔

اب وقت نازک تھا، عنقریب تھا کہ سعد ابن عبادہ کی بیعت ہو جائے لیکن عرب کے مشہور رجز نبیؐ حضرت ابوبکرؓ کا کام بنا دیا، بشیر ابن سعد کی رخصت سعد ابن عبادہ سے تھی اُسے حسد ہو کہ سعد ابن عبادہ خلیفہ بن جائیگا لہذا انہما جرین کی طرف ہو گیا، اور انصار کو اس نازک وقت پر ابھارا کہ وہ حضرت ابوبکرؓ کی بیعت کر لیں انصاف کی جماعت میں تفرقہ پڑ گیا، اب موقع تھا، رسمی طور پر حضرت ابوبکرؓ نے عمرو

ابو عبیدہ کو پیش کیا، انہوں نے ابو بکر کو ترجیح دی، حضرت عمر نے حضرت ابو بکر کا ہاتھ تھکایا بغیر انڈھاری کے اور بغیر کسی ایک شخص پر متفق ہو کر حضرت ابو بکر کی بیعت شروع ہو گئی، حباب بن المنذر کہتے ہی ہے کہ بشیر ابن سعد کے سہلے کام بگاڑ دیا، ناظرین نے ملاحظہ کیا یہ تھے وہ طریقے وہ سیاسی قلا بازیاں وہ سازشیں جن کو خلافت و حکومت الہیہ حاصل کی گئی۔

اصحاب کی سہلے آرائی تو دیکھی اب اجماع کی ماہیت پر غور کرو، حضرت ابو بکر کی بیعت جو سیفیہ بنی ساعدہ میں ہوئی اس پر ہرگز کوئی اجماع نہ تھا، مہاجرین کا سارا گروہ ماسوائے تین امیدواران خلافت کے حلقہ بیعت سے باہر تھا، اور ان میں سے کئی قبائل نے علانیہ تخلف کیا، تمام بنو امیہ و تمام بنو ہاشم و تمام بنو زہرہ نے یک نخت تخلف کیا، اور اپنے اپنے سرداروں کے گرد جمع ہو گئے، یہ سب مسجد میں تھے اور شورہ کر رہے تھے کہ تینوں امیدواران خلافت آج موجود ہو کر اور دہرکا ورا کر لا بیچ دے کر بیعت یعنی شروع کی، بہت لوگوں نے بیعت کر لی، بہت بغیر بیعت کے چلے گئے مثلاً حضرت علی و عباس و زبیر بن العوام اور تمام بنو ہاشم مخالفت پر تھے رہے اور اپنے اپنے گھروں کو چلے گئے، حضرت عمرؓ ہر بھیجے گئے اور انہوں نے خانہ فاطمہ کے جلانے کے لئے آگ لکڑیاں فراہم کرنی شروع کیں، زبیر دستی سے زبیر بن العوام کو نکالا ہاتھ پائی ہوئی لے لے گئے اور اس نے بیعت کر لی، حضرت علیؓ کو بھی مجبوری کے ساتھ لے گئے جس طریقے سے لے گئے وہ حضرت علیؓ کے ان الفاظ سے ظاہر ہے۔ آپ راستہ بھر کہتے ہوئے گئے کہ میرے ساتھ یہ سختی حالانکہ میں بندہ خدا اور بنی عم رسول ہوں، جب کشاں کشاں، بار بار خلافت میں پہنچے تو آپ سے بیعت کا مطالبہ کیا گیا مگر آپ نے خدا کی قسم کھا کر کہا کہ میں کبھی تم سے بیعت نہ کروں گا۔ میں پسندت ابو بکر کے بیعت کا زیادہ متقی ہوں جن دلائل کو تم نے خلافت انصار سے حاصل کی جو ان ہی دلائل کی بناء پر میں پسندت تمہارے خلافت کا زیادہ متقی ہوں۔ حضرت عمرؓ نے کہا کہ ہم ہرگز نہ چھوڑیں گے، جب تک تم بیعت نہ کر لو گے، جنا بے میرے بڑے

پتہ کی بات کہی، آپ نے فرمایا اے ابن خطاب خلافت کو اپنے گھر کی گاڑی رکھا ہو، آج وہ دودھ پیئے اور کل وہ اس کو تیری طرف منتقل کر دیگا۔

اعتراف کیا جاتا ہے کہ شیر خدا ہو کر ایسی مجبوری، وہ قوتِ اسد الہی کہا، گئی جس سے درخشاں کہا رانھا، ہمارا جواب ہے کہ وہ بھی ایک جہاد تھا اور یہ بھی ایک جہاد ہے۔ وہ جہادِ باسیف تھا اور یہ جہادِ نفس ہے۔ حکومتِ الہیہ کے صواب امر کا فرض ہے کہ وہ امت کو ہر قسم کی تعلیم اپنے افعال کے نمونے سے دے۔ جہادِ باسیف میں ثابت قدمی کا نمونہ دکھاؤ اور جہادِ نفس میں باوجود قدرت کے صبر کرنے کی ہدایت دے، یہ بھی وہ صبر تھا جس کی تعریف بار بار قرآن شریف میں کی گئی ہے، اگر حضرت علی یہ مہم نہ کرتے اور اپنے مخالفین کی طرح محض اپنے دنیاوی مفاد کے لئے تلوار اٹھاتے تو ایسی فائدہ جنگی ہوتی کہ اسلام برباد ہو جاتا اس مخالف جماعت کے صاحبانِ حل و عقد نے ایک ایسی مضبوط جماعت پیدا کر لی تھی کہ جو اس مرحلہ پر کہ جب اس کو انتہی کامیابی حاصل ہو گئی تھی ہر ایک تدبیر و حیلہ اپنی حکومت قائم رکھنے کے لئے اختیار کرتی اور وہ تدابیر و حیلے سقیفہ بنی ساعدہ ہی کے نمونے کے ہوتے تھے جن میں احکامِ رسول کو ہڈیاں سے تعبیر کیا جاسکتا ہے اور جن کی تکمیل کے لئے رسول خدا کے جسدِ اطہر کو بے غل و کفن چھوڑ کر چلے جانے میں کچھ مضائقہ نہیں، ان سے کچھ بعید نہ تھا جو رسول خدا کی نبوت سے انکار کر جاتے۔ نبوت کی نسبت ایک ایسا عقیدہ تو اب بھی قائم کر ہی دیا جس نے نبوت کے درجے کو بہت گر کر دیا، اور بہت کچھ تو اب بھی کہہ گئے ہیں، اب افعال سے کہا، پھر مروج الفاظ سے کہئے، اس وقت کی فائدہ جنگی اسلام کے لئے سخت مفید ہوتی۔

اس اجماعِ امت پر غور کرنے وقت مسندِ رقبہ ذیل امور کا خیال رکھنا ہوگا۔

(۱) حضرت ابوبکر کی بیعت سے بہت سے صحابیوں اور خاندانِ نبوت

نے مطلقاً تخلف کیا۔

(۲) اسکے بعد حیلہ و تدابیر سے لوگوں کو ڈرا دھمکا کر لاپرواہ کر دیا تاکہ کہ رشوت دے کر بیعت لی گئی، لیکن اجماع کی کیفیتِ بیعتِ اول کے وقت دیکھی جانی ہے

حکومت حاصل کرنے کے بعد حکومت کے ذرائع استعمال کر کے جو بیعت لی جاؤ وہ اس سے غیر متعلق ہے۔

(۳) اس مفروضہ انتخاب کو خفیہ رکھا گیا اور اس کی اطلاع عام شایع نہیں کی گئی۔

(۴) اس وقت امت محمدیہ تین بڑی گروہوں میں تقسیم تھی یعنی (الف) مہاجرین (ب) انصار (ج) اہل بیت رسالت و بنو ہاشم (د) دیگر قبائل عرب جو بعد ہجرت اسلام لائے۔ سیدنا ساعدہ میں اس انتخاب کے وقت مہاجرین میں سے صرف تین افراد شامل تھے اور جبکہ مسلمانان جو قم ج، مدینہ کے اس انتخاب سے باہر تھے۔ (۵) جو تین مہاجرین اس میں شامل ہوئے تھے وہ اپنی خوشی سے اپنی شخصی حیثیت میں شامل ہوئے تھے، دیگر مہاجرین کو تو علم بھی نہ تھا اور انہوں نے ان کو اپنا نمائندہ بنا کر نہیں بھیجا تھا۔ یہاں تک کہ حضرت عمر کی جماعت کو بھی اس کا علم نہ تھا، یہ بات دوسری ہے کہ حضرت عمر کو اپنی جماعت پر بھروسہ تھا کہ وہ ان کے کئے ہوئے کو بعد میں نالے گی، یا یہ کسی نہ کسی طرح لوگوں سے اس انتخاب کو منسوب گئے، انتخاب کی نوعیت کا فیصلہ انتخاب کے وقت کی حالت کی بناء پر کیا جاتا ہے بعد کے واقعات اس کو نہیں لے سکتے، غیر حاضر آدمیوں کی رائے بعد میں نہیں شمار کی جاتی۔ اور جہاں حق رائے دہندگی مختار یا ایجنٹ کو سپرد کیا جاتا ہے، وہاں اس کا اظہار عین انتخاب کے وقت کر دیا جاتا ہے کہ کون شخص کس کی طرف سے رائے دے رہا ہے۔

(۶) خاندان نبوت و اہل بیت رسالت کا ایک فرد بھی اس میں شامل نہ تھا اگرچہ سب سے خدا کو اپنے جانشین مقرر کر چکا تھا نہیں تھا تو کیا ان کے خاندان کی بھی اتنی آواز نہ تھی کہ ان کو اس انتخاب میں شامل کر لیا جاتا۔

(۷) انتخاب کے وقت کی اجتماعی حالت دیکھی جاتی ہے، مابعد کی موافقت تو ہر ایک ڈکٹیٹر اور غاصب بھی حاصل کر لیتا ہے۔

(۸) انتخاب کے وقت امیدواروں کی ذاتی قابلیت نبوی فضیلت کو زیر غور

نہیں لایا گیا اور نہ اس کی بناء پر انتخاب ہوا۔

(۹) حضرت ابو بکر کو خلافت کا خلعت صرف قبائل مدینہ کے ایک دوسرے کے حنفی عطا کیا۔

اجماع کی جو بھی چاہے تعریف مقرر کر لو، اس قسم کا انتخاب کسی قسم کے اجماع میں نہیں آتا، ہاں اگر سقیفہ بنی ساعدہ کے واقعات کا منہ پش نظر رکھ کر اجماع کی تعریف مقرر کرتے ہو تو پھر اس اجماع کے تحت میں تو آ جاؤ گا اس صورت میں اس کی تعریف یہ ہوگی۔

اجماع اُتمت اس کو کہتے ہیں کہ اگر ایک ہمارے کسی ایسے شخص کو جو جناب رسول خدا کا سسر ہے خلیفہ مقرر کرتا ہے اور یہ داؤ چل جاتا ہے تو وہ جائز ہے۔ اور اس کو اجماع کہتے ہیں۔

ایک اور امر بھی قابل ذکر ہے، جماعت ہاجرین وہ جماعت تھی جس میں بقول حضرت عمر خلافت کا انحصار تھا، چنانچہ جب حضرت عمر مجروح ہوئے اور انہوں نے اصحاب شوریٰ مقرر کئے تو اباب شوریٰ بن میں خلافت کا انتخاب منحصر کیا گیا سب ہاجرین ہی تھے۔ ایک بھی انصار نہ لیا اور حضرت عمر نے صاف کہہ دیا کہ خلافت میں انصار کا کوئی حق نہیں ہے، دیکھو ابن قتیبہ کی کتاب السیاست والامامۃ ص ۱۲ جس عجمت میں سے خلیفہ ہونا چاہئے تھا اس کی ناسندگی ہی سقیفہ میں نہ تھی، لہذا یہ انتخاب اس وجہ بھی ناجائز ہوا۔

یہ مضمون نامکمل ہو گا اگر ہم وکلاء اہل حکومت کی بحث کو نظر انداز کر دیں جو انہوں نے کارکنان سقیفہ بنی ساعدہ کے حق میں تیار کی ہے، ان وکلاء میں سے سب سے بڑے زمانہ حال کے وکیل علامہ شبلی نعمانی ہیں ان کی تاریخی کتابیں دراصل مناظرہ کی کتابیں ہیں۔ لیکن حسن اتفاق کہو یا حق کی طاقت کہ بحث کو انہوں نے کی اپنے مؤکدان کے حق میں او تائید ہوتی رہی ہمارے دعوے کی۔ آپ فرماتے ہیں۔

”یہ واقعہ بظاہر عجیبے خالی نہیں کہ جب آنحضرت نے انتقال فرمایا تو فوراً خلافت

کی نزاع پیدا ہو گئی اور اس بات کا بھی انتظار نہ کیا گیا کہ پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تجہیز و تکفین سے فراغت حاصل کر لی جائے۔ کس کے قیاس میں آسکتا ہو کہ رسول اللہ انتقال فرمائیں، اور جن لوگوں کو ان کے عشق و محبت کا دعویٰ ہو وہ ان کو بے گور و کفن چھوڑ کر چلے جائیں اور بند و بست میں مصروف ہوں کہ مسند حکومت اوروں کے قبضہ میں نہ آجائے۔

تعب پر تعب یہ ہے کہ یہ فعل ان لوگوں سے (حضرت ابوبکر و عمر) سرزد ہو جو آسمان اسلام کے ہر ماہ تسلیم کئے جاتے ہیں۔ اس فعل کی ناگواری اس وقت اور زیادہ نمایاں ہو جاتی ہے جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ جن لوگوں کو آنحضرت سے فطری تعلق تھا یعنی حضرت علی اور عثمان بنی ہاشم ان پر فطری تعلق تھا، یعنی حضرت علی اور خاندان بنی ہاشم ان پر فطری تعلق کا پورا اثر اور اس وجہ سے ان کو آنحضرت کے درویش اور تجہیز و تکفین سے ان باتوں کی طرف متوجہ ہونے کی فرمت نہ ملی۔

ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ کتب حدیث و سیر سے بظاہر اسی قسم کا خیال پیدا ہوتا ہے۔ مگر درحقیقت ایسا نہیں ہے۔ یہ سچ ہے کہ حضرت عمرو ابوبکر وغیرہ آنحضرت کی تجہیز و تکفین چھوڑ کر سقیفہ بنی ساعدہ کو چلے گئے۔ یہ بھی سچ ہے کہ انہوں نے سقیفہ میں پہنچ کر خلافت کے آثار میں، انصار سے معرکہ آرائی کی اور اس طرح ان کوششوں میں مصروف رہے کہ گویا ان پر کوئی حادثہ پیش ہی نہیں آیا تھا۔ یہی سچ ہے کہ انہوں نے اپنی خلافت کو نہ صرف انصار بلکہ بنو ہاشم اور حضرت علیؑ سے بزدل و زونا چاہا، گویا بنی ہاشم نے آسانی سے ان کی خلافت تسلیم نہیں کی۔

الغاروق :- مطبوعہ ملبج سفید عام اگرہ سنہ ۱۹۰۸ حصہ اول ص ۶۵ و ۶۶
جب مقدمہ ہی کمزور ہو تو چاہے وکیل کتنا ہی لائق ہو کچھ نہیں کر سکتا، اور مقدمہ کی کمزوری ظاہر ہو جاتی ہو۔ بلکہ جتنا وکیل زیادہ لائق اور زیادہ قانون سے

واقف ہو تہا یہ اُتہا یہ وہ فریق مخالف کی مضبوط دلائل کو بہت جلد تسلیم کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے اور اگر اپنے موکل یا حاضرین عدالت کو دکھانے کے لئے کچھ ظاہر ہاتھ پیرتا بھی ہے تو اس کی یہ بے سود کوشش بھی صاف عیاں ہو جاتی ہے۔ یہی حالت اس معاملہ میں مولوی شبلی کی ہو قبل اُس کے کہ ہم بتائیں کہ انہوں نے یہاں کیا کیا، تسلیم کیلئے ہم ناظرین کی توجہ ان کے ہاتھ پیرانے کی طرف دلاتے ہیں، ان کی عبارت میں ایک فقرہ ہے لیکن درحقیقت ایسا نہیں ”مگر اس فقرے کے ماقبل و مابعد دونوں عبارتیں تسلیم کرتے ہیں پھر اس فقرہ کی حقیقت ہی کیا ہوگی وہ تسلیم کرتے ہیں کہ تمام حدیثوں اور تائاریخ کی کتابوں کے مطالعہ سے مندرجہ ذیل واقعات ثابت ہوتے ہیں۔

۱۔ حضرت ابو بکر و عمرؓ نے آنحضرتؐ کے انتقال کے بعد ہی کے لئے میں قبل آنحضرتؐ کی تجہیز و تکفین کے خلاف کی نزاع پیدا کر دی۔

۲۔ یہ بزرگوار باوجود اپنے دعویٰ عشق و محبت کے آنحضرتؐ کو بے گور و کفن چھوڑ کر چلے گئے۔

۳۔ اور اس بند و بست میں مصروف ہو گئے، کہ کسی طرح مسند حکومت پر قبضہ کر لیں

۴۔ یہ فعل نمایاں طور سے ناگوار تھا۔

۵۔ حضرت علی و خاندان بنی ہاشم کو آنحضرتؐ کے انتقال کا بوجہ محبت کے بہت صدمہ ہوا۔

۶۔ حضرت علی و خاندان بنی ہاشم نے آنحضرتؐ کے درد و غم اور تجہیز و تکفین کی مصروفیت کو حصول حکومت پر ترجیح دی اور اُدھر آنکھ اُٹھا کر بھی نہ دیکھا۔

جب حدیث اور تائاریخ کی کتابوں سے یہ امور ثابت ہیں تو پھر حضرت شبلی کی تاویل کیا وقعت رکھتی ہو اور ان کا فقرہ لیکن درحقیقت ایسا نہیں بے معنی ہو کر رہ جاتا ہو اور اس فقرہ کے بعد ان میں سے تقریباً ساری باتوں کو خود حضرت شبلیؒ یہ بھی سچ ہے ”کہہ کر تسلیم کرتے ہیں چنانچہ ملاحظہ ہو۔

۱۱۔ یہ سچ ہے کہ حضرت ابو بکر و حضرت عمر وغیرہ آنحضرتؐ کی تنبیہ و تکفین چھوڑ کر سیقیہ بنی ساعدہ چلے گئے۔

۱۲۔ یہ بھی سچ ہے کہ انہوں نے سیقیہ میں پہنچ کر خلافت کے باب میں انصار سے معرکہ آرائی کی (معرکہ آرائی کا فقرہ یاد ہے)

۱۳۔ ان کے رویہ و طرز عمل سے ظاہر تھا کہ ان کو آنحضرتؐ کے انتقال کا کچھ صدمہ نہ تھا، ایسا معلوم ہوتا تھا کہ ”گو یا ان پر کوئی حادثہ پیش ہی نہیں آیا تھا۔

۱۴۔ یہ بھی سچ ہے کہ انہوں نے اپنی خلافت کو نہ صرف انصار بلکہ بنو ہاشم اور حضرت علیؑ سے بزدور منوانا چاہا۔

۱۵۔ کہتے کم بنو ہاشم نے ان کی خلافت آسانی سے تسلیم نہیں کی۔

اس کے بعد حضرت شبلیؑ اپنی تاویل شروع کرتے ہیں فرماتے ہیں۔

لیکن اس بحث میں جو غور طلب باتیں ہیں وہ یہ ہیں۔

۱۔ کیا خلافت کا سوال حضرت عمرؓ ہی نے چھیڑا تھا۔

۲۔ کیا یہ لوگ خود اپنی خواہش سے سیقیہ بنی ساعدہ میں گئے تھے۔

۳۔ کیا حضرت علیؑ و بنو ہاشم خلافت کی فکر سے بالکل فارغ تھے۔

۴۔ ایسی حالت میں جو کچھ حضرت عمرؓ وغیرہ نے کیا وہ کرنا چاہیے تھا یا نہیں؟

الفاروق حصہ اول ص ۶۶۔

مولوی شبلیؑ کے صرف یہ چار جواب ہیں بحث اول و دوم کو فقط ایک واقعہ کی

نقل پر ختم کرتے ہیں جو انہوں نے مسند ابویعلیٰ سے لیا ہے وہ واقعہ یہ ہے کہ اصحاب

آنحضرتؐ کے جنازے کے گرد بیٹھے تھے کہ ایک منجر آیا، اس نے دیوار کے پیچھے

ہی سے فقط حضرت عمرؓ کو آواز دی وہ نکلے تو ان کو مطلع کیا کہ انصار سیقیہ میں جمع ہوئے

یہ سن کر حضرت عمرؓ نے فقط حضرت ابو بکرؓ کے ساتھ لیا، اور وہاں سے چل نکلے۔ یہ

واقعہ تو ہماری دعویٰ کی تائید کرتا ہی، ذرا غور سے تو دیکھو وہ مفر بہا برین کے مجمع

میں کیوں نہ آیا فقط دیوار کے پیچھے سے کیوں آواز دی مسند ابویعلیٰ کے الفاظ ہیں

إذا رجل ينادي من وراء الجدار ان اخذوا لي يا ابن الخطاب -
اجتمع انصاران من كوفت عمر بن الخطاب فلهذا ما كان من غور وفكره كى لئ
ان دولوں امور میں ہزاروں داستانیں مخفی ہیں۔ مخبر کو جمع ہمارے میں فوراً آنا
چاہیئے تھا، دیوار کے پیچھے چھپنا کیسا۔ صاف عیاں ہے کہ یہ مخبر صرف حضرت عمر ہی
کا بھیجا ہوا تھا، لہذا اس نے ان کو ہی آن کر اطلاع دیدی، حضرت عمر نے بھی دیگر
ہمارے جن کو ساتھ نہ لیا، اگر معاملہ صاف تھا تو وہاں سب میں آن کر یہ اطلاع لوگوں
کو دیتے۔ پھر سب کی رائے سے جن جن کا سقیفہ میں جانا مناسب تھا وہاں چلے
جاتے۔ جن کا مخبر و کمینے رسول میں رہنا مناسب تھا وہاں رہتے۔ یہ گریز او
اخفا صاف ظاہر کر رہا ہے کہ آنحضرت کی وفات سے پہلے حضرت عمر اس سوال
کو چھپڑ چکے تھے اور ایسے واقعات پیدا کر دئے تھے کہ انصار کو مجبوراً یہ قدم
اٹھانا پڑا، اور اس کے لئے بھی مخبر بٹھا دیا تھا، رہا خواہش کا سوال تو کس نے مجبور
کیا تھا کہ فقط حضرت عمر و حضرت ابو بکر ہی تشریف لے جائیں، یہ تو جب ہوتا کہ
ہمارے جن کو بھی یہ اطلاع حضرت عمر دیتے اور وہ فقط ان سے ہی کہتے کہ آپ
تشریف لے جائیے تب کہہ سکتے تھے کہ حضرت عمر اپنی خواہش سے نہیں گئے۔ ہم اس
بات کا بھی ثبوت پیش کرتے ہیں کہ حضرت عمر نے انصار سے بھی پہلے یہ سوال اٹھایا
تھا۔ انصار کی طرف مخبر بھی بھیج دیا، خود بھی تجویزیں کرتے رہے چنانچہ علامہ ابن
سعد کہتے ہیں۔

قال اخذونا يزيد بن هارون	(اسامہ رواۃ عربی میں دیکھو) ابراہیم
قال انا العوام عن ابراهيم	التمیمی کہتے ہیں کہ جناب رسول خدا
التمیمی قال لما قبض رسول	کے رحلت فرماتے ہی حضرت عمر انہو
الله صلعم اتي عمر ابا عبيدة	عبیدہ بن الجراح کے پاس آئے اور کہا
بن الجراح فقال أبسط يدك	کہ اپنا ہاتھ پھیلاؤ میں تمہاری میت
فدبا يعلت فانك امين	کروں کیونکہ تم اس امت کے امین

هذه الامّة على لسان رسول
الله فقال ابو عبدة لعمر
ما رايت لك فجة قبلي
منذ اسلمت اتبايعني و
فيك الصديق وثاني اثنين
جو جیسا کہ رسول خدا نے فرمایا ہے ابو عبیدہ
نے کہا کہ جب سے تم اسلام لائے ہو۔
میں نے اس کے قبل تم کو مذاق کرتے نہیں
کیا تم میری بیعت کرو گے در اخیالیکہ تمہارے
در میان صدیق اور دو میں کا ایک ہے۔

ابن سعد:- طبقات الکبریٰ ق ۳ ذکر ہجرت ابی بکر ص ۱۲۸ و ۱۲۹
ظاہر ہے کہ یہ آنحضرت کے رحلت فرمانے کے فوراً بعد کا واقعہ ہے کہ
جب حضرت ابو بکر نے خطبہ دیکر لوگوں کو رسول خدا کا رنج کرنے سے منع کیا تھا۔
اور قبل اس کے کہ انصار کی خبر مخبر لایا، حضرت عمر فوراً ابو عبیدہ کے پاس پہنچے
اور اس طرح ان کو اس کام کے شروع کرنے کی ترغیب دی، جب ابو عبیدہ
نے یہ جواب دیدیا تو پھر وہاں آ بیٹھے جہاں لوگ بیٹھے تھے، اتنے میں مخبر آگیا،
اور اس مشینری کا کام شروع ہو گیا۔

تیسری بحث کے تحت میں لکھتے ہیں:-

تیسری بحث کی یہ کیفیت ہے کہ اس وقت جماعت اسلامی تین گروہوں
میں تقسیم کی جاسکتی تھی، بنو ہاشم جن میں حضرت علی شامل تھے ہاجرین
را اس و انصر حضرت ابو بکر و عمر تھے، انصار جن کے شیخ التقبیلہ عبادہ
تھے، ان تینوں میں سے ایک گروہ بھی خلافت کے خیال سے خالی نہ
تھا۔ الفاروق حصہ اول ص ۶۷۔

یہ تو ہمارا دعویٰ کی تائید ہے، ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ اس وقت کیا بلکہ
اس سے برسوں پہلے کوئی بھی دماغ ایسا نہ تھا، جو جانشینی رسول کے خیال
سے خالی ہو، یہاں تک کہ آنحضرت بھی اس سے مستثنیٰ نہیں۔ سوال تو یہ ہے
کہ وہ خیال حق کے مطابق تھا یا ظلم پر مبنی تھا، اس کے لئے کیا کیا منصوبے سوچے
گئے تھے، وہ منصوبے حکومت الہیہ کے شایاں تھے یا نہیں۔ خدا کی شان دیکھو

ہمارے ایک اور بڑے دعوے کی تائید کس طرح حضرت شبلی کے قلم سے ہوتی ہے، ہم نے بہت سی سیاہی اس ہی بحث پر خرچ کی ہے کہ ہاجرین میں جو مخالف علی جماعت تھی، اس کے راس و رئیس حضرت عمرو حضرت ابوبکر تھے۔ حضرت شبلی بھی فرماتے ہیں کہ ہاجرین کی جماعت جو خلافت کے خیال میں غلط و بیجا تھی اس کے رئیس و افسر حضرت ابوبکر و عمر تھے۔

یہ ثابت کرنے کے لئے کہ حضرت علی و بنو ہاشم کو بھی خلافت کا خیال تھا، حضرت شبلی نے ایک نہایت غیر معتبر روایت صحیح بخاری کے حوالے سے لکھی ہے کہ حضرت عباس نے حضرت علی سے کہا کہ آنحضرت کا یہ مرض الموت ہے تم جا کر دریافت کر لو آپ کے بعد اس حکومت کا کون حق دار ہے، اور حضرت علی نے یہ کہہ کر انکار کر دیا کہ اگر آنحضرت نے ہمارے خلاف کہا تو پھر یہ لوگ کبھی ہم کو منتخب نہیں کریں گے، اس روایت کا سلسلہ رواۃ اس طرح ہے! حدثنی اسحاق ابن ابراہیم بن شعیب بن ابی حمزہ قال حدثنی ابی عن الزہری قال اخبرنی عبد اللہ بن کعب بن مالک الانصاری وکان کعب بن مالک احد الثلاثة الذین یتبع علیہم ان عبد اللہ بن عباس اخبرہ ان الخ۔

یقیناً یہ روایت از قلم احادیث سوانح عبد اللہ بن مالک کے اور کسی نے روایت نہیں کیا، اس سے یہ قطعاً ظاہر نہیں ہوتا کہ عبد اللہ ابن عباس اس وقت خود موجود تھے جب عباس نے علی سے یہ کہا۔ عبد اللہ ابن کعب بن مالک غالباً صحابی نہ تھے تابعین میں سے تھے، ان کا ذکر کسی معتبر کتب رجال میں نہیں ہے۔ آنحضرت کے انتقال کے وقت بہت کم بن تھے، اگر پیدا ہو چکے تھے۔ گمان یہ ہے کہ پیدا بھی نہیں ہوئے تھے، خدا کی قدرت ہے تعصب کیسا گہرا پردہ آنکھوں کے سامنے ڈال دیتا ہے ان ہی عبد اللہ ابن عباس کی ذات قرطاس بخاری میں سات جگہ درج ہے اس پر جناب شبلی اس طرح تنقید

کرتے ہیں کہ عبد اللہ ابن عباس اس وقت بہت کم سن تھے، چودہ برس کے تھے۔
 خبر نہیں اس مجمع میں موجود بھی تھے یا نہیں، اور اب ان ہی عبد اللہ ابن عباس کی
 روایت پر جراحہوں نے اُس سے بیان کی جو اس زمانہ میں ان کی طرح کم سن تھا اتنا
 بھروسہ کرنے میں کہ نہ تنقید نہ نکتہ چینی بے چون و چرا منظور کر لی، کیونکہ بخاری
 نے احیاناً ایک جگہ لکھ دی، تنقیہ قرطاس کی سلسلہ روایت تو غلط حالانکہ بخاری میں
 سات جگہ درج ہے اور ہر ایک حدیث و تاریخ کی کتاب میں پائی جاتی ہے اور
 بالکل مطابق قیاس و حالات کے ہے، یہ روایت جو بالکل خلاف قیاس و
 حالات ہے جو بخاری میں ایک جگہ درج ہے اور محض اس ہی کم سن لڑکے
 سے منقول ہے۔ بالکل مجمع ہے اتنی کہ اس پر ایک بحث کا لمبا چوڑا تصنیف کر لیا
 ہم بتاتے ہیں کہ خلاف عقل کس طرح ہے، یہ اتنی بڑی بات تھی کہ عباس کو تو خیال
 آگیا کہ پوچھ لیں، رسول خدا کو خیال نہ آیا کہ بغیر پوچھے اعلان کر دیں، گو یا تقریباً
 محض پوچھنے پر منحصر تھا اور جناب رسول خدا منتظر تھے کہ کوئی پوچھے تو بتائیں اور
 اگر کوئی نہ پوچھے تو یہ ضروری داہم بات غیر معلوم ہی رہے۔ علی کو ساتھ لے جانے
 کی کیا ضرورت تھی، عمر میں بڑے تھے، رشتہ میں بڑے تھے۔ خود ہی جا کر کیوں
 نہ پوچھ لیا، اگر علی کو امیدوار خلافت سمجھتے تھے تو یہ اور وجہ تھی کہ ان کو ہمراہ نہ لے
 جاتے، اور اگر رسول خدا کسی اور کا نام لیتے تو یہ حضرت علی کے حقوق پر بحث کر کے آنحضرت
 کے ارادہ کو بدلنے کی کوشش کرتے، حضرت عباس نے جہد انصاف رسول سے
 یہ مشورہ کیوں نہ کیا، اس کی دو وجوہات ہو سکتی ہیں۔ ایک تو یہ کہ کہیں دیگر اصحاب
 کو دیکھ کر آنحضرت ان میں سے کسی کا نام نہ لے دیں۔ یا شرمنا نہ جائیں کہ اب علی کا نام
 آیا نہیں، دوسرا امیدوار بھی کھڑے ہوئے ہاں، دوسری وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ اگر
 علی کا نام لیا تو کہیں دیگر اصحاب لڑائی جھگڑا نہ شروع کر دیں، اگر مولوی شبلی کے نزدیک
 وجہ اول درست تھی تو اچھا بنوت کی ماہیت اور رسول کی ادائیگی فرسوس کی
 سمجھا، اور اگر وجہ دوم درست تھی، تو اس طرح کلیہ میں گڑبڑ نہ لگنے سے کیا فائدہ۔ جو

مخالف تھے وہ مزور کہتے کہ علی و عباس نے ایک بات بتائی جو کہ محض غلط ہے۔ یہ بات تو رسول خدا کے منہ سے اعلان چاہتی ہو نہ کہ اذخلاف پونچنے کی اس جو کہ ہم سیتے ہیں جو حضرت علی کے منہ سے بیان کی جاتی ہے۔ یہ وجہ حضرت عباس کے ذہن میں تو آئی ہی نہیں لہذا اس سلسلہ میں اس پر بحث نہیں کی گئی، حضرت علی کے منہ سے یہ کیسی بری معلوم ہوتی ہو اس میں حق کے اخفاء کی کوشش اور لاپرواہی کی آخری حد مضمر ہے، کیا صحابہ رسول جن کی تعریف میں زمین و آسمان کے قلابے ملاؤ جاتے ہیں، ایسے ہی لاپرواہی تھے کہ حق پر عمل کرنے کی جرأت و ہمت تو کجا حق کو سننا بھی نہیں چاہتے، کیا حضرت علی ایسے عریض و طمارع و لاپرواہی تھے، یہ جناب شبلی کا خیال ہوگا ان کے سوانح حیات تو کچھ اور ہی بتاتے ہیں، خود شبلی قائل ہیں کہ عام کتب احادیث و تاریخ میں درج ہے کہ حضرت علی آنحضرت کی آخری عذات میں مشغول رہے، اور حکومت کی طرف آنکھ اٹھا کر بھی نہ دیکھا جس شخص کی فیاضی و سخاوت کی تعریف قرآن مجید میں ایک جگہ نہیں کئی جگہ ہو اس کو ایسا لاپرواہی و عریض و طمارع خیال کرنا، جیسا کہ اس روایت سے ظاہر ہوتا ہے۔ جناب شبلی ہی کا کام ہے۔ یا حضرت بخاری کا، حضرت علی کے کسی قول و فعل سے ثابت نہیں ہوتا کہ آپ یہ سمجھتے تھے کہ جانشینی رسول عطا کرنا اصحاب کا کام ہے، وہ اس کو ہمیشہ خدا و رسول کی طرف سے سمجھا کرتے تھے، ان لوگوں سے وہ کیا اس خلافت کے مستحق ہوں گے جن کو وہ ہمیشہ جاہل سمجھتے رہے اور فرماتے ہیں کہ ہمارے گھر سے تم نے رشد و ہدایت پائی۔ جس گھر سے انہوں نے رشد و ہدایت پائی کیا اس گھر والے کو وہ تمنعہ ہدایت عطا کرتے، اور علی اس کے مستحق رہتے، غرض کہ ظاہر ہو کہ یہ روایت وضعی اور کذب محض ہے۔

میں طرح الفاروق لکھ کر جناب شبلی نے سورخوں کے معزز طبقہ کی شان و شہرت کو بٹل لگا یا ہے اس کی مثال کم ملتی ہو، کاش الفاروق کو وہ مناظرہ کی کتاب کہتے، اور تاریخ کے موقر و معزز لقب سے اس کو منسوب نہ کرتے، ہم ان کی مؤرخانہ

بددیانتی کی بین مثال دیتے ہیں، تمام مورخین اسلام تو شروع سے اب تک اس امر پر متفق ہیں کہ اگرچہ حضراتِ نبیین آنحضرت ص کے جسدِ اطہر کو بے غسل و کفن چھوڑ کر سیفیہ بنی ساعدہ میں چلے گئے تھے مگر حضرت علی و بنو ہاشم آنحضرت کے پاس رہے اور آخر تک رہے جب تک کہ آنحضرت کو دفن نہ کر لیا۔ مولوی شبلی مانتے ہیں کہ اس بات پر جلدِ مؤرخین کا اتفاق ہے، پھر حضرت شبلی کیس بنا پر کہتے ہیں کہ: ”جس طرح حضرت عمرو وغیرہ آنحضرت کو چھوڑ کر سیفیہ چلے گئے تھے۔ حضرت علی بھی آنحضرت کے پاس سے چلے آئے تھے اور حضرت فاطمہ کے گھر بنو ہاشم کا مجمع ہوا تھا“

الفاروق حصہ اول ص ۶۹

تاریخ میں اس سے زیادہ کذب و مریخ عداؤں دلیری کے ساتھ کبھی نہیں بولا گیا، جناب شبلی نے اپنی اس راۓ کا انحصار امام مالک کی اس روایت پر کیا ہے و ان علیاً و الزبیر و من کان معہما لفقوا فی بیت فاطمہ بہت رسول اللہ یہ اس وقت کا واقعہ ہے کہ حب حضرت ابو بکر کی بیعت ہو چکی تھی، حضرت عمران کے لئے لوگوں سے بیعت لے رہے تھے۔ کچھ لوگ بیعت کر رہے تھے کچھ تخلف کر رہے تھے، تخیفوا کا لفظ صاف بتا رہا ہے کہ بیعت ہو چکی تھی جس سے تخلف کیا، کوئی مولوی شبلی سے پوچھے کہ اس میں کہاں درج ہے کہ حضرت علی و بنو ہاشم اور حضرت فاطمہ سب آنحضرت کے جسدِ اطہر کو بے غسل و کفن چھوڑ کر چلے گئے، اگر جانا ہی مقصود تھا تو سیفیہ ہی میں نہ جاتے وہاں آسانی سے حضرت ابو بکر کی بیعت کیوں نہ دیتے۔ مورخانہ بددیانتی کی اس سے بدتر مثال کبھی نہیں ملے گی، ہر ایک تاریخ کی کتاب بلا استثناء یہ کہہ رہی ہے کہ حضرت علی آنحضرت کے پاس تجہیز و تکفین میں مشغول رہے، جب تک دفن نہ کر لیا اگر حضرت شبلی جیسے مورخ پہلے ہوتے تو اب تک حق کبھی کا معدوم ہو چکا ہوتا۔

تذہبِ نہم۔ اختلافِ عمر

جو امور کسی خاص اصول کے ماتحت نہیں کئے جاتے اور
ایک فوری و وقتی ضرورت و خواہش پورا کرنا ان کا

مدعا ہوتا ہے ان میں اکثر اختلال و اضطراب اور بھونڈاپن پایا جاتا ہے، جب
جناب رسول خدا نے انتقال فرمایا تو اپنی اغراض کی تکمیل کے لئے یہ ہی کہن
مذہبی سمجھا گیا کہ جناب رسول خدا نے کسی کو اپنا خلیفہ مقرر نہیں فرمایا، اور فرمانا چاہیے
تھا کیونکہ وہ امت کا حق تھا لہذا سیفہ سازی کی ضرورت ہوئی لیکن جناب
ابوبکر وقتِ حلتِ علانیہ تحریر کے ساتھ محض امت کی ہدایت و رہنمائی کے
لئے حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کرتے ہیں، حضرت عمر ہی کو وہ وثیقہ لکھ کر دیا جاتا ہے،
حضرت عمر لے جاتے ہیں ورنہ ہاتھ میں ہے لوگوں سے اس کی اطاعت کراتے
ہیں لیکن کوئی نہیں کہتا کہ حضور یہ خلاف سنت رسول کیا کام کر رہے ہیں۔ خلیفہ مقرر
کرنا تو ہمارا حق ہے۔ آپ مرتے وقت ہمارا حق کیوں چھین رہے ہیں۔ اس
وصیت کی تحریر کے وقت تو حضرت عمر نہیں کہتے
کہ خُشْبُنَا کِتَابُ اللہ، خداوند تعالیٰ کی شان دیکھو، خود ان کے اپنے فعل سے
ان کے قول کی تردید کرادی اور ثابت کرادیا کہ خُشْبُنَا کِتَابُ اللہ کا فقرہ کتاب
اللہ کی عظمت و شان کی وجہ سے نہ تھا، بلکہ ایک دنیاوی غرض کو پورا کرنے
کے لئے تھا، نہایت شد و مد کے ساتھ بحث کی جاتی ہے کہ اگر جناب رسول خدا
کسی کو اپنا جانشین مقرر فرما جاتے تو پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اجتماع سیفہ نہ ہونے
دیتے اور اس مقرر شدہ خلیفہ ہی کو اپنا حاکم مان لیتے، مگر اختلافِ عمر نے ثابت کر دیا
کہ لوگوں کی ذہنیت کیا تھی، اور کتنی ایمانی طاقت و حمیت رکھتے تھے، ان کے اس
وقت خاموش رہنے اور اغراض نہ کرنے نے ثابت کر دیا کہ وہ کس قسم کے لوگ تھے
اور کن کے پھندوں میں پھنسے ہوئے تھے، اگر وہ لوگ واقعی یقین رکھتے تھے کہ
جناب رسول خدا نے کسی کو اپنا خلیفہ مقرر نہیں کیا، اور خود حاکم مقرر کرنا امت کا حق
قرار دیا ہے تو اب ان کو اغراض کرنا چاہیے تھا کہ خلافِ عمل و سنت رسول کیوں

حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کیا جاتا ہے اور بہار احق چھینا جاتا ہے، اس کا یہ جواب درست نہ ہو گا کہ امت بھی وہ ہی چاہتی تھی جو حضرت ابو بکر نے کیا، کیونکہ اگر یہ تھا تو پھر اس اہتمام کی کیا ضرورت تھی کہ وثیقہ لکھا گیا اور حضرت عمر کو ضرورت پڑی کہ درہ کی چوٹ سے اسے منوایا، بلکہ معاملہ تو برعکس تھا۔ لوگ نہیں چاہتے تھے کہ حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کیا جائے اور حضرت ابو بکر کے پاس جا کر عرض کیا کہ عمر کی بجائے کسی اور کو آپ خلیفہ مقرر کر دیں، عمر تو بڑی غلیظ طبیعت کے انسان ہیں لیکن یہ تجویز و پخت و پز تو آپس میں ستیفہ والے دن ہی ہو چکی تھی کہ حضرت ابو بکر اپنے بعد عمر کو خلیفہ مقرر کرینگے جب ہی تو حضرت عمر حضرت ابو بکر کی خلافت کے استحکام کے لئے اتنے کوشاں تھے، امر واقعہ یہ ہے کہ عوام الناس میں اخلاقی جرات نہ جنانے کی وجہ سے وقت بھی اور نہ حضرت ابو بکر کے انتقال کے وقت جو دو چار آدمیوں نے کر دیا، اس کو طوعاً و کرہاً مان لیا، اور سربراہ اور دہ لوگوں کی جو ایک منظم کوشش و جماعت تھی اس کے پیچھے ہوئے۔ اور اگر اس پر اصرار ہی ہے کہ جو کچھ مانا امت نے خوشی سے مانا طوعاً و کرہاً نہیں مانا تو پھر ہم کہیں گے کہ ان دو مصفاہ حالات کو خوشی سے مان لینا اور اپنے حق خلیفہ سازی پر اصرار نہ کرنا ظاہر کرتا ہے کہ یہ کتنی منظم اور گہری سازش تھی جس میں امت کا ایک شیر حدہ تلوث ہو چکا تھا اب دیکھنا چاہیے کہ حضرت عمر کس طرح خلیفہ بنائے گئے۔

دعا ابو بکر عثمان خالبہ	حضرت ابو بکر نے عثمان کو تنہائی میں بلایا
فقال لہ اکتب بسم اللہ	اور ان سے کہا کہ لکھو بسم اللہ الرحمن
الرحمن الرحیم ہذا ما عہد	الرحیم یہ وہ حکم ہے جو ابو بکر بن قحافہ
ابو بکر بن ابی قحافہ اے	مسلمانوں کو دیتے ہیں۔ انا بعد
المسلمین اما بعد قال ث	اتنا لکھنا پائے تھے کہ ابو بکر بیہوش ہو گئے
انھی علیہ مذہب عنہ	ان کی بے ہوشی کی حالت میں حضرت

فکتب عثمان اما بعد فانی قد استخلفت علیکم عمر بن الخطاب ولہ الحکم خیرا ثم افانق ابوبکر فقال اداء علی فقرا علیہ فکذب ابوبکر وقال امرت خفت ان یختلفن ان اقلنت نفسی فی عشیق قال نعم قال جزالت اللہ خیرا عن الاسلام واهذہ واقترها ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ من هذا الموضع

عثمان نے اپنے دل سے لکھ دیا، واما بعد پس میں نے تمہارے اوپر عمر ابن خطاب کو خلیفہ مقرر کر دیا اور میرے کرنے میں کچھ کمی نہیں کی اس کے بعد حضرت ابو بکر کو ہوش آیا تو عثمان سے کہا کہ پڑھو کیا لکھا ہے جو لکھا تھا عثمان نے پڑھ دیا، اس پر حضرت ابو بکر نے خوشی کے مارے نعرۂ تکبیر بلند کیا اور کہا کہ شاید تمہیں خوف ہو کہ اگر میں بیہوشی کی حالت میں مر جاؤں تو مسلمانوں میں اختلاف نہو گا حضرت عثمان نے کہا کہ ہاں تو ابو بکر نے کہا کہ خدا تمکو جزائے خیر دے اور اسکے آگے لکھو یا۔

محمد بن جریر الطبری :- تاریخ الامم والملوک الجزء الرابع ص ۲۵

ابن الاثیر :- تاریخ الکامل الجزء الثاني ص ۱۶۳

حسین دیار بکری :- تاریخ مخفیس الجزء الثاني ص ۲۶۸

ہم ان بزرگواروں کی ذہنیت و سیاست کا تذکرہ کر رہے تھے، یہ واقعہ اس مضمون پر بہت اچھی روشنی ڈالتا ہے، آپس میں بل کر جو اپنا مقصد قائم کر لیا تھا، اُس کے حصول کے لئے اتنی اہم جمل سازی بھی کرنے کے لئے تیار تھے اور مردہ آدمی کی طرف سے اس دستاویز کو لکھ کر یہ ظاہر کرنے کے لئے تیار تھے کہ اس کو حضرت ابو بکر نے اپنی حیات میں لکھایا ہے، غور کریں گے وہ لوگ جو کہتے ہیں کہ یہ بزرگوار جناب رسول خدا کا ایسا حکم ماننے والے تھے کہ اگر جناب رسول مقبول کسی کو اپنا جانشین مقرر کر جائے تو پھر یہ لوگ تنازعہ نہ کرتے، بھلا اس ذہنیت کے لوگ جو آپس میں حکومت کا دور چلانے پر ٹٹے ہوئے تھے تنازعہ نہ کرتے۔ حضرت ابو بکر اس جمل سازی کی تحمیل یہ کہہ کر کرتے ہیں کہ اس طرح مسلمانوں کے

اختلافات کا سد باب ہوتا تھا، اب تو اس مقصد کے حاصل کرنے کے لئے مجلس ای بھی جائز ہو گئی کیونکہ ان کو اسلام کا بہت درد تھا، مگر جناب رسول خدا کو یہ جائز نہ تھا کہ اپنا جانشین مقرر کرتے اور نہ معاذ اللہ ان کے دل میں اسلام کا اتنا درد تھا کہ ان کو معلوم ہو جاتا کہ جانشین مقرر نہ کرنے سے اختلاف کا راستہ کھل جائیگا اس بحث کی منطق قابل داد ہے یہ چاہتے ہیں کفار کنان سقیفہ بنی ساعدہ کے اوپر سے کسی طرح سے الزام اٹھ جاؤ، اگر وہاں سے اٹھ کر وہ ہی الزام جناب رسول خدا کے گلے میں پڑ جاؤ تو کچھ ہرج نہیں جب و شیعہ بکروا چکے تو حضرت ابوبکر اس کا اعلان اپنے بیت الخلا سے اس طرح کرتے ہیں ۔

اشرف ابوبکر علی الناس	حضرت ابوبکر غریت الخلاء کے اوپر سے لوگوں پر
من کدیف واسماء بنت	منودار ہو جو اس وقت ان کی زوجہ اسماء بنت
عمیس ممسکنہ موشومہ	عمیس اپنے ہند ی لگے ہو جو ہاتھوں سے اسکو
الیدین وهو یقول ان رضون	تھامے ہو جو تھیں اور آپ کہہ رہے تھے کہ جس کو
بمن استخلف علیہ کوفاتی	میں خلیفہ مقرر کرتا ہوں تم اس سے راضی
واللہ مالوت من جہد الراعی	ہو جانا، خدا کی قسم میں نے خوب سوچ لیا ہے،
ولا ولیت ذاقربہ و اق	اور اپنے قریب دار کو میں خلیفہ مقرر نہیں کرتا میں نے
قد استخلفت عمر بن الخطاب	تمہارے اوپر عمر بن الخطاب کو خلیفہ مقرر کیا ہے تم لوگ
فاسمعوا له و اطیعوا فقلوا	ان کی بات سنو اور اطاعت کرو نوگوں نے کہا
سمعنا و اطعنا	کہ ہم نے سنا اور اطاعت کی۔

محمد بن حمیرا الطبری : تاریخ الامم والملوک الجزء الرابع ص ۵۲

ابن الاثیر : تاریخ الکامل الجزء الثاني ص ۱۶۳

خدا کی شان و دیکو یہ لوگ تو آل محمد کے ساتھ مسخر کر رہے تھے، ظاہر اعظیم و مکریم اور دراصل ان سے سب کچھ چھیننے کی کوشش کا ثواب مایستغفر و عن

اور کارکنانِ تغار و قد ران کے ساتھ متحرک رہے جسے اللہ نیشۃً عزیٰ مینہم پہنچا۔ خلافت کی تجویز وہاں ہوئی جہاں مشورہ ہڈی باطل ہو کرتے تھے، اور چور و ڈاکو تجویزیں کیا کرتے تھے کہ کس طرح دوسروں کا مال چھینیں، اور دوسری خلافت باخانہ میں مکمل ہوئی لفظ ”افربہ“ یہاں خاص معنی رکھتا ہے، یہ اشارہ ہے جناب رسولؐ کو کھڑی طرف بمطلب یہ ہے کہ ہم اور تم جو آپس میں حضرت علیؑ کے جانشین رسولؐ ہونے پر اعتراض کیا کرتے تھے تو وہ اس ہی بنار پر تو تھا کہ اپنے خاندان میں حکومت مستقل کر رہے ہیں، میں نے جو جانشین مقرر کیا ہے وہ میرا رشتہ دار نہیں ہے۔ چونکہ آپس میں ملی بھگت تھی، مخالفت تو فقط حضرت علیؑ سے تھی لہذا سب نے آمنا اور صدقہ فدا کیا، یہ بھی تو نہ کہا کہ آنحضرتؐ نے تو یہ حق ہم کو دیا تھا۔ خود خلیفہ مقرر نہیں کیا تھا، تم کیوں خلیفہ مقرر کرتے ہو، حضرت عمرؓ نے بھی ایسے موقع پر اسی طرف اشارہ کیا تھا اور فرمایا تھا کہ آبلِ عمر کے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ ان میں سے ایک کے پاس حکومت رہی، کیونکہ اس اصول کے خلاف کرتے، جو آپس میں ملے کر لیا تھا اور جس کی بنار پر لوگوں کو حضرت علیؑ کے خلاف کیا تھا۔ اب وہ وثیقہ خلافت خود حضرت عمرؓ کو دیا جاتا ہے کہ اس کو دکھا کر لوگوں سے اطاعت لیں، حضرت عمرؓ نے بے چون و چرا تعمیل کر لی، جناب ابوبکرؓ کے لئے یہ نہ کہا کہ ات الرحیل لیہجر وہ بھی تو بیمار تھے اور بار بار غش ہو جاتے تھے اور یہ نہ کہا کہ سُبْنَا کِتَابُ اللہ۔ ان بزرگواروں کی سیادت اور ان کے قولِ فِیصل کی حقیقت بالکل نمایاں ہے۔ حضرت عمرؓ نے وہ وثیقہ خلافت حضرت عمرؓ کے ہاتھ میں دیا اور کہا:-

قال حذہذا الكتاب واخرج
بہ الی الناس واخبرہم
انہ عہدی و سلام عن معہم
وذا عہم فخرجہ عمر بالکتاب

حضرت ابوبکرؓ نے وہ وثیقہ خلافت حضرت عمرؓ کو دیا، اور کہا کہ اس کو لے جا کر لوگوں سے کہو یہ میرا حکم ہے اس کو سنیں اور اطاعت کریں پس حضرت عمرؓ وہ وثیقہ لے گئے۔

واعلمهم فقالوا سمعنا وطاعة
فقال له رجل ماني الكتاب
يا ابا حفص۔ قال لا ادرى
وانكفي اهل من سمع وطاع
قال لكفي والله لا ادرى ما
فيه امرته عامر اول و
امرک العامر

اور لوگوں کو مطلع کیا انہوں نے کہا کہ سنا اور اطاعت
کی ایک شخص نے حضرت عمر سے کہا کہ اس میں کیا لکھا
ہے حضرت عمر نے جواب دیا کہ یہ تو میں جانتا نہیں کہ
اس میں کیا لکھا ہو مگر اسکو سب سے پہلے میں نے سنا
اور اطاعت کی اس شخص نے کہا کہ ہاں آپ کو ہاں
علم کیوں ہونے لگا مگر بخدا میں جانتا ہوں کہ اس میں
کیا ہے پہلے سال تم نے بلو کر کو حاکم بنایا یہ ملک حاکم بنایا

ابن قتیبة۔ کتاب الامت والسیاسة مجلد اول ص ۱۹۔

حضرت عمر کو معلوم ہے کہ اس میں کیا لکھا ہے مگر کہتے ہیں کہ مجھے نہیں معلوم بغیر
معلوم کئے میں نے بھی اس کی اطاعت کی ہے، اور بغیر معلوم کئے یعنی بغیر چون و چرا
کے تم بھی اطاعت کر لو، حاکم کا جو بھی حکم ہو وہ قابل اطاعت ہے۔ پوچھنے کی کیا
مزدورت ہے کہ کیا حکم ہے؟ پہلے اطاعت کا اقرار کرو، پھر سنو اس میں کیا ہے۔ کیا
حضرت عمر نے یہ صحیح فرمایا تھا اگر نہیں تو کیا یہ جوٹ خلیفہ رسول کے لئے جائز تھا۔ یہ
ہیں حضرت عمر کی سیاست کے نمونے جن کا مقابلہ حضرت علی کی سیاست سے کیا جاتا ہے

حدثني عثمان بن جبيل عن
عثمان الغرقاني قال حدثنا
سفيان بن عيينه عن ابي طه
عن قيس قال رايت عمر بن
الخطاب وهو يجلس والتاس
معه وبه يد جوبيد لا وهو
يقول ايها الناس اسمعوا و
اطيعوا قول خليفة ورسول
الله صلى الله عليه وسلم اذ انه

اساؤ رواة عربی میں دیکھو قیس سے مروی
ہے وہ کہتا ہے کہ میں نے عمر بن الخطاب
کو دیکھا کہ وہ بیٹھے ہوئے تھے اور
لوگ ان کے پاس تھے، حضرت عمر
کے ہاتھ میں ایک کورٹھا تھا، اور وہ کہہ
رہے تھے کہ اسے لوگو! خلیفہ رسول
کا قول سنو اور اطاعت کرو، وہ
خلیفہ رسول کہتے ہیں کہ میں نے تم
کو نصیحت کرنے میں کوتاہی نہیں کی۔

فیقول انی لہ آلکم نصیحا قال
ومعہ مولی لابی بکر
یقال لہ شدید معہ
الصغیفہ القی فیہا استخلاف عمر

محمد بن جریر الطبری - تاریخ الامم والملک الجزء الرابع ص ۵۲ -

ابن الاثیر - تاریخ الکامل الجزء الثانی ص ۱۶۳

آخر کار کوڑے کے ڈر سے حضرت عمرؓ نے لوگوں سے اپنی خلافت منوا ہی لی
حضرت عمرؓ کے طرز عمل پر غور تو کرو، اب تو لوگوں کو تاکید کرتے ہیں کہ خلیفہ
رسول کے حکم کو سنو اور اطاعت کرو ورنہ یہاں تک کہ یہی موقعہ پر خود رسول اللہ
نے حکم دیا تو فرمایا کہ یہ آدمی تو ہڈیاں بک رہا ہے۔ ہمارے لئے تو کتاب
خدا کا فی ہے اور اب کتاب خدا کا خیال بھی نہیں آتا۔ یہ ہے وہ سیاستِ عمرؓ
جس کی بہت تعریف کی جاتی ہے اور جس کے نقابہ میں گناہانہ ہے کہ حضرت علیؓ کو
ایسی سیاست نہیں آتی تھی جیسی حضرت عمرؓ کو، نہ ظلم کیا۔ حکومت و سلطنت
الہیہ کے آمرین میں سے کسی تو بھی یہ کیا۔۔۔ نہیں آسکتی

حضرت عمرؓ کو خلیفہ مقرر کرنے سے پہلے حضرت ابو بکرؓ نے صرف اپنے
ہم خیال شخص عبدالرحمن بن عوفؓ کو بلایا۔ مگر انہوں نے بھی تائید نہ کی، اور
جب باوجود اس نصیحت کے حضرت ابو بکرؓ نے ان کو خلیفہ مقرر ہی کر دیا، تو کئی
لوگوں نے شکایت کی اور حضرت ابو بکرؓ کی رائے کو بدلنا چاہا مگر یہ تو پہلے ہی طے
ہو چکا تھا حضرت ابو بکرؓ بھی لاچار تھے۔

وعقد ابو بکر فی مرضہ الذی
ثوی فیہا العصر بن الخطاب
عقد المخلوۃ من بعدہ
ایسے مرض الموت میں حضرت ابو بکرؓ
نے حضرت عمرؓ کے لئے وثیقہ خلافت
لکھ دیا، راوی نے ذکر کیا کہ جب

وذكر انه لما اراد التصدق له دعا
عبد الرحمن بن نوف خيما
ذرا بن سعد عن الواقدي
عن ابى سيرة عن عبد
المجيد بن سهيل عن ابى
سلمة بن عبد الرحمن قال
لما نزل بابى بكر رحمة الله
الوفاة دعا عبد الرحمن بن
عوف فقال اخذوني من ههنا فقال
يا خديفة رسول الله الله هو
والله افضل من راياء فيه
من رجل ولكن فيه غلظة

حضرت ابو بکر نے انہیں خلیفہ مقرر
کرنے کا ارادہ کر لیا تو عبد الرحمن
کو بلایا، جیسا کہ ابن سعد نے
طبقات میں لکھا ہے۔ اور عبد
الرحمن سے کہا کہ عمر کی نسبت
تمہاری کیا رائے ہے۔ انہوں
نے کہا کہ اے خلیفہ رسول
جیسی آپ کی رائے اس کی نسبت
ہے، وہ اس سے بہتر ہے اور
کئی لوگوں سے بہتر ہے۔ لیکن
اُس کی طبیعت میں غلظت
ہے۔

محمد بن جریر الطبری: تاریخ اللامع والملوک الجزء الرابع من ۵۱
ابن الثیر: تاریخ الکامل الجزء الثاني من ۱۶۳

اس عبارت کے لئے بھی ذرا غور کی ضرورت ہے عبد الرحمن کہتے ہیں کہ عمر
آپ کی رائے سے افضل ہے، ظاہر ہے کہ عبد الرحمن کی رائے اپنے سے
پہلے حضرت ابو بکر نے اپنی رائے حضرت عمر کے متعلق ظاہر کر دی ہوگی، دو
بی صورتیں ہو سکتی ہیں، وہ رائے یا تو اچھی ہوگی یا بُری، اگر اچھی رائے تھی، تو
پہلے انہوں نے عبد الرحمن کو اپنی رائے سے متاثر کرنا چاہا تھا کہ بادشاہ وقت
نے یہ بات کہی کہ وہ ہاں میں ہاں ملا دیں، اگر وہ رائے بُری تھی تو باوجود
حضرت عمر کو بُرا جاننے ہو گا انہوں نے ان کو خلیفہ مقرر کر دیا۔

عن اسماء بنت عمیس
قالت دخل طلحة بن
اسماء بنت عمیس زوج ابو بکر کہتی
ہیں کہ طلحہ بن عبد اللہ حضرت

عبد اللہ علی ابی بکر فقال
استخلفت علی الناس
عمر وقد رایت ما یبغی
الناس منه وانت معہ
فکیف بہ اذا خلا بہم
وانت لاق ربک فآلک
عن رعیتک فقال
ابو بکر وکان مضجعا
اجلسونی فاجلسوہ فقال
لطیحة ابان اللہ تخوفنی اذا
لقت اللہ ربی فسالنی
قلت استخلفت علی ہلک
خیر اہلک۔

ابو بکر کے پاس سے آیا کہ تم نے
عمر کو لوگوں پر حاکم بنا دیا حالانکہ تم خوب
جانتے ہو کہ جب تم موجود نہ رہے تو
بھی لوگوں نے اس سے کیا دکھ اٹھا
اور اب کیا ہو گا کہ تم سے دور ہو گے اور
وہ خود مختار ہوں گے، تم اپنے پروردگار
سے پٹھالے ہو اور وہ تم سے غباری
رہا ہمارے مستحق سوال کر لیا، ابو بکر اس
وقت بیٹھ ہوئے تھے انہوں نے کہا کہ مجھ
اٹھا کر بٹھا دو لوگوں نے انکار اٹھا کر بٹھا دیا تو
انہوں نے طلحہ سے کہا کہ تو مجھ کو خدا کو ڈراتا ہو
جبکہ خدا کو تو خدا سے سوال کر لیا تو میں
کہیں نے تیری خلق پر تیرے بہترین بند کو حاکم بنایا

محمد بن جریر البیہقی :- تاریخ الامم والملوک الجزء الرابع ص ۵۴

حسین دیار بکری :- تاریخ الخلفاء الجزء الثانی ص ۲۶۹

فقال طلحہ والزبیر ما كنت
قائل لربک اذا ولیتہ مع
غلظۃ تاریخ الخلفاء الجزء الثانی ص ۲۶۹
وہذا علی ہاجرون والافاض
حین بضعہم انہ استخلف
عمر فقالوا اتوات استخلفت
علینا عمر وقد عرفتمو
وعلمت بواقفہ فینا وانت

یعنی طلحہ وزبیر نے حضرت ابو بکر سے کہا کہ خدا
کو کیا جواب دو گے کہ تم نے عمر کو باوجود اسکی
فلیطہ طبیعت کے حاکم بنا دیا۔

جب انہوں نے سنا کہ ابو بکر نے عمر کو خلیفہ بنا
دیا تو ہاجرین و انصاران حضرت ابو بکر کے
پاس آ کر اُدھر کہا کہ ہم دیکھتے ہیں کہ تم نے ہمارے
اوپر عمر کو حاکم مقرر کر دیا حالانکہ تم عمر کو جانتے
ہو اور ان فتنہ و فساد و مظالم سے بھی آگاہ ہو

مبین المہمونا فكيف اذا
ولجت عنا وانت لاق
الله فساء لك ما انت تامل
ابن قتيہ كتاب الامم والسیاست مجلد الاول ص ۱۹

جو عمر نے ہمارے اوپر کئی ہیں بہ توجہ تھا کہ تم
ہم میں تھے جبکہ تم نہ ہو گئے تو وہ کیا کچھ نہ کر دے
گئے، تم اب خدا سے ملاقات کرینو لے ہو جب
خدا تم سے پوچھے گا تو تم کیا جواب دو گے؟

حضرت عمر کے اہتمام پر خاموش رہنے والے خاموش رہے اور اعتراض
کہنے والوں نے اعتراض کئے مگر کسی نے یہ نہ کہا کہ حاکم مقرر کرنا رعایا کا حق تھا،
حضرت ابو بکر کا حق نہ تھا۔ نتیجہ صاف لکلا کہ یہ جو بیان کیا جاتا ہے کہ جناب سو کھڑا
نے اس وجہ سے خلیفہ مقرر نہیں کیا کہ اپنا حاکم خود مقرر کرنا رعایا کا حق تھا۔ محض
ڈھکوسلا اس وقت کے لوگ تو اس کو جانتے ہی نہ تھے اور نہ کسی اس کا
ذکر کیا، یہاں تک کہ جب اس کے ذکر کرنے کا موقع آیا تب بھی ذکر نہ کیا، بلکہ ان
لیا کہ خلیفہ مقرر کرنا تو حضرت ابو بکر کا حق ہی، مگر انہیں چاہیے کہ عمر کو خلیفہ نہ
مقرر کریں۔

دوسرا نکتہ یہ ہے۔ حضرت ابو بکر کو اور تمام امت اسلامیہ کو اس بات
کا احساس تھا کہ مرنے والے حاکم سے خداوند تعالیٰ کے یہاں باز پرس ہوگی،
کہ جب تم دنیا سے چلنے لگے تھے تو تم نے اپنی رعیت کا کیا انتظام کیا، اور اپنی
جگہ کس کو حاکم مقرر کیا، مگر اس بات کا اگر احساس نہیں تھا تو جناب رسو بخدا کو۔
وہ امت کو اسی طرح بغیر اپنا جانشین مقرر کئے ہوئے چھوڑ گئے۔ تاکہ ان
کے پیچھے خوب فتنہ و فساد ہو اگر میں، اس باز پرس میں سے ایک اور بات
بھی نکلتی ہے اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ اپنا جانشین مقرر کرنا مرنے
والے عالم کا حق نہیں بلکہ فرض ہے اور اگر وہ اس فرض کو ادا نہ کرے گا یا برقی طرح
ادا کرے گا تو اس سے باز پرس کی جاوے گی۔

جماعت حکومت کے ہندوستانی مورخوں میں سے مولوی شبلی برٹے پایے
کے مورخ سمجھے گئے ہیں جنہوں نے تاریخ و مناظرہ کو ابھی طرح خط ملط کر کے خوب

کچھ بڑی بناٹی ہے وہ کہتے ہیں۔

”حضرت ابو بکر کو اگرچہ مدتوں کے تجربے سے یقین ہو گیا تھا کہ خلافت کا بارگراں حضرت عمر کے سوا اور کسی سے اٹھ نہیں سکتا تاہم وفات کے قریب انہوں نے عام رائے کے اندازہ کرنے کے لئے اکابر صحابہ سے مشورہ کیا سب سے پہلے عہد الحسن بن عوف کو بلا کر پوچھا، اوہ انہوں نے کہا کہ عمر کی قابلیت میں کیا کلام ہے لیکن مزاج میں سختی ہے۔ حضرت ابو بکر نے فرمایا کہ ان کی سختی اس لئے تھی کہ میں نرم تھا، جبہ کلام ان ہی پر آن پڑ لگا تو وہ خور بخور نرم ہو جائیں گے، یہ حدیث عثمان کو بلا کر پوچھا، انہوں نے کہا میں اس قدر کہہ سکتا ہوں کہ عمر کا باطن ظاہر سے اچھا ہے اور ہم لوگوں میں ان کا جواب نہیں، جب اس بات کے تجربے ہوئے کہ حضرت ابو بکر حضرت عمر کو خلیفہ کرنا چاہتے ہیں تو بعضوں کو تردد ہوا، چنانچہ طلحہ نے حضرت ابو بکر سے جا کر کہا کہ آپ کے موجود ہوتے عمر کا ہم لوگوں کے ساتھ کیا برتاؤ تھا اب وہ خود خلیفہ ہوں گے تو خدا جانے کیا کریں گے، آپ اس خدا کے یہاں جاتے ہیں یہ سوچ لیجئے کہ خدا کو کیا جواب دیں گے۔ حضرت ابو بکر نے کہا کہ میں خدا سے کہوں گا کہ میں نے تیرے بندوں پر اس شخص کو اس قدر مقرر کیا جو تیرے بندوں میں سب سے زیادہ اچھا تھا، یہ کہہ کر حضرت عثمان کو بلوایا اور عہد نامہ خلافت لکھوانا شروع کیا، ابتدائی الفاظ لکھا چکے تھے کہ عنش لکھا۔ حضرت عثمان نے یہ دیکھ کر یہ الفاظ اپنی طرف سے بھروسے کے درجہ کو جملہ کرنا شروع کرنا ہوں تو بڑی دیر کے بعد ہوش آیا۔ تو حضرت عثمان نے کہا کہ کیا لکھا تھا، مجھ کو پتہ نہ تھا کہ سناؤ۔ حضرت عثمان نے پڑھا تو حضرت ابو بکر نے بے ساختہ اللہ اکبر پکارا اٹھے اور کہا کہ خدا تم کو جوئے خیر دے گا۔“

۱۱۰۳
الخاروق مولوی شبلی مطبوعہ سنہ ۱۹۰۸ء مفید عام اگرہ حصا اول ص ۳۶، ۳۷
شمس التواریخ - ص ۸۰۔

ناظرین نے حضرت شبلی کے زور قلم کو دیکھا بہت کوشش کی لیکن مضمون میں جان نہ پڑ سکی مدتوں کے تجربے کی بجائے سقیفہ بنی ساعدہ کا تجربہ کہتے تو زیادہ مناسب تھا اگر برصغیر سے مشورہ تو کیا لیکن اگر برصغیر میں صرف عبد الرحمن بن عوف اور حضرت عثمان ہی ملے۔ یہ تو وہی اپنی جماعت کے ممبر تھے۔ حضرت عثمان مصطفیٰ باہمی خلیفہ ہوئے اور عبدالرحمن خلیفہ گر تعجب ہے کہ اگر برصغیر میں جناب رسو خدا کے خاندان کا کوئی ممبر شامل نہ تھا، کیا وہ اکابر صحابہ میں سے نہ تھے، یا اگر برصغیر میں اس ملی بھگت ہم مشورہ جماعت کا نام تھا۔ ان رسالت کے قطعی مخالف تھے۔ یہ دو چیز گوار بھی حضرت عمر کے بموجب بیان، لئے بغیر نہ رہ سکے ایک اور فقرہ ملاحظہ ہو۔ بعضوں کو تردد ہوا یہ بعضوں بصیغہ جمع کون بزرگ تھے، ان کو کیوں تردد ہوا، باوجود اپنی لیاقت کے حضرت شبلی پھر محکمہ کو حل نہ کر سکے وہ بعض حضرات اپنے اصرار میں ایسے راسخ تھے کہ ذاتاً ان سے ڈرا یا مگر روز راست کے وعدہ کی خلاف ورزی ہو جاؤ، روز سقیفہ کا پیمانہ نہیں ٹوٹ سکتا تھا، حضرت ابوبکر کو اپنی ڈھائی سال کی خلافت کے تجربے سے تو حضرت عمر کی لیاقت معلوم ہو گئی مگر جناب رسو خدا کو اپنے عمر بھر کے تعلقات سے حضرت علی کی لیاقت نہ معلوم ہوئی، حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کے ڈھائی سال کے تعلقات سے تو حضرت عثمان نے نتیجہ نکال لیا کہ حضرت ابوبکر کا منشا حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کرنے کا ہے، لیکن جناب رسو خدا اور حضرت علی کے عمر بھر کے تعلقات اور اقوال صریحہ سے امت نتیجہ نہ نکال سکی کہ جناب رسو خدا کا کیا منشا تھا، یہ تجاہل عارفانہ سیاسی ہے۔

خدا کے سامنے جس جواب کے پیش کرنے کا نہایت حضرت ابوبکر نے کیا تھا اس کی حقیقت پر غور فرمائیے وہ کون سے واقعات تھے جن کی بناء پر حضرت ابوبکر

کہہ سکتے تھے کہ ان کے پھاندگان میں سے جن میں حضرت علی حنین علیہم السلام تھے حضرت عمر سب افضل تھے سبقت اسلامی میں ان کا بھر بہنوٹ چمچے تھا، ان کی عبادت و ریاضت کی گنتی ہی میں نہیں کسمی جو دوسکا کی مثال نہیں کی گئی کسی غزوہ یا سریہ میں کوئی کارناما نہیں کیا، اکثر جگہ فرار کو شہادت قدم پر مقدم فرماتے رہے، پھر حضرت علی سے بات میں بغل ہو ڈی، ہاں سقیفہ سازی میں آپ کی قابلیت نمایاں تھی، مگر وہ خلیفہ اسلام کی شان کے منافی ہے، اگر حضرت ابو بکر نے واقعی اپنے دل کا یقین بیان فرمایا تو پھر یہ کہہ کر خاموش ہو جاتے ہیں کہ کسی شے یا شخص کی محبت انسان کو اندھا کر دیتی ہے اور اگر یہ صرف دفع الوقتی و بحث کی خاطر بیان فرمایا تھا تو یہ وہ دلیل تھی جس نے کسی کو قائل نہ کیا ہو گا۔ اس واقعہ اختلاف سے مندرجہ ذیل امور نکلتے ہیں۔

۱۔ اگر جناب رسول خدا نے اپنا خلیفہ مقرر کیا اور حضرت ابو بکر نے اس حکم کی نافرمانی کی تو وہ گناہ عظیم کے مرتکب ہوئے۔

۲۔ اگر جناب رسول خدا نے اپنا کوئی خلیفہ مقرر نہیں کیا بلکہ یہ حق رکھا یا کو دیا تو حضرت ابو بکر نے سنت رسول کے خلاف کر کے حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کر کے میں گناہ کبیرہ کا ارتکاب کیا، حضرت ابو بکر تو سنت رسول کی پیروی بہت کرنا چاہتے تھے، حضرت فاطمہ سے فدک چھیننے کے وقت یہ ہی فرمایا تھا کہ جو جناب رسول خدا کی سنت تھی اس کے خلاف میرا سناؤ نہ کروں گا، اب کیا ہو گیا۔

۳۔ یہ سنت رسول ایسی ہی قابل پابندی تھی جیسی کہ وہ سنت رسول جس نے نمازوں کے لئے رکعات مقرر کی تھیں، قرآن شریف میں تقسیم رکعات نہیں ہے یہ سنت رسول ہے۔

۴۔ ولید نے تو محض اپنے قول ہی سے سنت رسول کی خلاف ورزی کرنی چاہی تھی جب اس نے شراب کے نشہ میں لوگوں کی رلے بوجھ کر نماز فجر کی دو

کے بجائے چار رکعات پڑھاؤں لیکن حضرت ابوبکر نے اپنے قول و فعل دونوں سے سنتِ رسول کی خلاف ورزی کی اور اس خلاف ورزی کا اثر اسلام پر ایسا پڑا کہ اس کو مسخ ہی کر دیا۔

۵۔ ہم حضرت ابوبکر کے امامت نماز کے فقیہ کی بحث میں ثابت کر چکے ہیں کہ جناب رسول خدا حضرت عمر کے ایک دفعہ کی نماز پڑھانے سے بہت ناراض ہوئے اور فرمایا کہ خدا و رسول و مومنین انکار کرتے ہیں کہ عمر نماز پڑھائے۔ خلیفہ کا پہلا فرض تھا کہ نماز پڑھاؤ، حضرت ابوبکر نے حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کر کے خدا و رسول کو ناراض کیا۔

۶۔ قطعاً ثابت ہوا کہ حضرت ابوبکر کا یہ فعل اختلافِ عمر ناجائز تھا۔
۷۔ یہی حکم حضرت عمر کی خلافت کی بناء تھا۔ لہذا حضرت عمر کی خلافت ناجائز ہوئی۔

۸۔ لہذا ناجائز خلافت کے دوران میں حضرت عمر نے جو احکام صادر کئے اور جن افعال کے وہ مرتکب ہوئے وہ سب ناجائز تھے۔

۹۔ حضرت عمر کا نماز پڑھانا، لوگوں کا ان کے پیچھے نماز پڑھنا۔ سزائیں دینی، نعمات تقسیم کرنے، لڑائیاں اور احکام تقرر شوریٰ سب ناجائز ہوئے۔

۱۰۔ لہذا حضرت عثمان کا تقرر اور ان کی خلافت بھی ناجائز، کیونکہ وہ حضرت عمر کے مقرر کردہ شوریٰ میں سے تھے۔

۱۱۔ حضرت ابوبکر نے تنہائی میں حضرت عثمان کو بلوا کر کیوں و طبقہ خلافت لکھوایا، غالباً اس لئے کہ اگر بنو ہاشم یا عام لوگوں کو معلوم ہو گیا تو مجھے وہ لوگ وصیت نہ لکھنے دیں گے جس طرح ہم نے جناب رسول خدا کو نہ لکھنے دی المسدۃ یقیس علیٰ نفسہ۔

۱۲۔ حضرت عثمان نے جو اس دستِ نائز میں اہم نہ صرف کیا تھا اُس کا ذکر ہم

کر چکے ہیں۔

۱۳۔ حضرت عمر کے لئے جبرِ بیعت لی گئی، مہاجر و انصار ان اس اختلاف کے خلاف تھے

۱۴۔ اس قسم کی حکومت کا کیا نام مناسب ہو گا ... جمہوریت یا آمریت؟ انتخاب؟

یا کچھ اور نام رکھو

۱۵۔ حضرت ابوبکر نے بھی اول عبدالرحمن بن عوف کو خلافتِ عمر پر راضی کرنا چاہا

حضرت عمر نے بھی اس ہی عبدالرحمن بن عوف کو ثالث مقرر کیا، حضرت ابوبکر کے

رازدار بھی عثمان تھے جن کی خلافت کی تجویز حضرت عمر نے شریعت کے ذریعے سے کی

تھی، حضرت عمر نے حضرت ابوبکر کو خلیفہ بنایا، اب حضرت ابوبکر وہ بدلہ

اتار رہے ہیں، یہ سب امور ظاہر کر رہے ہیں کہ یہ ایک ہی جماعت تھی جس کے

ہر فرد کا اس مقصد نمایاں ہے۔

۱۶۔ اس وقت حَسْبُكَ كِتَابُ اللَّهِ کہنے والوں نے کتاب

اللہ کو چھوڑ دیا۔

۱۷۔ معلوم ہوا کہ ان بزرگواروں کے فعل کا محرک نہ اسلام کا عشق اور نہ

جمہوریت کا خیال تھا، اور نہ ہی کتاب اللہ کی اطاعت منظور تھی، غرض تو فقط یہ

تھی کہ کسی طریقے سے اپنا مقصد حاصل ہو۔

تذہبِ ردہم - تجویزِ شوریٰ

ہندوستان میں علامہ شبلی جماعتِ حکومت کے بہت بڑے مورخ مانے

گئے ہیں، ہم ان کی ہی زبانی اس واقعہ کو سناتے ہیں وہ کہتے ہیں۔

جوں ہی ساز شروع کی فیروز نے دفعتاً گھات میں سے نکل کر

جھجھکے جن میں سے ایک ناف کے نیچے پڑا، حضرت عمر نے فوراً

عبدالرحمن بن عوف کا ہاتھ کپڑے پر اپنی جگہ کھڑا کر دیا، اور خود

زخم کے مددے سے گر پڑے۔

ایک غلیب بلا گیا، اس نے نبیذ اور دودھ پلایا اور دونوں چیزیں زخم کی راہ باہر نکل آئیں، اسوقت لوگوں کو یقین ہو گیا کہ وہ اس زخم سے جاں بَر نہیں ہو سکتے، چنانچہ لوگوں نے اُن سے کہا کہ اب آپ اپنا وسیعہ منتخب کر جائیے.....

اس وقت اسلام کے حق میں جو سب سے اہم کام تھا وہ ایک غلیب کا انتخاب کرنا تھا تمام صحابہ بار بار حضرت عمر سے درخواست کرتے تھے کہ اس جہم کو آپ لے کر جلیئے، حضرت عمر نے خلافت کے معاملہ پر تدتوں غور کیا تھا اور اکثر اس کو سوچا کرتے تھے۔ بار بار لوگوں نے ان کو اس حالت میں دیکھا کہ سب سے الگ متفکر بیٹھے ہیں، اور سوچ رہے ہیں، دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ خلافت کے باب میں غلطی و بچاؤ ہیں۔

مدت کے غور و فکر پر بھی ان کے انتخاب کی نظر کسی شخص پر جمتی نہ تھی بار بار ان کے منہ سے بے ساختہ آہ نکل گئی کہ انوس اس بار گراں کا کوئی اٹھانے والا نظر نہیں آتا۔ تمام صحابہ میں اس وقت چھ شخص تھے جن پر انتخاب کی نظر پڑ سکتی تھی، علی، عثمان، زبیر، طلحہ سعد و قاص، عبدالرحمن بن عوف، مگر حضرت عمران سب میں کچھ نہ کچھ کمی پاتے تھے، اور اس کا انہوں نے مختلف موقعوں پر اظہار بھی کر دیا تھا، چنانچہ طبری وغیرہ میں ان کے ریمارک تفصیل مذکور ہیں، مذکورہ بالا بزرگوں میں وہ حضرت علی کو سب سے بہتر جانتے تھے۔ لیکن بعض اسباب سے ان کی نسبت بھی قطعی فیصلہ نہیں کر سکتے تھے۔

الفاروق کے اس ایڈیشن کی یہ خوبی ہے کہ مصنف مرحوم کی حیات میں طبع ہوئی تھی، اس میں ان کے اپنے حاشیے بھی ہیں چنانچہ صفحہ ۲۰۴ پر اس فقرہ کے اوپر لیکن حضرت عمرؓ ان سب میں کچھ نہ کچھ کمی پاتے تھے یہ حاشیہ درج ہے۔
حاشیہ :- حضرت عمرؓ نے اور بزرگوں کی نسبت جو خردہ گیریاں کیں گو ہم نے ان کو ادب سے نہیں لکھا لیکن ان میں جائے کلام نہیں البتہ حضرت علیؓ کے متعلق جو نکتہ چینی حضرت عمرؓ کی زبانی عام تاریخوں میں منقول ہے یعنی یہ کہ ”ان کے مزاج میں نرافت ہے“ یہ ایک خیال ہی خیال معلوم ہوتا ہے، حضرت علیؓ خلیفہ تھے مگر اسی قدر جتنا کہ لطیف المزاج بزرگ ہو سکتا ہے“

حضرت عمرؓ کا یہ واقعہ ۲۶ ذی الحجہ ۲۳ھ ہجری مطابق ۶۴۴ء ہوا تھا۔
ابو محمد عبد اللہ بن مسلم بن قتیبہ متوفی سنہ ۲۶۰ ہجری اپنی کتاب اللامۃ والسیاستہ کے صفحہ ۲۲ پر زیر عنوان قولیۃ عمر بن الخطاب السۃ الشوری وعہدہ الیم لکھتے ہیں۔

قال شہان المهاجرین خلوا
علی عمر رضی اللہ عنہ و هو
فی البیت من جراحۃ ثلاث
فقالوا یا امیر المومنین
استخلف علینا قال واللہ
لا املککم حیاً و میتاً ثم قال
ان استخلفتم فقد استخلف
من هو خیر منی یعنی ابوبکر
وان ادع فقد دع من هو
خیر منی یعنی النبی علیہ

راوی کہتا ہے کہ پھر مہاجرین حضرت عمرؓ کے پاس آئے وہ اس وقت اپنے مکان میں نائم خردہ پرے ہوئے تھے، ان لوگوں نے کہا اے امیر المؤمنین ہم پر خلیفہ و حاکم مقرر کرو، حضرت عمرؓ نے کہا کہ قسم بخدا میں تمہارا بوجہ زندگی اور مرنیکے بعد بھی اٹھاؤں یہ ہرگز نہ ہوگا، پھر فرمایا اگر میں اپنا جانشین مقرر کروں تو بیشک اس نے جو مجھ سے بہتر تھا اپنا جانشین مقرر کیا یعنی ابوبکرؓ نے اور اگر میں اپنا جانشین مقرر نہ کروں تو بیشک اس نے اپنا جانشین مقرر نہیں کیا جو مجھ سے بہتر تھا

السلام فقال لوجزأت الله
خبرایا امیر المومنین فقال
مَا شَاءَ اللَّهُ مَرَاغِبًا وَدَوْتُ
ان انجو منها لاولی ولا علی
فلما احسن بالموت قال
لا ینبذ اذهب الی عائشة و
اقرئها منی السلام واستاذنوا
ان اتبرک فی بیتها مع رسول
الله ومع ابی بکر فانها
عبد الله بن عمر فاعلمها
فقال نعم وكرامة ثم
قالت یا بنی ابلغ عمر
سلامی وقل له لا متدع
امة محمد بل ادع استخلف
علیم ولا تدعهم بعدك
هم لا فانی اخشى علیهم
الفتنة فاتی عبد الله فاعلمه
فقال ومن تاصرفی ان
استخلف لواء دکت اباعبیده
بن الجراح باقیا استخلفته
ولیة فاذا قدمت علی بنی
فسألتی وقال لی من ولیت
علی امة محمد قلت ای ربی

یعنی رسول خدا نے ان لوگوں نے کہا کہ خدا
آپ کو جزائے خیر سے، آپ نے فرمایا کہ وہ
ہی ہوگا جو خدا چاہے گا۔ میری تو خوش
ہے کہ کاش اس امر خلافت سے میں
نجات پاؤں اس کے متعلق مجھ سے نہ کچھ
مواخذہ کیا جائے اور نہ مجھے کچھ اس کا ثواب
دیا جائے تو اسکو میں غنیمت سمجھوں گا پس
جب حضرت عمر نے موت کو آتے ہوئے
محسوس کیا تو اپنے لڑکے سے کہا کہ عائشہ کے پاس
جاؤ، میرا سلام کہو اور ان سے اجازت مانگو
کہ میں ان کے گھر میں جناب رسول خدا اور ابوبکر
کے پاس فن کر دیا جاؤں پس عبد اللہ بن عمر
حضرت عائشہ کے پاس آئے اور یہ پیغام پہنچایا
انہوں نے کہا سر اٹھوں سے بڑی خوشی
سے اور کہا اے بیٹے عمر کو میرا سلام پہنچانا اور
کہنا کہ امت محمدیہ کو بغیر کا حفظ کے نہ چھوڑ جاؤ
اپنا جانشین ان پر مقرر کر دینے بعد ان
کو حیراں اور بغیر نگہبانی کے نہ چھوڑ جانا مجھے
ڈر ہے کہ فتنہ نہ پیدا ہو پس عبد اللہ آئے اور
حضرت عمر کو یہ پیغام پہنچایا، حضرت عمر نے کہا کہ
عائشہ نے کس کو حکم دیا ہے کہ میں غلیفہ مقرر کروں
اگر ابو عبیدہ بن الجراح زندہ ہوتے تو میں انکو
غلیفہ مقرر کرتا اور جب اپنے خدا کے پاس جاتا

سمعت عبد ونبیت یقول
 لکل امة امین و امین
 هذه الامّة ابو عبیدة بن
 الجراح ولو ادرکت معاذ
 بن جبل استخلفته فاذا
 قدمت علی رقی فسألنی
 من ولیت علی امة محمد
 قلت ای ربی سمعت عبدک
 ونبیات یقول ان معاذ
 بن جبل یا قی بین یدی
 العلماء یوموا نقیامة ولو
 ادرکت خالد بن الولید
 لولیته فاذا قدمت علی
 رقی فسألنی من ولیت
 علی امة محمد قلت ای ربی
 سمعت عبدک ونبیت
 یقول خالد بن الولید سیف
 من سیوف اللہ سلہ
 علی المشرکین و لکنی
 سأستخلف النفر الذین
 توفی رسول اللہ و هو عنہم
 راض فارسل علیہم فجمعہم
 و هم علی بن ابی طالب

اور وہ پوچھتا کہ کس کو امت محمدیہ پر حاکم
 مقرر کیا ہے تو میں جواب دیتا کہ اس شخص
 کو جس کی بابت تیرے بندہ اور رسول کو
 یہ کہتے سنا تھا کہ ہر ایک امت کے لئے ایک
 امین ہوتا ہے اور اس امت کا امین ابو
 عبیدہ بن الجراح ہے یا اگر معاذ بن جبل زندہ
 ہوتے تو ان کو خلیفہ مقرر کرتا اور جب میں نے
 حضور میں حاضر ہوتا اور وہ مجھ سے دریافت
 فرماتا کہ امت محمدیہ پر کس کو حاکم مقرر کیا ہے
 تو میں جواب دیتا کہ میرے رب اس
 کو مقرر کیا ہے جس کی بابت تیرے بندہ و رسول
 کو میں نے یہ کہتے ہوئے سنا تھا کہ قیامت کے
 دن معاذ بن جبل علما کے گروہ میں ہوگا، یا
 اگر خالد بن ولید زندہ ہوتے تو میں ان کو
 خلیفہ مقرر کرتا اور جب خدا کے حضور میں
 حاضر ہوتا اور وہ مجھ سے سوال کرتا کہ امت محمدیہ
 پر کس کو حاکم مقرر کیا ہے تو میں کہتا کہ ای میرے
 خدا اس کو مقرر کیا ہے جس کی بابت میں نے
 تیرے بندہ و نبی کو یہ کہتے ہوئے سنا تھا کہ خالد
 بن ولید خدا کی تلواروں میں سے ایک تلوار
 جسکو خدا نے مشرکین کے اوپر بھیجا ہوا اچھا اب میں ان
 لوگوں کو مقرر کرتا ہوں جن کی کتاب سو کذا وقت ولت
 خوش تم کو پس ان سبک حضرت عمر نے ملایا اور یہ حق علی

عثمان بن عفان و طلحة
بن عبد اللہ و الزبیر بن
العوام و سعد بن ابی وقاص
و عبد الرحمن بن عوف رضوان
اللہ علیہم و خان طلحة
غائباً فقال یا معشر المهاجرین
الاولین انی نظرت فی امر
الناس فلم اجد فیہم شقاقاً
ولا نفاقاً فان یکن بعدی
شقاق و نفاق فھو فیکم
تشاوروا ثلاثۃ ایام
فان جاءکم طلحة الی ذلک
والا فاعزم علیکم باللہ ان
لا تتفرقوا من الیوم الثانی
حقاً تسب تخلفوا احدکم
فان اشرتم بہا الی طلحة
فھولما اھل دلیصل بکم
صہیب ھذہ الثلاثۃ ایام
التی تتشاورون فیہا
فانہ رجل من الموالی
لا ینازعکم امرکم
واحضر واہ حکم من
شیوخ الانصار و لیس

عثمان، طلحہ، زبیر، سعد ابن وقاص ابو
عبد الرحمن بن عوف، طلحہ اوس دن مشور
میں موجود تھے، حضرت عمرؓ نے ان کو بلایا
کو مخاطب کر کے کہا کہ اے گروہ صحابہ
اولین۔ میں نے لوگوں کے امور پر نظر
ڈالی تو دیکھا کہ ان میں نفاق و کینہ
نہیں ہے اور اگر میرے بعد ان میں
نفاق و دشمنی ہوئی تو یہ تمہارا دن
وجہ سے ہوگی پس تم میں تین
دن مشورہ کرنا، اگر طلحہ جی، تم میں
آئے تو سب سے روزہ تم خود ہی فیصلہ
کر لینا۔ جس کے دن تم اپنی جگہ سے
متفرق نہ ہونا جب تک کہ خلیفہ نہ متقرر
کر لو، اگر تم نے طلحہ کو مشورہ لیا تو وہ
اس کا بل ہے، اور ان تین ایام
تک صہیب نماز پڑھاے بلکہ وہ موالی
میں سے ہے اور وہ تم سے امر
خلافت میں تنازعہ نہیں کرے گا۔
تم انصار کے بڑے آدمیوں کو بھی
بلا لینا اگر ان کے لئے امر خلافت
میں سے کچھ حصہ نہیں ہے، اور تم
حسن بن علی و عبد اللہ بن عباس
کو بھی بلا لینا، کیونکہ ان کو درجہ

لہم من امرکہ شیء واحضروا
معکم الحسن بن علی وعبد
اللہ بن عباس فان لہما قرابۃ
وارجو لکم البرکۃ فی حضورہما
ولیس لہما من امرکہ شیء
و یحضر ابی عبد اللہ مستشاً
ولیس لہ من الامر شیء
قالو یا امیر المومنین ان
فیہ للخلافۃ موضعاً
فاستخلفہ فاناراضون
بہ فقال حسب الی الخطاب
تحمّل رجل منهم الخلافۃ
لیس لہ من الامر شیء ثم
قال یا عبد اللہ ایالۃ
ایاک لا تنزل بسہانہ قال
ان استقام امر خمسۃ منکم
و خالف واحد فاضربوا عنقہ
وان استقام اربعۃ و اختلف
اثنان فاضربوا عنقہما وان
استقام ثلاثۃ و اختلف
ثلاثۃ فاحتکموا الی ابی
عبد اللہ فلا یثالی الثلاثۃ
قضی بالخلیفۃ منهم و نہیم

قرابت حاصل ہے اور مجھے امید ہے کہ
ان کے حضور میں تم کو برکت ہوگی۔
مگر ان دونوں کے لئے بھی ارضلافت
میں سے کچھ نہیں ہے، ان لوگوں
نے کہا کہ عبد اللہ بن عمر کو خلافت کا
حق پہنچتا ہے، اس کو خلیفہ مقرر کر دو
ہم راضی ہیں۔ حضرت عمر نے جواب
دیا کہ آل خطاب کے لئے اتنا ہی
کافی ہے کہ ان میں کا ایک شخص خلافت
کے بارگراں کو اٹھائے۔ عبد اللہ
بن عمر کے لئے اس میں حصہ نہیں
ہے، پھر کہا کہ خبردار عبد اللہ
خبردار خلافت کے ساتھ اپنے تئیں
ملوث نہ کرنا، پھر ان اصحابِ بنو امیہ کو
مخاطب کر کے کہا کہ اگر تم میں سے پانچ
ایک شخص پر متفق ہو جائیں اور چھٹا
انکار کرے تو اسے چھٹے کو فوراً قتل
کردینا، اور اگر چار ایک شخص پر
متفق ہو جائیں اور دو مخالف ہوں
تو ان دو کی گردن مار دینا، اور اگر
تین ایک شخص پر متفق ہوں اور تین مخالف
کریں تو سرتنچ میراث کا عبد اللہ ہوگا
ان تین میں سے جس کو وہ خلیفہ قرار دے

فان ابی الثلاثة الآخر من
ذلت فاضربوا اعناقهم فقالوا
قل فیما یا امیر المؤمنین
مقاله نستدل فیہا برایت
ونقتدی به فقالی واللہ
ما یعنی ان استخلفک یا
سعد الا شدتک وغلظتک
مع انک رجل حرب وما یعنی
منک یا عبد الرحمن الا انک
فرعون هذه الامة وما یعنی
منک یا زبیر الا انک مومن
الرضا کا فر الغضب وما یعنی
من طلحة الا اغوته وکبره
ولو ولیہا وضع خاتم فی اصبع
امراتہ وما یعنی منک یا
عثمان الا عصبیتک وجبت
قومک وما یعنی منک
یا علی الا حرصک علیہا وامنک
اخری القوم ان ولیتہا ان
تقیم علی الحق المبین والضرط
المستقیم ثمة التفت الی
علی بن ابی طالب فقال لعل
هؤلاء القوم یعرفون لك

تو وہ غلیف ہو گا، اور اگر وہ تین مخالف شخص
انکار کریں تو ان تینوں کو قتل کر دیتا ہوں
اصحاب شوری نے کہا کہ ای امیر المؤمنین کچھ
ایسی گفتگو فرمائیے جس سے ہماری رہنمائی ہو
اور ہم اس کو فائدہ اٹھائیں اس پر عمر نے فرمایا
کہ اے سعد کسی چیز نے مجھے تم کو خلیفہ مقرر
کرنے سے نہیں روکا، الا اس امر نے کہ تو
ہے اور تیری فطرت غلیظ ہے حالانکہ تو مرد
میدان ہے اور اے عبد الرحمن مجھے تجھ کو خلیفہ
مقرر کرنے سے اس امر نے روکا کہ تو اس امت
کا فرعون ہے اور اے زبیر مجھے تجھ کو خلیفہ مقرر
کرنے سے اس امر نے باز رکھا کہ تو اپنی رضا
کے وقت تو مومن ہے مگر غصہ کے وقت کافر
ہے اور طلحہ کو خلیفہ مقرر کرنے سے اس امر نے
روکا کہ اس میں سخت و غرور ہے اور اگر وہ
حاکم ہو گا تو حکومت کی انگوٹھی اپنی عورت
کے ہاتھ میں پہنا دیگا اور اے عثمان تجھ کو خلیفہ
مقرر کرنے سے مجھ کو اس امر نے باز رکھا کہ تجھ
میں تعقیب قبیلہ اور اپنے قوم کی محبت ہے اور اے علی
تو کو خلیفہ مقرر کرنے سے کسی امر نے نہیں روکا
صرف اس نے روکا کہ تم لو اسکی خواہش ہو کہ نہ تم سب سے
زیادہ حق پر چلنے والے ہو اگر حکومت مباح تو تم سب کو
حق میں اور مراہ مستقیم پر چلاؤ گے.....

حَقَّتْ وَتَرَابَتْكَ وَشَرَفَتْكَ مِنْ
رَسُولِ اللَّهِ وَمَا آتَاكَ اللَّهُ
مِنَ الْعِلْمِ وَالْفَقْهِ وَالِدِينِ
فَمَسْتَخْلِفُونَكَ فَإِنْ وَلِيْتَ
هَذَا الْأَمْرَ فَاتَّقِ اللَّهَ يَا عَلِيُّ فِيهِ
وَلَا تَحْمِلْ أَحَدًا مِنْ بَنِي هَاشِمٍ
عَلَى رِقَابِ النَّاسِ ثُمَّ التَفَتَ
إِلَى عُمَانَ فَقَالَ يَا عُمَانُ
لَعَلَّ هَؤُلَاءِ الْقَوْمَ يَعْرِفُونَ
لَكَ صَهْرَكَ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ
وَسَمَكَ وَشَرَفَكَ وَسَابِقَتَكَ
فَنَيْسَ تَحْلِفُونَكَ أَنْ وَلِيْتَ
هَذَا الْأَمْرَ فَلَا تَحْمِلْ أَحَدًا مِنْ
بَنِي أُمِيَّةٍ عَلَى رِقَابِ النَّاسِ
ثُمَّ دَعَا صَهْبِيًّا فَقَالَ يَا
صَهْبِي صَلِّ بِالنَّاسِ
ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ يَجْتَمِعُ هَؤُلَاءِ
النَّفَرِ وَيَتَشَادَرُونَ بَيْنَهُمْ -

ذَكَرَ الشَّوْصِيُّ رَجُلًا عُمَانِيًّا بَنِي عُمَانَ
ثُمَّ إِنَّهُ بَعْدَ مَوْتِ عُمَرَ اجْتَمَعَ
الْقَوْمُ فَخَلَعُوا فِي بَيْتِ أَحَدِهِمْ
وَاحْضَرُوا عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عَبَّاسٍ

بھی حضرت عمر علی کی طرف مخاطب ہو گا اور
فرمایا کہ اے علی یہ لوگ تمہارے حق اور قرابت
رسول سے آگاہ ہیں۔ تمہاری عظمت اور بزرگی
ان کو معلوم ہے اور خدا نے تم کو جو علم و فضل
و دین حق عنایت کیا ہے اس سے بھی یہ
اچھی طرح آگاہ ہیں اگر یہ تم کو خلیفہ مقرر کریں
تو اے علی خدا سے ڈرتے رہنا اور بنو ہاشم
میں سے ایک شخص کو بھی لوگوں کی گردنوں
پر سوار نہ کرنا، پھر آپ حضرت عثمان کی
طرف مخاطب ہوئے اور فرمایا کہ اے
عثمان اگر یہ لوگ تمہاری دامادی
رسول و تمہاری عمر اور شرافت
کا خیال کر کے تم کو خلیفہ
مقرر کریں اور تم کو حکومت مل جائے تو
بنو امیہ میں سے ایک کو بھی لوگوں کی گردنوں
پر سوار نہ کرنا پھر انہوں نے صہیب کو بلا کر کہا کہ
اے صہیب بیٹن تک لوگوں کی امامت نماز
کرنا جب تک لوگ جمع رہیں اور شہرہ کرتے ہیں
عفا کا ل
شوری و بیعت عثمان بن حاف
پھر حضرت عمر کی موت کے بعد اصحاب
شورے اپنے میں سے ایک کے گھر پر
جمع ہوئے، عبد اللہ بن عباس

والحسن بن علی وعبداللہ بن عمر فتشادوا ثلاثۃ ايام فلم یبرموا قتیلًا فاما کان فی الیوم الثالث قال اہم عبدالرحمن بن عوف اتدرون ای یوم ہذا ہذا یوم عزم علیکم صاحبکم ان لا تمترقوا فیہ حتی تستخلفوا احدکم قالوا اجل قال فاتی عارض علیکم امرًا قالوا وما تعرض قال ای تولونی امرکم واہب لکم نصیبی فیہا وافتاکم من انفسکم قالوا قد اعطینا الذی سالت فاما سلمہ النعم قال لہم عبدالرحمن اجعلوا امرکم الی ثلاث منکم فجعل الزبیر امرہ الی علی جعل طلحہ امرہ الی عثمان وجعل سعد امرہ الی عبدالرحمن بن عوف قال لمسور بن محرز فقال لہم عبدالرحمن کونوا مکانکم حتی اتیکم وخرج یتلفی الناس فی القباب المدنیۃ

حسن بن علی و عبداللہ بن عمر کو بلا لیا۔ تین دن تک آپس میں مشورہ کرتے رہے مگر کچھ بھی فیصلہ نہ کر سکے (افسوس ہو کہ فاضل مٹولغانے ان تین دنوں کی کاروائی نہیں بیان کی) جب تیسرا دن ہوا تو عبدالرحمن بن عوف نے ان سے کہا کہ تم کو معلوم بھی ہو کہ آج کو نسا دن ہو۔ آج وہ دن ہو کہ جس کے لئے تمہارے ساتھی عمر نے حکم دیا ہے کہ اس دن اپنی جگہ سے نہ جانا جب تک کہ اپنے میں سے ایک کو خلیفہ مقرر نہ کر لو! انہوں نے کہا کہ ٹھیک ہے پھر عبدالرحمن نے کہا کہ میں تمہارا سامنے اپنی ایک تجویز پیش کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ اگر تم مجھے اپنے اس کام کا مختار بنادو تو میں اپنا وہ حق جو مجھ کو بقول عمر اس خلافت میں حاصل ہے تمہارے حق میں ترک کر دوں۔ اور تم میں سے ایک کو خلیفہ مقرر کر دوں ان لوگوں نے کہا کہ ہم نے تم کو وہ عطا کیا جو تم نے مانگا، جب ان لوگوں نے یہ تسلیم کر لی تو عبدالرحمن نے ان سے کہا کہ تم اپنے اس امر کو اپنے میں سے تین آدمیوں کی طرف مخصوص کر دو پس یہ نے اپنا حصہ علی کو دیا طلحہ نے عثمان کو اور سعد عبدالرحمن بن عوف کو مسور بن محرز کہتا ہے کہ عبدالرحمن نے ان سے کہا کہ تم یہاں ٹہر کر دیکھنا جب تک کہ میں جاؤں پس ان سے یہ کہہ کر وہ باہر چلے گئے اور تمام اطراف مدینہ میں

واللہ حتی یعطینی هذا
الشرط قال علی واللہ لا اعلیک
ابدا فترکہ فقاموا من
عندہ فخرج عبد الرحمن الی
المسجد فجمع الناس فحمد اللہ
فاثنی علیہ ثم قال
انی نظرت فی امر الناس
فلما اراهم یعدون
بعثمان فلا تجعل یا علی
سبیلا الی نفسك فانه
السیف لا ینبئہ اخذ
بید عثمان فباعہ و
بائع الناس جمیعا۔

کہ قسم بخدا میں یہ تم پر نہیں چھوڑ سکتا۔
تو حضرت علیؑ نے کہا کہ قسم بخدا میں تمہاری
شرط کو کبھی قبول نہ کروں گا۔ پس عبدالرحمن
نے ان کو چھوڑ دیا، اور دیگر لوگ بھی وہاں
سے چلے گئے، عبد الرحمن مسجد رسولؐ
میں آئے، لوگوں کو جمع کیا۔ پھر مسر
وثنائے باری تعالیٰ کے بعد کہا کہ میں
نے لوگوں کے امر پر نظر ڈالی۔ پس
سب کو میں نے عثمان کی طرف
مائل دیکھا، اب اے علی تم اپنے
نفس کی پیروی نہ کرنا، ورنہ یہ
تلوار ہے پھر عثمان کا ہاتھ پکڑ کر ان کی
بیعت کر لی اور تمام لوگوں نے انکی بیعت
مورخ ابن خلدون نے بھی اس واقعہ کو لکھا ہے۔

ثم دعا عبد الرحمن وقال
ارمید ان اعمد الیق قال
التشیر علی ہما قال لا قال
واللہ لا اثقل قال فہب
صمت حتی اعمد الی
الذین توفی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم وهو
منہم راہن ثم دعا علیا
وعثمان والزبیر وسعدا

پھر حضرت عمرؓ نے عبد الرحمن بن عوف کو بلایا
اور کہا کہ میرا ارادہ ہے کہ میں اپنا عہد تمہارے
پر کر دوں عبدالرحمن نے کہا کیا آپ مجھے خلافت کے متعلق
شورہ کرنا چاہتے ہیں حضرت عمرؓ نے کہا کہ نہیں
عبدالرحمن نے کہا کہ تمہاری سب لوچہ کو نہیں ڈالنا
حضرت عمرؓ نے کہا کہ وعدہ کرو کہ تم کسی دوسرے شخص کا
ذکر نہ کرو گے یہاں تک کہ میں ان لوگوں کی طرف اس
امر کو مڑا دوں جن سے جنابؐ سو گزدا بوقت حلت
راضی تھے پھر عمرؓ نے علی و عثمان و زبیر و سعد

وعبد الرحمن معهم وقال تنظروا
ثلاثا فان جاء طلحة من الق
فاقضوا امرهم وناسد الله
من يقضي اليه الامر منهم
ان يحل اقراره على رقيب
الناس ثم دعا با طلحة
الانصاري فقال قم على
باب هؤلاء ولتدع احدا
يدخل اليهم حتى يقضوا
امرهم ثم قال يا
عبد الله ان اختلف القوم
فكن مع الاكثر فان تساودا
فكن مع الذين فيهم عبد
الرحمن بن عوف وجاء
على وابن عباس فقعدا
عند راسه و جاء الطيب
فستبلا نبينا اخرج متغيرا ثم
لبنا فخرج كذلك فقال له
اعهد قال قد فعلت و
لم يزل ذكر الله الى ان
توفي ليلة الارباء لثلاث
بقين من ذي الحجة سنة
ثلاث وعشرين و صلي

کو بلایا، عبد الرحمن بھی ان کے ساتھ تھے اور کہا
کہ تین دن انتظار کرنا، اگر طلحہ آ جائے تو
شامل کر لینا ورنہ بغیر اس کے تم اپنے میں سے
خلیفہ مقرر کر لینا جو خلیفہ مقرر ہو اس کو چاہیے
کہ اپنے قریبداروں کو لوگوں کی گردنوں پر
سوار نہ کرے پھر حضرت عمر نے ابو
انصاری کو بلایا اور کہا کہ تم ان لوگوں کے دروازہ
پر کھڑے رہنا، اور جب تک یہ لوگ فیصلہ نہ کر لیں
کسی کو اندر نہ آنے دینا
پھر عبد اللہ بن عمر سے کہا کہ اگر ان چھ
لوگوں میں اختلاف ہو تو تم اکثریت کے
ساتھ ہونا اور اگر طریقین برابر ہوں تو تم
اس گروہ کے ساتھ ہو جا جس میں
عبد الرحمن بن عوف ہو پھر
علی ابن عباس آؤ اور حضرت عمر کے سر ہانے
کھڑے ہو گئے، پھر طیب آیا اس نے نبیذ
شراب پلائی وہ زخم کے راستہ نکل گئی، پھر دودھ
پلایا، وہ بھی زخم کے راستہ نکل گیا، طیب سے کہا
اب آپ آخری وصیت کر لیں۔ عمر نے کہا کہ میں
پہلے ہی کر چکا ہوں، اور اپنی موت تک
خداوند تعالیٰ کو یاد کرتے رہے آپ کی موت شب
چہارشنبہ کو ہوئی جب کہ تین راتیں ذی الحجہ
سنہ ۳۳ ہجری کے ختم ہونے میں باقی تھیں نماز جنازہ

علیہ صہیب و ذلک لعشر
سنین ستہ اشہر من خلافتہ
وجاء ابو طلحۃ الانصاری و
معہ المقداد ابن الاسود و
قد کان امرہما عمران یجمعہما
ہولاء والرهط الستہ فی
مکان ویلزما ہمدان
یقد مو الناس من یختاروہ
منہم وان اختلفوا کان
الاتباع للاکثر وان تساوا
حکمو اعبدا اللہ بن عمرو اتبعوا
عبد الرحمن بن عوف و
یوجدوہ فی ذلک ثلاثا
یصلیٰ فیہا بالناس صہیب
و یحضر عید اللہ بن عمر معہم
مشیرا لیس لہ شیء من
الامر و طلحہ شریکہم ان
قدہ فی الثلاث لیل فجمعہم
ابو طلحہ والمقداد فی بیت
المسور بن خرمہ وقیل فی
بیت عائشہ وجاء عمرو بن
العاص والمغیرہ بن شعبہ
فجلسا بالبواب فحبسہما سعد و

صہیب نے پڑھائی اور یہ آپ کی خلافت
کے دس سال اور چھ مہینہ میں ہوا اور
اب ابو طلحۃ الانصاری آئے اور ان کے
ساتھ مقداد بن الاسود تھے، اور ان
دونوں کو حضرت عمر نے حکم دیا تھا کہ ان
چھ آدمیوں کو ایک مکان میں جمع کریں
اور ان سے کہیں کہ اپنے میں سے جس
کو خلیفہ مقرر کریں اس کو لوگوں کے سامنے
پیش کریں اور اگر اختلاف کر رہے ہوں
اکثریت کی پیروی کی جائے، اور اگر
طرفین برابر رہیں تو میرا بیٹا ثالث ہوگا
لیکن عبد اللہ اُدھر ہوگا جد ہر عبد الرحمن
بن عوف ہوں گے تین دن تک ان کو
اس مکان میں رکھیں اور بہت دیناں
عرصہ تک صہیب امامت نماز کریں عبد اللہ
ابن عمر کو مشورہ کے لئے بلا لیں لیکن اس
کا حصہ خلافت میں نہ ہوگا، اور اگر تین
دن میں طلحہ آجائے تو وہ بھی شریک
ہو جائے پس ابو طلحہ و مقداد نے ان کو
مسور بن خرمہ کے گھر میں جمع کیا، روایت
یہ بھی ہے کہ یہ سب عائشہ کے گھر میں جمع ہوئے
عمرو بن العاص و مغیرہ بن شعبہ آئے اور اس
مکان کے دروازہ پر بیٹھ گئے لیکن سعد نے

اقامہما وقال ترید ان ان
تقولوا حضونا وکثافی اهل
الشوری ثم دار بینہما الکلام
وتناصوا فی الامر فقال عبد
الرحمن ایکہ یخرج منہا نفسی بجمہد
فیولیہا افضلکم وانا افعل
ذلك فرضوا لقومہ و سک علی
فقال ما نقول یا ابا الحسن
قال علی شریطہ ان توشر
الحق و لا تتبع الہوی ولا تحض
دار حرم ولا قالوا لامتہ نصحا
وتعطینہما العہد بذلک قال
وتعطونی انتم مواثیقکم علی
ان تکونوا معی علی من خالف
وترضوا من اخترت وتوافقوا
ثم قال لعلی انت احق من حضر
بقر ابتات و سوا بقل و حسن
اشرت فی الدین المہ تبعہ فی
نفسک فمن تری حق فیہ
بعد لت من هؤلاء قال عثمان
ود خلا بعثمان فقال لمثل
ذلك فقال علی و دار عبد
الرحمن لیا لیبہ کلما یلتقی اصحاب

میں اختلاف نہو تو عثمان کی بیعت کر لو یہ کہہ کر ان کو
وہاں سے ہٹا دیا کہ تم اس لئے یہاں آؤ ہو کہ لو کہ تم
بھی حاضر تھے اور ہم بھی اہل شوریٰ سے تھے۔ پھر
ار ہائے رعایا میں نقاب خلیفہ کی بابت بحث و مناظرہ
ہونے لگا عبد الرحمن بن عوف نے کہا کہ آیا تم میں
کوئی شخص ہے جو اپنے خلیفہ کی خلافت کی امید واری
سے علیحدہ کر کے منسلک ترین شخص کو متنبہ کرے میں
تو ایسا کرنے کے لئے تیار ہوں اور سب سے راہی
ہو گئے مگر علی خاموش رہے عبد الرحمن نے ان سے
کہا کہ اے ابو کسن تم کیا کہتے ہو۔ حضرت علی نے کہا
یہ بھی تو شرط کہو کہ تم حق کرو گے اپنے خواہش
نفس کی پیروی نہ کرو گے نہ کسی رشتہ داری کا
پاس بنانا کرو گے حق کہنے میں کسی کی ملامت اور کسی
کے مشورہ کا خیال نہ کرو گے اس بات کا اقرار تم ہم
سے کرو، عبد الرحمن نے کہا کہ تم لوگ مجھ سے یہ قرار
کر دو کہ تم میرے ماتھ ہو گے اور اس کی مخالفت
کرو گے جو میرے فیصلہ کی مخالفت کرے اور اسے
خلیفہ ہونے سے راہی ہو گے جسکو میں مقرر کروں
عبد الرحمن نے حضرت علی سے کہا تم ان سے عہد
لوگوں میں سے رسول اللہ کی قرابت و رشتہ
اسلامی اور حسن سامی دین کی وجہ سے سب سے زیادہ
خلافت کے سحق ہو اور تم سے زیادہ موزوں اور
کوئی شخص اس خلافت کے لئے نہیں ہو مگر یہ تو

رسول الله صلى الله عليه وسلم
ومن يوافي المدينة من امراء
الاجناد واشراف الناس و
يشيرونهم الى صبيته الزابع
فاقي منازل المسور بن مخرمه
وخلافيه بالزبير وسعد
ان يترك الامر بعلي اذ عثمان
فاتفقا على علي فتم قال له سعد
بايع لنفسك وارحما فقال
قد خلعت لهم نفسي على
ان اختارولو لما فعل ما
اريد ها انت استدعى عبد
الرحمن عليا وعثمان فناجي
كلما الى ان رضوا بل الى
ان صلوا الصبح ولا يعلم احد
ما قالوا ثم جمع المهاجرين
واهل السابقة من الانصار
وامراء الاخبار حتى غص
المسجد بهم فقال اشيروا على
فاشار عمار بعلي فقال بن ابى
شرح ان اردت ان لا تختلف
قريش فبايع عثمان وافقه
عبد الله ابن ابى ربيع ففقا و

بتاؤ کر ان لوگوں میں سے جو خلافت کیلئے نامزد کئے
گئے تھے یہاں کے بعد کون زیادہ تھے حضرت علیؑ جو اب یا
کہ عثمان۔ پھر عثمان کی تکلیف میں یہی کہا کہ انہوں نے
جواب دیا علی اور عبد الرحمن تمام راتوں کو جواب
رسول خدا کے اصحاب امراء لشکر و اشرف است جو مدینہ
میں تھے ملتے تھے اور شورہ کرتے تھے جو تھے دن کی صبح کو
مسور بن مخرمہ کے مکان پر عبد الرحمن آؤ اور وہاں
سعد و زبیر کو علیؑ کے بل کر ان سے کہا کہ عثمان یا علی
ان دونوں میں سے ایک کو منتخب کرو ان لوگوں
نے متفق ہو کر علی کو منتخب کیا پھر اسکے بعد سعد نے
کہا کہ تم خود اپنے لئے کیوں بہت نہیں بیٹے اور ہم کو
رحم نہ کر گئے، عبد الرحمن نے جواب دیا کہ میں ان لوگوں
کے سامنے اپنے میں علیؑ کو چکا ہوں اور اگر کسی
نے کتاب بھی خلافت کو اختیار نہ کرنا، پھر عبد الرحمن
نے علی و عثمان کو بلا کر علیؑ کو علیؑ کے گھٹنگو کی بنا کر یہ
آپس میں اپنی ہوجائیں لیکن صبح کا وقت اس ہی میں
گزر گیا اور کسی کو معلوم نہ تھا کہ انہوں نے کیا کیا
پھر عبد الرحمن نے ہاجرین کو اور انصار میں سے سابق
الاسلام اور امراء لشکر کو جمع کیا، یہاں تک کہ مسجد
کچھ کچھ بھر گئی پھر عبد الرحمن نے کہا کہ یہ کون لوگ خلافت
کیلئے منتخب نہ چاہتے ہو کہی خواہ شاہ کرو و عثمان نے علی کی طرف
اشارہ کیا کہ ابن ابی نروح نے کہا اگر چاہتے ہو کہ قریش

تشاغانا و نادى سعدى لعبد
الرحمن افرغ قبل ان يفتتن
للتاس فقال نظرت و شاورت
فلا تجعلن ايها الهو ط على
انفسكم سبيلا ثم قال لعلى
عليك عهد الله و ميثاقه
لتمعلن بكتاب الله و سنة رسوله
و سيرة الخلفين من بعده
قال ارجوان اجتمع دبل ان
افعل بمبلغ على و طاقى و قال
لعثمان مثل ذلك فقال
نعم فرفع راسه الى سقف
المسجد و يد كافي يد عثمان
و قال اللهم اشهد انى قد
جعلت مافى عنقى من ذلك
فى عنق عثمان فبايع الناس
ابن خلدون: ببقية الجزء الثانى من تاريخ ابن
خلدون بملفوظ دار الطباعة الهندية ببولاق مصر
المغربيه در سنة ۱۲۸۳ هجرى من ۱۲۴۱ تا ۱۲۶۱

میں اختلاف ہو تو عثمان کی بیعت کر لو۔
عبداللہ ابن ربیعہ نے اس بات پر اتفاق کیا، عمار
اور ابن ابی شریح میں گنگو بیڑہ گئی سخت کلامی کی
نوبت آگئی اس پر سعد نے مذاکی کر دی عبدالرحمن اس پر
تقصیر کو ختم کر دیا اس کے لوگوں میں فتنہ برپا ہوئے
عبدالرحمن نے کہا کہ میں نے اپنے ذہن میں خلیفہ مقرر کر لیا
اور رائے قائم کر لی ہاں لوگو! ادرام بھر خاموش
رہو پھر علی کی طرف مخاطب ہو کر کہا کہ خدا کا عہد
یثاق رو، کہ اگر خلافت تم کو دی جاؤ تو تم کتاب
اللہ و سنت رسول اور سنت ہر دو خلفاء گذشتہ
پر عمل کرو مجھے علی نے جواب دیا کہ میں امید کرتا ہوں
کہ میں اپنے مبلغ علم و طاقت کے موافق عمل کر سکا
یہ جواب پاکر عبدالرحمن نے عثمان سے مخاطب کر کے کہا
کہو عثمان نے فوراً اقرار کر لیا اور کہا ہاں میں قرار
کرتا ہوں کہ ایسا ہی کرونگا یہ سب ہی عبدالرحمن نے
سقیفہ جمد کی طرف سرٹھایا ادران کا ہاتھ عثمان کے
ہاتھ میں تھا اور یہ کہہ رہے تھے خداوند گواہ رہو
کہ اس امر خلافت کا جو فرض میری گردن میں تھا
وہ میں نے عثمان کی گردن میں ڈال دیا۔

قبل اس کے کہ ہم اپنے نفس مضمون میں آگے چلیں یہاں ذرا وکلاؤ گروہ حکومت
یعنی مورخین اہل سنت و جماعت کی ذہنیت اور تعصب کی طرف توجہ دلانا بھی ضروری
معلوم ہوتا ہے، عبارت ابن خلدون مندرجہ بالا کا ترجمہ حکیم احمد حسین الدہلوی نے
اپنے ترجمہ تاریخ ابن خلدون کی جلد چہارم ص ۸۳ پر کیا ہے اس میں دو اہم مقامات پر

ترجمہ سے اعراض کر کے بلکہ اہلی عبارت کے مفہوم کو بھی ترک کر کے ضروریات مناظرہ کو مد نظر رکھ کر کچھ کچھ ترجمہ کر دیا، جو اصل عبارات عربی سے بالکل مختلف ہے، اول تو جب عبد الرحمن نے خود ساختہ ثالث بننا چاہا تو عربی کی عبارت یہ ہے کہ حضرت علیؑ رضی نہ ہوئے، ایک نہایت ضروری شرط پیش کر دی کہ فیصلہ حق پر مبنی ہو، خود غرضی و ہوائے نفس کا اس پر اثر نہ ہو، رشتہ داری کا لحاظ نہ کیا جائے، عبد الرحمن نے اس کا جواب دینے سے اعراض کیا، اس شرط کو قبول نہ کیا اور وہ معاملہ میں ختم ہو گیا سوائے حضرت علیؑ کے دیگر اشخاص نے رضا مندی دیدی لیکن مترجم صاحب یوں ترجمہ کرتے ہیں ”الغرض دونوں بزرگوں اور حاضرین جلسہ نے باہم عہد و پیمان کیا“ یہ اصل عربی عبارت میں ہرگز نہیں ہے، ہم نے تو اصل عبارت کھنڈی ہے۔ ناظرین دیکھ لیں، دو ٹوٹیکہ جب عبد الرحمن نے سعد و زبیر کو بلایا تو ان سے یہ کہا کہ یا علی یا عثمان کے حق میں ہو جاؤ اور ان دونوں نے علی کو منتخب کیا، یہ تو عربی عبارت کا صحیح ترجمہ ہے۔ لیکن مترجم صاحب کہتے ہیں ”زبیر و سعد کو بلا کر کہا لوگوں کا اتفاق علی و عثمان کی خلافت پر ہوا ہے، تم لوگ کیا کہتے ہو ان دونوں بزرگوں نے بھی اس سے اتفاق کیا“ ناظرین ملاحظہ کریں کہ یہ ترجمہ اصل عربی عبارت کا ہرگز نہیں ہے مترجم صاحب نے مناظرہ کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ الفاظ کھنڈے، اور وہ بے معنی ہیں مترجم کے بموجب عبد الرحمن نے کہا کہ لوگوں کا اتفاق علی و عثمان کی خلافت پر ہوتا ہے اور سوال کیا تم ان دونوں میں سے کس کو منتخب کرتے ہو، یہی غرض اس سوال کرنے کی تھی ورنہ یہ گفتگو لغو ہو جاتی ہے اس کا جواب جو مترجم اپنی طرف سے ترجمہ کر کے پیش کھنڈے ہیں یعنی یہ کہ ان دونوں یعنی سعد و زبیر نے بھی اس سے اتفاق کیا یہی ہے کس سے اتفاق کیا، علی و عثمان کی شرط خلافت سے بغض کہ یہ احباب سی پیرا میں تاریخ کی کتابوں کو کتب مناظرہ بنا لیتے ہیں اور ان کتابوں کی تاریخی حیثیت جاتی رہتی ہے۔

شمس المتواتر حضرت عمرؓ کا اثر میں قصیدہ ہے جس کو مؤلف نے حضرت فاروق اعظمؓ کے نام سے معنون کیا ہے اور مؤلف نے وہ کتاب اس تعین کے ساتھ

لکھی ہے کہ اس کے تحریر کرنے کی ہدایت اس کو خود حضرت عمرؓ نے ایک خواب کے ذریعہ سے کی ہے، اسکے صفحات ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴ سے ہم مندرجہ ذیل عبارت نقل کرتے ہیں۔

”ادھر تمام مسلمان عثمان کے احسانوں سے دبے ہوئے تھے، اور وہ عمرؓ میں بھی جناب مرتضوی سے بڑے تھے اس لئے لوگوں کا رجحان زیادہ تر اُن ہی کی طرف تھا۔

”اس پر بھی عثمانیوں کو صبر نہ ہوا، اور تدبیر سے باز نہ آئے۔ سمجھے کہ اگر عبدالرحمن بن عوفؓ نے جناب علیؓ کے علم و جلاوت پر نظر کر کے انہیں پسند کر لیا تو ہماری پیٹی ہوئی، ان ہی میں حضرت عمرؓ بن العاصؓ بڑے چستے ہوئے اور ذہین و چالاک تھے، لوگوں نے ان سے کہا کہ جناب ایسے وقت میں مد فرمائیے، وہ دوڑتے ہوئے جناب علیؓ کے پاس پہنچے۔ حاکم ان کے خیر خواہ بنے اور کہا حضرت کل عبدالرحمنؓ آپ سے اور عثمانؓ سے یہ پوچھیں گے کہ اگر تمہیں خلافت دی جائے تو تم رسول اللہؐ اور ان کے دونوں خلفاءؓ کی پیروی کرو گے یا نہیں، اس کے جواب میں تم کہہ دینا کہ انشاء اللہ۔ تاکہ سننے والے یہ نہ سمجھیں کہ آپؐ کی رال خلافت پر ٹپکے پڑتی ہے، اور آپؐ مارے شوق کے اپنے اختیار سے باہر بات کا ذمہ بھی لئے لیتے ہیں، یہ بات حضرت علیؓ کی سمجھ میں آگئی اور فرمایا کہ ایسا ہی کروں گا۔

”پھر حضرت ابن العاصؓ جناب عثمانؓ کے پاس گئے اور ان سے اپنی خیر خواہی بتائے کہ کہا کہ کل کے جلسہ میں آپؐ سے یہ سوال کیا جائے گا آپؐ فوراً سے پیشتر اس کا جواب یہ دیں کہ مجھے بدل و جان ابو بکرؓ و عمرؓ کی تقلید منظور ہے، اُن ہی کے قدم بقدم چلوں گا حضرت عثمانؓ نے ان کی صلاح مان لی۔

”اس کے بعد چارے حضور عبدالرحمنؓ بن عوفؓ کے پاس پہنچے، اور بولے کہ حضرت آپؐ کس دلدل میں نہیں گئے، جس رستہ پر آپؐ چلتے ہیں اس سے

برسوں بھی فیصلہ نہ ہوگا
ترسم نہ رسی کعبہ اے اعرابی
کیں رہ کہ تومی وی بزرگستان
میں اس جھگڑے سے نکلنے کی ایک ترکیب آپ کو بتاؤں جس سے ایک دم میں فیصلہ
ہو جاتا ہے۔

حضرت عبدالرحمن :- اندھے کو کیا چاہئے دو آنکھیں، پھر بتلاتے کیوں نہیں
حضرت ابن العاص :- جب کل انتخاب کے لئے لوگ جمع ہوں تو آپ
علی و عثمان کی طرف مخاطب ہو کر یہ سوال کریں تم لوگ رسول اللہ اور ان
کے دونوں خلفاء کی سنت پر بھی عمل کرنے کو راضی ہو یا نہیں، دونوں میں سے
جو صاحب اس کا جواب معقول اور قابل اطمینان دیں ان ہی سے آپ بیعت
کر لیں، اور جس سے آپ بیعت کر لیں اسی کی طرف سب رجوع ہو جائیں گے۔
”جناب عبدالرحمن کی بھی سمجھ میں یہ بات آگئی، اور کہا خا طر جمع رکھو، کل ایسا
ہی ہوگا، چنانچہ دوسرے دن جب جناب مرتضوی اور حضرت عثمان اور
سب لوگ جمع ہوئے تو پہلے انہوں نے جناب علی کے سامنے یہ سوال پیش کر کے
جواب چاہا..... جناب علی نے سوال مذکورہ بالا کا یہ جواب دیا جہاں تک مجھ سے
ممکن ہوگا انشاء اللہ تعالیٰ۔“

”اگرچہ حضرت شیر خدا کا جواب نہایت معقول تھا، کیونکہ آدمی خدا کی مرضی
کے خلاف کچھ نہیں کر سکتا اور جو کرتا ہے اپنی بساا کے موافق کرتا ہے اور اپنے مقدر
سے باہر اس سے کچھ نہیں ہو سکتا، پس اگر عمرو بن العاص کی تعلیم انہیں نہ بھی ہوتی
تو بھی ان کی ذات پاک سے یہی بی جواب پانے کی امید تھی، مگر وہاں تو قوم
الوکر و عمر کی ہر اوپر قربان ہو چکی تھی، ان کے جہد میں مسلمانوں نے بڑی بڑی
موجیں کی تھیں، اور ایسے امن و صین سے رہے تھے جیسے ماں کے پیٹ میں رہتے
ہیں وہ جناب مرتضوی کے جواب سے خوش و مطمئن نہ ہوئے، اور ان کے قول کا مطلب
یہ سمجھ کہ شیر خدا خلیفہ اول ثانی کے قدم بقدم چلنا پسند نہیں فرماتے۔ لہذا ان کا

ٹھیک جواب جو موقع اور وقت کے خلاف تھا اٹھا پڑا۔

”اب جو عبدالرحمن نے جناب عثمان سے پوچھا تو انہوں نے چھاتی تھونک کر کہا کہ بسیر و خیمہ ابو بکر و عمر کی تقلید منظور ہے۔

شمس التواریخ صفحات ۱۲۱ لغایت ۱۲۴

اگرچہ مضمون طویل ہو گیا ہے مگر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ تاریخ طبری سے کچھ عبارات نقل کروں۔

ان عمر بن الخطاب لما طعن قید	جب حضرت عمر زنجی ہوئے تو ان
لہ یا امیر المؤمنین لو استخلفت	سے لوگوں نے کہا کہ امیر المؤمنین آپ
قال من استخلف لوان	اپنا جانشین مقرر کر دیں انہوں نے کہا
ابو عبیدہ بن الجراح حیما	کہ اگر آج کو ابو عبیدہ زندہ ہوتے تو میں
استخلفته فان سالی	ان کو خلیفہ مقرر کرتا، اور اگر خدا مجھ سے
ربی قلت سمعت نبیہ	سوال کرتا تو میں کہتا کہ اے میرے خدا
یقول انه امین هذه الامة	میں نے تیرے نبی کو کہتے سنا تھا کہ ابو عبیدہ
ولو كان سالو مولیٰ بنی حذیفہ	اس امت کا امین ہے اور اگر سالم ابو حذیفہ
حیا استخلفته فان سالی	کے غلام زندہ ہوتے تو میں ان کو خلیفہ
ربی قلت سمعت نبیہ	مقرر کرتا اور اگر خدا مجھ سے سوال کرتا
یقول ان سالما شہید	تو میں جواب دیتا کہ اے خدا میں نے تیرے
الحب لله فقال لہ رجل دلک	نبی کو کہتے سنا تھا کہ سالم میں خدا کی محبت
علیہ عبد الله بن عمر	بہت ہے، ایک آدمی نے حضرت عمر سے
فقال قاتلک الله والله ما	کہا کہ آپ اپنے بیٹے عبد اللہ کو خلیفہ مقرر کر دیں
اردت الله بهذا و یحکک کیف	انہوں نے جواب دیا کہ خدا تجھے غارت کر دے، یہ تو
استخلف رجل عجز عن طلاق	کیا کہا کیا میں اس کو خلیفہ مقرر کروں جو عورت
امراتہ	کو طلاق بھی نہیں دے سکتا۔

فقالوا یا امیر المومنین کس
عہد تہمدا فقال کنت اجمعت
بعد مقالتي لکم ان انظر فاوفی
سر جلا امر کہ ہوا حرا کہ ان عجلکم
علی الحق و اشار الی علی
رحزجوا فقال العباس لعلی
لاتد خل معہم قال اکره
المخلاف
فانہضوا الی حجرۃ عائشہ باذن
منہا فتشاوروا و اختاروا رجلا
منکم ثم قال لاتد خلوا
حجرۃ عائشۃ و لکن کونوا
قریباً
قال لصعید صل بالناس
ثلاثۃ ایتام و اد خل علیا
و عثمان و الزبیر و سعد و
عبد الرحمن بن عوف و طلحۃ ان
قد مروا حضی عبد اللہ بن
عمر و لا شیئ لہ من الامر و ثم
علی رؤسہم فان اجمع خمسہ
و رضوا رجلاً و ابی و احد فاشدخ
راسہ و اضرب راسہ بالسیف
وان التقی اربعۃ فرضو رجلاً

پھر لوگوں نے کہا کہ امیر المومنین اپنا جانشین
مقرر کر دو، حضرت عمر نے کہا کہ تمہاری پہلی گفتگو
کے بعد جو میں نے غور کیا تو نتیجہ نکالا کہ اگر میں
علی کو خلیفہ مقرر کروں تو وہ مجھ سے بہتر ہے حق پر چلاؤ
گاہ کہ تم سب زیادہ فضل ہو۔
رشتہ ملی کا تذکرہ ہو نیچے بعد سب لوگ ہر گھو۔ تو
عباس نے حضرت علی سے کہا کہ تم نے شورش میں غلطی
حضرت علی نے جواب دیا کہ میں خلاف نہیں چاہتا۔
شورش ملی کا ذکر کرتے ہوئے حضرت عمر نے کہا،
تم سب حجرۃ عائشہ میں جا کر مشورہ کرنا
اور اپنے میں سے ایک کو خلیفہ مقرر کر لینا
پھر کہا کہ حجرۃ عائشہ میں نہ جانا بلکہ اس
کے قریب ہی رہنا۔
صعید سے حضرت عمر نے کہا کہ تین دن
لوگوں کو تم نماز پڑھانا اور شورش میں
علی و عثمان و زبیر و سعد و عبد الرحمن
اور طلحہ کو اگر وہ آجائے تو داخل کرنا،
عبد اللہ بن عمر کو بھی بلالینا لیکن اس کا
حصہ خلافت میں نہیں ہو اور تم ان لوگوں
کے سر پر کھڑے رہنا پس اگر ان میں سے پانچ
ایک طرف ہوں اور چھٹا مخالف ہو تو اس
چھٹے کو قتل کر دینا، اور اگر چار ایک
طرف ہوں اور دو مخالف ہوں تو ان

منہم دای اثنان فاصوب
 رؤسہما فان رضی ثلاثۃ
 رجلا منہم وثلاثۃ رجلا
 منہم فحکموا عبد اللہ ابن عمر
 فای الغریقیین حکمہ فلینتخرا
 رجلا منہم فان لم یرضو
 بحکم عبد اللہ بن عمر فکونوا
 مع الذین فیہم عبد الرحمن
 بن عوف وافتلوا الباقین
 ان رغبوا مما اجتمع علیہ
 الناس فخرجوا فقال علی لقومہ
 کانوا معہ من بنی ہاشم
 ان الطبع فیکم قوہ لہم تو مڑوا
 ایدوا ملتقاہ العباس فقال
 عدلت عنا فقال وما علمت
 قال قرن بی عثمان وقال
 کونوا مع الیکثر فان رضی
 رجلا من رجلا ورجلا من رجلا
 فکونوا مع الذین فیہم
 عبد الرحمن بن عوف ففسد
 لا یخالف ابن عمر عبد الرحمن
 وعبد الرحمن صہر عثمان لا
 یختلفون فیعلیہما عبد الرحمن

و کو قتل کر دینا اور اگر تین ایک طرف ہوں
 اور تین ان کے مخالف ہوں تو میرے بیٹے
 عبد اللہ ابن عمر کو ثالث مقرر کر لینا اور جس
 فریق کے حق میں عبد اللہ فیصلہ کرے اس میں
 کا ایک شخص بن لینا اور اگر عبد اللہ کے فیصلے
 سے یہ لوگ اپنی ہوں تو پھر تم سب اس طرف
 ہونا جدید عبد الرحمن ابن عوف ہوں اور
 اگر فریق مخالف اس فیصلہ سے ناراض ہو
 تو ان سب کو قتل کر دینا، پھر وہ سب لوگ ہاں
 آگئے علی نے بنو ہاشم کی جماعت سے جو
 ان کے ساتھ تھے کہا کہ اگر میں ان کی اطاعت
 کرتا رہوں گا تو یہ لوگ کبھی تم کو خلیفہ
 نہ بنائیں گے، اور عباس ان سے
 ملے تو حضرت علی نے کہا کہ اس دفعہ
 بھی ہم سے خلافت کو دور کر دیا، عباس
 نے کہا کہ کیونکر، حضرت علی نے کہا
 کہ میرے ساتھ عثمان کو لگا دیا
 ہے اور شرط کی ہے کہ اکثریت میں کیسا نہ ہو
 وہ خلیفہ ہو پس اگر دو ایک طرف اور دو ایک طرف
 ہوں اور اس شرط کی وجہ سے وہ خلیفہ ہوں
 کی طرف عبد الرحمن ہو یہ نتیجہ ہو گا کہ سعد تو
 اپنے ابن عمر عبد الرحمن کی مخالفت نہ کرے گا اور عبد
 الرحمن لا عثمان میں رشتہ سسرال ہے پس عبد الرحمن

عثمان ابو یلیہا عثمان عبد
الرحمن فلوکان الاخوان
لہ ینفغانی بلہ افی الارجوالا
احدہما۔

(حالات شوری) فقال عبدالرحمن
ایکھ یخرج منها نفسه ویتقلد
علی ان یولیہا افضلکم فلم
یحیدہ احد فقال ائمتناع منها
فقال عثمان انا اول من
رضی فانی سمعت رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
بقول امین فی الامر من مین
فی السماء فقال لقوم قد
رضینا وعلی ساکت فقال
ما تقول یا ابا الحسن قال
اعطینی موثقاً تو شرف
الحق ولا متبع الہوی ولا تخص
ذارحم ولا مال ولا منہ

ودار عبد الرحمن لیا لید یلقی
اصحاب رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ومن وافی
الذینۃ من امراء الاحبار
واشراف الناس یشاورہم

عثمان کو یا عثمان عبدالرحمن کو خلیفہ کر دیجیے
پس اگر جوابی میرے ساتھ ہوں گے تبھی
کچھ فائدہ نہ ہوگا اور میرا تو خیال ہے کہ شاید
ایک ہی میرے ساتھ ہو۔

(حالات شوری) عبدالرحمن نے مہرمان
شوری سے کہا کہ تم میں سے کون اپنے تئیں
اس امر سے خارج ہوتا ہے اور مجھے اختیار
دیتا ہے کہ میں تم سب میں سے بہترین شخص کو
خلیفہ مقرر کروں کسی نے اس کا جواب نہ
دیا، اس پر عبدالرحمن نے کہا کہ اچھا میں
تئیں نکال لیتا ہوں، اس پر عثمان
نے کہا کہ سب سے پہلے میں تم سے راضی
ہوں کیونکہ جناب کو کفار فرمایا کرتے تھے کہ
جو اس دنیا میں ہیں ہے وہی آسمانوں پر بھی
امین ہے پس وہ لوگ بولے کہ ہم راضی ہیں لیکن
علی خاموش ہے عبدالرحمن نے کہا کہ ابو الحسن تم سے
کہتے ہو حضرت علی ذہم کہ میری شرط ہے اگر خیر امت
کروغی کی تا ہوا ہی خوش کی تھی کہ اگرچہ خوش دلکا پس
اور عبدالرحمن راتوں کو اصحاب رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مشورہ کرتے
تھے اور نیز مدینہ کے شرفاء و امراء لشکر
سے جو مدینہ میں تھے مشورہ کرتے تھے
پس جس سے وہ ملتے تھے وہ عثمان کو

وَلَا يَخْلُو بَرَجًا إِلَّا أَمْرًا بَعَثَانِ
 حَتَّى إِذَا حَامَتِ اللَّيْلَةُ الَّتِي
 يَسْتَكْمِلُ فِي صَبِيحَتِهَا الْإِجْلُ
 اتِي مَنْزِلَ الْمَسُورِينَ مَحْرُومَةً بَعْدَ
 الْبَحْلِ وَأَمِنْ اللَّيْلِ فَايْقُظْ
 فَقَالَ الْوَارِثُ نَامًا وَلَمْ يَذُقْ
 فِي هَذِهِ اللَّيْلَةِ كَثِيرَ غَمَضٍ
 انْطَلِقْ فَادْعِ الزَّبِيرَ وَسَعْدًا
 فَدَعَا هُمَا فَبَدَأَ بِالزَّبِيرِ
 فِي مَوْخِرِ الْمَسْجِدِ فِي الصَّفَةِ
 الَّتِي تَلِي دَارَ مِرْوَانَ فَقَالَ
 لَهُ خَلِّ ابْنِي عَبْدَ مَنْصُوفٍ
 وَهَذَا الْإِمْرُ قَالَ نَصِيْبِي لِعَلِيٍّ
 وَقَالَ لِسَعْدَانَا وَانْتَ كَلَّوْلَةُ
 نَا جَعَلَ نَصِيْبُكَ لِي فَاعْتَنَارَ
 قَالَ إِنْ اخْتَرْتِ نَسَلُكَ
 فَنَعْمَ وَإِنْ اخْتَرْتَ عَثْمَانَ
 فَعَلِيٌّ أَحَبُّ إِلَيَّ أَيُّهُمَا الْمَرْجُلُ
 بَايَعَ لِنَفْسِهِ وَأَنْ جَمَا وَارْفَعَ
 رُؤُوسَنَا قَالَ يَا أَبَا اسْحَقِ إِنِّي
 قَدْ خَلَعْتُ نَفْسِي مِنْهَا عَلَى
 إِنْ اخْتَارَ
 قَالَ سَعْدُ فَاقْبَلْ خَافَ أَنْ يَكُونَ

ہی خلیفہ مقرر کرنے کا مشورہ دیتا تھا
 پس اس رات کو جس کی صبح کو یہ امر
 خلافت ملے ہوتا تھا، عبد الرحمن
 مسورین محرومہ کے مکان پر آئے اور
 ان کو جگایا، اور کہا کہ اس رات میری
 تو پلک نہیں جھپکی۔ پس تم جاؤ اور سعد
 اور زبیر کو بلا لاؤ، پس وہ دونوں
 آگئے، عبد الرحمن نے پہلے زبیر سے مسجد
 میں خلوت کی اس جگہ پر جو مردان
 کے مکان سے متصل تھی، اور ان سے
 کہا کہ اولاد عبد مناف میں سے کس کے
 لئے تمہاری بیعت ہے، زبیر نے کہا کہ
 میرے حصہ تو علی کے لئے ہے۔ پھر عبد الرحمن
 نے سعد سے کہا کہ ہم تم کو ایک ہی ہیں۔
 تم اپنا حق مجھ کو دیدو۔ سعد نے کہا
 کہ منظور ہے اگر تم خود خلیفہ بنو، لیکن اگر
 تم عثمان کو خلیفہ کرنا چاہتے ہو تو میں
 علی کو ترجیح دیتا ہوں۔ میں تو یہ کہتا
 ہوں کہ تم خود بیعت لے لو، اور ہم
 کو اس شخص سے آزاد کرو۔ عبد
 الرحمن نے کہا کہ اسے ابا اسحق میں نے
 تو اپنے تئیں اس سے نکال لیا ہے۔
 سعد نے کہا: ہلوم ہونا ہے کہ تم میں

الضعف قد ادرکک فامض لوابئک
 فقد عرفت عهد عمرو انصراف
 الزبیر وسعد وارسل المسور
 بن سمرمہ الی علی فاجاہ طویلاً
 وهو لا یشل انه صاحب الامر
 ثم نهض ولاسل المسور الی
 عثمان فکان فی فیہما حتی بینہما
 اذان الصبح فقال عمرو بن مہیون
 قال لی عبد اللہ بن عمر یا عمر
 من اخبرک انه یعلم ما کلم
 بہ عبد الرحمن ابن عوف علیاً
 و عثمان فقد قال بغير علم
 فوقع قضاء ربک علی عثمان ...
 فقال عمار اتہما الناس ان اللہ
 عز وجل الکنا ینبئہ واعزنا
 مد بنہ فانی تصوفون هذا
 الامر عن اهل بیتکم
 فقال سعد بن ابی وقاص
 یا عبد الرحمن افرغ قبل ان
 یفتنن الناس فقال عبد
 الرحمن انی قد نظرت وشاورت
 فلا تجعلن ایہا الرہط عنی
 انفسکم سبیلہ و دعاء علیاً

آگیا ہے، جو تمہاری رائے ہے وہ کرو یہ
 تو تم کو معلوم ہی کہ عمر کیا چاہتے تھے اس
 کے بعد زبیر وسعد چلے گئے تو عبد الرحمن
 نے مسور کو علی کے پاس بھیجا پس علی آؤ اور
 دیر تک عبد الرحمن نے علی سے ایسی گفتگو
 کی کہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ علی کو خلیفہ مقرر
 کرینگے، پھر عبد الرحمن اُسے اور مسور کے
 ذریعے سے عثمان کو بلایا، وہ آئے تو
 ان سے صبح تک تنہائی میں گفتگو کرتے
 رہے عمرو بن مہیون کہتے ہیں کہ مجھ سے عبد
 اللہ ابن عمر نے پوچھا کہ آپس میں کیس
 گفتگو ہوئی میں نے جواب دیا کہ تغاض
 زبانی عثمان کی طرف ہے۔

عمار نے کہا کہ لوگوں خداوند تعالیٰ
 نے ہم کو اپنے رسول کی وجہ سے عزت
 دی ہے تم لوگ کیوں خلافت کو رسول
 کے خاندان سے نکالتے ہو۔
 پس سعد نے کہا کہ اے عبد الرحمن اپنا کام
 فوراً ختم کرو، قبل اس کے کہ لوگوں میں
 فتنہ ہو۔ عبد الرحمن نے کہا کہ میں
 نے فیصلہ کر لیا ہے۔ اے لوگو تم
 فساد نہ کرو، اور پھر علی کو بلا کر کہا
 کہ تم عہد کرتے ہو کہ کتاب خدا

فقال عليك عهد الله وميثاقه
لنعملن بكتاب الله وسنة
رسوله وسيرة الخلفين
من بعدك قال يا حيوان افعل
واعمل بمبلغ علي وطاقتي ودمعا
عثمان فقال لممثل ما قال لعل
قال نعم فبايعه فقال علي خذ
حبو ذهل يس هذا اول يوم
نظا هر ترفيه علينا نصبر
جميل والله المستعان علي
ما نقصون والله ما وليت
عثمان الا ليدروا لا مر البت
والله كل يوم هو في شان...

فخرج علي وهو يقول سيبلغ
الكتاب اجله
فقال المقداد يا عبد الرحمن
اما والله لقد تركته من
الذين يقضون بالحق وبه
يعدلون

ما ديت مثل ما اوتى الى اهل
هذا البيت بعد نبينهم ان
لا يحب من قرئش انهم تركوا راجلا

سنت رسول اور ابو بکر و عمر کی سہرت پر
عمل کرو گے، علی نے کہا کہ اسید کرتا ہوں کہ
میں نبی علی علیہ السلام و طاقت کے مطابق کام کروں
پھر عثمان کو بلا کر انہوں نے یہ ہی بات کہی
تو عثمان نے فوراً اقرار کر دیا۔ پس عبدالرحمن
نے عثمان سے بیعت کر لی، اس پر حضرت علی
نے کہا کہ تم نے عثمان کو بغیر حق و استغفار کے
بخشش کی ہے یہ پہلا دن نہیں ہے کہ امیر خلافت
میں تم نے ہم پر غلبہ کیا ہے پس مجھ پر ہی مٹا
ہے اور خداوند تعالیٰ ہماری مدد کرے گا جو تم
کرتے ہو بخدا تم نے عثمان کو اسوجہ سے حکومت
دی، جو کہ وہ یہ حکومت تم کو ہی واپس کر دے گی
در امل تم ہی حاکم ہو اور وہ تمہاری طاقت کا کام
کرتے خداوند تعالیٰ تمہیں و جمیع ہے
ہیں علی باہر آئے اور کہتے جاتے تھے کہ کتاب
قدر کا لکھا ہوا ہے اور ہو کر رہے گا۔ ...
مقداد نے کہا کہ اسے عبدالرحمن بخدا تم نے
اس کو چھوڑ دیا جو حق کے ساتھ فیصلہ
کرتا ہے اور انصاف کرتا ہے۔

میں مقداد نے کہا کہ میں نے ایسا ظلم کبھی نہیں
دیکھا جیسا ظلم و تم اس گھر کے لوگوں پر ان
کے بعد یا مجھے قریش سے تعجب کا کہ انہوں نے

ما اقول ان احدا اعلو ولا افضی
منه بالعدل اما والله لو اجد
عليه اعوانا فقال عبدالرحمن
يا مقداد اتق الله فاني
خائف عليك الفتنة فقال
رجل للمقداد رحماك الله
من اهل هذا البيت و
من هذا الرجل قال هل
البيت بنو عبد المطلب
والرجل علي بن ابی طالب
فقال علي ان الناس ينظرون
الي قریش وقریش تنظروني
بيتهما فتقولن دلي عليكم
بنو هاشم لم يخرج منهم ابدا
وما كانت في غيرهم من
قریش متداولتموها بينكم

ایسے شخص کو چھوڑا جس سے زیادہ مسلم و
عدل والا کوئی اور نہیں، کاش میرے
مددگار ہوتے، عبدالرحمن نے کہا کہ اسے
مقداد خدا سے ڈر، مجھے ڈر ہے کہ تیرے
ادب پر آفت نہ آجائے، ایک آدمی نے مقداد
سے کہا کہ تمہیں خدا رحم کرے، اس شخص
تمہارا کیا مطلب ہے اور اس شخص سے تمہارا
کیا مطلب ہے مقداد نے کہا کہ اس شخص کا مطلب یہ
المطلب اور اس شخص سے مطلب
علی ابن ابی طالب ہیں۔ حضرت علی
کہا اور لوگ تو قریش کی طرف دیکھتے
ہیں، اور قریش اپنے گھروں کی طرف
دیکھتے ہیں یعنی اپنے دنیاوی فائدہ کو بہ نظر
رکھتے ہیں بس یہ آپس میں کہتے ہیں کہ اگر بنو ہاشم
تمہارا مدد پر حاکم ہو گئے تو پھر یہ حکمت ان کے خدا کا
کبھی نہیں نکلے گی اور اگر ان کے علاوہ قریش میں
سکون اور حاکم ہو تو یہ خلافت قریش میں ایک سے دوسرے کی طرف بھرتی رہے گی۔

محمد بن جریر الطبری: تاریخ الامم والملوک الجزء الخامس ص ۳۵، ۳۶

۳۸، ۳۷

نیز ملاحظہ ہو:-

تاریخ حبیب السیر: جلد اول جزء چہارم ص ۷۸، ۷۷
ابن ابی الحدید: شرح نہج البلاغہ الجزء الثانی ص ۴۰۹
تاریخ ابی العزا: الجزء الاول ص ۱۶۵، ۱۶۶

حضرت عمر حضرت علی کو سب سے زیادہ متقی خلافت
سمجھتے تھے لیکن ان کو خلیفہ مقرر کر دینا کبھی کبھار
عباس کے جو مکالمے ہم نے
اس کتاب کے صفحات

۹۱۷ لغایت ۹۲۱ پر نقل کئے ہیں ان سے ہی یہ بات بہت اچھی طرح واضح ہے علاوہ
ان کے اور بھی حوالہ جات ملاحظہ ہوں علامہ ابو الحسن علی بن محمد بن حبیب المصری
الفقیہ الماورودی متوفی ۳۵۰ھ ہجری اپنی کتاب الاحکام السلطانیہ
میں لکھتے ہیں کہ:-

حکى ابن اسحاق ان عمر لما دخل منزله مجروحاً سمع هدة فقال
ما شأن الناس فقالوا يريدون الدخول عليك فاذن لهم
فقالوا اعهديا امير المؤمنين استخلف علينا عثمان بن عفان
فقال كيف يجب المال والجنة فخرجوا من عنده ثم سمع هدة
فقال ما شأن الناس فقالوا يريدون الدخول عليك فاذن لهم
فقالوا استخلف علينا علي بن ابي طالب قال اذا عملكم على طريقة
هي الحق قال عبد الله بن عمر فاكبت عليه عند ذلك فقلت يا
امير المؤمنين وما يمنعك منه فقال لي بنو ابي ابي الله الناس
حباً وميتاً -

احکام السلطانیہ کا اردو ترجمہ مولوی سید محمد ابراہیم صاحب ایم۔ اے نے
کیا ہے اور شبۃ الایف و ترجمہ جامعہ عثمانیہ نے مطبع عثمانیہ سرکار عالی حیدر آباد دکن
میں مطبع کر کر شائع کیا ہے۔ عبارت مندرجہ بالا کا ترجمہ اُس کے صفحہ ۲۱ پر اس
طرح کیا گیا ہے۔

ترجمہ :- ابن اسحاق بیان کرتے ہیں کہ جب حضرت عمر زخمی ہو کر اپنے
مکان میں تشریف لائے تو آپ نے شور و غوغا سنا، پوچھا کیا ہے، بیان کیا
گیا کہ لوگ آپ کے پاس آنا چاہتے ہیں، آپ نے انہیں اپنے پاس آنے کی

اجازت دی، ان لوگوں نے کہا امیر المومنین آپ عثمان کو اپنی جانشینی کے لئے مامور کر دیجو
آپ نے فرمایا بھلا ایسا شخص کیسے اس منصب کا اہل ہو سکتا ہے، جو دولت کو بھی چاہے
اور جنت کا بھی طلب گار ہو، یہ جواب سن کر یہ لوگ آپ کے پاس سے پٹے آئے
پھر ایک ہنگامہ کی آواز آئی، آپ نے پوچھا کیا ہو، کہا گیا کہ لوگ آپ سے ملنا چاہتے
ہیں، آپ نے انہیں اندر آنے کی اجازت دی، اس جماعت نے کہا آپ علی
کو ہمارا خلیفہ مقرر فرماتے جلیے، آپ نے فرمایا کہ وہ تمہیں بالکل ظاہری شریعت
کے احکام پر چلائیں گے، عبد اللہ ابن عمر کہتے ہیں کہ یہ سن کر میں آپ پر حجاب
گیا، اور میں نے کہا امیر المومنین پھر کون آپ علی کو خلیفہ نہیں بنا دیتے، آپ نے
فرمایا اسے میرے بیٹے کیا تم زندگی اور موت دونوں میں اس طرز عمل کو برداشت
کر لو گے ؟

ہمیں رنج ہوتا ہے کہ اکثر علماء جماعت حکومت کے مستعبدانہ رویہ کی طرف
ناظرین کی توجہ مبذول کرنی پڑتی ہے جو ہم نے یہاں اصل عبارت سے نقل کر دی ہوگی
سید محمد ابراہیم نے ترجمہ کیا ہے ”وہ (علی) تمہیں بالکل ظاہری شریعت کے احکام
پر چلائیں گے“ یہ ظاہری اور اندرونی شریعت جناب مترجم صاحب نے کہاں سے
لی۔ فیلی عربی فقرہ ہے ادا یجملہ علی طریقتہ علی الحق اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے وہ
حم کو اس راستہ پر چلائیں گے جو بالکل حق ہے ”جب حالت یہ ہے تو ان بزرگوں
کی کتابوں پر کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔ خیر یہ جملہ مقررہ تھا، اس واقعہ سے ظاہر
ہے کہ آپ حضرت عثمان کو خلافت کا نا اہل سمجھتے تھے اور علی کو اس کا مستحق مانتے
تھے، یہاں تو یہ عذر کر دیا کہیں لوگوں کا یہ بوجھ زندگی اور موت میں نہیں اٹھا سکتا۔
اور تدبیر وہ اختیار کی جس سے عثمان خلیفہ ہو جائیں اور حضرت علی محروم ہو جائیں
یہ حضرت عمر کی سیاست کے نمونے ہیں حضرت علی کے متعلق حضرت عمر کی اس
راستے کو اور ان کے اس جواب کو طبری نے بھی اسی طرح لکھا ہے ملاحظہ ہو:-

ابن الاثیر: بہ تاریخ الکامل الجزء الثالث ص ۲۵

ابن حجر عسقلانی: فتح الباری - الجزء السابع ص ۵۵

حدثنا عبد الوارث بن سفيان قراءة
مضى عليه من كتابي وهو ينظر في كتابه
قال حدثنا ابو محمد قاسم بن اصبغ
حدثنا ابو عبيد بن عبد الواحد البزاز
حدثنا محمد بن احمد بن ايوب قال
قاسم وحده ثنا محمد بن اسمعيل بن
سالم الصلاح حدثنا سليمان بن
داود قال حدثنا ابراهيم بن سعد
حدثنا محمد بن اسحاق عن الزهري
عن عبيد الله بن عبد الله عن ابن
عباس قال: انا امشي مع عمر بن الخطاب
نفسا طنت انه قد قضيت اضلا
فقلت سبحان الله والله ما اخرج
منك هذيا امير المؤمنين الا عظيم
فقال يحك يا ابن عباس ادرى ما منع
بامه محمد صلى الله عليه وسلم قلت لما و انت
محمد لله فادان تضع ذلت مكان الثقة
قال في اراءك تقول ان صاحبك اولي
الناس به يعني عليا رضي الله عنه قلت اجل
والله اني لا قول ذلك في سابق
و علمه و قرابته و صهره قال

اسماء راویان عربی میں دیکھو ابن
عباس سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ
ایک دن میں حضرت عمر کے ساتھ
جا رہا تھا کہ یکایک انہوں نے ایسا
گہرا سانس لیا کہ میں سمجھا کہ ان کی ساری
پسلیاں توڑ کر وہ سانس نکلا ہے۔
میں نے کہا کہ اے امیر المؤمنین وہ
کون سا امر عظیم تھا جو ان سرور
آہوں کا باعث ہوا، انہوں نے
جواب دیا کہ اے ابن عباس میری
سمجھ میں نہیں آتا کہ امت محمدیہ کے
ساتھ کیا کروں میں نے کہا کہ جان اللہ
آپ تو اس امر پر قادر ہیں کہ اس کو
اس کے اہل کے حوالے کر دیں یعنی سختی
شخص کو خلیفہ مقرر کر دیں، انہوں نے
جواب دیا کہ تم علی ابن ابی طالب کی طرف
اشارہ کرتے ہو میں نے کہا ہاں، اور میں
یہ امن کی سبقت اسلامی، عسم،
قرابت رسول اور دوا دئی رسول
کی وجہ سے کہتا ہوں انہوں نے
جواب دیا کہ واقعی علی ایسے ہی

اتہ کما ذکر ت ولا کنۃ کثیر
التعابہ

ابن عبد البر - الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب ترجمہ علی بن ابی طالب رضی
مطبوعہ دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن۔

ابن ابی الحدید - شرح پنج البلاء الجزء الثانی ص ۱۴
شاہ ولی اللہ - ازالۃ الخفاء -

حدثنا احمد بن ابراهيم بن يوسف
قال حدثنا عمران بن عبد الرحمن
قال حدثنا يحيى الحماني قال حدثنا
الحكم بن زهير عن عبد الله بن
محمد بن علي عن ابيه عن ابن عباس
قال كنت اسير مع عمر بن الخطاب
في ليلة وعمر على بغل ناعلى
فرس فقرأ آية فيها ذكر علي بن
ابي طالب فقال والله يا بني
عبد المطلب لقد كان صاحبكم
اولى بهذا الامر مني ومن ابي بكر
فقلت في نفسي لا اقول الله
ان اقلنت فقلت انت تقول
قلت يا امير المؤمنين وانت
صاحبك وثبتما وانتزعتما
من الاول مردون الناس فقال
اليك يا بني عبد المطلب اما

(اسمائے رواۃ عربی میں دیکھو) ابن
عباس کہتے ہیں کہ ایک دفعہ میں
حضرت عمر کے ساتھ رات کو جا رہا تھا
وہ حجر پر سوار تھے۔ میں گھوڑے پر
سوار تھا، ایک آیت حضرت عمر نے
پڑھی جس میں حضرت علی کا ذکر تھا اور
کہا کہ قسم بخدا اسے نبی عبد المطلب تھا جس
یعنی علی مجھ سے اور ابو بکر سے زیادہ
خلافت کا حقدار تھا۔ میں نے دل میں
کہا کہ اب میں انہیں جواب شافی دوں گا
میں نے ان سے کہا کہ اے امیر المؤمنین
آپ یہ کہتے ہیں اور آپ اور آپ کے
دوست ابو بکر ہی تو تھے جو خلافت
کے لئے اچھے اور تمام آدمیوں
کی نسبت آپ دونوں نے ہم کو
ہمارے حق سے محروم کیا۔ اس پر
حضرت عمر کھیانے ہو گئے اور کہا

انکم اصحاب عمر بن الخطاب و
ناخزت و تقدم هينئة فقال سر
لا سرت فقال اعد على كلامك
فقلت انما ذكرت شيئا
فردت جوابه ولو سكت
سكتنا فقال والله انما فعلنا
الذي فعلنا عداوة ولكن
استصغرناه وخشينا ان لا
تجتمع عليه العرب وقرئش
لما قد دنرها فاردت ان
اقول كان رسول الله صلى الله
عليه وسلم يبعثه في كبيته
فيمطع كبشها فلم تستصغره
انت وصاحبك فقال لا جرم
فكيف ترى والله ما نقطع امرا
دوناه ولا نعمل شيئا حتى
نستاذنه -

کہ چلو بس میں چلا، پھر انہوں نے کہا کہ اپنے کلام کو
دوہراؤ میں نے جواب دیا کہ آپ نے ایک بات کہی
تھی میں نے اس کا جواب دیدیا تھا اور اگر آپ
خاموش رہتے ہیں تو میں بھی خاموش ہوں
انہوں نے کہا کہ قسم بخدا جو کچھ ہم نے کیا وہ کسی
عداوت سے نہیں کیا بلکہ وہ عمر میں کم تھے
ہم نے خیال کیا کہ عرب و قریش ان کی اطاعت
نہ کریں گے پس میں نے ارادہ کیا کہ میں جواب
دوں اور میں نے کہا کہ جب جناب رسول خدا
نے علی کو مشکل مہات پر بھیجا اور سورہ برآۃ
کی تبلیغ کے لئے بھیجا تب تو نہ آپ نے
اور نہ آپ کے دوست نے علی
کو کم سن سمجھا، اس چہرے عمر نے کہا
کہ یہ ٹھیک ہے۔ ہم جناب رسول خدا
صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت نہیں
کر سکتے تھے۔

طراز المحدثین ابو بکر احمد بن موسی بن مرویہ :- کتاب المناقب
حضرت عمر کا جواب قابل غور ہے، اس جواب کا مطلب ہے کہ جناب رسول خدا
نے واقعی غلطی تو کی لیکن ہم کیا کرتے۔ مجبور تھے، جب تک وہ زندہ تھے ان کی مخالفت
نہیں کر سکتے تھے، علامہ ابو الحسن علی الماروردی کی کتاب الاحکام السلطانیہ کے
اردو ترجمے سے ہم ایک اور واقعہ نقل کرتے ہیں :-

"ابن عباس کہتے ہیں کہ ایک دن میں نے عمر کو بہت بے چین پایا، اور وہ فرماتے

لے کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ میں خلافت کے بارے میں کیا کروں میں نے کہا آپ کی
کردیجئے۔ فرمایا بے شک وہ اس کے اہل ہیں مگر ان میں غرافت ہے۔

اردو ترجمہ احکام السلطانیہ ص ۱۸

خلیفہ کے لئے ضروری شرط کہ سیرت شیعین کی پیروی کرے

بِسْ عِدِّ الرَّحْمَنِ ابْنِ عَوْفٍ نَعْنِي عَنِ عَلِيٍّ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ
كَيْفَ أَدْرَكَهَا كَرِيمٌ أَتَى بَيْتَ اسْ شَرْطَ بِرْ كَرْتَا هُوَ
كَمْ أَيْ وَدَعْدَ كَرِيمٍ كَمْ كِتَابُ اللَّهِ وَسُنَّتُ رَسُولِ
اللَّهِ وَرَسَنَتُ شَيْخَيْنِ أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ كِي بِرْوِي آبِ كَرْنِي
حَفَرْتُ عَلِيٍّ نَاجِبٌ دِيَا كَمْ كِتَابُ اللَّهِ وَسُنَّتُ رَسُولِ
كِي بِرْوِي تَوَسَّنُورُ كَرْتَا هُوَ لِيَكُنْ سِيرَتُ شَيْخَيْنِ كَا
وَدَعْدَ نَبِيٍّ كَرْتَا مِ ابْنِ ابْنِ اجْتِهَادِ وَرَاؤُ بَرْعِلْ كَرْنِي
عَبْدُ الرَّحْمَنِ ابْنِ عَوْفٍ نَعْنِي عَنِ عَلِيٍّ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ
بَلَا كَرْنِ سَعْدِ لِيَا اَنْهَوْنَ نَعْنِي فَرَا مَنُورُ كَرْنِي -
عَبْدُ الرَّحْمَنِ نَعْنِي لِيَا طَرَحِ تَمِينِ وَنَدْعِي وَعُمَانِ سَعْنِي
تَمِينِ وَنَدْعِي حَفَرْتُ عَلِيٍّ نَعْنِي سُنَّتُ شَيْخَيْنِ كِي بِرْوِي كَرْنِي
سَعْنِي اَنْكَارُ وَرَعْنَانِ نَعْنِي فَرَا كَرْنِي اسْ بِرْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ نَعْنِي
كَمْ اَهْلُ بَرَاةٍ اَمَّا اَوْ كَرْنِي كَمْ اَلَسْلَامُ عَلَيْكَ يَا اَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ

فَبَدَأَ بِعَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَقَالَ لَهُ
أَبَايَعْتُ عَلَى كِتَابِ اللَّهِ وَسُنَّةِ
رَسُولِ اللَّهِ وَسِيَرَةِ الشَّيْخَيْنِ
أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ فَقَالَ بِلْ عَلَى كِتَابِ
اللَّهِ وَسُنَّةِ رَسُولِهِ وَاجْتِهَادِ
سَمَاعِي فَقَعَدَ لَهُ اُمِّي عُثْمَانُ فَعَضَّ
ذَلِكَ عَلَيْهِ فَقَالَ نَعَمْ فَعَادَ اِلَى عَلِيٍّ
عَلَيْهِ السَّلَامُ فَاَعَادَ قَوْلَهُ فَعَلَّ
ذَلِكَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ ثَلَاثًا فَلَمَّا رَأَى
أَنَ عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ غَيْرَ رَاجِعٍ
عَمَّا قَالَ - وَأَنَّ عُثْمَانَ يَنْعَمُ لَهُ بِالْاِجْمَاعِ
صَفَّقَ عَلَيْهِ يَدِ عُثْمَانَ وَقَالَ لِسَلَامٍ
عَلَيْكَ يَا اَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ -

ابن ابی الحدید :- شرح بیج البلاغہ الجزء الاول ص ۶۳

تاریخ ابن خلدون :- بقیۃ الجزء الثانی من تاریخ ابن خلدون مطبوعہ سنہ ۱۲۸۵ھ
شمس التواریخ :- ص ۱۲۱

تاریخ طبری :- الجزء الخامس ص ۳۷

تاریخ حبیب السیر :- جلد اول جزء چہارم ص ۲۸۰، ۲۸۱

تاریخ ابی الفدا :- الجزء الاول ص ۱۶۵، ۱۶۶

حضرت عمر کی خواہش کہ اگر فلاں شخص زندہ ہوتا تو میں اس کو خلیفہ مقرر کرتا

جب حضرت عمر مجروح ہو گا اور لوگوں نے ان سے کہا کہ آپ خلیفہ مقرر کرتے جائیں تو انہوں نے فرمایا کہ کس کو خلیفہ مقرر کروں گا ابو عبیدہ بن الجراح زندہ ہوتے یا مسعود زندہ ہوتے یا سالم مولیٰ حذیفہ زندہ ہوتے تو ان کو خلیفہ مقرر کرتا، اور جب خدا مجھ سے سوال کرتا تو میں یہ اور یہ جواب دیتا۔

تاریخ طبری :- تاریخ الامم والملوک الجزء الخامس ص ۳۴۔

تاریخ حمیس :- الجزء الثاني ص ۲۷۲۔

تاریخ الکامل :- الجزء الثالث ص ۲۵۔

حضرت عمر کا اپنے بیٹے عبداللہ کو ثالث بنوانا اور پھر اس سے کہنا کہ تم اُدھر ہونا جس طرف عبدالرحمن بن عوف

فخکو عبداللہ ابن عمر فای الفریقین حکمہ۔ فلیختاروا جلا منہما۔

تاریخ طبری :- الجزء الخامس ص ۳۵۔

یا عبد اللہ ان اختلف القوم فکن مع اکثر فان تشاوروا فکن مع الحزب الذی فیہ عبد الرحمن بن عوف۔

تاریخ الکامل :- الجزء الثالث ص ۲۰۔

ترجمہ (اگر تین ایک طرف اور تین ایک طرف ہوں تو) عبداللہ بن عمر کو ثالث مقرر کرنا۔ پس جس فریق کے حق میں وہ فیصلہ کرے خلیفہ اس میں سے ہو۔

اے عبداللہ اگر اصحاب شوریٰ میں اختلاف ہو تو تم کثرت کی طرف ہونا اور اگر تم سے مشورہ کریں تو تم اس جماعت کی طرف ہونا جد ہر عبدالرحمن بن عوف ہو واقعہ شورے کے حالات ثابت کرنے کے بعد ہم ان واقعات و حالات پر ایک تبصرہ نہ تنقید نہ نظر ڈالتے ہیں، سفیفہ کے واقعات سے بھی حضرت عمر کی سیاست کا اچھا اندازہ ہوتا ہے۔ مگر شوریٰ کے واقعات سے تو وہ سیاست بالکل ہی عریاں ہو جاتی ہے۔

بہت غرور و خوض کے بعد حضرت عمرؓ نے شوریٰ کی تجوین سوچ لی، اس سلسلہ میں حضرت عمر اعلان کرتے ہیں، کہ جناب رسول خداؐ نے کسی کو اپنا جانشین مقرر نہیں کیا۔ تجوین شوریٰ کا نام اگرچہ دوسرا ہے مگر جیسا کہ ہم ابھی ثابت کریں گے، امر واقعہ یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ کو خود حضرت عمرؓ ہی نے خلیفہ مقرر کیا، دوسروں سے مقرر کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ خود مقرر کرنا، اس طرح گویا حضرت عمرؓ نے سنت رسولؐ کی عمداً مخالفت کی۔

جب تجوین شوریٰ حضرت عمرؓ کے دماغ میں مکمل ہو گئی تو انہوں نے سب سے پہلے تنہائی میں عبد الرحمن بن عوفؓ کو بلا یا، اس سے کچھ باتیں کیں اور یہ عہد لیا کہ اس گفتگو کا ذکر کسی سے نہ کرنا، مگر جائز قیاس و صحیح استدلال کے ذریعے سے ہم معلوم کر سکتے ہیں کہ وہ کیا بات ہو گئی جس کے اخفاء کا وعدہ حضرت عمرؓ نے لیا ان دونوں بزرگواروں کے اقوال و افعال ہی بتائی دیتے ہیں، حضرت عمرؓ نے تاکید کی کہ اگر ممبران شوریٰ میں اختلاف ہو تو میرا بیٹا عبد اللہ ثالثؓ ہوا اور عبد اللہ کو ہدایت کی کہ تم اُدھر ہو جانا حد ہر عبد الرحمن ابن عوفؓ ہوں بلکہ دیگر لوگوں کو بھی یہی ہدایت دی کہ حد ہر عبد الرحمن بن عوفؓ ہوں وہ ہی خلیفہ ہو گا، عبد الرحمن ابن عوفؓ کا طرز عمل صریحاً بتا رہا ہے کہ ان کی ساری کوشش یہ تھی کہ کسی طرح حضرت عثمانؓ خلیفہ ہوں، پھر شوریٰ کی ترکیب و ساخت جس کا تذکرہ ہم ابھی کرتے ہیں اسی تھی کہ علی خلیفہ ہو جائیں سکتے تھے، اور عثمانؓ کا خلیفہ ہونا تقریباً یقینی تھا، ان تمام امور کے ساتھ جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ تجوین شوریٰ سے پہلے ہی حضرت عمرؓ نے یہ ارادہ کر لیا تھا کہ میرے بعد عثمانؓ خلیفہ ہوں تو پھر ہم کو یقین ہو جاتا ہے کہ عبد الرحمن بن عوفؓ سے تنہائی میں بلا کر حضرت عمرؓ نے کیا ہدایت دی تھی جس کے اخفاء کا حکم دیا گیا، وہ ہدایت یہی تھی کہ دیکھو کسی نے کسی طرح حضرت عثمانؓ ہی کو خلیفہ مقرر کرنا، جب ہی تو ہم دیکھتے ہیں کہ جب شوریٰ میں تین دن کے اندر کچھ فیصلہ نہ ہو سکا، تو عبد الرحمن بن عوفؓ نے باہر جا کر لوگوں سے تجاویز و تدابیر سوچنی شروع کیں کہ کس طرح عثمانؓ کو خلیفہ مقرر کیا جائے۔

آخر کار عمرو بن العاص نے وہ ترکیب بتائی جو کامیاب ہو گئی، اس طرح باہر جا کر تمام لوگوں سے دریافت کرنا، حضرت عمر کی ہدایت کے خلاف تھا، انہوں نے تو مصیبت کو حکم دیا تھا کہ پچاس آدمیوں کے ہمراہ تم دروازہ پر رہنا جب تک یہ لوگ اپنے فیصلہ کا اعلان نہ کر چکیں اور اتنے عرصہ میں کسی کو اندر نہ آنے دینا اور ان سے گفتگو نہ کرنے دینا مگر عبدالرحمن نے اس کے خلاف کیا۔ کیوں؟ وہ جانتے تھے کہ یہ تو محض تدابیر تحقیقیں۔ حضرت عمر کے اصلی مقصد کو مد نظر رکھنا چاہیے، اگر خلاف قیاس ممبران شوری نے حضرت علی کے معقول و مدلل گفتگو اور ان کے احتجاجات سے مؤثر ہو کر مذہب ہو جائیں تو پھر حضرت عمر کے دلی مقصد کے حاصل کرنے کی غرض سے ان کی ظاہری ہدایات کے باہر بھی چلے جائیں تو کچھ ہرج نہیں، یہ امر کہ حضرت عمر نے اپنے زحمتی ہونے سے پہلے ہی سوچ رکھا تھا کہ عثمان کو خلیفہ کرنا ہے عیاں ہے۔

عن حذیفہ قال قیل لعمر بن الخطاب وهو بالمدينة يا امير المؤمنين من الخليفة بعدك
حذیفہ کہتے ہیں کہ لوگوں نے حضرت عمر سے مدینہ میں پوچھا کہ آپ کے بعد کون خلیفہ ہوگا تو آپ نے فرمایا کہ عثمان۔
قال عثمان۔

علی المرتضى: كنز العمال الجزء الثالث ص ۱۵۸ حدیث ۲۴۳۴ مطبوعه دائرة المعارف وكن۔

حد ثنا ابن ابی ادریس عن شعب بن ابی اسحق عن حارث عن مطرف قال حججت في اماره عمر فلم يكدوا يشكون ان الخلافة من بعد العثمان
مطرف کہتے ہیں کہ لوگوں کو اس امر میں مطلقاً شک نہ تھا کہ حضرت عمر کے بعد عثمان خلیفہ ہوں گے۔

علی المرتضى: كنز العمال الجزء الثالث ص ۱۶۰ حدیث ۲۴۵۹

اب ہم ان واقعات پر ایک اجمالی نظر ڈالتے ہیں ان سے صاف ظاہر ہے کہ تجویز و ترکیب تنظیم شوری محض حضرت علی کو خلافت سے محروم کرنے کا ایک

بہانہ تھا، ساخت شوریٰ اور وہ ہدایات جو ارباب شوریٰ اور اس کے متعلقین کو دی گئیں وہ نہ کسی اصول پر مبنی تھیں اور نہ قواعد سے وابستہ، اور نہ سنتِ رسول کی پیروی مطلوب تھی، اس کی حمایت نہ منطقی کر سکتی ہے اور نہ عقل، اس کا مقصد واحد یہ تھا کہ کسی طرح خلافت بنو ہاشم و اہل بیت رسول میں نہ چلی جائے

تمام ٹرائیات اس امر پر مبنی ہیں کہ حضرت عمر حضرت علی کو خلافت کے لئے ہر طرح سے اہل سمجھتے تھے، وہ مانتے تھے کہ اگر حکومت حضرت علی کو مل گئی، تو وہ اس کو حق میںیں و مراطہ مستقیم پر چلائیں گے۔ مسلمانوں کی ہدایت و مراطہ مستقیم پر استقامت ہی تو خلافت و حکومت الہیہ کی وجہ ہست و بود تھی یہی نہیں بلکہ وہ یہ بھی تسلیم کرتے تھے کہ خلافت حضرت علی کا حق ہے اور ان پر ظلم ہوا ہے چونکہ کوئی معقول وجہ حضرت علی کو خلیفہ نہ مقرر کرنے کی نہیں تھی لہذا حضرت عمرؓ کبھی تو یہ کہہ کر ٹال دیا کہ میں لو اب مر رہا ہوں اپنے اوپر یہ بوجھ اور ذمہ داری کیوں لوں کبھی یہ کہہ دیا کہ چونکہ حضرت علی کو خلافت کی خواہش ہے لہذا میں ان کو خلیفہ مقرر نہیں کرتا، کبھی یہ کہہ دیا کہ حضرت علی کی خوش مزاجی (دعاہ) ان کے اور خلافت کے درمیان حائل ہے، حضرت علی نے جب دیکھا کہ نااہل لوگوں کے ہاتھوں میں اسلام و حکومت الہیہ خراب ہو رہے ہیں تو ضرور ان کے دل میں خواہش ہوئی چاہیے تھی کہ حکومت کو خود لے کر اسے برائی کی طرف جانے سے بچانا چاہیے، بوجھ والا عذر بھی کچھ نہیں، شوریٰ کی ترکیب و ساخت اور ارباب شوریٰ کے لئے ہدایتیں تجویز کر کے سارا بوجھ تو اپنے اوپر لے لیا، اب باقی کیا رہا، اور خوش مزاجی والے عذر کو سن کر تو ہمیں شیخ سعدی کا یہ شعر یاد آتا ہے ۷

ہنر بخشیم عداوت بزرگ تر عیب ہے گل است سعدی و در چشم دشمنان خاست

یہ تو جناب امیر کا ہنر تھا، جس کو وہ عیب سمجھے، ایسے مکروہات دنیا میں رہ کر جس میں حکومت کی جماعت نے انہیں ڈال دیا تھا، خوش مزاج رہنا ایک صفت تھی، جس کو صاحبانِ غور و فکر ہی سمجھ سکتے ہیں، لوگوں سے وہی شخص خوش مزاجی کر لیا

جوان کے ساتھ ہمدردی رکھتا ہے اور اُن کے رنج و غم و خوشی و الفت کو ابھی طبعِ عموس کرتا ہے، اپنے حقوق با مال ہوتے ہوئے دیکھتا، اور پھر خوش مزاج رہنا رضا بقضاءِ الہی کا بہترین نمونہ امت کی تقلید کے لئے پیش کرتا ہے، حضرت عمر کی اس نکتہ چینی کے متعلق علامہ شبلی کہتے ہیں۔

”حضرت عمر نے اور بزرگوں کی نسبت جو خردہ گیریاں کیں گو ہم نے ان کو ادب سے نہیں لکھا، لیکن ان میں حاشے کلام نہیں، البتہ حضرت علی کے متعلق جو نکتہ چینی حضرت عمر کی زبانی عام تاریخی کتابوں میں منقول ہے یعنی یہ کہ ان کے مزاج میں ظرافت ہے۔ یہ ایک خیال ہی خیال معلوم ہوتا ہے۔ حضرت علی ظریف تھے مگر اسی قدر عبقنا ایک لطیف المزاج بزرگ ہو سکتا ہے۔

الفاروق :- حصہ اول، ص ۲۰۴ حاشیہ

علامہ شبلی کا یہ فیصلہ اس امر پر قطعی سمجھا جانا چاہیے وہ مانتے ہیں کہ دیگر ممبرانِ شوری کے جو عیب بیان ہوئے وہ واقعی درست تھے، اور حضرت علی کے خلاف صرف عادتِ مزاج ہی بیان کی گئی اور وہ بھی محض خیال ہی خیال تھا، گویا حضرت علی میں کوئی عیب نہ تھا۔

اب علامہ شبلی کی رُوح کو مخاطب کر کے کہتا ہوں کہ جب حالت یہ تھی تو حضرت علی ان سب میں افضل ہوئے، افضل ترین شخص کے موجود ہوتے ہوئے اُسے خلیفہ نہ مقرر کرنا عدلی فاروقی ہی کے اصول و ضوابط کی رو سے جائز ہو سکتا ہے، عقلِ سلیم کو انگشتِ بدنداں ہے، علامہ ابن ابی الحدید نے بھی اس دعاہہ والی نکتہ چینی کا خوب جائزہ لیا ہے، اور اس کو ایک عذر نامعقول ثابت کیا ہے، آخر میں علامہ مذکور کہتے ہیں کہ حضرت علی میں اسی طرز اور اسی حد کا مزاج تھا جو جناب رسول خدا میں تھا۔ شرحِ ہج البلاغہ الجزء الاول ص ۸۔ باوجود مستحق ترین ہونے کے خلافت سے حضرت علی محروم کئے گئے اس سے ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے اور وہ یہ کہ حضرت عمر کی سیاست کا یہ مقصد اول تھا کہ حکومت خاندانِ رسالت میں نہ جائے، اور جس

جماعت کو حضرت عمرؓ نے خود خلافت حاصل کرنے کے لئے حضرت علیؓ کے خلاف مرتب اور منظم کیا تھا، اور جس کی سرکردگی و نمایندگی آپ مختلف موقعوں پر جناب رسول خداؐ کی زندگی میں اور ان کے بستر مرگ پر کر چکے تھے وہ نہیں چاہتی تھی کہ حضرت علیؓ خلیفہ ہوں یا بنی ہاشم میں خلافت جائے، خلیفہ گری کا چسکا پڑ گیا تھا ایسے کو خلیفہ کریگے جو اپنے ہاتھوں کے نیچے دبا رہے۔

وہ ہی واقعہ دوبارہ ہوا لہذا ہم بھی اپنے تبصرہ کی تکرار کئے بغیر نہیں رہ سکتے اور حضرت عمرؓ کے زخم کاری لگاؤ دہر لوگوں نے فوراً التجا شروع کر دی کہ آپ ہم پر خلیفہ مقرر کر دیں، اور جناب رسول خداؐ کو خلیفہ کے بارے میں وصیت لکھنے سے باز رکھا گیا، اس سے ابھی طرح عیاں ہے کہ ایک منظم تدبیر کی وجہ سے حضرت علیؓ کے خلاف ایک جماعت کثیر پیدا ہو گئی تھی جس کا مقصد اولیٰ حضرت علیؓ کو خلافت سے محروم کرنا تھا۔

اب تو جناب عمرؓ نے حجرہ رسول کو جو مہر و کہ رسول تھا ورنہ حضرت عائشہؓ تسلیم کر کے ان سے اپنے دفن کی اجازت چاہی اور اس کو اتنا ملحوظ رکھا کہ جنازہ بھی جائے تو دوبارہ بغیر اجازت کے اندر داخل نہ ہو، لیکن فذک کی واپسی کے وقت حدیث لا نورث یاد آگئی، غالباً اتنے عرصہ میں وہ حافظ سے اتر گئی، آپ کا حافظ بھی تو آپ کی سیاسی تدابیر کے ماتحت رہتا تھا، ہمیں ان بزرگواروں کے عظیم فقہ و منطق پر تعجب آتا ہے حضرت عمرؓ کی قبر کے لئے تو حضرت عائشہؓ نے بہت مستعدی و خوشنودی سے اپنے حجرہ میں جگہ دیدی مگر جب نواسہ رسولؐ کا جنازہ اس غرض سے آیا تو بہت سختی سے آپ نے ممانعت کی اور اس پر بنو امیہ سے تیر برس سوائے ان دونوں بزرگواروں کا طر ز عمل بالکل ایک دوسرے کے مخالف ہے، حضرت عمرؓ نے تو اس حجرے کو حضرت عائشہؓ کی ملکیت ظاہر کرنے میں اتنا مبالغہ کیا کہ زندگی میں بھی ان سے اجازت لی، اور وصیت کی کہ مرنے کے بعد بھی جب جنازہ وہاں جائے تو اجازت لی جائے برخلاف اس کے جناب امام حسن علیہ السلام نے حضرت عائشہؓ کی ملکیت کو مطلقاً تسلیم

نہیں کیا، اور اپنے بھائی کو وصیت کی کہ ان کو ان کے نانا کے پہلو میں دفن کیا جائے حضرت عائشہ سے اجازت نہ خود لی اور نہ امام حسین سے کہا کہ وہ اجازت لے لیں، اور امام حسین بھی جنازہ کو اُدھر لے چلے بغیر حضرت عائشہ سے اجازت لئے ہوئے، اب دیکھنا یہ ہے کہ بروئے شرع محمدی کس کا طرز عمل درست تھا، یہ تو ظاہر ہے کہ حضرت عائشہ نے یہ حجرہ اپنے روپے سے نہیں خریدا تھا، جناب رسول خدا نے یہ حجرہ اپنے لئے بنوائے تھے اور اپنی ازواج کو ان میں رکھا ہوا تھا۔ نور الدین سمہودی :- وفاء الموفاء باخبار دار المصطفیٰ الجزء الاول۔ باب التراب

فصل التاسع ص ۳۲۵۔ حضرت عائشہ نے کبھی دعویٰ کیا، اور نہ کوئی مورخ کہتا ہے کہ یہ حجرہ آنحضرت نے حضرت عائشہ کو ہبہ کر دیا تھا، اور جناب رسول خدا کا طرز عمل اس کے خلاف ہے۔ صحیح بخاری کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب رسول خدا کے اس قول کی بناء پر کہ نبی وہیں دفن کیا جاتا ہے جس جگہ انتقال کریں، آنحضرت کو وہاں دفن کیا گیا، آنحضرت جانتے تھے کہ آپ کا انتقال اس جگہ ہوگا، آپ یہ بھی جانتے تھے کہ میں نے کہا ہوا ہے کہ نبی یہاں دفن کیا جاتا ہے جہاں وہ انتقال کرے، اس پر بھی آنحضرت نے یہ نہ کہا کہ مجھے یہاں عائشہ کی اجازت لے کر دفن کرنا، کیونکہ میں یہ حجرہ اسے ہبہ کر چکا ہوں، لہذا آنحضرت کے انتقال پر یہ حجرہ جناب رسول خدا کا ترکہ ہوا، اور اس میں زوجہ و اولاد کا حصہ بروئے شرع محمدی ہوا۔ جناب فاطمہ کے انتقال پر لکھا ہے ان کی اولاد اور شوہر کو ملا، اور جناب علی مرتضیٰ کی رحلت پر ان کا حصہ بھی ان کی اولاد کو ملا، اندرین صورت حضرت عائشہ کا حصہ اس میں محض یہ تھا، اور اس سے زیادہ پر وہ قابض تھیں، لہذا جناب امام حسن کا حق تھا کہ بغیر عائشہ کی اجازت کے وہاں دفن ہونے کی وصیت کرے، خیر یہ جملہ مقررہ تھا۔ ہم تو فدک کے واقعہ سے مقابلہ کر رہے تھے، یہاں تو بغیر شہادت و شہادت طلب کئے ہوئے حضرت عائشہ کی ملکیت تسلیم کرتے ہیں، وہاں قبضہ و شہادت اور شاہد کے ہوتے ہوئے بھی انکار کرتے ہیں، یہ ہیں حضرت عمر کی سیاست کے

منو نے اور عدل فاروقی کی مثالیں۔

جناب عمر کی گفتگو سے ثابت ہے کہ ان بزرگواروں کے عقیدہ کے مطابق جناب رسول خداؐ نے کسی کو اپنا جانشین مقرر نہیں فرمایا، مگر حضرت ابو بکرؓ نے جناب رسول خداؐ کی سنت کے خلاف حضرت عمرؓ کو خلیفہ مقرر کیا، یہ وہی حضرت ابو بکرؓ جنہوں نے فدک کے معاملہ میں فرمایا تھا کہ میں جناب رسول خداؐ کے عمل سے یک سرہ مو تجاوز نہیں کرنا چاہتا، ان بزرگواروں کی ذہنیت اور داعی کیفیت ان کے ہر ایک قول سے ہر ایک عمل سے نمایاں ہے، دیکھنے والی آنکھ چاہیے۔

حضرت عمرؓ کی رائے میں جناب ابو عبیدہ بن الجراح، معاذ بن جبل، خالد بن ولید اور سالم حضرت خلیفہ کے غلام حضرت علیؓ سے بدرجہا افضل اور خلافت کے لئے موزوں تھے، کہ اگر وہ زندہ ہوتے تو ان کو بغیر کسی تردد کے خلیفہ مقرر کر دیتے زبان و دل کا فرق تو دیکھئے خالد بن ولید وہی ہیں جن کو آپؐ اس قابل بھی نہیں سمجھتے تھے کہ لشکر کی انصری کر سکیں، فوراً خلیفہ ہوتے ہی ان کو معزول کر دیا اور ان کے حق میں طعن آمیز کلمات کہے، بد۔ ان کو خاشن تک سمجھا۔ لیکن اب اگر زندہ ہوتے تو وہ حضرت علیؓ سے بدرجہا بہتر تھے، اور فوراً خلیفہ مقرر کر دیتے جاتے معاذ بن جبل وہ ہی ہیں کہ جب انہوں نے مین میں تجارت کر کے اپنا مال بڑھا لیا، تو حضرت عمرؓ نے حضرت ابو بکرؓ کو مشورہ دیا کہ ان کا سارا مال چھین لو، یہ خیانت کا روپیہ ہے، صرف قوت لایموت کے لئے رہنے دو۔ ابن عبد البر: الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب - الجزء الاول - ترجمہ معارف ابن حبیل۔ سنہ ۱۸ ہجری میں ۲۸ سال کی عمر میں طاعون ہو گیا اور شام میں انتقال کیا معلوم نہیں حضرت علیؓ سے زیادہ و افضل کون سا کار نمایاں کئے تھے کہ اگر زندہ ہوتے تو باوجود کم عمر ہونے کے بھی بغیر شوری کے خلیفہ بنا دئے جلتے صہیب کو جب امامت نماز کے لئے مقرر کیا تو فرمایا کہ اس کی امامت نماز سے کچھ خطرہ نہیں، وہ غلام ہے اس امر خلافت کے لئے تازہ نہیں کریگا، اور اپنے سنیوں اس کا ایک

امید وار نہیں سمجھے گا، اور اب حسرت ہے کہ کاش سالم زندہ ہوتے تو میں ان کو علی پر ترجیح دیتا، آخر ان بزرگواران کے قول و فعل میں کہیں کچھ منطقی و اصول پر ہی ہے، یا جیسا موقعہ دیکھا کہہ دیا، ان سائے لوگوں کے متعلق تو جناب رسول خدا کے معروضہ اقوال یاد آگئے، لیکن جناب علی رضی اللہ عنہ کے متعلق آنحضرت کے بے شمار اقوال تھے ان میں سے ایک بھی یاد نہ رہا، ابھی تو حضرت علی کو مومنین کے مولا ہونے پر مبارکباد دی تھی، ابھی بھول گئے، حضرت عمر کی خصوصیات میں سے ہے کہ ان کا حافظہ ہمیشہ ان کی سیاسی مقاصد و تجاویز کے ماتحت رہتا ہے، حضرت علی کا کرارہ غیر فرار ہونا یاد نہ رہا، حدیث منزلت بھول گئے، حدیث ولایت نیا منیا ہو گئی، لَوْ كُنَّا إِلَّا عَلَىٰ لَأَسْتَيْفَ إِلَّا ذُو الْفِقَارِ کا مشہور فقرہ حافظ سے اوتر گیا۔ یہ یاد نہ رہا کہ جس عمر وہ ابن عبدود کی شجاعت کی میں اتنی تعریف کیا کرتا تھا اُس کو علی نے ایک وار میں قتل کر کے دربار رسالت سے صوب علیؑ یوم المحدث افضل من اعمال امتی اِنی یَوْمُ الْقِيَامَةِ کا منہ مائل کیا، خود حضرت عمر فرمایا کرتے تھے کہ چار خصوصیات حضرت علیؑ کی ایسی ہیں کہ اگر ایک بھی ان میں سے مجھے ملی ہوتی تو وہ دنیا کی ہر ایک نعمت سے مجھے زیادہ عزیز ہوتی، یہ سب امور طاق نسیاں میں رکھے گئے یاد رہا تو کیا سیف اللہ، امین امت، حفظ قرآن۔ حضرت علیؑ کے خطابات کے تو موقعے سب معلوم ہیں۔ معلوم نہیں کہ ان خطابات کے موقعے کب آئے تھے خالد ابن ولید کے متعلق ہم کو فقط اتنا معلوم ہے کہ بنو جذیمہ کی طرف آپؐ بھیجے گئے تھے، وہ انہوں نے کہا کہ ہم مسلمان ہیں۔ خالد نے کہا کہ اچھا اگر تم مسلمان ہو تو ہتھیار رکھ دو، انہوں نے خالد پر بھروسہ کر کے ہتھیار رکھ دئے حضرت خالد نے اپنا وعدہ توڑ دیا، اور ان سب کو تہ تیغ کیا، جب آنحضرتؐ کو اس کا علم ہوا تو آسمان کی طرف ہاتھ اٹھا کر کہا کہ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَبْرَأُ لَیْلَکَ مِجْتَا صَنِعَ خَالِدِ بْنِ الْوَلِیدِ۔ یعنی خداوند! میں بری الذمہ ہوں۔ خالد کے فعل سے

پھر آپ نے حضرت علیؑ کو بھیجا کہ دیت خون ادا کریں۔
تاریخ طبری :- اجزاء الثالث - ص ۱۲۴
اگر اس بہادری کے موقع پر آنحضرتؐ نے خالد بن الولید کو سیف اللہ کا لقب دیا ہو تو
دیا ہو، ورنہ اور تو کوئی موقع نہ تھا، معلوم نہیں آنحضرتؐ نے امت کی کون سی
امانت جناب ابو عبیدہ بن الجراح کے سپرد کی تھی جو انہوں نے ادا کی، ہاں حضرت
عمرؓ کی امانت بہت ایمانداری کے ساتھ رکھی تھی، حضرت عمران سے خلافت کے
مستحق مشورہ کیا کرتے تھے اور سوچا کرتے تھے کہ کس طرح آنحضرتؐ کے بعد خلافت
سے حضرت علیؑ کو محروم کیا جائے، وہ تجا ویز ابو عبیدہ نے نہایت ایمانداری کے
ساتھ اپنے سینہ میں محفوظ رکھیں، سقیفہ والے دن حضرت عمرؓ کی خوب مدد کی -
معمولی ذہن کا آدمی بھی سمجھ جائے گا کہ یہ سب بہانے تھے۔

حضرت عمرؓ کو اس بات کا علم تھا کہ خداوند تعالیٰ ان سے باز پرس کر لگا کہ
تم نے امت محمدیہ پر کس کو خلیفہ و جانشین مقرر کیا، حضرت ابو بکرؓ کو بھی اس باز پرس
کا علم تھا، بلکہ عوام الناس کو اس کا علم تھا، جب ہی تو انہوں نے حضرت ابو بکرؓ سے
کہا تھا کہ تم خدا کے یہاں کیا جواب دو گے، کہ ایسی غلیظ طبیعت والے انسان کو خلیفہ
مقرر کر رہے ہو، اگر اس باز پرس کا علم نہیں تھا تو جناب رسول خداؐ ہی کو نہیں تھا کہ انہوں
نے اپنا جانشین ہی کوئی مقرر نہ کیا۔

جن چھ بزرگواروں کو جناب عمرؓ نے امید واران خلافت مقرر کیا تھا ان کو محض
اس وجہ سے منتخب کیا تھا کہ جناب رسول خداؐ ان سے رحلت کے وقت راضی تھے،
کیا اور کسی سے آنحضرتؐ اپنی رحلت کے وقت راضی نہ تھے۔ ممکن ہے کہ جناب عمرؓ کا
یہ کہنا درست ہو شاید یہ بزرگوار قضیہ قرطاس کے وقت آنحضرتؐ کے پاس نہ
ہوئے، جتنے اس وقت موجود تھے، وہ تو حضرت عمرؓ کے زیر اثر تھے، اور انہوں
نے جناب رسول خداؐ کو ناراض کیا تھا کہ باوجود اس خلقِ عظیم کے جو آپؐ میں تھا آنحضرتؐ
کو انہیں وہاں سے دھتکارنے کی ضرورت محسوس ہوئی

عجیب لطف ہے ان امیدوارانِ خلافت میں کوئی انصار نہ منتخب کیا گیا۔ کیا انصاف میں سے کسی سے آنحضرتِ راضی نہ تھے، امر واقعہ تو یہ ہے کہ جنابِ عمران سے راضی نہ تھے، کیونکہ سقیفہ بنی ساعدہ والے دن انہوں نے حضرت عمر کی مخالفت کی تھی، کہاں ہیں وہ لوگ جو حضرت عمر کی مساواتِ اسلامیہ اور عدلِ فاروقی پر سرورِ حسنت ہیں آئیں اور اس کا جواب دیں، کیا یہ طریقے حکومتِ الہیہ حاصل کرنے کے ہیں یا اس کی ضد کے حامل کرنے کے۔

حضرت عمر نے امیدوارانِ خلافت کو مخاطب کر کے کہا کہ اب تک تو امتِ اسلامیہ میں کوئی تفرقہ و نفاق نہیں ہے، اب آئندہ ہوا تو تم اس کے ذمہ دار ہو گے، کیا حضرت عمر دل سے اس بات کا یقین کرتے تھے، یا یہ محض ایک سیاسی فقرہ تھا، قرطاس والے دن تفرقہ ہوا، جیشِ اسامہ والے دن اختلاف ہوا، اور سقیفہ والے دن تو ایسا تفرقہ و اختلاف ہوا کہ اب تک باقی ہے، کیا حضرت عمر ان سب سے غافل تھے۔

صہیب کی امامتِ نماز کا ہم نے ابھی تذکرہ کیا ہے صہیب کے لئے تو یہ اتنی اُدنیٰ شے تھی، اور حضرت ابو بکر کے لئے وہ اتنی عظیم الشان ہو گئی مسالوات کے دلدادگانِ گریبان میں منہ ڈالیں، ایک شخص محض موالیان میں سے ہونے کی وجہ خلافت کے لائق نہیں سمجھا جاتا، یہی نہیں بلکہ ارشاد ہونا ہے کہ انصار کا بھی اس میں کچھ حصہ نہیں، آپ کی ہدایات ہیں کہ حسن بن علی و عبداللہ ابن عباس کو بلا لینا، ان کی موجودگی باعثِ برکت ہوگی، اور انصار کے بڑے بڑے آدمیوں کو بھی بلا لینا لیکن ان میں سے کسی کا حق خلافت میں نہیں ہوگا، جمہوریت کے دلدادگان کے لئے غور کرنے کا موقع ہے، ایسا بھی کہیں انتخابِ جمہوریت دیکھا ہے کہ چھ آدمیوں کے علاوہ سب عہدے سے محروم، اور وہ چھ آدمی مقرر کرنے والا ایک مطلق العنان حاکم، چونکہ آج کل لوگ جمہوریت کو اچھا سمجھتے ہیں، اور حضرت عمر کو اچھا ثابت کرنا مقصود ہے، لہذا اب ضرور کہیں گے کہ حضرت عمر نے جمہوریت

یہ بھی خور کرنے والی بات ہے کہ عبداللہ ابن عمر کو کیوں ان کے والد ماجد نے خلیفہ مقرر نہیں کیا، سیدھا اور صاف جواب تو یہ ہو گا کہ وہ اس قابل نہ تھے اور یہی جواب حضرت عمر نے دیا کہ کیا میں ایسے شخص کو خلیفہ مقرر کروں جو اپنی عورت کو طلاق بھی نہیں دے سکتا، لیکن اصلی وجہ کچھ اور ہی تھی، جب خالد بن خلیفہ ہو سکتے تھے تو عبداللہ بن عمر بہر صورت ان سے تو بہتر تھے، ان سے پہلے ایمان لائے تھے اور اسلام کو ظاہری نقصان اتنا نہیں پہنچایا تھا جتنا کہ خالد بن ولید پہنچا چکے تھے، اصلی وجہ یہی تھی کہ حضرت علی کے خلاف جو علم بغاوت بلند کیا گیا تھا اس کے نیچے لوگوں کو یہی کہہ کر جمع کیا گیا تھا کہ جناب رسول خدا تو خاندان پروردی کر رہے ہیں، ایک ہی خاندان میں حکومت کا رہنا اچھا نہیں، جب اس بحث اور اس اصول پر اس جماعت کا دار و مدار رکھا گیا تو اب کس طرح حضرت عمر اس کے خلاف کر کے اپنے بیٹے کو خلیفہ مقرر کرتے، مگر پھر بھی خلیفہ گر کا ٹھنڈ تو دے ہی دیا، جو شخص خلیفہ بنا سکتا ہو وہ خود خلیفہ بننے کے کیوں نہ قابل سمجھا جائے اصلی وجہ وہ ہی تھی جو ہم نے بیان کی۔

ان امیدوارانِ خلافت کے اوصاف بھی حضرت عمرؓ نے خود ہی بتا دیے
 زبیر عقیب کے وقت کا فرہیں، طلحہ میں نخوت و کبر ہے، عبدالرحمن بن عوف
 فرعونِ امت ہے، کفر بہت بُری شے ہے خواہ عفتہ کے وقت ہی ہو، کبر و
 نخوت و نہایت کی دلیل ہو، اور خداوند تعالیٰ کو مطلقاً پسند نہیں۔ البتہ محض

ایک دفعہ کے کبر سے ہمیشہ کے لئے راندہ درگاہ ہو گیا، اور فرعون امت کے تو کیا کہنے، علامہ شبلی کہتے ہیں کہ ان بزرگواروں کے متعلق حضرت عمر کی یہ نکتہ جینی بالکل درست تھی۔ یہ بزرگوار ہیں جو خلافت کے امیڈ ٹھہرائے جاتے ہیں قدرتی طور سے خیال پیدا ہو تا ہے کہ اگر یہ بات تھی تو حضرت عمر نے ان کو امیدواروں کی فہرست ہی میں کیوں رکھا، آگے چل کر معلوم ہو گا کہ مدعا تو فقط یہ تھا کہ حضرت علی تک کسی طرح حکومت نہ چلی جائے اور اس مقصد کے لئے یہ نہایت موزوں تھے لطف یہ ہے کہ فرماتے ہیں کہ جعفر بن عبد الرحمن بن عوف ہو اس فریق ہی سے خلیفہ ہو گا، اپنے بیٹے عبد اللہ کو ثالث مقرر فرماتے ہیں اور یہ ہدایت دیتے ہیں کہ تم اُدھر ہونا جد ہر عبد الرحمن بن عوف ہوں، گو یا خلافت کا فیصلہ کرنے والے عبد الرحمن ہوئے، جس لافٹ کاٹنے والے فرعون ہو وہ کہیں خلافت الہیہ ہو سکتی ہے

یہ بھی حضرت عمر نے فرمایا کہ حضرت علی کو میں اس وجہ سے خلیفہ مقرر نہیں کرتا کہ ان کو خلافت کی خواہش ہو، منطلق بھی قابل صد گونہ ستائش ہے جس شخص کو جس چیز کی خواہش ہو وہ اس کو ہرگز نہ دینی چاہیے، خداوند تعالیٰ کو چاہیے کہ جو لوگ اس سے کسی مطلب کے لئے دعا مانگیں وہ ہرگز قبول نہ کرے، ہر ایک انسان کو زندگی کی خواہش ہے لہذا وہ اس سے سلب کر لے جن جن کو جنت کی خواہش ہو ان کو دوزخ میں ڈال دے۔ جناب رسول خدا کی خواہش تھی کہ کفار مغلوب ہوں خداوند تعالیٰ کو چاہیے تھا کہ ہر ایک جنگ میں کفار کو غالب آنحضرت کو مغلوب رکھتا، یہ امر واقعہ کہ اگر حضرت علی کو خلافت کی خواہش تھی تو محض ہدایت خلق کے لئے تھی، اس سے ثابت ہے کہ جب عبد الرحمن ابن عوف نے آپ سے کہا کہ میں تمہاری بیعت اس شرط پر کرتا ہوں کہ تم عمر کی شرط قبول کرو۔ یعنی یہ کہ بنو ہاشم میں سے کسی کو حکومت میں حصہ نہ دو تو آپ نے فوراً انکار کر دیا۔ پہلے آپ ہی سے پوچھا تھا، اگر اقرار کر لیتے تو عثمان تک ذہبت بھی نہ آتی، آپ نے حق و انصاف کو مد نظر رکھ کر وہ جواب دیا جو حکومت الہیہ کے حاکم کے لئے مناسب تھا، آپ نے فرمایا کہ جس کو

میں مستحق سمجھوں گا، اور جو خدمتِ اسلامیہ کے لائق ہوگا، اس سے خدمت لوں گا۔ خواہ وہ بنو ہاشم میں سے ہو خواہ ان کے غیر میں سے، اگر مستحق کو اس کا حق حکومت نہ دیتے تو یہ ظلم ہوتا اور ظلم کے ساتھ آپ حکومت نہیں کرنا چاہتے تھے، کیونکہ پھر وہ ہدایتِ خلق نہ ہوتی، لہذا آپ نے حکومت ہی لینے سے انکار کر دیا، برعکس اس کے حضرت عثمان نے حکومت کے لالچ میں فوراً ہاں کر دی، اور دلی میں جانتے تھے کہ ہم اس شرط پر عمل نہیں کریں گے، اس وقت ہاں کر کے حکومت تولے لیں چنانچہ اپنی حکومت کے کسی زمانہ میں انہوں نے مطلقاً اس شرط پر عمل کرنے کی کوشش تک نہیں کی، شروع ہی سے بنو امیہ کو لوگوں کی گردنوں پر سوار کرنا شروع کر دیا عبد الرحمن بن عوف ان کے اس طرز عمل سے اتنے ناراض ہوئے کہ بولنا تک بند کر دیا، اور مرتے دم تک بات نہ کی، اس ایک واقعہ ہی سے حضرت علیؓ حضرت عثمانؓ کی شخصیت کا فرق نمایاں ہے، حضرت علیؓ نے جھوٹا وعدہ کرنا اپنی شان کے خلاف سمجھا، اور حضرت عثمانؓ نے اس میں کچھ ہرج نہ دیکھا، زہرہؓ کہ جسے حضرت عمرؓ کی منطق پر ہنسی آتی ہے، کیا انہوں نے معلوم کر لیا تھا کہ حضرت عثمانؓ کو خلافت کی خواہش نہیں، عبد الرحمن بن عوف سے کیوں نہ کہہ دیا کہ دیکھو اس کو خلیفہ مقرر نہ کرنا جس میں خلافت کی خواہش باٹی جائے، اگر یہ ایسی بُری خواہش تھی تو پھر ایسی خوشی والے کو امیدواران میں کیوں رکھا۔

حضرت عمرؓ نے ہدایت کی تھی کہ جب تک اہل شوریٰ اپنا فیصلہ نہ دیدیں کوئی باہر کا آدمی ان سے گفتگو نہ کرے، برخلاف اس ہدایت کے عبد الرحمن بن عوف وہاں سے چلے گئے، اور لوگوں کی رائے لیتے رہے۔ بخلیفہ میں گفتگو کرتے رہے یہ ساری باتیں مجلس شوریٰ کے کانٹھی ٹیوشن (تعمیری بنیاد) کے خلاف تھیں لہذا وہاں جو فیصلہ ہوا وہ ناجائز تھا۔

یہ غلط محض ہے کہ حضرت عثمانؓ پر اتفاق رائے تھا، یا عبد الرحمنؓ نے دریافت ہی بنو امیہ اور ان کے دوستوں سے کیا ہوگا جس طرح اب تک بنو ہاشم نظر انداز

ہوتے آئے تھے انہوں نے بھی سنتِ شیعین کے مطابق ان کو نظر انداز کر دیا ہوگا۔
ورنہ ناممکن تھا کہ بنو ہاشم اور بہت سے حق ہیں محابہ مثلاً سلمان فارسی، مقداد،
البوذرا، عمار یا سہر، وغیرہم حضرت علی کے خلاف رائے دیتے۔ دیگر روایات میں
اس کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔

بیعت کرنے سے پہلے جو عبد الرحمن بن عوف نے گفتگو کی، اس
میں غلط بیانی سے کام لیا، امر واقعہ تو یہ ہے کہ حضرت علی سے بیعت اس وجہ سے
نہیں کی کہ انہوں نے شرطِ عمری کو نہیں مانا تھا، اور خطبہ میں بیان کرتے ہیں کہ عثمان
کی بیعت اس وجہ سے کرتا ہوں کہ سب لوگ ان کی خلافت پر متفق ہیں۔

اور اگر اس وجہ سے بیعت کی تو یہ اختیارات سے باہر تھا کیونکہ کسی نے ان
کو یہ اختیار نہیں دیا تھا کہ لوگوں سے رائے لیتے پھریں، اگر اس طرح رائے عامہ
یعنی ہوتی، تو حضرت عمر ہی نہ لے لیتے، یا اس کی ہدایت کر دیتے۔ رائے عامہ
یعنی کو موجب فساد سمجھ کر حضرت عمر نے اس امر کو چھ آدمیوں کی بحث میں
محدود کر دیا۔

کہا جا سکتا ہے کہ اگر محض حضرت علی کو خلافت سے محروم ہی کرنا مقصود تھا تو
حضرت عثمان کو مقرر کر دیتے اتنی بچیدہ ترکیب تجویز کی ضرورت ہی کیا تھی۔ ہم
اس سوال کا جواب دیتے ہیں۔

(ا) طبیعت و فطرتِ انسانی کا مطالعہ کرنے والے جانتے ہیں کہ کچھ ایسی طوائف
ہوتی ہیں جو بچیدگی و مشکل کو پسند کرتی ہیں، سید ہا اور صاف راستہ ان کے ناپسند
ہوتا ہے، حضرت عمر کی طبیعت ایسی ہی تھی۔

(ب) حضرت عمر اور اس زمانہ کے سب لوگ حضرت علی کو حضرت عثمان
سے بدرجہا بہتر و افضل سمجھتے تھے، اور خلافت کا بہترین حق دار حضرت علی کو جانتے
تھے، ان کی موجودگی میں حضرت عثمان کو نامزد کر کے حضرت عمر اپنے اوپر
ایسی مزاحمانہ انصافی کا الزام نہیں لینا چاہتے تھے۔

(ج) حضرت عمرؓ ظاہر داری کو ہاتھ سے نہیں دینا چاہتے تھے جتنے بھی کہ حضرت علیؓ کا بیٹا بن گیا ہے، لہذا الفاظ سے ان کی دلجوئی کرنا اور زبان سے ان کے ساتھ نبھائے رکھنا، حضرت عمرؓ کی سیاست کا اہم پہلو تھا تاکہ بنو ہاشم اور ان کی دوست ہنگ آمد جنگ آمد پر مجبور نہ ہو جائیں۔

(د) حضرت عمرؓ کو خیال ہوا کہ اگر وہ حضرت عثمانؓ کو اپنے حکم سے نامزد کر دے تو شاید بنو ہاشم کسی ترکیب سے اس تجویز کو قائم نہ رہنے دیں۔ بنو ہاشم و بنو امیہ کی باہمی رقابت نے حضرت عمرؓ کے اس خیال کو اور مضبوط کر دیا، لہذا انہوں نے تجویز سوچی کہ اگر مختلف قبائل کے چار اور آدمی عثمانؓ کی حمایت کے لئے مقرر کر دئے جائیں تو وہ اور ان کے قبیلے کے لوگ اپنی بات کی پیروی کے لئے عثمانؓ کی حمایت کریں گے، اور پھر بنو ہاشم کے لئے ان سب کا مقابلہ کرنا مشکل ہو گا۔ خصوصاً جب کہ ان لوگوں میں عبدالرحمن بن عوف جیسے دولتمند اور طلحہ جیسے کبر و نخوت کے پھلے شامل ہوں گے، حضرت عمرؓ کی سیاست نے اپنا یہ رنگ اس شیخ نجدی کی عاقلاً نہ تجویز سے لیا تھا، جس نے: "بائبل قریش کو صلاح دی تھی کہ تمام قبیلوں کے لوگ ایک ساتھ مل کر (حضرت) محمدؐ کو قتل کریں تاکہ بنو ہاشم کے لئے سب سے قصاص خون لینا مشکل ہو جائے۔"

(۴) حضرت ابو بکرؓ کی مثال زیر نظر تھی، ان کو حضرت عمرؓ جیسے مشر و صلاح کار کی سخت ضرورت تھی، اب حضرت عثمانؓ کو اس یکتہ تہی کے ساتھ سنبھالنے والا کوئی نظر نہ آتا تھا، لہذا حضرت عمرؓ نے ان کو چار ارکان ایسے دئے جو محض اپنی بات کی غرض سے اپنے کپے کو کامیاب بنانے کی کوشش کریں گے۔

(۵) اگر مدت مقابل کی فضیلت عیاں ہے تو پھر دلیل و حجت بجائے نفع پہنچانے کے نقصان پہنچاتے ہیں لہذا سفید بنی ساعدہ کے وقت بھی اور اب بھی حضرت عمرؓ نے وہ طریقہ استعمال کیا جس میں منطق و دلیل کی ضرورت ہی نہ ہو، یہ کثرتِ رائے کا ایسا نسخہ ہے کہ اس میں منطق و دلیل بے کار ہو جاتے ہیں، کوئی نہیں بوجھ سکتا کہ کیوں

رائے دیتے ہو، اپنی مرضی ہم رائے دیتے ہیں۔ پس معاملہ ختم۔
 انرا لیکن تمام امت میں اس کثرت رائے کے مسئلہ کو ڈالنے سے حضرت عمر
 ڈرتے تھے۔ سیف بنی ساعدہ میں بھی انہوں نے اس پہلو کو بچالیا اور اب بھی چھ
 آدمیوں کا شوریٰ مقرر کر کے اس کو بچالیا، اگر تمام امت کی کثرت رائے پر چھوڑنے
 تو پھر توفیقیت کی بحث چھڑ جاتی اور حضرت علی کی فضیلت کے ساتھ بنو ہاشم کی
 فصاحت و بلاغت مل کر سارا ہی کام خراب کر دیتی، اب تو ان لوگوں کو موقع
 مل جاتا، حضرت ابو بکر کے وقت تو موقع ہی نہیں ملا، حضرت عمر نے ایسی تجویز
 سوچی کہ کثرت رائے کا جو فائدہ تھا وہ تو مل جائے، اور اس سے جو اپنے
 خلاف بات پیدا ہوتی تھی اس سے بچ جائیں، صرف ان آدمیوں میں اس معاملہ
 کو ڈالاجن پر بھروسہ تھا، یہ اننا پڑ لگا کہ اس زمانہ کی ساری امت محمدیہ میں
 ایک دماغ ایسا نہ تھا جو حضرت عمر کی طرح ایسی تیر بہدف تجاویز و تدابیر اپنے
 مطلب حاصل کرنے کے لئے اس خوبی کے ساتھ سوچ سکتا اور عمل میں لاسکتا
 ہاں ایک دماغ تھا، جس کے آگے یہ ساری بھول بھلیاں بازیچہ لفظاں تھیں۔
 مگر وہ ایسا نسخہ و اعلیٰ تھا کہ ایسی ترکیبیں کرنا اپنی شان و فخر اسلام کے خلاف
 سمجھتا تھا، لہذا حضرت عمر دنیاوی بازی لے گئے۔

اب شورے کی ترکیب و ساخت ملاحظہ ہو۔ عبد الرحمن بن عوف
 نہایت قریبی رشتہ دار تھے، حضرت عثمان کے، عبد الرحمن بن عوف کی بیوی
 ام کلثوم بنت عقبہ بن ابی معیط حضرت عثمان کی بہن تھی، اس کی طرف سے۔
 سعد بن ابی وقاص نزدیکی رشتہ دار تھے عبد الرحمن بن عوف کے چنانچہ
 انہوں نے اپنا حق یہ کہہ کر عبد الرحمن بن عوف کے لئے سہیہ کیا تھا کہ میں اپنا
 حق اپنے ابن عم عبد الرحمن کو سہیہ کرتا ہوں، علاوہ اس کے سعد بن ابی وقاص کی
 ماں منہ بنت امیہ بن عبد شمس تھی، یوں بھی ان کا رجحان بنو امیہ کی طرف ہونا
 ضروری تھا، لہذا کو ہمیشہ حضرت علی سے کینہ رہا، چنانچہ حضرت علی نے اپنے مشہور خطبہ

شقیقہ میں ذاتے میں قصہ ارحم قہم لخصہ یعنی ان میں سے ایک تو اپنے پرانے کینہ کی وجہ سے کچ ہو گیا بن ابی اکریدہ۔ مخرج اسلامہ ۱۷۱۱ء الاول ص ۶۳، طلحہ کی والدہ ماعدہ ابوسفیانی ہوی کی تھیں، اور نہ طلحہ بنی تیم میں سے تھے اور ابو بکر کے بن عم تھے۔ مخرج السیاقۃ جزء الثانی ص ۴۰۲۔ انہوں نے فوراً ایما حق عثمان کو دیکھ کر ان کے لئے راستہ کھول دیا، اس صبح صحیحہ و سعد و عبد الرحمن اچھے عثمان تو علی کے خلاف ہی تھے، صرف زبیر رکھ گئے، وہ حضرت ابو بکر سے واد تھے، اور ان کی والدہ عقیقہ بنت عبد المطلب تھیں، گو ذیوہ دوسری تھیں، اور ادب بھی تھے، تب دیکھا کہ طلحہ نے ایما حق عثمان کو دیدیا تو وحش میں نکر اپنا حق انہوں نے علی کو دیدیا، جب عبد الرحمن نے عثمان کے لئے کہہ متس کی تو یہ عبد الرحمن کی طرف ہو گئیں اس قسمی کے آثار چونگ جل میں بالکل عسریاں ہر گئی اب بھی نمایاں تھے۔ اور حضرت عمر کی دوریں نثریں اُدھر پہنچ گئیں، یہ لوگ جن کہاں ہوتے ہیں، مسور بن مخزوم کے گھر میں جو عبد الرحمن بن عوف کی حقیقی بہن کے بیٹے تھے۔ وہ ہی عبد الرحمن بن عوف کے کارکن و ایلی تھے، لوگوں کے پاس ان کا پیغام لے جاتے تھے، یہ مسور بن مخزوم حضرت عمر کے خاص مصاحبین و متقدمین میں سے تھے۔ مولوی شبلی کہتے ہیں کہ ”مسور بن مخزوم کا بیان ہے کہ ہم اس غرض سے حضرت عمر کے ساتھ رہتے تھے کہ پرہیز کاری و تقویٰ سیکھ جائیں۔“ أَلْفَارُوقِ جلد دوم ص ۲۱۲۔

یہ مٹی سوری کی ترکیب و ساخت ۱۰۱۔ یہ ترکیب وساحت، سیاست عمری کا نادر نمونہ تھی، تجویز سوری ۱۰۱ شے ہے جو حضرت عمر کی سیاست اور اس کے مقصد کو بہت اچھی طرح عریاں کر دیتی ہے۔ ابن خلدون کی روایت سے ثابت ہے کہ پہلے حضرت عمر نے عبد الرحمن کو باکر تنہائی میں راز کی باتیں کیں، وہ ایسی باتیں تھیں کہ جن کے اخفاء پر عبد الرحمن سے حضرت عمر نے عہدایا، اس کے بعد تجویز سوری کا اعلان کیا گیا، حضرت عبد الرحمن بن عوف کے درمخل سے صاف ظاہر ہو جانا

ہے کہ وہ کیا باتیں تھیں کہ بن کے چھپانے کی ضرورت ہوئی۔ اب ہم کو وجہ معلوم ہوتی ہے کہ انہوں نے حضرت عمرؓ کے کہنا تھا کہ خلیفہ اس پارٹی میں نہ ہوگا جدھر عبدالرحمنؓ ہوں خلافت میں حضرت عبدالرحمنؓ سے کہہ دیا کہ تم کس کی طرف ہونا، اگرچہ نہایت تاکید کے ساتھ عبدالرحمنؓ بن عوفؓ نے کہہ دیا تھا کہ میں خلافت نہیں چاہتا۔ مگر پھر بھی حضرت عمرؓ نے ان کو امیدواران خلافت ہی میں رکھا، اور عبدالرحمنؓ نے باوجود خدا کی قسم کھانے کے کہ میں خلافت نہیں لوں گا، پھر یہ امید داری قبول کر لی۔ دوا بن شوریؓ میں بھی لوگ کہتے رہے کہ عبدالرحمنؓ تم خود خلافت لے تو ہم سب راضی ہیں، خلافت تو انہوں نے لی نہیں، خلیفہ گری لے لی، آخر یہ کیوں، یہ اس لئے کہ جواز کی بات حضرت عمرؓ نے ان سے کہی تھی اس کو پورا کر سکیں۔

وہ بات حضرت عبدالرحمنؓ نے اس طرح پوری کی کہ جب دیکھا کہ حضرت عثمانؓ کسی طرح خلیفہ نہیں ہوتے اور معاملہ طول پکڑ گیا۔ حضرت علیؓ نے جو احتجاج کیا اور جو بحث و دلائل پیش کئے، انہوں نے سب کو جواب کر دیا۔ چونکہ وہ لوگ ان دلائل کو توڑ نہ سکے، لہذا ان میں سے قوت عمل و ارادہ طلب ہو گئی۔ تو اب عبدالرحمنؓ نے یہ نہ بھروسہ کی لوگوں کی رائے لی جائے اور اس رائے کے پر دے میں عثمانؓ سے بیعت کر لی جائے حالانکہ حضرت عمرؓ نے تو یہ تاکید کی تھی کہ جب تک ارباب شوریؓ شورہ کرتے رہیں اور کسی فیصلہ پر نہ پہنچیں تو کوئی شخص ان کے پاس نہ آئے، اب طلحہ انصاریؓ کو مع پیاس نذر انصار کے اسی مرض سے دروازہ مکان پتھین کر دیا تھا، ان کا خیال تھا کہ کہیں بنو ہاشم آنکر اپنی ولایت اور اپنی قرابت رسولؐ کی وجہ سے لوگوں کو مروج نہ کر لیں، اور وہ جو تہ کب حضرت علیؓ کو اقلیت میں رکھنے کی تھی وہ پوری نہ ہو سکتا لیکن جب عبدالرحمنؓ نے دیکھا کہ معاملہ کسی طرح نہیں ساکتا تو انہوں نے اپنی ہی ترکیب لگائی، لوگوں میں جانے لگے، ظاہر تو یہ کیا کہ آزادانہ رائے لیتے ہیں، ورسل لوگوں کو حضرت عثمانؓ کی طرف رجوع کرانا مقصود تھا۔ جو پیغام مسور بن مخزومؓ لے جاتے تھے وہ

اسی قسم کے ہوں گے۔

لیکن کسی نے عبدالرحمن کے اس طرز عمل پر اعتراض نہیں کیا، وہ جانتے تھے کہ اگر یہ حضرت عمرؓ نے یہ تجویز مقرر نہیں کی مگر اس تجویز کا مقصد وہ ہی تھا، جو حضرت عمرؓ کا تھا لہذا خاموش رہے۔

عبدالرحمن ابن عوف نے اپنے متنبی اس عمل کے لئے آزاد اس طرح سے کرایا کہ خود امید داری سے علیحدہ ہو گئے اور ارباب شور لے سے طوعاً و کرہاً اپنے متنبی ثالث مقرر کرالیا، یہ امر قابل ذکر ہے کہ حضرت علیؓ نے ان کے اس طرز عمل کو منظور نہیں کیا، اور نہ ان کے ثالث بننے کو مانا، جب عبدالرحمن ابن عوف نے بہت اصرار کیا تب بھی ایک شرط لگا دی کہ اگر تم ثالث ہونا چاہتے ہو تو اقرار کرو کہ تم کسی کی بے جا رعایت نہ کرو گے اور رشتہ داری و دوستی کی وجہ سے انصاف کو نہ چھوڑو گے، واقعات بتا رہے ہیں کہ عبدالرحمن نے اس شرط کو پورا نہیں کیا بلکہ اس کو منظور کرنے کی ہاں تک نہ کی۔

امید داری سے علیحدہ ہونا یہی ایک معنی رکھتا ہے، انہوں نے تو شروع ہی سے خلافت لینے سے انکار کر دیا تھا، عیش و عشرت والے انسان کو حکومت کی ذمہ داریوں سے کیا کام، ان کا تو ارادہ ہی نہ تھا کہ خلافت لیں، امیدواروں میں اس وجہ سے شامل ہو گئے کہ حضرت عثمان کو خلیفہ کر سکیں۔

حضرت عمار بن یاسر نے اس ترکیب کو بھی نا کامیاب بنا دیا اور ظاہر کر دیا کہ حضرت عثمان کی طرف تو چند بنو امیہ کے حوالی موالی ہیں، اس ترکیب کے ناکامیاً ہونے پر عبدالرحمن بن عوف کے ترکش کے تو سارے تہ ختم ہو گئے۔ شمس التواریخ کی عبارت سے ثابت ہے کہ ”عثمانیوں“ نے اپنی ایک جماعت بنائی تھی جس کا مقصد یہ تھا کہ حضرت عثمان کو کسی نہ کسی طرح خلیفہ مقرر کرایا جائے۔ جب عبدالرحمن لاچار ہو گئے، تو پھر عمرو بن العاص سے مدد لی گئی، انہوں نے وہ ترکیب بنائی جو کارگر ہو گئی۔ سنت بخین پر چلنے کی ایسی شرط پیش کی کہ جو

حضرت علیؓ کبھی قبول ہی نہیں کر سکتے تھے ہم حیران ہیں کہ مذہب کا تعصب کس طرح لوگوں کی آنکھوں پر پردہ ڈال دیتا ہو اور سوادِ اعظم نے کس طرح ان بزرگوں کے طرزِ عمل سے اعماضِ کیلے، حضرت عمرؓ اور حضرت ابو بکرؓ سے کیوں سنتِ رسولؐ پر چلنے کا وعدہ نہ لیا، اور حضرت عمرؓ سے کیوں سنتِ رسولؐ اور سیرتِ اہلِ بکر کی پیروی کا اقرار نہ کرایا، اب کیا ایسی ضرورت پڑ گئی تھی کہ یہ شرط پیش کی گئی، صاف عیاں ہے کہ اس کا مدعا یہ تھا کہ علیؓ انکار کریں اور ہم کو ان کے رد کرنے کا ہانہ ملے۔

شودئی کی جوازیت حضرت عمرؓ کے حکم پر مبنی تھی اور اس کے اعتبارات اور دائرہٴ عمل کو حضرت عمرؓ نے مقرر کر دیا تھا، لہذا عبدالرحمنؓ یا کوئی اور شخص اپنی طرف سے کوئی شرط نہ پڑھا سکتا تھا، نہ عبدالرحمنؓ کے لئے جائز نہ تھا کہ بجائے جمعہ امیدواروں کے آٹھ مقرر کر لیتے، یا جن کے مستحق حضرت عمرؓ نے کہا تھا کہ ان کا کوئی حق خلافت میں نہیں ہے، ان کو اس میں لے لیتے، اسی طرح ان کے لئے جائز نہ تھا کہ سنتِ ثنیین کی پیروی کی شرط اپنی طرف سے ایذا کر دیتے۔ حضرت عمرؓ نے تو یہ شرط قرار نہیں کی تھی لہذا یہ شرط ناجائز ہوئی، اور حضرت عثمانؓ خلیفہ ہوئے۔ محض اس شرط کی وجہ سے، لہذا حضرت عثمانؓ کی خلافت کی بنا ایک ناجائز شرط تھی اور اس وجہ سے وہ خلافت بھی ناجائز ہوئی۔

وہ کون سی فضیلت عبدالرحمنؓ بن عوفؓ میں تھی جس کی وجہ سے حضرت خلافتِ آبؓ نے فرمایا کہ جس طرف یہ ہوں گے وہ ہی خلیفہ و جانشین رسولؐ ہوگا خود جناب رسولؐ تو فرماتے ہیں کہ حق اس طرف پھرتا ہے جدھر علیؓ ہوتے ہیں، مگر حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ نہیں حق اس طرف پھرتا ہے جس طرف عبدالرحمنؓ بن عوفؓ ہوں۔ ان میں فضیلت تو کجا بقول حضرت عمرؓ یہ تو فرعونِ امت تھے، جب حضرت عمرانؓ کی فضائل و عادات سے اچھی طرح واقف تھے تو پھر ان کو و احد ثالث خلافتِ الہیت کے فیصلے کیلئے کیوں مقرر کیا، یہ تو خلیفہ گر ہوئے وجہ ظاہر ہے کہ ان ساری کوششوں کا ایک ہی مقصد تھا اور وہ یہ کہ بنو ہاشم خصوصاً حضرت علیؓ تک خلافت نہ

ہیں، اور اس مقصد کی تکمیل کے لئے فرعون امت ہی موزوں ہو سکتا تھا، حضرت علی بھی اس بات کو بھی طرح جانتے تھے کہ ان کے اور خلافت کے درمیان ٹھن حضرت عمر مائل ہیں، اگر حضرت عمر نہ ہوتے تو خلافت ضرور حضرت علی کو مل جاتی، جو صورت حالات حضرت عثمان کے خلیفہ مقرر ہونے کے وقت ہوئی، وہ ان امور پر ان لوگوں کی ذہنیت پر ابھی روشنی ڈالتی ہے، جب حضرت عثمان کا تقرر عبدالرحمن بن عوف نے کر دیا تو حضرت علی نے فرمایا۔

وخرج علی وهو كاسف البال
مظلم وهو يقول يا ابن عوف
ليس هذا باول يوم نظرنا
عليما من دفعا عن حقنا و
الاصحنا وعلينا واثمنا السنة
علينا وطريقه ترك قوها
فقال لمغيرة بن شعبه لعدن
اما والله لو بوجع غيرك لما
بايعنا ف قال عبد الرحمن بن
عوف كذبت لو بوجع غيرك
وما انت وذاك يا ابن الدباغة
والله لو ليها غيرة لقلت له مثل
ما قلت ان تقر باليه وطمعا
في الدنيا

حضرت علی مکان شوری سے باہر تشریف لائے
اور اس وقت ان کے چہرہ پر مظلومیت دیکھ کر
آہ نکلی اور وہ عبدالرحمن کو مخاطب کر کے کہہ رہے تھے
کہ یہ پہلا دن نہیں ہے کہ تم نے ہمارے اوپر برائی
کی، اور ہم سے ہمارا حق چین لیا ہے، ہماری
لئے صبر کرنا سنت ہو گئی اور حق کو چھڑنا تمہارے لئے
اس پر میرے نے عثمان سے کہا کہ تم بخدا اگر
تمہاری علاوہ کسی اور کی بیعت ہوتی تو ہم ہرگز
اس سے بیعت نہ کرتے عبدالرحمن نے کہا
کسے ابن دباغہ تو جھوٹ بولتا ہے اگر عثمان
کے علاوہ کسی اور کی بیعت کی جاتی تو تو اس
سے وہ کہتا جواب عثمان سے کہہ رہا ہے کیونکہ
اس خوشامد سے تیرا مقصد تقرب و طمع
دنوی حاصل کرنا ہے

قال لشعبي فلما دخل عثمان رحله
دخل اليه بنو امية حتى مثلان
هم الدار ثم اغلقوها عليهم فقال

شعبي کہتے ہیں کہ جب بیعت عثمان اپنے گھر میں عمل
ہوئے تو تمام بنو امیہ ان کے ساتھ گھر میں
بھر گئے اور اندر سے دروازہ بند کر لیا۔

ابوسفیان ابن حرب اعند کم
 احد من غیر کم قال قال یا
 بنی امیہ تلفقوا تلقف الکفرۃ
 فوالذی یحلف بہ ابوسفیان
 ما من عذاب ولا حساب ولا
 جتہ ولا نار ولا بعث ولا قیامہ
 قال عوانہ فحدثنی یزید بن
 جریر عن الشعبي عن شقیب
 بن مسلمۃ ان علی بن ابی طالب
 لما انصرف الی رحلہ قال لنبی
 امیہ یا بنی عبد المطلب ات
 قومکم عادوکم بعد وفاتہ
 النبی بعدا ویتیم فی حیاتہ فان
 یطع قومکم لا تومروا ابداً واللہ
 لا ینیب هؤلاء الی الحق الا بالیمن
 قال وعبد اللہ ابن عمر بن الخطاب
 داخل الیہم قد سمع الحرام کلہ
 فدخل وقال یا ابا الحسن ان یرید
 ان یضرب بعضہم ببعض فقال
 اسکت ویاک فواللہ لو لا
 ابوی و مادرک منی قد یمو
 حد یثامانا زعفی بن عفان
 ولا ابن عوف۔

ابوسفیان نے کہا کہ کیا اس وقت یہاں کوئی غیر بھی ہے۔
 انہوں نے کہا کہ نہیں۔ اس پر ابوسفیان نے کہا
 کہ اے بنو امیہ اب موقع ہے حکومت سے
 حزب اچھی طرح لوٹ لو، کیونکہ قسم ہے اس کی جس
 کی قسم ابوسفیان کہا یا کرتا ہے نہ عذاب ہے نہ حسا
 نہ جنت ہے نہ دوزخ نہ حشر ہے نہ قیامت
 عوانہ شقیق بن مسلمہ سے روایت کرتے ہیں
 کہ جب حضرت علی اپنے گھر کی طرف چلے
 تو اپنے اترے سے کہا کہ اے بنو عبد المطلب
 تمہاری قوم قریش تمہارے ساتھ
 رسول خدا کی وفات کے بعد ابھی ہی
 عداوت رکھتی ہے جیسی کہ آنحضرت کی زندگی
 میں رکھتی تھی، اداگران کی اطاعت
 کی جاؤ گی تو وہ کبھی تمہیں حاکم نہ بنائیں گے
 قسم بخدا یہ لوگ حق کی طرف کبھی نہ آئیں گے
 لیکن تلوار سے، عبد اللہ ابن عمر اس وقت
 وہاں آ رہے تھے انہوں نے یہ سارا کلام
 سنا، اور کہا کہ اے ابوالحسن کیا تم چاہتے ہو کہ
 آپ میں ایک دوسرے سے جنگ کریں اور
 قتل کریں حضرت علی نے کہا کہ خاموش ہو اگر تیرا
 باپ نہ ہوتا اور میرے ساتھ وہ ہمیشہ سے قول و فعل
 میں دشمنی نہ کرتا تو عثمان یا ابن عوف یا کوئی اور
 خلافت میں میرے ساتھ تنازعہ نہ کرتے۔

ابن ابی الکھدیدہ: بشرح منہج البلاغۃ الجزء الثانی ص ۴۱۰-۴۱۱

حضرت عمر کی یہ شرط کہ مہرالن شوریٰ میں سے جو اکثریت کے خلاف ہو اس کی گردن اڑادی جائے اپنے میں بہت سے راز مفر رکھتی ہے۔ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت عمر نے ایسی ترکیب و ساخت شوریٰ کی رکھی تھی کہ حضرت عثمان اکثریت میں رہیں اور خلافت ان کی ہی طرف جائے۔ حضرت عمر اس بات کو اچھی طرح جانتے تھے کہ عثمان ہی اکثریت کے ساتھ خلیفہ ہوں گے، اور علی ان کے خلاف ہوں گے۔ پھر یہ شرط کہ جو اکثریت کے خلاف ہو اس کی گردن اڑادی جائے، حضرت علی کے لئے کافوتے دینے کے مرادف تھی۔ ظاہر ہے کہ جب حق کو اس طرح ضائع ہوتے دیکھیں گے تو حضرت علی سے نہ رہا جائے گا اور وہ بیعت عثمان سے انکار کریں گے۔ اس انکار کو مد نظر رکھ کر حضرت عمر نے حکم دیا کہ جو انکار کرے فوراً اس کا سر وہیں اتار دیا جائے، ثابت ہوا کہ یہ قتل کا فتویٰ دیتے وقت حضرت عمر کے ذہن میں حضرت علی تھے، جب حضرت ابوبکر کی خلافت سے حضرت علی نے انکار کیا تھا تب بھی حضرت عمر نے یہی تجویز پیش کی تھی، ان دو موقعوں پر تو واقعات نے حضرت عمر کی اس خواہش کو پورا نہ ہونے دیا۔ مگر حضرت عمر کی بالیسی ایسی دور رس اور نتیجہ خیز تھی کہ آخر کار کربلا کے میدان میں بار آور ہو کر رہی پزیر نہ اپنے طرف سے کسی حد بد خیال یا نئی تجویز کی ابتداء نہیں کی، اس نے فقط حضرت عمر کے اس اصول کی پیروی کی ہے۔ معلوم نہیں یہ شرط فقہ اسلامی کے کون مومل میں آتی ہے محض خلاف رائے رکھنے سے قتل کا مستوجب وہ ہو گیا، جو ابھی ابھی خلافت کا امیدوار تھا لگیا نا کامیاب امیدوار کے لئے اصولی مجہوریت میں یہی سزا مقرر کی گئی ہے یاں اگر وہ فتنہ و فساد پیدا کرے تو وہ کیا ہر شخص فتنہ و فساد پیدا کرنے والا مستوجب قتل ہے، لیکن حضرت عمر کا تو حکم تھا کہ وہیں یہ معلوم کرتے ہی کہ یہ اکثریت کی رائے سے اختلاف کرتا ہے فوراً اس کو قتل کر دو۔

صہیب رومیوں کے غلام تھے جن کو عبداللہ بن جذعان لٹینی نے خرید کر

آزاد کر دیا تھا۔

ابن عبد البر۔ الاستیباب فی سیرۃ الامام مطبوعہ دائرۃ المعارف دکن۔
ابن ابی الحدید۔ شرح بیج البلاغہ ۲ سیرۃ ثانی۔ ص ۴۰۹
حضرت عمرؓ نے حکم دیا تھا کہ جب تک ممبرانِ شوریٰ خلیفہ سازی میں مصروف
رہیں یہ سببِ امتِ اسلامیہ کی امامتِ نماز کریں، جب تک اس کی
ضرورت نسخہٴ خلیفہ سازی میں تھی تو امامت نماز ایک عظیم الشان شے قرار دی گئی جس
کی بناء پر حضرت ابوبکرؓ کے لئے ایک فضیلتِ عظیمہ قائم ہوئی، جب وہ وقت نکل
گیا تو اب امامتِ نماز کی یہ قدر رہ گئی کہ ایک رومی غلام اس کو ادا کر رہا ہے۔
سیاستِ عمرؓ میں منطقی و عدل کے لئے کوئی جگہ نہیں ہے۔

جن بزرگواروں کو خلافت کا اہل سمجھا گیا تھا ان میں ایک (عبدالرحمان
بن عوف) فرعونِ امت تھا، ایک (طلحہ) نخوت و غرور کا پتلا تھا۔ ایک (زبیر بن
عوام) بحالتِ غضب کا فرقا، ایک (حضرت عثمان) اپنے قریبداروں کی محبت
کی وجہ سے عدل کرنے کے ناقابل تھا، ان بزرگواروں کی یہ ساری صفات
حضرت عمرؓ نے خود بیان کی ہیں، پھر ان میں کیا صفت تھی جس کی وجہ سے وہ سنی
خلافت سمجھے گئے، ہاں بیان سب میں ایک بات مشترک تھی اور وہ مخالفتِ علیؓ تھی۔
اور بھی ایک وہ گرانقدر صفت تھی جس کی وجہ سے یہ بزرگوار اس شورے میں داخل
کئے گئے اور تو کو کوئی صفت حضرت عمرؓ نے ان کی نہیں بتائی۔ یہ کہ جناب رسولؐ خدا
ان سے بوقتِ حلتِ راضی تھے محض یہاں ہی بہا نہ تھا، کیا آنحضرتؐ اور سارے
صحابہ سے ناراض تھے، انصار کے اتنے فضائل آنحضرتؐ کے منہ سے کہتے
احادیث میں درج ہیں کیا ان میں سے ایک سے بھی آنحضرتؐ راضی نہ تھے۔
حضرت عمرؓ نے اپنی سیاست کی تحریکات میں عدل و ملوک کی طرف سے تو بہت ہی
لاہر و اٹی برتی ہے۔

ایک شرط یہ تھی کہ اگر طرفین اپنی راؤ لیاں مساوی ہوں تو پھر عبداللہؓ ان

عمر سرنج ہوں گے، لیکن ان کو اس طرف ہونا چاہیے، جد ہر عبدالرحمن بن عوف ہوں، یہ نئی قسم کی سرنج ہے، اونٹ رے اونٹ تیری کون سی کل سیدھی، یہ تجویز شوری بھی ایک بیحدہ دماغ سے نکلی ہوئی عجیب شے تھی، یہ امر بھی قابل غور ہے کہ عبداللہ ابن عمر میں کون سی فضیلت تھی جس کی وجہ سے انہیں یہ عجیب نکتہ سرنج بننے کا فر دیا جائے، بقول حضرت عمروہ توفہ سے ایسے بے بہرہ تھے کہ عورت کو طلاق بھی نہیں دے سکتے تھے، ان کو یہ اعزاز فقط اس وجہ سے ملا کہ وہ ایک خلیفہ کے فرزند تھے، خدا کی شان ہے کہ جناب رسول خدا کی قرابت داری تو موجب سزا اور خلیفہ کی قرابت داری موجب جزا۔

ایک اور منطقی ملاحظہ ہو، عبدالرحمن بن عوف امیدوار خلافت بھی مقرر کئے جاتے ہیں۔ سرنج بھی ہیں، یہ بھی حکم ملتا ہے کہ جس طرف عبدالرحمن ہوں، اُس میں سے خلیفہ ہوں ابن میں متضاد صفات جمع کی گئی تھیں، امیدوار خلافت سرنج اور خلیفہ گر، ایسا سیاسی فارمولا کہیں ڈھونڈے سے بھی نہیں ملے گا۔ اگر وہ خلیفہ گر ہو سکتے تھے اور امیدوار خلافت بھی ہو سکتے تھے۔

کیونکہ شوری میں بطور ایک امیدوار کے شامل کئے گئے تھے، تو پھر ان کو خلیفہ ہی کیوں نہ بنا دیا، وجہ ظاہر ہے، عبدالرحمن نے تو خلیفہ بننے سے شریعت ہی سے انکار کر دیا تھا، دورانِ بحث میں بھی انہوں نے اپنے تئیں امیدوار کی حیثیت سے ظاہر نہیں کیا، امر واقعہ یہ ہے کہ دراصل وہ شوری میں اس لئے داخل نہیں کئے گئے تھے کہ خلافت کے امیدوار رہیں، وہ تو محض حضرت عثمان کو خلیفہ بنانے کے لئے داخل کئے گئے تھے، یہی وہ راز کی بات تھی جو حضرت عمرؓ نے ان سے اعلان شوری سازی سے پہلے خلوت میں بلا کر کہی تھی۔

حضرت عمرؓ نے جو حضرت علیؓ میں مزاج کا نقص نکالا تھا محض جس کی وجہ سے انہیں خلافت سے محروم رکھا گیا اس پر اختصار کے ساتھ کچھ تو ہم پہلے لکھ چکے ہیں، یہ ہاں نہ بازی ایسی صاف تھی کہ اس پر کچھ مزید لکھنے کو جی چاہتا ہے۔ تعجب ہے کہ جناب

خلافت آجے خوش مزاجی، خوش خلقی میں کیا عجیب دیکھا، شاید ان کو خیال نہیں رہا کہ جناب رسول خدا میں بڑی لطیف کی صفت بدرجہ اتم موجود تھی چنانچہ ابوعلی محمد بن سواد الترمذی صاحب صحیح نے اپنی کتاب بشامل اپنی میں ایک خاص باب برائے ذکر مزاج جناب رسول خدا قرار دیا ہے، قاضی ابو الفضل عیاض بن موسیٰ اپنی کتاب شفاء فی تعریف حقوق المصطفیٰ میں لکھتے ہیں :-

قال جریر بن عبد اللہ صاحب جنی	جریر بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ جب سے میں اسلام
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	لایا میرے اور جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
قطعت منہ اسامت ولا مرانی الا	کے درمیان کوئی حجاب و تعجب آپ محمد کو
متبسم و کان یمازح اصحابہ	دیکھتے تھے بہت مڑھاتے تھے، آپ اپنے اصحاب کے
و یخاطبہم و یجادہم و یلاعبہم	ساتھ مزاح کرتے تھے ان سے اخلاط کرتے
صبا نائم و یجلسہم فی حجرہ و	تھے باتیں کرتے تھے ان کے بچوں سے کھیلے تھے
یحییٰ دعویٰ العبد و المحرواۃ	ان کو اپنی گود میں بٹھاتے تھے اور غلام و آزادوں کی
والمسکین و یعود المرصی فی	وسکین کی دعوت قبول کرتے تھے درہیز بن
اقصی المدینۃ و یقبل عذر	کتنی ہی دور و اس کی عیادت کو تشریف لجاتے تھے اور
المصدر۔	عذر کرتے و لے کا عذر قبول فرماتے تھے۔

سید جمال الدین محدث اپنی کتاب روضۃ الاحباب میں لکھتے ہیں ۔
عبد اللہ بن حارث گفت ندید من امدی را کہ مزاج بیشتر از رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کرد ۔ باشد و لکن مزاج او ہمہ تنی بود چنانکہ محابکہار کیبار گفتند یا رسول اللہ بدرستی کہ تو با مزاج می کنی یعنی و حالانکہ این طریقہ مناسب منصب تو نیست فرمودانی لا قول حقاً و عائشہ گوید پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم بسیار مزاج می کرد وی گفت ان الله لا یواخذ المزاح الصادق فی مزاحہ۔

ابو ذکریا ترمذی تہذیب غریب الحدیث میں لکھتے ہیں
وقال فی حدیثہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ کانت فیہ دعایۃ بعضی المزاح

ترجمہ :- جناب سوچنا میں دعا یہ یعنی مزاج کی عادت تھی ۔

اپنی اس مزاج کی عادت کی وجہ سے جناب رسو کھا عہدہ رسالت سے برطرف نہیں کئے گئے تو ان کا ناشین اس کی وجہ سے اپنے حق سے محروم کیوں کیا جاتا ہے ، چونکہ حضرت عمر اس صفت حسنی سے معری تھے ، آپ کی طبیعت میں غلظت شدید تھی ، لہذا ان کو یہ خوبی دوسروں میں بھی چھپی نہیں لگی ، معلوم ہوتا ہے کہ دیگر مشاغل سلطنت و تفکرات سیاسیہ میں انتخاب کو فلسفہ حیات پر غور و خوض کرنے کا وقت نہیں ملتا تھا ورنہ معلوم ہو جاتا کہ جس کو آپ عیب سمجھ رہے ہیں وہ تو ایک فضیلت عظمیٰ ہے حضرت عمر کو تو بد خلقی و چڑچڑاہن پسند تھا ، ممکن ہے کہ کہا جائے کہ مزاج کی ضد شکنت ہے نہ کہ بد خلقی و چڑچڑاہن ۔ شکنت بھی تکبر کی چھوٹی بہن ہے ، اور ہمیشہ اپنی بڑی بہن کے پہلو ہی میں رہتی ہے ۔ نہ قرآن میں اور نہ حدیث میں شکنت کی تہذیب کی گنجی ہے ، مزاج و شکنت دونوں کو دیکھو ، کن کن مہد بات سے مرکب ہیں ۔ شکنت مرکب سے غرور و بد مزاجی و بد خلقی سے خوش ہو کر ہنسنا اور دوسروں کے ساتھ بھائیوں کی طرح رہنا اس حالت کے خلاف ہے ، اپنے تئیں دوسروں سے بہتر اور افضل ظاہر کرنا شکنت کا ایک ضروری خاصہ ہے ، ہمیشہ جین برابر رہنا اس کی ایک شان ہے (اس ہی کو بد مزاجی و بد خلقی کہہ سکتے ہیں ، کیونکہ ہر وقت منہ بناٹے رہنا اور سر کو زمینیں رہنا دونوں کا جو مشترک ہے ۔ صبح و عابہ مرکب ہے ، جذبات خوش خلقی ، انکسار جنتی ، صبر و کمزوریات دنیوی و تسلیم برضات خداوندی سے ۔ اس کے تسلیم کرنے میں کسی کو انکار نہ ہو گا کہ جب تک انسان خوش خلق نہ ہو ، وہ مزاج صبح نہیں کر سکتا ، اور مزاج صبح کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ انسان میں کبر و نخوت نہ ہو اور سب کے ساتھ بھائیوں کی طرح ہے ، اور یہ حالت نہیں پیدا ہو سکتی ، جب تک انسان کمزوریات و مصائب دنیا کو انسان کی زندگی کا لازمہ سمجھ کر ان پر صبر جنتی کرنا نہ سکے ، اگر اس میں تسلیم و رضا کا مادہ پیدا نہیں ہوا تو وہ ہر وقت اپنے سے اور اپنے ماحول سے دل برداشتہ رہے گا ، اور ایسا آدمی کسی مزاج نہیں کر سکتا ۔ آلام

مصائب و نظمرات کے بوجھ سے مغلوب ہو کر چڑھا وید مزاج ہو جانا بہت آسان ہے وہ شخص لائق مدد گونہ سناٹا ہے جو باوجود ان آلام و مصائب کے اپنی طبیعت پر قابو رکھتا ہو اپنے ایمان و یقین کی وجہ سے دنیا کو ایک گزرنے والی شے سمجھ کر خوش مزاج رہتا ہے یہ ہیں وہ لوگ جو مرنے والا ہوا سے اپنے یقین کا دل رکھ کر تلخ و بدروز گام سے خوش نہیں ہوتے اور جو صورت پیش کرتی ہے اس کو صبر و خوشی کے ساتھ قبول کرتے ہیں، خوش رہ کر مصائب کو برداشت کرتا ہے اہل صبر و درندہ روز و گرجوری کی حالت میں تو ہر ایک کو صبر کرنا ہی پڑتا ہے، دنیا کے کمرواات میں سے حضرت علی کو حصہ وافر ملا تھا۔ باوجود ان مصائب کے اپنے صبر کے ساتھ اپنی طبیعت پر قابو رکھا، اور اسے رنج و آلام سے متاثر نہ ہونے دیا۔

جناب امیر علیہ السلام کا مزاج صبح و جذب ہوا کرتا تھا، اور خفی پر مبنی ہوتا تھا، ان کی مزاج کی بہت سی مثالیں کتب تاریخ میں مرقع ہیں، دو مثالیں ہم پیش کرتے ہیں۔ حضرت ابو بکر و عمرو دونوں آپ سے قدمیں بلند تھے، ایک دن یہ تینوں حضرات ساتھ جا رہے تھے، اس طرح کہ درمیان میں علی تھے، حضرت عمر نے فرمایا کہ اے علی تم ہم دونوں کے درمیان میں ایسے ہو کہ جیسے کٹا میں لام والے کے درمیان میں تون ہوتا ہے، آپ نے فوراً فرمایا کہ یہ درست ہے اور اگر میں نہ ہوں تو تم لا ہو یعنی پیچ ہو۔ کیسی حقیقت کو کسی عمدہ صورت میں بیان فرمایا ہے۔ ایسی عمدہ صفت و صاف جو ابلی شان خلافت کے منافی بھی جائے، خدا کی شان ہے۔

ایک دفعہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ خزانہ نوش فرما رہے تھے اور ان کی گٹھلیاں حضرت علی کی طرف پھینکتے جاتے تھے، تھوڑی دیر میں جب گٹھلیوں کا انبار حضرت علی کے سامنے لگ گیا تو آنحضرت نے فرمایا کہ اے علی دیکھو تم نے میری نسبت کتنی زیادہ کمجوریں کھائی ہیں، جناب امیر نے فرمایا کہ حضور والا زیادہ اس نے کھائیں جو گٹھلیوں سمیت کھا گیا، اگر ایسے مزاج منافی نبوت و منافی خلافت ہونے لگے تو پھر خدا ہی مافظ ہے۔

ارباب شوری کو خلیفہ مقرر کرنے کا اعتبار فقط حضرت عمر کی طرف سے چند شرائط کے ساتھ ملا ہوا تھا، چونکہ حضرت عثمان کا تقرر اس شرائط کے خلاف ہوا لہذا ناچار عثمان کی امور میں وہ خلافت تھا، وہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں یہاں اختصار کے ساتھ ان کی طرف اشارہ کرتے ہیں، حضرت عمر نے کہا تھا کہ ارباب شوری حضرت عائشہ کے گھر میں یا اس کے مستقل مجمع ہوں، عبدالرحمن ابن عوف نے اپنے بھائی و داماد مسور ابن مخزومہ کا گھر پسند کیا، حضرت عمر نے کہا تھا کہ خلیفہ کا انتخاب تین دن کے اندر ہو جائے۔ گویا یہ اختیارات صرف تین دن تک کے لئے تھے اگر ان کو اس عرصہ میں زیر عمل نہ لاسکے تو پھر امت کا حق ہو گیا، کہ کل امت میں سے جس کو مناسب سمجھے خلیفہ مقرر کر لے۔ مگر حضرت عثمان کا انتخاب چوتھے دن ہوا، جب کہ اس سے پہلے یہ اختیارات ختم ہو چکے تھے، حضرت عمر نے باہر کے اثرات سے محفوظ رہنے کی سخت تاکید کر دی تھی چنانچہ بچاس انصار دروازے پر تعینات کر دئے تھے کہ کسی کو اندر نہ آنے دیں، نہ ان کو باہر جانے دیں، عبدالرحمن نے اسکے خلاف عمل کیا، انہوں نے تو گروہ بندی قائم کوئی شریعہ کر دی اس طرح بنو امیہ کو چالبازیوں کا موقع مل گیا، حضرت عمر نے فقط اتنا کہا تھا کہ جس طرف عبدالرحمن ہوں اس میں سے خلیفہ ہوگا عبدالرحمن نے امیدواروں کی تعداد ہی کم کر دی، اور اپنے میں باضابطہ واحد ثالث بنالیا، حضرت علی اس کی ناشی بر راضی ہی نہیں ہوئے لہذا عبدالرحمن کا فیصلہ ثالثی ناجائز تھا، حضرت عمر نے خلیفہ کے اوپر یہ قید نہیں لگائی تھی کہ وہ سیرت شیخین کی تقلید کرے گا، حضرت عبدالرحمن نے ایک شرط پیروی سنت شیخین کی لگا دی اور محض اس شرط کی بناء پر حضرت عثمان کو خلیفہ مقرر کر دیا چونکہ یہ شرط اصلی ہدایت نامہ عمری میں نہ تھی لہذا جو خلیفہ اس کی بناء پر مقرر ہوا وہ ناجائز تھا۔

کسی جسدی ارباب حکومت سچائی کو چھوڑ کر مناظرہ کا رنگ اختیار کر لیتے ہیں، اس قتیبہ کہتے ہیں کہ کوئی شخص ایسا نہ تھا کہ جس سے علی کر عبدالرحمن نے مشاورت کی ہو اور اس نے عثمان کے حق میں رائے نہ دی ہو، یہ بات بالکل غلط ہے۔ کیا عمار

ابن یاسر، ابو ذر غفاری، سلمان فارسی، عباس ابن عبد المطلب، و عبد اللہ ابن عباس
لحم بن واما حمین و دیگر بنو ہاشم سب نے علی کے خلاف اور عثمان کے حق میں رائے دی
نہی، اگر ابن قتیبہ کا لکھنا درست ہے تو عبد الرحمن نے مشورہ ہی ان سے کیا ہو گا۔
جو حضرت عثمان کے طرفدار تھے، علی کے طرفداروں کو عداً چھوڑ دیا، تو پھر یہ ضرور
کیا ہوا۔

عبد الرحمن کی ساری کارروائی و طرز عمل سے ہویدا ہے کہ وہ شروع سے
آخر تک عثمان کی طرفداری کرتے رہے، یہ جانتے تھے کہ بنو امیہ حضرت عثمان
کے لئے کوشش کر رہے ہیں، طبری صاحب شمس التواریخ نے ان کی اس چال بازی
کو اچھی طرح منکشف کیا ہے، جب بنو امیہ عمرو بن العاص سے ایسی ترکیب کرا سکتے
تھے تو انہوں نے ضرور اور لوگوں کو بھی اپنی طرف کرنے کی کوشش کی ہوگی۔
بہتیروں کو منت و سماجت سے بہتیروں کو روپیہ کا لالچ دلا کر، بہتیروں سے
آئندہ کے لئے وعدہ کر کے رائے حاصل کرتے تھے، روپیہ کی مدد سے رائے
حاصل کرنے کا پتہ شمس التواریخ کے اس فقرے سے چلتا ہے کہ تمام مسلمان عثمان
کے احسانوں سے دبے ہوئے پڑے تھے۔ وہ احسان روپیہ ہی کی صورت میں
ہو سکتا تھا، اور یہاں روپیہ ہی سے مطلب ہے، غرض کہ عبد الرحمن نے اس گفتگو
اور تنوین سے جو رابا پ شوری میں جوئی یہ نتیجہ نکالا کہ شاید ان چھ آدمیوں میں عثمان
کا منتخب ہونا مشکوک ہو جائے اور یہ کہ اگر عثمان کو میں نے اپنی اثر و رسوخ سے غلبہ
مقرر بھی کر دیا تو شاید اگر مخالفت ہوئی تو اسے کافی حمایت نہ ملے، لہذا انہوں نے
یہ تجویز سوچی کہ اول تمام مدینہ کے لوگوں کو عثمان کی طرف کر دیا جائے اور بنو امیہ
کو موقف دیا جائے کہ وہ اپنی خاص صفات چال بازی و مکر کا استعمال کر کے لوگوں
کو عثمان کی طرف کرائیں۔ اس مقصد کو مد نظر رکھ کر آپ مدینہ کے گلی کوچوں میں بھرتے
رہے اور اس ہی مطلب کو ملحوظ خاطر رکھ کر آپ نے مسجد میں لوگوں کا اجتماع کرایا، اور
وہاں ایک ایسی چال کے ذریعے سے حضرت عثمان کی بیعت کرائی جس کی مکاری ظاہر

ہے، ناجائز اور انصاف کا رد وای ایک مجمع کے شور و غوغا کے اندر ہی کامیاب ہو سکتی ہے۔
 چھ آدمیوں کی بحث و تمحیص کے اندر اس کا چلنا و زلزلہ، لہذا عبد الرحمن نے حضرت
 عمر کی تجاویز و ہدایات کے خلاف عمل کرنا گوارا کیا، مگر عثمان کا موقع نہ کھونا چاہا۔
 حضرت عمر کی ہدایات کا مطلب تو یہ تھا کہ ان چھ آدمیوں کی رائے سے خلیفہ مقرر ہو،
 جب عثمان اس طرح کامیاب نہ ہو سکے تو ان ہدایات کے خلاف عبد الرحمن خود
 ساختہ ثالث بن گئے تاکہ حضرت عثمان کو خلیفہ مقرر کر سکیں، ابن خلدون لکھتا ہے کہ عبد الرحمن
 بن عوف نے امراء لشکر و اشراف مدینہ سے استعصاب کیا، اور ان سے رائے لی۔
 یہ طریقہ بھی حضرت عثمان کی خاطر اختیار کیا گیا، امیر لوگ تو امیروں ہی کی طرف ہونگے،
 اسلام میں ابھی تک تو امیری و غزبی کی تفصیص نہیں ہوئی تھی اور امیری کو طرۃ امتیاز نہیں
 ملتا تھا، اور لشکریوں کو بھی آنحضرتؐ کے زمانہ تک کوئی خاص امتیاز حاصل نہیں ہوا تھا۔
 دنیا کی تاریخ بتا رہی ہے کہ لشکر کے آدمی اس کو حاکم مقرر کیا کرتے ہیں جس سے روپیہ
 کے ملنے کی امید ہوتی ہے، اشراف و امراء لشکر ہی سب جانتے تھے کہ حضرت
 علیؑ کی دیانتداری، ایمانداری، انصاف پسندی سے یہ امید نہیں کہ ان کے عہد
 میں شہیاں گرم ہوں، یہ توقع تو حضرت عثمان ہی کی امیرانہ طبیعت سے ہو سکتی تھی،
 لہذا ان لوگوں نے خود بھی حضرت عثمان کی طرف رائے دی، اور کوشش کی کہ وہ
 لوگ بھی ان ہی کی طرف ہوں اور یہی مقصد عبد الرحمن بن عوف کا تھا۔

جب تمام لوگوں سے رائے لے چکے اور ان کو مساوی پایا تو پھر زہیر و سعد
 سے مشورہ کیا کہ علی و عثمان میں سے کس کو خلیفہ مقرر کیا جائے، ان دونوں نے متفق
 اللفظ ہو کر حضرت علیؑ کے حق میں رائے دی، اگر عبد الرحمن انصاف و اکثریت کے
 دلدادہ تھے تو یہ بہت اچھا موقع تھا، حضرت علیؑ کو خلیفہ مقرر کر سکتے تھے، اگر سچے
 دل سے صلاح لی تھی تو اس پر عمل کرنا چاہیے تھا لیکن یہ ان کا اصلی مقصد نہ تھا۔
 جب حضرت علیؑ کا موقع آتا تھا تو اسے فرو گذاشت کر جاتے تھے اور پھر حضرت عثمان
 کے حق میں تجاویز تلاش کرنے کی فکر میں لگ جاتے تھے، اسی طرح ایک اور موقع جب

حضرت علی کے لئے آیا تو انہوں نے اس کو بھی نظر انداز کر دیا، یہ وہ موقع تھا کہ مسجد میں جمع ہوا، اور عبدالرحمن نے لوگوں کو عام دعوت دی تھی کہ جس کو خلیفہ چاہتے ہوں اس کی طرف اشارہ کرو، عمار بن یاسر نے حضرت علی کی طرف اشارہ کیا، اور سب لوگ خاموش رہے، ان کی خاموشی بمنزلہ رضا مندی کے تھی، وہ موقع تھا کہ حضرت علی کی بیعت کر لی جاتی مگر عبدالرحمن خاموش رہے اور بنو امیہ کے کیمپ کی طرف نگراں تھے، لیکن حضرت علی کے حق میں اتنا کثیر جمع تھا کہ ان کو بھی پیک سخت جرات نہ ہوئی، آخر کار ابن ابی سرح اموی نے کہا کہ اگر تفرقہ کا اندیشہ نہ ہوتا تو میں عثمان کو پسند کرتا، اس کے ان ڈرتے ہوئے الفاظ سے صاف ظاہر ہے کہ مجمع کی اکثریت حضرت علی کے حق میں تھی اور عثمان کو پسند کرنے میں تفرقہ ہوتا تھا، لیکن یہ بات عبدالرحمن کی طبیعت کے موافق نہ تھی کہ علی خلیفہ ہوں اسلئے اب بھی خاموش رہے اور اب ایک اور چال سوچی جو چل گئی، وہ چال عبدالرحمن نے خود سوچی یا عمرو بن العاص کی سوچی ہوئی چال کو پسند کر کے اختیار کر لیا، ایک ہی بات ہے، اگر گروہ اصل حکومت یہ کہتے ہیں کہ عمرو بن العاص کی اس چال کو عبدالرحمن نہیں سمجھے تو یہ شخص ان کی خوش اعتقادی ہے، یا اس سے امر واقعہ کو چھپانا مطلوب ہے، عبدالرحمن ایسے بے وقوف نہ تھے اور چال بہت گہری نہ تھی کہ وہ نہ سمجھتے، اس بات کو بھی عقل سلیم گوارا نہیں کرتی جو صاحب شمس التواریخ کہتے ہیں کہ اپنی اس مکارانہ تجویز کو عمرو بن العاص نے کہ حضرت علی کے پاس پہنچے اور حضرت علی اس کے منشاء کو نہ سمجھ سکے عمرو بن العاص بڑا معاملہ فہم و مردم شناس شخص تھا، اور وہ حضرت علی کی ذہانت اور فراست سے اچھی طرح آگاہ تھا، اس میں تنی جرات کہاں تھی کہ وہ اپنی اس مکارانہ تدبیر کو حضرت علی کے سامنے پیش کرتا، کیا وہ نہیں معلوم کر سکتا تھا کہ بہت سے سوال اٹھیں گے جن کا جواب وہ نہیں دے سکے گا، مثلاً تمہیں کیونکر معلوم ہوا کہ عبدالرحمن کل یہ سوال کریں گے، کیا تم عبدالرحمن کے مشوروں میں شامل تھے جس سے ہم علیؑ ہیں یا کیا کوئی خفیہ کارروائی ہو رہی ہے کہ جس کی خبر تم کو ہو، ہم کو نہیں ہے، عثمان سے تم کو

کیا رنج پہنچا ہے اور ہماری غرض اہی کا خیال تم کو کیوں دامگیر ہوا جو ہاں کی غیبت
 کا ردوائیوں کو اس طرح ملت ازہام کر رہے ہو اور ان لوگوں کے نزدیک جن کے
 ساتھ تم شروع سے اب تک رہے ہو اپنی پیشانی پر عذاری کا داغ لگوانا چاہتے
 ہو، حضرت علی کا جواب عمرو بن العاص کے بھانے بھانے پر موقوف نہ تھا۔
 بلکہ یہ صاف عیاں ہے کہ اس سوال کا جواب سوائے نفی کے حضرت علی کیا
 دیتے، کتاب اللہ و سنت رسول کی پیروی تو سرانگموں پر اور وہ حضرت
 علی نے مان لی، مگر ان کو تو اس سوال میں فقط زینت کے لئے شامل کر لیا
 گیا تھا، مقصود تو خلفاء سابقین کی پیروی سے تھا، ان دونوں خلفاء کی
 پیروی وہ کرے جو ان سے علم و فضل میں کم تر ہو، وہ دونوں خود تو اپنی مشکوٰۃ
 میں مشکلاک کی طرف رجوع کریں، حضرت عمر کہیں تَوَلَّوْا عَلٰی لَهْفَاکُمْ عُمَرُو
 اور اب یہ وقت آگیا کہ حضرت علی سے کہا جاتا ہے کہ ان کی پیروی کرنا وہ
 وہ سب جانتے تھے کہ اس کا جواب حضرت علی نفی میں دیں گے اور اس
 طرح ہمارا مطلب حاصل ہو جاؤ گا، یہ تو ہو ہی نہیں سکتا تھا کہ حضرت عثمان
 کی طرح زبان سے ہاں کر دیتے اور پھر وقت نکل جاتا تو اس پر عمل نہ کرتے
 حضرت علی کی شان اس سے بہت ارفع و اعلیٰ تھی، اس بات کا ثبوت
 کہ عبدالرحمن نے اس کو علی کے نکالنے کی ایک ترکیب سمجھ کر استعمال کیا تھا، اس
 سے بہتر اور کیا ہو سکتا ہے کہ پہلے تو آپ نے یہ فرما دیا کہ لوگو! خاموش ہو جاؤ، میں
 نے اپنے دل میں خلیفہ مقرر کر لیا ہے، تم ذرا ٹھہرو۔ اس کہنے کے بعد اور اپنے
 ذہن میں خلیفہ مقرر کر لینے کے بعد عبدالرحمن نے یہ سوال پیش کیا، وہ جانتے تھے
 کہ علی انکار کریں گے اور وہ شخص ان لے گا جس کو میں نے اپنے ذہن میں خلیفہ
 مقرر کر لیا ہے، حضرت علی سے یہ سوال پہلے کیوں کیا گیا؟ مقصد یہ تھا کہ حضرت
 علی کے انکار سے لوگوں کے دلوں میں آپ کی طرف سے ایک گونہ کدورت
 پیدا ہو جائے اور پھر عثمان کے اقرار کر لینے سے ان کی قدر و منزلت و محبت

لوگوں کے دلوں میں ایک فوری جذبہ کی طرح پیدا ہو جائے اور اس جذبہ کا فائدہ اٹھاتے ہوئے فوراً ہی ان سے بیعت کر لی جائے۔

غرض مکہ ثابت ہوا کہ تجوید شوریٰ بھی حضرت عمر کے مقصد سیاست کے حصول کی تدبیر میں سے ایک تدبیر تھی، اس کا اسلام میں کیا خرابیاں بھیلیں اور اسلام کو کیا نقصان ہوا؟ ہم باب پنجم میں بتائیں گے۔

دنیوی سلطنت میں
تذہیر یازدہم تنقیص شان اہل بیت

ایک بادشاہ دوسرے بادشاہ کی جگہ لیتا ہے تو تمام وہ امراء و جماعتیں جو پہلے بادشاہ کے عہد میں با اثر و رسوخ تھیں، اس جدید بادشاہ کے معرض عتاب میں آجاتی ہیں اور اس کی کوشش ہوتی ہے کہ کسی نہ کسی طرح ان کو باطل نیت و نابود کر دیا جائے یا کم سے کم دبا کر رکھا جائے، اور ان کے مقابلہ میں وہ اپنے خیر خواہوں کی مدد سے جماعت بناتا ہے۔ حضرت عمرؓ نے اس اصول پر نہایت سختی کے ساتھ عمل کیا، اور اہل بیت نبویؐ کو ہر ممکن ذریعے سے لوگوں کی نظروں میں گرانے کی کوشش کی، ہر ایک ممکن سختی جو ان پر ہو سکتی تھی وہ کی گئی جناب فاطمہ زہراؓ علیہا السلام کو خاص طور سے ازواج بنی خصوصاً حضرت عائشہؓ و حضرت حفصہؓ کے مقابلہ میں گرایا گیا، یہ حضرت عمرؓ اور ان کی جماعت کی سیاست کا جزو اعظم تھا، جناب عمرؓ کی سیاست کا یہ ایک کارنامہ تھا کہ اپنے اہل بیت رسولؐ کے خلاف صحابہ کا ایسا محاذ قائم کیا جو ہمیشہ باقی رہا، اور جس نے اسلام کو کھلی طور پر مسخ کر کے رکھ دیا، اہل بیت رسالت میں حضرت فاطمہؓ کی ایک ایسی ہستی تھی جس کا صحابہ کی مستورات میں کوئی نظیر نہ تھا، جناب عمرؓ نے اس کی کو اس طرح دبا کر دیا کہ ان کے مقابلہ میں جناب عائشہؓ کو بڑھانے کی کوشش کی گئی، جناب رسولؐ کی توجہ و محبت ہی باعث فضیلت ہو سکتی تھی، مگر وہ توجہ و محبت ہی اس وجہ سے ہوتی تھی کہ شخص محبوب واقعی ذاتی فضیلت بھی رکھتا تھا ورنہ جناب علیؓ کے حقیقی

بجائی بھی بہت تھے، اور حضرت فاطمہؑ کی بیان کیا جاتا ہے کہ حقیقی بہنیں بھی نہیں لیکن جو عزت و احترام و محبت جناب رسولؐ خدا کو عورتوں میں جناب فاطمہؑ سے تھی اس کا عشر عشیر بھی کسی اور کے ساتھ نہ تھا، مگر ان بزرگواروں نے حضرت عائشہؓ کو کھڑا کر ہی دیا، اولاد و سحر محبت کرنا تو فطری ہے اور اس کا اظہار و عین نہیں لیکن جناب عائشہؓ کے ساتھ جو آنحضرتؐ کے ایک مصنوعی عشق کا نقشہ وضعی روایات کے ذریعہ سے پیش کرنا چاہا، اس نے ایک نہایت مضحکہ خیز صورت حالات پیدا کر دی اس کو تفصیل سے بیان کرنا ہم شان بنوت و رسالت کی تو ہین سمجھتے ہیں، جو شخص یہ دیکھنا چاہتا ہے وہ معبر کتبہ حادثہ مثلاً صحیح بخاری و مسند امام احمد بن حنبل، مستدرک علی الصحیحین وغیرہ دیکھے، اگر کوئی آریہ ان میں سے چند کا ترجمہ ایک جگہ جمع کر دیتا ہے تو گردن زدنی سمجھا جاتا ہے۔ مگر جن کتابوں سے وہ نقل کرنا ہے وہ اصح الکتاب بعد کتاب باریؐ بھی مانتی ہیں۔ یہ منطق بھی کسی خاص مدرسہ میں پڑ سے بغیر سمجھ میں نہیں آتی، غرض کہ حضرت عائشہؓ کو ایسا بڑھاپا کہ صدیقہ کا درجہ دیا اور وہ فقہ دین کی مسئلہ قرار پائیں لیکن حضرت فاطمہؑ و خیر رسولؐ کو کچھ بھی نہ سمجھا بلکہ مجبور کیا کہ عدالت میں برسر در بار آئیں اور مقدمہ کا حکم ان کے خلاف سنائی خوشی حکومت کو چل ہو ان کو اور ان کے گواہوں کو عملاً کاذب ٹھہرائیں چونکہ یہ لباس فضیلت اوٹھنے پھیلنے حضرت عائشہؓ کا جسم موزوں نہ تھا یہ احادیث ان کے اوپر اچھی طرح کھلی نہیں بلکہ حضرت عائشہؓ کی مرتع غلیطوں اور لغزشوں کو اجتہاد کے پردے کے اندر چھپانا پڑا۔ آگے چلئے۔ حضرت عائشہؓ کے لئے بارہ ہزار درہم سالانہ مقرر ہوتا ہے، دیگر اہل بیت المومنین میں سے ہر ایک کو دس ہزار درہم سالانہ وظیفہ دیا جاتا ہے۔ حضرت فاطمہؑ کو کچھ نہیں۔ حضرت علیؑ و حسینؑ علیہم السلام کو صرف پانچ پانچ ہزار درہم سالانہ دیا جاتا ہے، اس تقسیم کی منطق ہماری سمجھ سے باہر ہے، اگر یہ کہو کہ چونکہ اہل بیت المومنین بیوگان تھیں۔ ان کو سنبھالنے والا کوئی نہ تھا اسوجہ سے ان کا وظیفہ مقرر کیا گیا تو اس پر ایک تو یہ اعتراف عائد ہوتا ہے کہ دیگر مسلمانوں نے بھی تو بیوگان چھوڑی تھیں تمام

مسلمان بیوگان کو غنیفے ملنے چاہئے تھے دوسرا اعتراض یہ ہے کہ اگر ذلیفہ دینا ہی صفا تو ایک ایسی بیوہ عورت کی ضروریات کے مطابق روپیہ دیا جاتا، اس قدر زیادہ رقم کیوں دی گئی، اب صرف ایک بجٹ رہ گئی وہ یہ کہ چونکہ ان کا تعلق جناب رسول خدا سے تھا اس لئے ان کو یہ امتیاز دیا گیا، اگر لفظ ورثہ کا سوال درمیان میں لاتے ہو تو جناب فاطمہ کا تعلق ورثہ جناب رسول خدا سے نزدیک ترین جناب رسول خدا کے زانہ میں مال غنیمت پانچ حصوں میں تقسیم ہوتا تھا، ایک حصہ خدا و رسول کا، ایک حصہ رسول خدا کے ذوی القربی کا، ایک حصہ یتیم کا، ایک حصہ مسکین کا اور ایک حصہ ابن اسبیل یعنی مسافر کا، جناب رسول خدا اسی طرح مال غنیمت کو تقسیم کیا کرتے تھے، مگر حضرت ابوبکر نے اول کے دو حصے بند کر دئے، یعنی نہ تو رسول کا حصہ رکھا، اور نہ اہل بیت رسول کو حصہ دیا، صرف آخر کے تین حصے باقی رہ گئے، مال غنیمت آئندہ سے اسی طرح تین حصوں میں تقسیم ہونے لگا دیکھو۔

Mohammadan Theories of Finance by
M. P. Afghanizade Chapt XI. pp. 468-469, 478-479

یہ وہی حضرت ابوبکر ہیں جنہوں نے فذک کے معاملہ میں فرمایا تھا کہ میں جناب رسول خدا کے طرز عمل سے یک سر مو تباہ نہ نہیں کر سکتا، اب یہ تجاوز کیسا؟ مدعا وہی ایک تھا یعنی تحقیق شایع اہل بیت، فذک کے معاملہ میں جہاں اور مقاصد و اغراض زیر نظر تھے، یہ ایک مدعا بھی تھا کہ لوگوں کو اچھی طرح بتا دیا جائے کہ اہل بیت رسول میں کچھ خصوصیت نہیں ہے بلکہ دیگر صحابہ ان سے زیادہ وقعت رکھتے ہیں، چنانچہ حضرت فاطمہ کو تو ان کے دعوے میں نعوذ باللہ کا ذبح قرار دیا۔ اور ان کی شہادت کو ناقابل اعتبار، مگر دیگر صحابہ کو صلوات عام دی گئی کہ جس سے جناب رسول خدا نے کوئی وعدہ کیا تھا وہ آئے اور پورا کر کے لے جائے۔ چنانچہ لوگ آتے تھے، کوئی کہتا تھا کہ مالِ بے میں سے مجھے آنحضرتؐ نے اتنا اور اتنا دینے کا وعدہ کیا تھا، اس سے کوئی شہادت طلب نہیں کی جاتی، محض اس

کے کہنے پر اس کی خواہش سے سہ لگنا اس کو دیا جاتا ہے۔ کوئی کہتا تھا کہ مجھے آنحضرتؐ نے فلاں جاگیر دینے کا وعدہ کیا تھا، اور محض اس کے کہنے پر حضرت ابو بکرؓ اس کو دیدیتے تھے، نہ شاہد نہ تحریر بہین تفاوت رہ از کجاست تا بجا۔ یہ محض اس لڑکھل بیت کو لوگوں کی نظروں میں بالکل گرا دیا جائے

تتقیص شان اہل بیت کے لئے اور بھی بہت سے طریقے ان بزرگواروں نے اختیار کئے ہوئے تھے، ان میں سے نو کو ہم نے شجرہ مندرجہ صفحہ ۹۶۰ میں دکھایا ہے اب ایک ایک کر کے ان کا ذکر کرتے ہیں۔

تذبیرو دوازدہم مقدمہ فذک | اہل بیت رسول میں سے ہر ایک بزرگوار نے خواہ وہ عورت

ہو یا مرد اپنے اپنے وقت میں اپنے اپنے طریقے سے اس طرح دین حق کی تبلیغ کی ہے کہ ذرا سا غور رہیں یہ تسلیم کرنے پر مجبور کر دیتا ہے کہ آیتہ والی ہدایہ گنتم خیر امتہ اخرجت للناس ثامرون بالمعروف و نھتون عن المنکر کے مقصود یہ ہی ہیں، اہل بیت۔ دل میں سے پہلی شہیدہ عظم جناب فاطمہ ہیں، جو طریقہ جہاد کہ ان کے لئے موزوں تھا، اور جو طریقہ تبلیغ کہ ان کی شان کے لائق تھا، اس کو انہوں نے اس حسن شکل میں پورا کیا ہے کہ تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ واقعی یہ بزرگوار سب کے سب خداوند تعالیٰ کی طرف سے مامور تھے، آپ کا کام اپنے اثرائیں اپنے شوہر و فرزندوں کے کام سے کسی طرح کم نہ تھا، آپ کا یہ کام اپنی نوعیت میں ایسا ہی تھا کہ جیسا جناب رسول خدا کا بستر مرگ پر تحریر وصیت کے لئے قلم و دوات طلب کرنا، ان دونوں موقعوں پر حضرت عمرؓ جیسا ذہین اور ذکی شخص چکر لگایا اور کچھ نہ سوچا کہ کیا کریں، پہلے موقع پر بھی بات نہ بن سکی، اور نہایت بھونڈا فقرہ ان الرجل لیخجل کہنا ہی پڑا، جس نے ان کے دل کی ساری حالت کو عیاں کر کے رکھ دیا، یہ فقرہ جو اپنے پیغمبر کی نسبت کہا گیا ہے۔ کس طرح دامنی حالت و بے بسی کو ظاہر کر رہا ہے اسی طرح جناب فاطمہؓ نے براہِ رسالت

دعوے کر کے فریق مخالف کے اصلی مدعا و مقصد کو ایسا بے نقاب کیا کہ اس کو وہ سیاست عمر پہ بھی نہ چھپاسکی جس کی تعریف میں زمین و آسمان کے قلابے ہلائے جاتے ہیں، حضرت فاطمہؑ نے خود دربار خلافت میں اپنا دعوے اصالاً پیش کر کے بحث کے سارے پہلوؤں کو غیر متعلق بنا دیا، آپ نے کہا کہ میں یہ خدا کو حاضر و ناظر جان کر کہتی ہوں کہ جناب رسول خداؐ نے مذک مجھے ہیبت کر دیا تھا اور یوں بھی درانت میں مجھ کو ہی پہنچتا ہے۔ میں اپنے دعوے کی صداقت میں ان گواہوں کو پیش کرتی ہوں جن کی شہادت رسالت کی تصدیق کے لئے خداوند تعالیٰ نے کفار کے سامنے پیش کی تھی اب صرف ایک ہی سوال رہ گیا ہے، اب تباؤ تم مجھ کو اور میرے ان گواہوں کو چھوٹا قرار دیتے ہو یا تسلیم کرتے ہو کہ تم ناحق پر ہو، دربار خلافت سے فیصلہ صادر ہوتا ہے کہ تم اور تمہارے گواہ جھوٹے، آپ نے کہا کہ میں نے بھر پایا، اور واپس تشریف لے آئیں۔ دیکھنے والی آنکھ، غور کرنے والا دماغ اور حق کو سمجھنے والا دل چاہیے خود بخود نتیجے نکلے آئیں گے، اس سے بہتر طریقہ تبلیغ کا اس صورت حالات کے اندر ہماری سمجھ میں نہیں آتا، اس فقرہ حسبنالکتاب اللہ کو بھلا دیا، جس کے اوپر فریق مخالف کے مذہب و بحث کا دار و مدار تھا، ایسی عقل گم ہوئی کہ خود ہی اپنے مل سے اس فقرہ کی تردید کرتے ہیں، اب اس قرآن کے صریح احکام وراثت کو بھی نظر انداز کرنے پر مجبور ہو گئے جس کی نسبت کہا تھا کہ حسبنالکتاب اللہ اس کتاب اللہ کی طرف نظر اٹھا کر بھی نہیں دیکھتے۔ اس مقدمے کے فیصلے میں مشکل سے ۵ منٹ لگے ہوں گے، اس فلیل عرصہ میں روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ حق کس طرف تھا۔

حضرت فاطمہؑ کا دعویٰ مذک اور دربار خلافت کا انکار فیصلہ مسلمات تاریخیہ میں سے ہے۔ اس واقعہ کا ذکر صحیح بخاری و صحیح مسلم و مسند امام احمد و حنبلی اور دیگر کتب احادیث و تواریخ میں پایا جاتا ہے، ہر ایک شخص کو حق حاصل ہے کہ

وہ دعویٰ پر غور کرے اور دربار خلافت کے فیصلہ کی جانچ پڑتال کر کے اپنی رائے قائم کرے کہ آیا دعویٰ غلط تھا یا دربار خلافت کا فیصلہ، اگر دعویٰ درست نہیں تھا تو دختر رسول علیہا السلام نے کیوں جھوٹا دعویٰ کیا تھا، اور جناب علی مرتضیٰ اور جناب حسین علیہم السلام نے کیوں جھوٹی گواہی دی، اور اگر فیصلہ غلط تھا تو دربار خلافت سے کیوں غلط فیصلہ صادر کیا گیا واقعہ اس طرح درج ہے۔

حدیثنا عبد العزیز بن عبد اللہ
حدیثنا برہم بن سعد عن صالح
عن ابن شہاب قال خفف فی عروۃ
بن الزبیر ان عائشہ ام المومنین
رضی اللہ عنہا اخبرته ان فاطمہ
علیہا السلام بنت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سألت ابا بکر
الصديق بعد وفاة رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم ان یقسم لہا میثاقا
ما ترک رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم مقاما فاء اللہ علیہ فقال
لہا ابو بکر ان رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم قال لا نورث ما ترکنا
صدقۃ فخصبت فاطمہ بنت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
انہما ابابکر علیہ السلام منزلا منہما جرتہ
حتی توفیت دعاشت بعد
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اساڑ رواۃ عربی میا دیکھو حضرت عائشہ
سے مروی ہے، وہ کہتی ہیں کہ جناب
رسول خدا کی وفات کے بعد حضرت
فاطمہ نے ابو بکر صدیق سے سوال
کیا کہ وہ ان کی میراث کا حصہ اس
ترک رسول میں سے دیں۔ جو خداوند
تعالیٰ نے جناب رسول خدا کو دیا تھا۔
تو حضرت ابو بکر نے حدیث بیان کی کہ میراث
رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم
پنچ میراث لوگ میراث نہیں چھوڑتے، ہمارا
ترکہ صدقہ ہے اس پر جناب فاطمہ بنت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت
ابو بکر پر بہت غضبناک ہوئیں اور
اس کے بعد ابو بکر سے کلام کرنا ترک
کر دیا، اور ان سے کبھی کلام نہیں کیا
یہاں تک کہ آپ نے وفات پائی
اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
کے بعد آپ چھ مہینہ تک زندہ رہیں

ستہ اشہر قالت وکانت فاطمہ
تسأل بابکر نصیبہا متاثر کے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
من خمیر و فذک و صدقہ
بالمدينة فابی ابو بکر علیہما
ذلک و قال لست تارکاً شیئاً
کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم یعمل بہ الا فی حلت بہ
فافی احتشی ان توکت شیئاً
من امرہ ان ازیغ فاما صدقہ
بالمدينة فذ فہما عمر و ابی
علی و عباس فاما خمیر و فذک
فامسکما عمر و قال ہما صدقہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
صاننا المحفوظہ التي نعوذہ و
نؤاہہ و امر عمر ابی من ولی الامر
قال فہما علی ذلک الی لیوم

حضرت عائشہ کہتی ہیں کہ جناب فاطمہ نے
ابو بکر سے آنحضرت کا ہدفہ خمیر و حوالی مدینہ
میں سے مانگا تھا، مگر ابو بکر نے دینے
سے انکار کیا، اور وہ کہتی ہیں کہ ابو بکر نے کہا
کہ میں نہیں چھوڑنے والا اس چیز کا جس کے
ساتھ جناب رسول خدا اہل کرتے تھے مگر یہ کہ
میں بھی اس کے ساتھ وہی عمل کرو چکا نہیں
تحقیق میں ڈرتا ہوں کہ اگر کسی چیز کو جناب
رسول اللہ کے امور میں سے چھوڑ دوں تو فی
سے باطل کی طرف جاؤں مگر اس کے بعد
عمر نے مدینہ کا وردہ علی و عباس کو دیدیا۔
مگر خمیر و فدک اسی طرح اپنے پاس رکھا۔
اور کہا کہ یہ رسول اللہ کا صدقہ ہیں۔ یہ
دونوں آنحضرت کے پاس ان حوادث
کے لئے تھے جو ان کو پیش آتے تھے اور
یہ حق ہے اس کا جو حاکم مجہود راوی نے کہا کہ
وہ اس کے زائد ایک اسی طرح ہے۔

صحیح بخاری ۱۔ کتاب بخش۔ باب فرض بخش۔ الجزء الثانی ص ۱۲۴۔
صحیح بخاری میں اس واقعہ کو کئی جگہ لکھا ہے (۱) کتاب بخش باب فرض بخش
(۲) کتاب فضائل اصحاب البی بیذیل ذکر العباس بن عبد المطلب (۳) کتاب المنازی
باب حدیث بنی النضیر (۴) کتاب المنازی باب غزوہ خیبر (۵) کتاب النفس
باب قول البی بی صلی اللہ علیہ وسلم لا نورث ما ترکنا صدقہ (۶) کتاب الاعضاء کتاب
والسنۃ باب ما یکرہ من التثقیق والنزاع فی العلم۔ ایک جگہ واقعہ لکھنے کے بعد

کہتے ہیں :-

فوجدت فاطمہ علی ابی بکر فی ذلک
 ۱۰۔ عتقہ فمات تکلمہ حتی توفیت
 وعاشت بعد السبعین علیہ
 وسلم ستۃ اشہر فاما توفیت
 دفنہا زوجہا علی لیل اولہ یوذن
 بہا ابو بکر وصلی علیہا وکان
 لعلی من الناس وجہۃ حیاة
 فاطمہ فاما توفیت استنکر
 علی وجوہ الناس فالقس
 مصالحتہ ابی بکر ومبايعتہ و
 لم یکن یبایع تلک الاشہر۔
 صحیح بخاری و کتاب المغازی۔ باب
 غزوہ خیبر۔

ابو بکر کے انکار کرنے پر جناب فاطمہ حضرت ابو بکر
 پر بہت غضبناک ہوئیں اور ان سے کلام
 کرنا ترک کر دیا اور جب تک زندہ رہیں ان سے
 نہ بولیں اور بعد سو گدا کے وہ چھ مہینہ زندہ
 رہیں جب انہوں نے وفات پائی تو ان کے
 شوہر حضرت علی نے ان کو رات کو دفن کھاؤ
 ابو بکر کو غمازہ پر آنکی امانت ندوی حضرت علی
 خود نماز پڑھی حیات فاطمہ کے لگ حضرت علی کا
 کانا کرتے تھے گردیاہوں نے وفات پائی تو آپ
 حضرت علی سے غریب ہو گئے اسوج سے حضرت علی
 نے ابو بکر سے صالحت و مبايعت کی لیکن ان چھ
 مہینوں تک بیعت نہیں کی۔

بالکل اسی طرح صحیح مسلم میں درج ہے و صحیح مسلم ۱۔ کتاب الجہاد و السیر۔
 باب قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا نورث ما ترکنا فموصدقہ۔
 طبقات ابن سعد میں حضرت فاطمہ کے طلب میراث کے ذکر کے بعد

کہتے ہیں :-

فابی ابو بکر ان یدفع الی فاطمہ
 منها شیئاً فوجدت فاطمہ علیہا
 السلام علی ابی بکر فہجرتہ فلم
 تکلمہ حتی توفیت وعاشت
 بعد رسول اللہ ستۃ اشہر

ابو بکر نے جناب رسول خدا کے ترکہ میں سے جہا
 فاطمہ کو کچھ بھی نہ دیا اور انکار کر دیا، اس وجہ
 سے جناب فاطمہ ابو بکر پر سخت غضبناک ہوئیں
 اور ان سے کلام نہ کیا، چھ مہینہ زندہ رہیں اور ان کے بعد چھ

اخبرنا محمد بن عمر حدیثی ہشام بن
 من سعد عن عباس بن عبد اللہ
 بن معبد عن جعفر قال جاء
 فالحمة ابی ابی بکر تطلب میراثها
 وجاء العباس بن عبد المطلب
 تطلب میراثہ وجاء معهما
 علی فقال ابو بکر قال رسول اللہ
 ان نورث ما ترکنا صدقة و
 ما کان التبی یعول فعلی
 فقال علی ورت سلیمان داود
 وقال ذکر میراثی ویرث
 آل یعقوب قال ابو بکر هو
 هکذا وانت تعلم مثلاً
 أعلم فقال علی هذا کتاب اللہ
 ینطق فسکتوا والنور فوا
 ابن سعد۔ طبقات الکبریٰ جلد ۲ ص ۶۹
 محمد بن جریر طبری۔ تاریخ الامم والملوک
 الجزء الثالث ص ۲۰۲۔

ہینہ تک زندہ رہیں جعفر سے مروی ہے کہ
 جناب فاطمہ نے حضرت ابو بکر کے پاس
 آن کر اپنی میراث ترک رسول سے طلب کی
 اور عباس نے آنکر اپنی میراث طلب کی،
 اور حضرت علی ان دونوں کے ہمراہ آئے
 ابو بکر نے جواب دیکہ جناب رسول خدا نے
 فرمایا کہ ہم پیغمبروں کی میراث نہیں ہوتی۔
 جو ہم چھوڑتے ہیں وہ ترک ہوتا ہے اور
 جو جناب رسول خدا کے لئے تھے وہی میراث
 اوپر فرض ہے، حضرت علی نے جواب
 دیا کہ قرآن شریف میں ہے کہ داؤد کا ترکہ
 سلیمان نے لیا اور زکریا نے دعا مانگی کہ مجھ کو لڑکا دو
 وارث دے تاکہ وہ میراث داؤد کی جوتو کا وارث ہے
 ابو بکر نے کہا کہ یہی طرح ہے جس طرح تم کہتے ہو لیکن تم
 جانتے ہو جو میں جانتا ہوں حضرت علی نے کہا کہ
 یہ تو کتنا بڑا ہے جو ہمارے حق میں ہے لیکن ابو بکر
 نے انکار کیا اور دونوں خاموش ہو کر چلے گئے۔

علامہ بلاذری نے اس معاملہ پر مزید روشنی ڈالی ہے۔

وحد ثنا عبد اللہ بن میمون
 المکتب قال اخبرنا الفضل
 بن عیاض عن مالک بن جعونہ
 عن ابیہ قال قالت فاطمہ لابی

(اسماء رواۃ عربی عمارت میں ملاحظہ ہو)
 مالک بن جعونہ اپنے باپ سے روایت کرتے
 ہیں کہ جناب فاطمہ نے ابو بکر سے فرمایا کہ میراث
 رسول خدا کے لئے مجھ کو فک میراث دے یا تھا

بکرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
جعل لی فداک فاعطمنی ایاھا
وشہد لہما علی بن ابی طالب سألہا
شاہداً آخر فشهدت لہما اما ین
فقال قد علمت یا بنت رسول
اللہ انہ لا یتوزا الا شہادۃ جلین
اور جبل وامرأتین فانصرفت
وحدثنی روح الکرا بیتی
قال حدثنای زید بن الجباب
قال خیرنا خالد بن طہمان عن
رجل حسبہ روح جعفر بن محمد
ان فاطمہ رضی اللہ عنہا قالت
لا بی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ
اعطنی فداک فقد جعلہا رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فسالہا
البینۃ فجاعت ہما یمین ودیاح
مولی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فشہدا لہما بذلک فقال ات
هذا الا مر لا یتوز فیہ الا شہادۃ
رجل وامرأتین -

حدثنای ابن عائشۃ التمیمی قال
حدثنای حماد بن سلمۃ عن محمد بن
السائب الکلبی عن ابی صالح کہاذا

بیں وہ مجھ کو واپس دید واور ان کے دعویٰ
کی تصدیق میں حضرت علی نے شہادت دی ابو بکر
نے دوسرا گواہ مانگا تو ام ایمن نے حضرت فاطمہ
کے دعویٰ کی تصدیق میں شہادت دی، اس پر
ابو بکر نے کہا کہ اگر دوسرا رسول آپ جانتی ہیں کہ
نہیں شہادت قبول کی جائی لیکن دوسروں
یا ایک مرد اور دو عورتوں کی یہ سن کر حضرت
فاطمہ واپس ہوئیں، مجھ سے بیان کیا روح لکڑا
نے راویوں کے سلسلہ سے حضرت جعفر بن محمد سے
فرمایا انہوں نے کہ جناب فاطمہ نے ابو بکر صدیق
سے کہا کہ مجھے فداک واپس کر دو کہونکہ
جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ
مجھے یہ کہہ کر دیا تھا، ابو بکر نے ان سے
شہادت طلب کی پس آپ نے ام ایمن اور
رباح غلام رسول خدا کو شہادت میں
بٹیں کیا اور ان دونوں نے حضرت فاطمہ
کے دعویٰ کی تصدیق میں شہادت دی
اس پر ابو بکر نے کہا کہ یہ شہادت تو ہیں
وقت جائز ہوگی کہ جب ایک مرد اور دو عورتیں
شہادت دیں -

اسمائے رواۃ عربی میں ملاحظہ فرمائیے
ام ہانی سے مروی ہے وہ کہتی ہیں کہ جب
فاطمہ دختر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم

عن امره ما في ان فاطمة بنت رسول
الله صلى الله عليه وسلم انت
ابا بكر الصديق رضى الله عنه
فقال له من يرثك اذا مت قال
ولدى واهلى قالت فما بال ذر
رسول الله صلى الله عليه وسلم
دونهما فقال يا بنت رسول الله
والله . و رثت اباك ذهبا و
لوفضة ولا كذا ولا كذا ففالت
سمنا عجب برو صدقتنا فذلت
فقال يا بنت رسول الله سمعت
رسول الله صلى الله عليه وسلم
يقول انما هي طعمة المعينها
الله حياتي فاذا مت فحي بين
المسلمين -

حضرت ابو بکر کے دربار میں آئیں اور کہا کہ جب
تم مر گئے تو تمہارا ورثہ کون لے گا، ابو بکر نے
جواب دیا کہ میرے اہل و اولاد میں گے اس
پر حضرت فاطمہ نے کہا کہ تمہارا کیا حال ہے کہ
تم نے جناب رسول خدا کا ورثہ ہتھیا لیا اور ہم
کو نہ دیا، ابو بکر نے جواب دیا کہ میں نے تمہارے
باپ سے سونا و چاندی تو ورثہ میں نہیں لیا،
اور نہ یہ لیا اور نہ وہ لیا، حضرت فاطمہ نے کہا
کہ خیبر میں ہمارا حصہ دو، اور فذک ہماری
موہو بہ ملکیت ہے، ابو بکر نے کہا کہ اسے بنت
رسول میں نے جناب رسول خدا کو کہتے ہوئے
سنا تھا کہ فذک ایک طعمہ ہے جس سے خداوند کا
زندگی میں مجھے رزق دیتا ہے، پس جب میں
مر جاؤں گا تو وہ مسلمانوں میں تقسیم
کر دیا جائے گا۔

الو احسن البلاء ذری :- فتوح البلدان مطبوعہ ۱۳۵۲ھ ہجری ۱۹۳۲ء المطبعة المبرور

بالا زہر . ص ۴۴، ۴۵ -

Philip Khuri:- The origins of the Islamic state
part I. p. 52

تاریخ ابن واضح میں ہے کہ حضرت فاطمہ
نے ابو بکر کے پاس آکر وہ جائداد طلب کی
جو ان کو رسول اللہ سے بطور ورثہ پہنچی تھی
حضرت ابو بکر نے کہا کہ جناب رسول خدا نے

فی تاریخ ابن واضح ان فاطمہ
بنت رسول اللہ انت ابا بکر
تطلب صیرا ثم افعال لها قال
رسول الله لا نورث ما تركنا

رقة فقالت انى الله ان ترث
اسات ولا ارث انى اما قال رسول
الله المرء يحفظ ولدا فبكى ابو بكر
بكاء شديداً
نہیں فرمایا کہ ہر شخص اپنی اولاد کی حفاظت کرتا ہے۔ یہ سن کر حضرت ابو بکر بہت شدت سے روئے۔
علامہ ابن حجر مکی حضرت ابو بکر کی وکالت اس طرح کرتے ہیں :-

ودعواها انه صلى الله عليه وسلم
غلبها ذلك فأتى عليهما الابلعي
واما ابن ولده يكمل نصاب لبنيته
عليه ان في قبول شهادة الزوج
لزوجته خلافا بين العلماء
وعدم حكمه بشاهد وعين اما
لعلة لكونه ممن اقر اياك ككثيرين
من العلماء اذ اتموا له تطلب المحلف
مع من شهد لهما وادعاهم ان الحسن
والحسين وام كلثوم شهدوا
لها باطل على ان شهادة الفروع و
الصغير غير مقبولة وسياق
عن الامام زيد ابن الحسن بن
سلي بن الحسين رضى الله عنهم
انه سئب ما فعله ابو بكر و
قال لو كنت مكانه لحكمت بمثل
ما حكم به وفي رواية ثانی

اور جناب فاطمہ کا دعویٰ کہ جناب رسول خدا
نے ان کو ذکیرہ کر دیا تھا سو اس دعویٰ پر
علی و امین کی شہادت انہوں نے پیش کی
لیکن اس سے شہادت و گواہی کا صحیح
درجہ پورا نہیں ہوتا، کیونکہ علماء میں نہ
کے حق میں اس کے فاوہ کی شہادت قبول
کرنے میں اختلاف ہے یا یہ بھی ہو سکتا ہے
کہ حضرت فاطمہ نے اپنے گواہوں سے حلف
پر شہادت نہ لی ہو، لوگوں کا یہ خیال کہ امام
حسین و ام کلثوم نے بھی تو شہادت حضرت
فاطمہ کے حق میں ہی تھی اس وجہ سے باطل ہے
کہ اولاد اور کم سن بچوں کی گواہی اپنے والدین
کے حق میں قابل قبول نہیں، امام زید بن حسن
بن علی بن حسین نے حضرت ابو بکر کے اس فعل
کو صحیح سمجھا اور کہا کہ اگر میں ان کی جگہ ہوتا
تو یہ ہی فیصلہ کرتا۔ ایک روایت میں ہے
کہ جواب دوئم میں بھی جائے گی کہ نہ پلنے

فی الباب الثانی ان ابا بکر کان
رحیماً وکان یکره ان یغیر شیئاً
ترکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم فانتہ فاطمہ فالت ان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اعطانی فذک فقال هل الت
میتۃ فشمہا لہا علی واما یمن
فقال لہا فذیرجل و امرأۃ تستحبہا
ثم قال زید و اللہ لو رفع الامر
فیہما الی نقضت بقضاء ابی
بکر رضی اللہ عنہ و عن اخیہ
الباقر انہ قیل لہ لئلمکم
الشیخان من حقہ شیئاً
فقال لا و منزل لفرقان علی
عبدہ لیکون للعالمین نذیراً
ما ظلمنا من حقنا ما یزن جبتہ
خزولہ -

کہا کہ ابو بکر رحمہ دل تھے۔ یہ نہیں چاہتے تھے کہ
جناب رسول خدا کے ترکہ میں کسی قسم کا تغیر و تبدل
کریں، پس جب جناب فاطمہ نے ان سے ان
کو کہا کہ جناب رسول خدا نے مجھے فذک عطا کر دیا
ہے تو ابو بکر نے ان سے اس دعویٰ پر شہادت
طلب کی پس ان کے حق میں علی و ام ایمن نے شہاد
دی اس پر حضرت ابو بکر نے کہا کہ ایک مرد اور
ایک عورت کی شہادت سے تمہارا حق ثابت نہیں
ہو سکتا، اس کے بعد زید نے کہا کہ بخدا اگر نبی
معاہد میرے سامنے پیش ہوتا تو میں بھی وہی
فیصلہ دیتا جو حضرت ابو بکر نے دیا تھا، ان کے
بھائی امام باقر نے کہا کیا حضرت ابو بکر
و عمر نے تمہارے اوپر ظلم کیا، انہوں نے
جواب دیا کہ قرآن شریف کے نازل کرنے
والے کی قسم انہوں نے ہمارے اوپر رائی کے
دانہ کی برابر بھی ظلم براہ راست نہیں کیا۔

ابن حجر کی :- موافق محرقہ، باب الاول فصل نخاس نس ۲۲ -

سید نور الدین تہود :- وفاء الوفاء الجزء الثانی باب السادس فصل الثانی

صفحہ ۱۵۷

علامہ ابن حجر کی جماعت حومت کے بہت بڑے مناظر میں، اور ان کی ساری
عمر اس ہی دنگل میں کشتیاں کرتے گزری، مناظر میں نے دیکھ لیا کہ اس مضمون پر
باوجود اپنی علمیت و تجربے کے وہ کیا بحث پیش کر سکے ہیں، اس بحث کو ذہن میں محفوظ

رکھتے۔ ہم آگے چل کر اس کا جواب دیں گے، یہاں تو یہ بات نوٹ کرنے کے قابل ہے کہ علامہ موصوف مانتے ہیں کہ حضرت فاطمہ نے فدک کا دعویٰ ہبہ و وراثت کی بنیاد پر دربار خلافت میں آن کر پیش کیا، اور اس دعویٰ کی تصدیق کے لئے حضرت علی و حسین و ام امین و ام کلثوم کو شہادت میں پیش کیا، مگر حضرت ابو بکر نے سب کو جھوٹا تصور کر کے دعویٰ مسترد کر دیا، شرح مواقف میں بھی یہی بحث کی گئی ہے۔

فان قيل ادعت فاطمة انه غلبها
ای اعطاها فدک مخلّة وعطية
وشهد عليه علي والحسن والحسين
وامر کلثوم والصحيح امر امين فرد
ابوبکر شهدا دنهم فیکون ظالماً
قلنا اما الحسن والحسين فللغرض
لان شهادة الولد لا يقبل لاحد
ابويه واجداده عند اکثراهل
العلم وايضاً هما کانا صغيرين
في ذلک الوقت واما علي واما امين
فلعنهمو رهما عن نصاب البيعة
دهو رجلان اور رجل وامرأتان
نصاب شهادت پورا نہیں ہوتا کیونکہ نصاب شہادت یہ ہے کہ یا تو دو مرد گواہی دیں۔ یا
ایک مرد اور دو عورتیں گواہی دیں۔

کتاب الاکتفا میں ابوہریرہ بن عبد اللہ الوصالی اور کتاب علی میں ابن حزم اندلسی لکھتے ہیں۔

سردی ان علی ابن ابی طالب رضی
اللہ عنہ شہید لغاطمہ عند
منقول ہے کہ حضرت ابو بکر کے سامنے جناب علی
مرتضیٰ اور ان کے ساتھ ام امین نے حضرت

ابی بکر الصديق ومعه امارتين فقال
 له ابو بكر لو شهد معك رجل اق
 امرأة اخرى لقضيت لهما بذلت.
 شہادت دیتی تو میں فاطمہ کے حق میں اس دعویٰ کا فیصلہ کر دیتا۔

اس واقعہ کے تمام حواجات کو ایک جگہ جمع کرنے سے ناظرین کو سہولت ہوگی
 یہ واقعہ اسی طرح مندرجہ ذیل کتب میں درج ہے۔

صحیح بخاری :- کتاب النکاح باب فرض النکاح (۲) کتاب فضائل اصحاب
 النبى يذيل ذكر العباس بن عبد المطلب (۳) کتاب المغازی باب حدیث نبی
 الفیر (۴) کتاب المغازی باب غزوہ خیبر (۵) کتاب الفرائض باب قول النبى
 لا نورث ما تركنا صدقة (۶) کتاب الاعتصام بالكتاب السنه باب ما كره من
 التعلق والتنازع في العلم۔

صحیح مسلم :- کتاب الجہاد و السیر :- باب قول النبى لا نورث ما تركنا صدقة۔

سنن ترمذی :- کتاب ۱۹ - باب ۴۴۔

سنن ابی داؤد :- کتاب ۱۹ باب ۱۸

کنز العمال علی متنی :- الجزء الثالث حرف الناء کتاب الخلافات باب اول۔

ص ۱۲۵۔ - بیت ۲۲۲۴

ص ۱۲۹ حدیث ۲۲۵۸، ۲۲۵۹، ۲۲۶۰

ص ۱۳۳ حدیث ۲۲۸۶

ص ۱۳۴ حدیث ۲۲۹۰، ص ۱۳۵ حدیث ۲۲۹۶۔

ص ۱۳۶ حدیث ۲۳۰۹، ۲۳۱۰

الجزء الرابع ص ۵۲ حدیث ۱۰۸۶

مسند امام احمد بن حنبل :- الجزء الاول ص ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷

فتوح البلدان بلاذری :- مطبوع مصر ص ۴۴، ۴۵، ۴۶۔

انت و علی و لایہ دخل علی احد
غیرک فلما توقیت جاءت عائشہ
تدخل فقامت اسماء لایہ دخلی
فشکت الی ابی بکر فقالت ان ہذا
الخصمۃ تحول بیننا و بین
بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلمہ وقد جعلت لہا مثل
ہودج العروس فجاء ابو بکر رضی
اللہ عنہ فوقف وقال یا اسماء ما
جعلت علی ان منعت ازواج النبی
صلی اللہ علیہ وسلم ازواج النبی
صلی اللہ علیہ وسلم فدخل علی بنت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم وجعلت لہا مثل ہودج
العروس فقالت امرت فی ان لا یدخل
علیہا وارتہا ہذا الذی صنعت
فی حیۃ فامرت فی ان اصنع ذلک لہا
قال ابو بکر رضی اللہ عنہ اصنع ما امرت
ثم انصرف وغسلہا علی واسما خرجہ ابو بکر
رخرج الد و لای معنہ محضراً۔

کسی اور کو میری جنازہ پر نہ آنے دینا۔ پس جب
حضرت فاطمہ کا انتقال ہوا تو حضرت عائشہ
آئیں مگر اسماء بنت عمیس نے ان کو جنازہ پر
نہ آنے دیا، حضرت عائشہ نے ابو بکر سے جا کر شکایت کی
یہ خشمیہ ہماتے اور بنت رسول کے درمیان
عائل ہوتی ہے اور ایک ہودج مثل ہودج
عروس جنازے کے لئے بنایا ہے۔ پس
حضرت ابو بکر آئے اور باہر ہی ٹھہر گئے اور کہا
کہ اسماء تو کیوں ازواج رسول کو بنت
رسول کے جنازہ پر آنے سے روکتی ہے اور
کیوں جنازے کے لئے دلہن کا سا ہودج بنایا
ہے، اسماء نے کہا کہ حضرت فاطمہ نے مجھے وصیت
کی تھی کہ ان کے جنازہ پر کوئی مٹھا روے اور
ایسا ہودج انہوں نے خود مجھے بنا کر دکھایا
تھا کہ میں ایسے ہودج میں ان کا جنازہ
رکھوں، ابو بکر نے کہا کہ اچھا تم کرو جو تم کو
انہوں نے وصیت کی ہے یہ کہہ کر دو لڑکیاں چلے
گئے اور جب باہر کو گلی واسٹا غسل دیا، ابو عمر
دولابی نے بھی اخراج اس روایت کا کیا ہے

حسین دیا رکبری۔ تاریخ انہیں الجزء الثانی ص ۳۱۳۔

واقعہ تو ہم کو معلوم ہو گیا، اب اس کے مختلف پہلوؤں پر غور کرنا چاہیے ہیں
فقہیہ کے مختلف پہلو یہ ہیں۔

(۱) فدک کیونکر حاصل ہوا اور زمانہ رسول خدا میں کس کی ملکیت میں تھا۔

(۲) محرک ہبہ کیا تھا، یعنی جناب رسو کھڑے کیوں ہبہ کیا۔

(۳) کیا بطور امر واقعہ مجبہ ہوا یا نہیں۔

(۴) بوقتِ رحلتِ رسولِ فذک پر قبضہ کس کا تھا۔

شق اول حصول ملکیت فذک | یوں تو جو زمین و آسمان تھا وہ خدا کا ہے اور اس کے رسول کی ملکیت میں تھا، مگر دنیاوی قواعد و عدل کے بموجب خداوند تعالیٰ نے یہ اصول مقرر فرمادیا کہ جو ملک یا جاگیر یا مال غنیمت مسلمانوں کی مشترکہ کوشش و جدوجہد سے حاصل ہو اس میں مسلمانوں کا بھی حصہ ہے، لیکن جو زمین یا ملک جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بغیر مسلمانوں کی امداد کے حاصل ہو جائے محض ان کی ملکیت ہو گا اس میں مسلمانوں کا حصہ نہیں، یہ قاعدہ ان الفاظ میں مقرر کیا گیا۔

وَمَا أَعَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ مَا أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ خَيْلٍ وَ
لَا رِكَابٍ وَلَكِنَّ اللَّهَ يُبْسِطُ رُسُلَهُ عَلَى مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَى
كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ۝ ٢٨ سورة العنكبوت ١

توجہ :- اور جو مال حق تعالیٰ نے اپنے رسول کو ان لوگوں سے لڑے بغیر عطا کیا ہے تو اس پر نہ تم نے گھوڑے دوڑائے ہیں نہ اونٹ، لیکن اللہ اپنے رسول کو جس جس پر چاہتا ہے مسلط فرما دیتا ہے، اور اللہ ہر چیز پر (پوری پوری) قدرت رکھنے والا ہے۔

اب دیکھیں کہ مذکور کس طرح حاصل ہوا تھا۔

قالوا: بعث رسول الله صلى الله عليه وسلم الى اهل فندك منصفه من خيبر عصبه بن مسعود الانصاري يدعوهم الى الاسلام ورثهم رجل منهم

خیبر سے واپسی کے وقت جناب رسول خداؐ نے محمد بن مسعود الانصاری کو اہل فندک کے پاس دعوت الی الاسلام دینے کے لئے بھیجا، ان کا رئیس یوسف بن نزن یہودی تھا، پس ان لوگوں

یقال لہ یوشع بن نون الیہودی
فضا لحوار رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم علی نصف الارض بترتہما
فقیل ذلک منہم کان نصف ذلک
خالصا لرسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم لانہ لم یوجف المسلمون
علیہ بخیل ولا رکاب۔

ابو الحسن البلاذری۔ فتوح البلدان ص ۲۲

حدثنا الحسين بن الاسود قال
حدثنا يحيى بن آدم قال حدثنا
ابن ابی زائدة عن محمد بن یحییٰ عن
الزهری وعبد اللہ بن ابی بکر و
بعض ولد محمد بن مسلمہ قالوا
بقیت بقیة من اهل خیبر
تخصوا و سألوا رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم ان یجفن و ما ہم
و یسیر فسمع بذلك اهل
فدک فذلوا علی مثل ذلک و کانت
ذلک لرسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم خاصة لانہ لم یوجف المسلمون
علیہا بخیل ولا رکاب و حدثنا
الحسین بن یحییٰ بن آدم عن زیاد
البکائی عن محمد بن اسحاق عن

نے جناب رسول خدا کو نصف آراضی فذک دے کر
مصاحبت کر لی اور آنحضرت نے اس کو منظور
کر لیا۔
ہیں یہ نصف فذک خاص جناب رسول خدا صلی
اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ملکیت تھا کیونکہ اس کے
حصول کے لئے مسلمانوں نے اونٹ اور
گھوڑے نہیں دوڑاتے تھے۔

اساتے رواۃ عربی عبارت میں ملاحظہ
زہری و عبد اللہ بن ابی بکر اور محمد بن
مسلمہ کی چند اولاد سے روایت ہے
وہ کہتے ہیں کہ اہل خیبر میں سے جو باقی
رہ گئے تھے وہ قلعہ میں پناہ گزیں ہو گئے
اور جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
سے مصاحبت کی درخواست کی کہ ان کو
قتل و اسیر نہ کیا جاوے جب اہل فذک نے
یہ سنا تو انہوں نے بھی جناب رسول خدا صلی
اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مصاحبت کر لی پس وجہ سے فذک بالکل خاص
ملکیت جناب رسول خدا کی تھی کیونکہ مسلمانوں
نے اس کے حصول کے لئے گھوڑی اور اونٹ
نہیں دوڑائے تھے اور یہی روایت دوسرے
طریق سے مروی ہے، اس میں اتنا زیادہ ہے کہ
محمد بن سوک و جناب رسول خدا اور اہل فذک

عن عبد اللہ بن ابی بکر غزوہ زاد فیہ
وکان فہم مثنیٰ بینہم عیصہ بن

مسعود

ابو الحسن البلاذری :- فتوح البلدان - ص ۳۳۰

حسین دیار بکری :- تاریخ انجمن الجزائر ثانی ص ۶۲

ابن الاثیر الجزری :- تاریخ الکامل الجزء الثانی ص ۸۵

ابو الفداء :- تاریخ الجزء الاول ص ۱۴۸

علامہ سیوطی :- روض الالف الجزء الثانی ص ۲۴۰

ابن ہشام :- سیرۃ ابنی الجزء الثالث ص ۴۰۸

محمد بن جریر الطبری :- تاریخ الام والملوک الجزء الثالث ص ۹۵، ۹۸

خود حضرت عمر فذک کو جناب رسول خدا کی خاص ملکیت سمجھتے تھے۔ چنانچہ مولوی
شبلی نمک نے اس کو تسلیم کیا ہے ہم الفاروق سے مولوی شبلی کی عبارت نقل کرتے ہیں۔

عراق و شام کی فتح کے وقت حضرت عمر نے صحابہ کے مجمع عام میں جو نغزیر کی تھی

اس میں قرآن مجید کی اس آیت سے مَا آفَاءَ اللّٰهُ عَلٰی رَسُوْلِهِ مِنْ

اٰھِلِ النِّصْرٰی فَلِلّٰهِ الْاٰیۃِ اسدلال کر کے صاف کہہ دیا تھا کہ مقامات

مفتوحہ کسی خاص شخص کی ملکیت نہیں ہیں بلکہ وقف عام ہیں چنانچہ فی کے ذکر

میں یہ بحث گذر چکی ہے البتہ یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ اس آیت سے پہلے جو

آیت ہے اس سے فذک وغیرہ کا آنحضرت کی خاص جائداد ہونا ثابت

ہوتا ہے اور خود حضرت عمر اس کے یہی معنی قرار دیتے تھے۔ آیت

یہ ہے۔

وَمَا آفَاءَ اللّٰهُ عَلٰی رَسُوْلِهِ

اور جو کچھ ان لوگوں کو انجی ہو

مِنْہُمْ فَاُوْجِبَتْ عَلَیْہِ مِنْ

بنی نغیر سے) حوالے لئے پیغمبر کو دیا

تَخِیْبٍ وَلَا رِکَابٍ وَّ لٰکِنْ اللّٰهُ

وہ لوگ اس پر چڑھ کر نہیں گئے،

يُسَلِّطُ رُسُلَهُ عَلَى مَن تَشَاءُ
بلکہ خدا اپنے پیغمبروں کو جس پر چاہتا ہے مسلط کرتا ہے

چنانچہ حضرت عمرؓ نے اس آیت کو پڑھ کر کہا تھا کہ نکانت خالصۃ لرسول
اللہ ﷺ علیہ وسلم اور یہ واقعہ بھی بخاری باب اس اور باب الفار
اور باب المیراث میں تفصیل مذکور ہے۔

مولوی شبلی :- الفاروق مطبوعہ سفید عام اگرہ سنہ ۱۹۰۶ حصہ دوم ص ۲۵۶، ۲۵۷
شق دوم و سوم بمحرک ہند واقعہ ہند

ہمیں مولوی شبلی مرموز کا قول یاد ہے کہ تمام موفین اسلام سنی المذہب ہوئے
ہیں، اندریں صورت حب حضرت ابو بکرؓ نے فیصلہ صادر کر دیا کہ حضرت فاطمہؓ کا
دعویٰ فذک کی بابت جھوٹا تھا، تو اب ان مورخین کے لئے یہ ناممکن تھا کہ وہ کچھ
دیتے کہ حضرت فاطمہؓ کو آنحضرتؐ نے فذک عطا کیا تھا لیکن حق کی صفت ہے کہ وہ
نہ کسی طرح تسلیم ہو جائے، حق میں نظریں چاہئیں حق موجود ہے۔

واخرج البزار والبیہقی وابن ابی حاتم وابن مردودہ
حافظہ وابن مردودہ عن ابی سعید
الحضاری رضی اللہ عنہ قال لما
نزلت هذه الآية وات ذا القربی حقه
۱۵ سورہ بنی اسرائیل ع ۳) تو جناب
رسول خداؐ نے فاطمہؓ کو بلایا اور فذک ان
کو سپرد کر دیا، اور ابن مردودہ نے عبد اللہ
ابن عباس سے روایت کی ہے کہ جب
یہ آیت نازل ہوئی وات ذا القربی حقه
تو جناب رسول خداؐ نے فذک جناب فاطمہؓ
کو عطا کر دیا۔

واخرج ابن مردودہ عن ابن
عباس رضی اللہ عنہما قال لما
نزلت وات ذا القربی حقه اقطع
رسول اللہ ﷺ علیہ وسلم
فاطمہ فذکا۔

جلال الدین سیوطی :- کتاب الدر المنثور الجزء الرابع ص ۱۷۷۔

معلوم ہوا کہ جماعت حکومت کے اتنے جلیل القدر علماء یعنی البراء، ابو یعلیٰ، ابن ابی حاتم و ابن مردویہ نے ثابت کیا ہے کہ جناب رسولؐ نے فذک جناب فاطمہ کو یہ کہہ کر دیا اور اس کی وجہ آئمہ و ائمتہ و ائمہ و ائمہ تھی۔ تاریخ حبیب السیر میں درج ہے۔

در مقصد قمی بدیں عبارت مزبور راست کہ بعضے گویند حضرت رسالت لمبوسٹی فذک امیر المؤمنین علی را فرستاد و مصاحبت بردست امیر واقع شد، یہ آں تاریخ کا امیر قصد خون ایشاں نہ کند و حوائط خاص از آن رسول باشد، پس جبرئیل فرود آمد و گفت حق تعالیٰ می فرماید کہ حق خویشان بدہ رسول گفت خویشان من کیستند و حق ایشاں چیست جبرئیل گفت فاطمہ است و حوائط فذک را بدودہ و اپنے ازان خدا و رسول است در فذک ہم بدودہ، و غیر علیہ السلام فاطمہ را بخواند و از ہر آواز و حجۃ نوشت و آں وثیقہ بود کہ بعد از وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پیش ابو بکر آوردہ گفت ایں کتاب رسول خداست کہ از ہر آواز من چون نوشتہ است۔

ترجمہ :- مقصد قمی میں درج ہے کہ جناب رسول خدا نے حضرت علی کو فذک کی طرف روانہ کیا، اور حضرت علی سے اہل فذک نے اس طرح صلح کر لی کہ جناب امیر ان کو قتل نہ کریں اور فذک کی آرا منیات خاص ملکیت رسول ہو۔ پس جبرئیل امین از جانب رب العالمین نازل ہوئی اور کہا کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے کہ اپنے قریبی رشتہ داروں کو ان کا حق دید و جناب رسولؐ نے فرمایا کہ وہ خاص قریبی رشتہ دار میرے کو نہ ہیں اور ان کا حق کیا ہے، جبرئیل نے کہا کہ فاطمہ، پس نوالی فذک ان کو دید و اور نیز چو خدا و رسول کا حصہ فذک میں ہے وہ بھی ان کو دید و، اس پر جناب رسولؐ نے فاطمہ کو طلب کیا اور ان کے لئے فذک کا عطیہ کر کے ایک وثیقہ تحریر کر دیا اور یہ وہ وثیقہ تھا جو بعد وفات رسولؐ حضرت فاطمہ ابو بکر کے پاس لائیں اور اسے دکھا کر کہا کہ یہ تحریر رسول خدا میرے اور جن حسین کے حق میں ہے۔

تاریخ حبیب السیر :- جلد اول جز سوم ص ۵۸۔

ملا معین کا شفی؛ معارج النبوة رکن چہارم باب دہم در بیان وقائع سال ہفتم
انہجرت واقعہ سیر دہم۔

علیؑ، کنز العمال فی صلاہم من کتاب الاخلاق۔
شق چہارم۔ قبضہ فذک بوقت وفات رسول صلعم

ہمارے لئے بڑی مشکل یہ ہے کہ ہم نے اپنے اوپر واجب کر لیا ہے کہ جو کچھ
ثابت کریں کرتے جماعت حکومت سے ثابت کریں، اور جماعت حکومت کی کتابوں
میں حضرت ابوبکرؓ کے فعل کی مذمت ملنی دشوار ہے لیکن جس طرح ہم نے حق کے
جو اہر ریزوں کو ان خاک کے تو دوں سے جہان کر نکالا ہے، اس کی داد میں
امید ہے کہ اہل حق ضرور دیں گے، روایات سابقہ سے ظاہر ہے کہ خداوند تعالیٰ کی
طرف سے جناب رسول خداؐ مورخے کہ فذک حضرت فاطمہؓ کو سپرد کر دیں، اور شرع
اسلامی کا یہ حکم صاف ہے کہ تبدیل قبضہ واجب کی طرف سے جو بایک طرف ضرور
ہے، لہذا نتیجہ نکلا کہ جناب رسول خداؐ نے اپنے شرع پر ضرور عمل کیا ہو گا، اور قبضہ
موجب الیہا کو دید یا ہو گا، بہت سی روایات ہیں کہ ان ابابکرؓ انتزع من
فاطمہ فذک یعنی ابوبکرؓ نے حضرت فاطمہؓ سے فذک کا قبضہ چھین لیا۔

لما ما ذکرہ المجد من ان فاطمہ آت	مجد نے جو حضرت فاطمہؓ کے دعویٰ کے
مخلد فذک فروی ابن شیبہ	متعلق نکما ہے اس کی بابت یہ ہے کہ ابن
مالشہد لہ عن النیر بن حسان	شیبہ روایت کرتا کہ نمیر بن حسان سے وہ
قال قلت لزمید بن ثنی	کہتا ہے کہ میں نے زید بن علیؑ سے کہا.....
ان ابابکر انتزع من فاطمہ	کہ ابوبکرؓ نے فاطمہؓ سے فذک کا قبضہ
فذل۔	چھین لیا۔

سید نور الدین سہروردی :- وفاء الوفاء باخبار دار المصطفیٰ الخیر الثانی باب السادس

بے کانت فی ایدینا ذلک من کل ما اظلمت السماء فشمست علیہا نفوس قوم و سحنت عنہا نفوس آخرین و نعم الحکمر اللہ، شیخ البلاء غمہ: مطبوعہ معمار الکتاب العربیہ الکبریٰ

ہاں، ذک ہمارے قبضہ خاص میں تھا۔ ہمارے سوائے آسمان کے کچھ اور بھی جو اس کا ذک سے کچھ تعلق نہ تھا پس تم کے چند لوگوں نے اس کی بابت بخل کیا۔ اور اس کی وجہ سے بہتوں کے دل میں آگ لگی (اور ہم سے چھین لیا) مگر سب سے بہتر حکم کرنے والا خدا ہے۔

اور خود حضرت عمر کے قول سے تو اس قبضہ کا فیصلہ ہی ہو جاتا ہے۔

ثم توفي الله نبيته صلى الله عليه وسلم فقال ابو بكر انا ولي رسول الله فقبضها ابو بكر۔

صحیح بخاری۔ باب الخس و باب السوازی۔ قول عمر۔

توجہ۔ پھر خداوند تعالیٰ نے اپنے نبی کو اپنے جوار رحمت میں بلا لیا۔ پس ابو بکر نے کہا کہ میں رسول خدا کا ولی ہوں، اس بناء پر انہوں نے ذک کو اپنے قبضہ میں لے لیا۔

دیکھو الفاروق مولوی شبلی حصہ دوم ص ۲۵۸

امور و واقعات متفرقہ

جب بنو نضیر کو جلا وطن کیا گیا تو ان کی آراضیات بھی اسی طرح خاص ملکیت

رسول قرار پائیں۔

حد ثنا الحسن بن الاسود قال حد ثنا یحییٰ بن آدم قال حد ثنا سفیان عن الزهري قال كانت اموال بنی نضیر مما افاء الله على رسولہ و لہ یوسف المسلمون علیہ بنجیل و لا رکاب

اسماؤ رواة عربی میں ملاحظہ ہو، بنی نضیر کے اموال ان میں سے تھے جن کو خداوند تعالیٰ نے اپنے رسول کو عطا کیا تھا، کیونکہ مسلمانوں نے اس کے حصول کے لئے گھوڑے اور اونٹ نہیں دوڑائے۔ پس وہ خاص ملکیت

فكانت لرسول الله صلى الله عليه و سلم خالصة فقسما مبين المهاجرين وله لوطا حد امن الوفاء منها شيئا الا رجلا بن كانا فقير بن سماك بن خرشة ابا دجانة وسهل بن حنيف فتوح البلدان بلا ذري ص ۳۳۳

جناب رسول خدا کی تھی، آپ نے ان کو تقسیم کر کے ہاجرین کو بانٹ دیا، انصاریں سے کسی کو سوائے دو شخصوں کے کچھ نہیں ملا، وہ دو شخص فقیر تھے۔ یعنی سماک بن خرشہ، ابو دجانہ اور سهل بن حنیف

فكانت اموال بني النضير خالصة لرسول الله صلى الله عليه وسلم وكان يزرع تحت النخل في ارضهم فيدخل من ذلت قوت اهلها وازواجه سنة وما فضل جعل في الكراع والصلاح واقطع رسول الله صلى الله عليه وسلم من ارض بني النضير ابا بكر وعبد الرحمن بن عوف و ابا دجانة سماك بن خرشة الساعدي و غيره

اموال و جائیداد بنی نضیر جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی واحد ملکیت میں تھے اور آنحضرت کجوزوں کے بچے کی زمین کاشت کرتے تھے اور اس کی پیداوار سے اپنے اہل عیال کے لئے خوراک مہیا کرتے تھے اور جو ایک سال کے بعد بیج رہتا تھا اس سے سلاخ عرب خرید لیتے تھے، اور جناب رسول خدا نے اراضیات بنی نضیر میں سے زمینیں حضرت ابوبکر و عبد الرحمن بن عوف ابو دجانہ سماک بن خرشہ الساعدی وغیرہ کو مہیا کر دی تھیں۔

فتوح البلدان بلا ذری ص ۳۳۳ صحیح مسلم، کتاب الجہاد و السیر باب حکم الفی، الجزء الخامس ص ۱۵۲ و حد ثنا الحسين قال حدثنا يحيى بن آدم قال اخبرنا قيس

اسلمی روایت عربی میں، ہشام بن عودہ اپنے باپ سے روایت کرتے

من الربیع عن هشام بن عروہ عن
ابیہ قال قطع رسول اللہ صلی اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم الزبیر بن
العوام ارضاً من ارضی بنی النضر
ذات نخل وحدثنا الحسن بن علی قال
حدثنا یحییٰ قال حدثنا یزید
بن عبد العزیز عن هشام بن
عروہ عن ابیہ قال قطع رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من
اموال بنی النضیر واطع الزبیر
وحدثنی محمد بن سعد کاتب
الواقعی حدثنا انس بن عیاض
وعبد اللہ بن نمیر قالوا حدثنا
هشام بن عروہ عن ابیہ ان النبی
صلی اللہ علیہ وسلم اقطع الزبیر
ارضاً من اموال بنی النضیر فیہا
نخل وان ابابکر اقطع الزبیر
الحجوف قال انس فی حدیثہ ارضاً
امواتاً وقال عبد اللہ بن
نمیر فی حدیثہ وان عمر اقطع
الزبیر العقیق اجمع۔

فتوح البلدان بلاذری ص ۳۳

ہیں کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ
وسلم نے بنو نضیر کی آراضیات میں سے کچھ رو
والی زمین زبیر بن العوام کو ہبہ کر دی
روایت بطریق دیگر سے بھی یہی مروی
ہے، نیز ہشام بن عروہ اپنے والد
سے روایت کرتے ہیں کہ ابو بکر نے
زبیر کو جس عطا کر دیا تھا۔

دوسری روایت میں ہے کہ عبارات
کے لائق بنجر زمین سبہ کی، اور عبد اللہ
بن نمیر کہتے ہیں کہ حضرت عمر نے ساری
وادی عقیق حضرت زبیر بن العوام کو ہبہ

وحدثني عمرو بن محمد الناقدا قال
 حدثنا سفیان بن عیینہ عن
 معمر عن الزهري عن مالک بن
 ابن الحارث قال قال عمر بن
 الخطاب كانت اموال بني النضير
 مما افاء الله على رسوله ولم يوجف
 المسلمون عليه بجبل ولادكا ب
 فكانت له خالصه فكان ينفق
 منها على اهله نفقه سنة وما
 بقي جعله في الكراع والستراح
 عده في سبيل الله
 فتوح البلدان بلا ذل ولا دم

عمرو بن محمد الناقدا نے روایت کی سفیان بن
 عیینہ سے اس نے معمر سے اس نے زہری
 سے اور زہری نے مالک بن اوس بن الحارث
 سے وہ کہتا ہے کہ کہا جناب عمر بن الخطاب نے
 بنو نضیر کے اموال ان اشیاء میں سے تھے
 جو جناب رسول خدا کی واحد اور خاص ملکیت
 میں تھیں مسلمانوں نے اس کے حصول کے لئے
 اونٹ اور گھوڑے نہیں دوئے اس وجہ سے
 وہ رسول خدا کی خاص و واحد ملکیت میں تھے اور
 آنحضرت اپنے اہل و عیال کے ایک سال تک اسکو بچ
 کرتے تھے جو بچ رہتا تھا اس کو فی سبیل اللہ اسلحہ
 وغیرہ خرید لیتے تھے۔

جناب فاطمہ علیہا السلام کے دعوے میں فذک کے علاوہ خمس خیر بھی شامل تھا جو
 ورثہ کے طور پر جناب فاطمہ علیہا السلام کو ملتا تھا۔

حدثني الحسين بن الاسود قال
 حدثنا يحيى بن آدم قال حدثنا زياد
 بن عبد الله بن طفيل عن محمد بن
 اسحق قال سالت بن شهاب
 عن خيبر فاخبرني انه بلغه ان
 رسول الله صلى الله عليه وسلم افتتحها
 غنوة بعد الفصال وكانت مما افاء الله على
 رسول الله صلى الله عليه وسلم فمحمها رسول الله
 صلى الله عليه وسلم وقسمها بين المسلمين

(اسماء رواة عربی میں ملاحظہ فرمائیے)
 ابن شہاب کہتے ہیں کہ جناب رسول خدا
 نے خیبر کے چند قلعوں کو جو جدال و قتال
 کر کے فتح کیا تھا، اور چند قلعے ایسے تھے
 کہ بغیر لڑائی کے خداوند تعالیٰ نے اپنے
 رسول کو دیدئے تھے لہذا اس میں سے
 جناب رسول خدا نے اپنا خمس علیحدہ لے
 لیا اور باقی خیبر مسلمانوں میں تقسیم کر دیا۔

حضرت ابو بکر کا معمولی طریقہ قضایا فیصلہ کرنے کا طریقہ اس سلسلہ میں معلوم کرنا بھی خالی از دل چسپی نہ ہوگا کہ حضرت ابو بکر عام طور سے ایسے تنازعات کس طرح فیصلہ کیا کرتے تھے حضرت ابو بکر کے زمانہ میں مدینہ میں چند اصحاب مقرر تھے جو مقدمات فیصلہ کیا کرتے تھے۔ تاریخ طبری الجزء الرابع ص ۵۰۔ اس کے علاوہ حضرت ابو بکر بھی مقدمات فیصلہ کرتے تھے لیکن وہ اس طرح کہ مسجد میں اکابر صحابہ بلا لئے جاتے تھے اور ان کے مشورے سے مقدمات فیصلہ ہوا کرتے تھے۔

اخیرنا محمد بن عمال اسلامی نا جاریہ
ابن ابی عمران عن عبد الرحمن بن
القاسم عن ابیہ ان ابابکر
الصدیق کان اذا نزل بہ امر
یرید فیہ مشاورۃ اہل الرائ
واہل لفقہ د عارجا لامن المہاجرین
والانصار د عاصم و عثمان و علیا
وعبد الرحمن بن عوف و معاذ
بن حبل ابی بن کعب وزید بن
ثابت و کل هؤلاء کان یفتی
فی خلافہ ابی بکر و انما تصیر
فتویٰ المتاسل لی هؤلاء قمضی
ابہ بکر علی دلت۔

(اسماء رواۃ عربی میں ملاحظہ ہو) عبدالرحمن
ابن قاسم اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ جب
حضرت ابو بکر صدیق کے مشکل مقدمہ آتا تھا۔
جس میں وہ اہل رائے سے مشورہ کرنا چاہتے
تھے تو ہاجرین و انصار میں سے اصحاب کو طلب
کر لیتے تھے اکثر عمر و عثمان و علی و عبدالرحمن
بن عوف و معاذ بن حبل و ابی بن کعب
وزید بن ثابت کو بلایا کرتے تھے۔ یہ سب
لوگ خلافت ابی بکر میں علیحدہ علیحدہ بھی
فتوے دیتے تھے۔ یہ حالات اس طرح
پر رہے تھے کہ حضرت ابو بکر نے وفات
پائی۔

طبقات ابن سعد: جلد ۲ ق ۲ ص ۱۰۹

عبد السلام ندوی :- تاریخ فقہ اسلامی ص ۱۶۶، ۱۶۷

صحابہ کے اس قسم کے دعوے حضرت ابو بکر کس طرح فیصلہ کرتے تھے
حدیثنا علی بن عبد اللہ حدیثنا
جابر ابن عبد اللہ کہتے ہیں کہ جناب ابو بکر

اسمعیل بن ابراہیم قال خبر فی
روح بن القاسم عن محمد بن المکند
عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ
عنہما قال کان رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم قال لی لو قد جاءنا
مال البحرین قد اعطیتک ہکذا و
ہکذا فاما قبض رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم وجاء مال البحرین
فقال ابو بکر من کانت له عند
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
عدۃ فلیاتنی فاتیته فقلت
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
قد کان قال لی لو قد جاءنا
مال البحرین لاعطیتک ہکذا و
ہکذا و ہکذا فقال لی احشه
فخثت حشۃ فقال لی عد ہا

نے مجھ سے فرمایا تھا کہ اگر بحرین کا مال آیا
تو ہم تم کو اتنا دیتا دیتے جب جناب
رسو خدا نے انتقال فرمایا اور ان کے بعد
بحرین کا مال آیا تو ابو بکر نے کہا کہ جن جن سے
جناب رسو خدا صلی اللہ علیہ وآلہ نے کچھ
وعدہ کیا ہے وہ میرے پاس آئیں۔ جابر
کہتے ہیں کہ میں حضرت ابو بکر کے پاس
گیا اور ان سے کہا کہ جناب رسول خدا صلی
اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مجھ سے وعدہ کیا
تھا کہ اگر بحرین کا مال آیا تو ہم تم کو اتنا دیتا
دیتے، اتنا دیں گے، اس پر حضرت ابو بکر نے
مجھ سے کہا کہ اس مال میں سے ایک کپ
بحرین میں نے ایک کپ بھر لی تو حضرت ابو بکر
نے کہا کہ اس کو شمار کرو۔ میں نے شمار کیا تو وہ
پانچ صد تھے پس حضرت ابو بکر نے مجھ کو پہنچا
سو عنایت کئے۔

فعدتہا فاذا ہی خمساً مائۃ فاعطانی العاصم س ۱۰۰

صحیح بخاری کتاب الخس باب ما قطع البنی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم من البحرین وما وعد من
مال البحرین الجزء الثانی ص ۱۳۵ طبقات ابن سعد ج ۲ ق ۲ ص ۸۸

حدثنا عبد اللہ حدثنی ابی ثنا
عبد الرزاق اخبرنی معمر بن ابن
جریر اخبرہ عن عمرو بن شعیب
عن ابيه عن عبد اللہ بن عمرو بن
(اسماء روات عربی میں ملاحظہ فرمائیے) عبد
اللہ ابن عمرو بن العاص کہتا ہے کہ رباح
والد رباح نے اپنے غلام کو اپنی لونڈی کے
پاس پایا۔ میں اس نے غلام کی ناک کاٹ

العاص ان رتباً عاباً رباح وجد
 غلاماً له مع جاريت له فخذ انفع
 وجبه فاقى النبي صلى الله عليه
 وسلم فقال من فعل هذا بأت
 قال ربتاع فدعا النبي صلى الله
 عليه وسلم فقال ما حملت علي
 هذا فقال كان من امره كذا او كذا
 فقال النبي صلى الله عليه و
 سلم للعبد اد هت فانت حر
 فقال يا رسول الله فمولى من
 انا قال مولى الله ورسوله فاقى
 به رسول الله صلى الله عليه وسلم
 المسلمين قال فلما قبض رسول
 الله صلى الله عليه وسلم جاء
 الى ابى بكر فقال وصية رسول
 الله صلى الله عليه وسلم
 قال نعم بخيرى عليك النفقة
 وعلى عيالك فاجراها عليه حتى
 قبض ابو بكر فلما استخلف
 عمر جاءه فقال وصية رسول
 الله صلى الله عليه وسلم قال
 نعم اين تريد قال مصر فكتب
 عمر الى صاحب مصر ان يعطيه

ڈالی، جب وہ غلام جناب رسول خدا کے
 سامنے آیا تو آنحضرت نے فرمایا کہ تیرے ساتھ
 یہ کس نے کیا ہے اس نے جواب دیا کہ ربتاع
 نے آپ نے پہلے کو بلا کر اس سے پوچھا کہ تو نے
 یہ کیوں کیا، اس نے غلام کا سارا ماجرا بتایا کہ
 اس پر آنحضرت نے غلام سے فرمایا کہ جا تو
 آزاد ہے، غلام نے کہا کہ میں کس کا غلام
 آزاد کر دہ لینے میں سبھوں، آپ نے فرمایا
 کہ خدا و رسول کا تو غلام آزاد کر دہ ہے۔
 گویا آنحضرت نے لوگوں کو اس کی نسبت
 وصیت کی، جب جناب رسول خدا کا
 انتقال ہوا تو وہ غلام ابو بکر کے پاس آیا۔
 اور کہا کہ مجھ سے رسول خدا نے یہ کہا تھا۔
 ابو بکر نے کہا کہ اچھا تم تسلیم کرتے ہیں اور
 تیرے اور تیرے عیال کے لئے نان و نفقہ
 مقرر کرتے ہیں چنانچہ مقرر کر دیا، جب ابو بکر
 کا انتقال ہوا، اور عمر کو گدے ملی تو وہ
 غلام اسی طرح حضرت عمر کے پاس آیا اور
 دعویٰ کیا، حضرت عمر نے کہا کہ تو کہاں
 کی جائیسر چاہتا ہے اس نے کہا کہ
 مصر کی، تو انہوں نے عیال مصر کو بھیجا
 کہ اس کو کچھ زمین دے دو کہ وہ کھاؤ

ارضایا کلمہا۔

مسند امام احمد حنبل الجزء الثانی ص ۱۸۲۔

حضرت ابو بکر نے ذک کا وثیقہ جنابِ فاطمہ کے حق میں لکھ دیا لیکن حضرت عمر نے اخذ ان سے بہت خوش ہو حضرت فاطمہ کے ہاتھ سے لیکر چاک کر دیا

و فی کلام مسبط ابن الجوزی رحمہ اللہ انہ رضى الله عنه کتب لہا بقدرک و حبل علیہ عمر رضی اللہ عنہ فقال ما هذا فقال کتاب کتبتہ لفاطمہ بمیدواتہا من ایہا فقال ما ذاتنفق علی المسلمین وقد حاربک الحرب کما ترى ثم اخذ عمر الکتاب بشقہ علی بن برہان الدین اکلمیہ انسان العیون فی سیرۃ الامین

سبط ابن الجوزی کی تحقیق ہے کہ حضرت ابو بکر نے ذک کا وثیقہ حضرت فاطمہ کو لکھ دیا، لیکن اسی وقت حضرت عمر وہاں آ گئے اور پوچھا کہ یہ کیا ہے حضرت ابو بکر نے کہا کہ یہ وثیقہ ہے جو میں نے فاطمہ کے حق میں اس کی باپ کی میراث ذک کی بابت لکھا ہے حضرت عمر نے کہا کہ پھر تو مسلمانوں کو کہاں سے کھلائیگا دیکھتا نہیں کہ تمام عرب تجھ سے جنگ پر آمادہ ہے پس حضرت عمر نے وہ وثیقہ چھین کر چاک کر ڈالا۔

المامون الجزء الثالث ص ۴۰۰۔

حضرت فاطمہ کی منزلت خدا و رسول خدا کے نزدیک زیادہ ہیں یہاں ان کا تفصیل سے ذکر کرنا ناممکن ہے، اختصار کے ساتھ ہم صرف اشارتاً لکھ دیتے ہیں۔

فاطمہ بضعتہ منی من غضبہا غضبہا یعنی فاطمہ میرا مکرڑا ہے جس نے اس کو غضبناک کیا اس نے مجھے غضبناک کیا۔

بخاری الجزء الثانی ص ۲۵۰، ۲۰۰

فتح الباری الجزء السالک ص ۸۲۔

قال رسول الله على وفاطمة والحسن والحسين انا حارب لمن حاربهم
وسلم لمن سالمهم اشق اللغات شيخ عبدالحق محدث دہلوی جلد چہارم ص ۲۸۳
یعنی جناب رسول خدا نے حضرت علی و فاطمہ و حسن و حسین کی نسبت فرمایا کہ میں اس سے
لڑائی رکھتا ہوں جو ان سے لڑائی رکھے اور اس سے صلح رکھتا ہوں جو ان سے صلح
رکھے۔

احب الناس الى رسول الله
فاطمه

بہنِ حضرت فاطمہ تمام لوگوں سے زیادہ
جناب رسول خدا کو عزیز تھیں۔

اور یہ قول حضرت عائشہ کا ہے۔

اشترکہ الکلمات :- جلد چہارم ص ۳۸۴ - مطبوعہ سبئی -

مسدرك على الصحيحين :- الجزء الثاني كتاب التفسير ، الم - الجزء الثالث

صفی ۱۵۷، ۱۵۵

مسند احمد حنبل :- الجزء الخامس ص ۴۴

مسند ابی داؤد طیالسی - ص ۸۸ -

مصانيع السنة الجزء الثاني ص ۲۸۲

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ ﷺ وسلم
اول شخص یدخل الجنة علی وفاطمة بنت محمد۔ نور الالبصار ص ۴۱۔
اسعاف المؤمنین ص ۱۲۰، ۱۲۱۔ یعنی ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ فرمایا جناب
رسول خدا نے کہ سب سے پہلے جنت میں علی و فاطمہ داخل ہوں گے۔

قال اذا كان يوم القيامة قيل يا اهل الجمع عضوا البهاركم حتى تمرفا فم
بنت محمد رسول الله فتمرو عليها حلستان خضرا وان فهي اول من يكسى

مسند احمد حنبل :- الجزء الرابع ص ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵۔

مستدرک علی الصحیح من الجزء الثالث ص ۱۵۳ و ۱۶۱

یعنی فرمایا جناب رسول خداؐ نے کہ بروز قیامت لوگوں سے کہا جائے گا کہ اے اہل محشر

اپنی آنکھیں بند کر لو تاکہ فاطمہ بنت محمد رسول اللہ گزر جائیں پس وہ گزر جائیں گی۔
اور آپ دو چلہائے سبز پہنے ہوں گی اور آپ کو سب سے پہلے لباس پہنایا جائیگا۔
فاطمہ سیدۃ النساء اہل الجنة۔ یعنی فاطمہ اہل جنت کی عورتوں کی سردار ہیں
اشعة اللمعات۔ جلد چہارم ص ۸۰، ۹۲، ۹۳۔ مطبوعہ بکئی
نزل الابرار۔ ص ۴۵، ۴۶۔

مستدرک علی الصحیحین الجزء الثالث ص ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۶، ۱۶۰۔
یا فاطمة ان الله بغضب لغضبك ویرضی لرضائك نزل الابرار
ص ۴۷۔ مستدرک علی الصحیحین۔ یعنی اے فاطمہ خدا تیرے غضب سے غضبناک
ہوتا ہے اور تیری رضا سے راضی ہوتا ہے۔

اذا رجع من السفر بدا بالمسجد ثم یاتی فاطمہ مستدرک الجزء الثالث
ص ۱۵۵۔ یعنی جب آنحضرت سفر سے واپس تشریف لاتے تھے تو پہلے مسجد میں ہو کر
جناب فاطمہ کے گھر تشریف لایا کرتے تھے۔

اذا سافر النبی کان آخر الناس عہدا فاطمہ مستدرک الجزء الثالث ص ۱۵۵
یعنی جب جناب رسول خدا سفر کو جاتے تھے تو سب سے آخر تک جناب فاطمہ کے ساتھ
رہتے تھے۔

جب حضرت فاطمہ تشریف لاتی تھیں تو جناب رسول خدا اکھڑے ہو جایا کرتے
تھے۔ مستدرک علی الصحیحین۔ الجزء الثالث ص ۱۶۰۔ روضۃ السندیہ ص ۹۴
لغایت ۱۰۰۔

اپنے رشتہ داروں کا درد آنحضرت کے دل میں

عن ابن عباس رضی اللہ عنہما	ابن عباس کہتے ہیں کہ جب جنگ بدر کے
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم	لئے آراستہ ہونے کو جناب رسول خدا نے اپنے عذاب
قال کما صحابہ یومئذ انی قد	سے کہا کہ میں اچھی طرح جانتا ہوں کہ
عرفت ان رجلاً من بنی ہاشم	بنو ہاشم وغیرہ کو مجبور کر کے ہمارے خلاف

و غیرہم قد اخرجوا کراہا لاجاہ
لہم بقتالنا من یقی منکم احدا
من بنی ہاشم فلا یقتلہ من
لقی ابابختری بن ہشام بن الحارث بن اسد فلا
یقتلہ من لقی العباس بن عبدالمطلب ﷺ
صلی اللہ علیہ وسلم فلا یقتلہ فادنا ما اخرج
مستکرها۔ قال فقال ابو حذیفہ
القتل آباءنا و ابناءنا و اخواننا
و عشرتنا و من ترک العباسی اللہ
لعن لقیۃ کالحمنہ السیف۔
ابن ہشام :- سیرۃ ابنی الجریء الثانی
ص ۲۶۹۔

جنگ کے لئے کفار لائے ہیں ان کو ہم سے جنگ
کرنے کی ضرورت نہیں لہذا اگر تم میں سے کوئی
بنو ہاشم کے مقابلہ میں آئے تو ان کو قتل نہ کرے
اور جو ابابختری بن ہشام بن الحارث بن اسد
سے ملے تو اسے قتل نہ کرے اور جو عباس سے ملے
ہو تو وہ اسے قتل نہ کرے کیونکہ انکو زہر دہی سے
اس کی مرضی کے خلاف کفار لائے ہیں ابن عباس
کہتے ہیں کہ اس پر لڑھکیا کہنا کہ خوب ہم اپنے
آباء۔ و اجداد بھائیوں اور رشتہ داروں کو قتل
کر رہے ہیں اور عباس کو چھوڑ دیں واللہ اگر
۱۰ مجھے مل گیا تو میں اس کو تلوار کے گھاٹ
اندادوں گا۔

ابن کثیر :- البدایۃ و النہایۃ فی التاریخ الجریء الثالث ص ۲۸
تاریخ طبری :- الجریء الثانی ص ۲۸۲۔
شرح زرقانی علی مواہب اللیۃ الجریء الاول ص ۳۴۹۔

عبداللہ ابن عباس کہتے ہیں کہ جنگ بدر کی
شام ہوئی اور کفار کے قیدیوں کو مسلمان بننے
پر آمادہ کیا دیا تو جناب رسول خدا کو
بڑی رات کئے تین دنہ۔ تی، امحوب نے
عن کی کہ یا رسول اللہ آپ کو کیا ہوا ہے کہ میں
نہیں نہیں آتی اپنے ذمہ کیا کہ مجھے عباس کے کر اپنے
کی آواز ہے چین کر رہی ہے اس لئے نہیں
آتی عبداللہ ابن عباس کہتے ہیں کہ لوگ اٹھے

عن عبداللہ ابن عباس قال
لما امسى القوم من يوم بدر
والاسارى محبسون في الوثاق
بات رسول الله ﷺ عليه
وسلم ساھرا اول ليلة فقال
لہ اصحابہ یا رسول اللہ مالک
لک انتام فقال سمعت دھور
العباس فی وثاقہ قال فقاموا

الی العباس فا طلقوه فنام رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔
اور عباس کو کھول دیا، پھر جناب رسول خدا
آرام سے سو گئے۔

تاریخ طبری :- الجزء الثاني ص ۲۸۸
تاریخ ابن کثیر شامی الجزء الثالث ص ۲۹۹
شرح زرقانی علی مواہب لدنیہ الجزء الاول ص ۲۴۰
اردو ترجمہ تاریخ خلدون جلد سوئم ص ۸۷۔

عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت
لما بعث اهل مكة في فداء اسراهم
بعثت زينب بنت رسول الله
صلی اللہ علیہ وسلم في فداء ابی
العاص ابن الربیع بمال ولبعثت
فيه بقلادة لها كانت خديجة
ادخلتها في فداء ابی العاص حين
نبی علیہا قالت فلما رآها رسول
الله صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رق
لهما رقۃ شديدة وقال ان
سرايتم ان تطلقوا هما اسيرها
وتردوا علیہما مالها فافعلوا فافعلوا
نعم یا رسول الله فا طلقوه و
سردوا علیہما الذی لهما۔

حضرت عائشہ کہتی ہیں کہ جب ابوبکر کے بعد
اہل مکہ اپنے اسیروں کا فدیہ بھیجنا تو زینب
دختر جناب رسولی نے اپنے شوہر ابوالعاص کے
فدے کے لئے مال بھیجا اور اس میں وہ با بھی
تھا، پھر حضرت خدیجہ نے ابوالعاص کے فدیہ
کے وقت زینب کو دیا تھا حضرت عائشہ کہتی
ہیں کہ جب بناب رسول خدا نے وہ ہار
دیکھ تو آپ شدت سے رونے لگے اور
کہا کہ اگر تم مناسب سمجھو تو زینب کو اس
کا اسیر یعنی ابوالعاص کو بھی رہا کر دو
اور اس کا مال ہی واپس کر دو، ان لوگوں
نے کہا کہ بہتر، اور ابوالعاص کو رہا کر دیا۔
اور زینب کا مال بھی واپس کر دیا۔

ابن ہشام :- سیرۃ النبی الجزء الثاني ص ۲۹۰
تاریخ طبری :- الجزء الثاني ص ۲۹۱
تاریخ ابن کثیر شامی :- الجزء الثالث ص ۳۱۲۔

شرح زر قافی علی مواہب لدنیہ الجزع الاول ص ۴۵۱۔

اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون جلد سوئم ص ۸۹

مامون عباسی کو مذہبی اور تاریخی مسائل پر گفتگو کرنے اور بحث سننے کا شوق تھا چنانچہ حضرت ابوبکر کے اس فیصلہ فذک کا بھی اس نے بہت مطالعہ کیا اور فریقین کی بحث سنی، خزار اس نتیجہ پر پہنچا کہ حضرت ابوبکر کا فیصلہ غلط تھا، فذک وغیرہ آنحضرت ص نے حضرت فاطمہ کو عطا کر دیا تھا اور ان کا، ہی حق تھا۔ چنانچہ اس نے ایک فرمان جاری کیا کہ فذک اولاد فاطمہ کو واپس کر دیا جائے، اس فرمان کو ہم فتوح البلدان بلاذری سے نقل کرتے ہیں یہ فرمان بروز بدھ بتاریخ ۲ ماہ ذی قعدہ ۳۸۵ ہجری جاری ہوا تھا۔

ولما كانت سنة عشر ومائتين
امير المؤمنين المامون عبد
الله بن هارون الرشيد فذغما
الى ولد فاطمه وكتب بذا لك
الى قثم بن جعفر عامل على المدينة
اما بعد فان امير المؤمنين
بما نه من دين الله وخلافة
رسوله صلى الله عليه وسلم
والقربة به اولى من استن
سنة ولقد امره وسلول من
منه مفضته وتصدق عليه
بصدقة مخته وصدقة و
بالله توفيق امير المؤمنين
وعصمته واليه في العمل بما يقو

جب سنہ ہجری ہوا تو امیر المؤمنین مامون
عبد اللہ ابن ہارون الرشید نے حکم دیا کہ فذک
اولاد فاطمہ علیہا السلام کو دیدیا جائے۔ یہ
حکم نامہ اس نے اپنے عامل مدنیہ قثم بن جعفر کو
لکھا:۔۔۔ البعد امیر المؤمنین کا اپنی اس حیثیت
کے بموجب جو اسے دین الہی میں حامل ہے اور
بطور خلیفہ و جانشین و قرا بدار رسول اللہ کے
یہ فرض ہے کہ جناب رسول خدا کے طریقہ پر عمل کرے
اور ان کے احکام کو جاری کرے اور جو شے یا مقررہ
رسول خدا نے کسی کو عطا کیا ہے امیر المؤمنین بھی وہ
شے یا مقررہ اس شخص کو دے۔۔۔ امیر المؤمنین
کی ہر ہیز گاری و توفیق سب الہی کی طرف سے ہے
اور امیر المؤمنین کی یہ خاص خواہش ہے کہ وہ
کام کرے جس سے رضا خداوندی حاصل ہو

الہیہ رغبتہ وقد کان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اعطی فاطمہ
بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ
فذلک ولتصدق بی ما علیہا لو کان
ذلک امر الخاھر لم عرفنا اختلافہ
فیہ بین ال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ولم تنزل تدعی
منہ ما ہوا ولی بہ من صدق
علیکہ فرای امیر المؤمنین ان
یورثھا الخی ودرستمھا ویستمرھانقربا
إلی اللہ تعالیٰ باقامۃ حقہ و
عدلہ و إلی رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم بتنفيذ امرہ و
صدقۃ فامر باثبات ذلک فی
دواوینہ والکتاب بہ الی اعمالہ
فلان کان ینادی فی کل موسم
بعد ان قبض اللہ نبیہ صلی
اللہ علیہ وسلم ان ینذکر کل
من کانت لہ صدقۃ او ہبۃ
او عۃ ذلک فیقبل قولہ و
ینفذ عدتہ ان فاطمہ رضی
اللہ عنہا لا ولی بان یصدق
قولہا فیما جعل رسول اللہ صلی

پتھق کہ جناب رسول خذلنے اپنی دختر فاطمہ
کو فذک ہبہ کیا تھا اور بطور ملکیت کے دیدیا
تھا اور یہ ایک ایسا عاف مرتبہ واقعہ ہے
کہ جس میں جناب رسول خدا کے رشتہ داروں
میں سے کسی کو اختلاف نہیں ہے۔ پس امیر المؤمنین
اس کو قیسمت دیتے ہیں کہ فذک جناب فاطمہ کے
ورثہ کو واپس دیدیں تاکہ خداوند تعالیٰ کی
مفقت عدل و حق کو قائم کر کے اس کا
تقرب حاصل کر میں اور جناب رسول خدا
کے احکام کو جاری کر کے ان سے سرخروئی
حاصل کریں۔ لہذا امیر المؤمنین نے حکم
دیا ہے کہ یہ واپسی فذک رجسٹروں میں
لکھی جائے اور یہ احکام تمام عمال کے پاس
بھیجے جائیں۔ جب سے جناب رسول خذلنے
رحلت فرمائی ہے اب تک یہ رسم رہی ہے
کہ موسم حج پر تمام لوگوں کو دعوت دی
جاتی ہے کہ جس کسی کو جناب رسول خدا
نے کچھ صدقہ دیا ہے یا ہبہ کیا ہے وہ آنکر
بیان کرے اور اس کا قول قبول کیا جائے
اس صورت میں جناب فاطمہ علیہا السلام
زیادہ حقدار ہیں کہ ان کا قول دربارہ ہبہ
فذک مستجاب رسول خدا صلی اللہ
علیہ وسلم قبول کیا جائے۔ یہ تحقیق

اللہ عنہ وسلم لہا وقد کتب
امیر المؤمنین الی المبارک الطبری
مہدی امیر المؤمنین یکا مرہ
برود ذلک علی ورثۃ فاطمہ بنت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
بحدود دہا و جمیع حقو قہا المنسوبۃ
الیہا وما فیہا من الرقیق والغلاۃ
وغیر ذلک وتسلیمہا الی محمد
بن یحییٰ بن الحسن بن زید
بن علی بن الحسن بن علی بن
ابی طالب محمد بن عبد اللہ بن حسن بن علی بن
لتولیۃ امیر المؤمنین ایاہما القیام بہما
واعلم ذلک من راوی امیر المؤمنین
وما الیہم اللہ من طاعتہ و
رفقہ لہ من التقرب الیہ والی
رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم
واعلمہ من قبلک وعامل محمد
بن یحییٰ و محمد بن عبد اللہ بما
کنت تعامل بہ المبارک الطبری
واعنہما علی ما فیہما من عمارتہما و مصلحتہما
ووفو ر غلا تہما ان شاء اللہ و
السلام و کتب یوم الاربعاء
اللیتین خلنا من ذی القعدة

کہ امیر المؤمنین نے اپنے غلام مبارک طبری
کو حکم لکھا ہے کہ ذلک حضرت فاطمہ کے
وارثوں کو واپس دیدے مگر اس کی تمام
حدود و حقوق و پیداوار و غلاموں کے
یہ واپس دیدے محمد بن یحییٰ بن حسن بن
زید بن علی بن حسن بن علی بن ابی طالب
اور محمد بن عبد اللہ بن حسن بن علی بن
حسن بن علی بن ابی طالب کو، ان
دونوں کو امیر المؤمنین نے اس
تاریخی کے مالکان یعنی ورثائے جناب
فاطمہ علیہا السلام کی طرف سے ایجنٹ
و کارکن مقرر کیا ہے جس تم کو معلوم
ہونا چاہیے کہ یہ امیر المؤمنین کی
راے ہے اور یہ وہ ہے جو خداوند تعالیٰ
کی طرف سے انہیں حکم ہوا ہے تاکہ خدا اور
اس کے رسول کی رضا حاصل کی جائے جو تمہارا
استحقاق ہیں ان کو بھی اس سے آگاہ کر دو
محمد بن یحییٰ و محمد بن عبد اللہ کے ساتھ بھی
وہی عمل کرو جو اس سے پہلے امیر المؤمنین
کے کارکن مبارک طبری کیا تھے کرتے تھے اور
ان دونوں کو وہ مدد پہنچاؤ جس سے اس آرائی
کی زرخیزی و پیداوار اور منافع میں ایڑا بی ہو
ایزدی کا لفظ جو السلام مورخ روزنامہ شنبہ لقمہ

سنتہ عشر وصالہ بن فلما استخف المتوکل علی اللہ رحمہ اللہ امر بردھالی ما کانت علیہ قبل المامون رحمہ اللہ

سنتہ ہجری۔ جب توکل خلیفہ ہوا تو اس نے پھر فدک وراثت فاطمہ سے چھین کر اس کی پہلی حالت پر پہنچا دیا، جو قبل امامون کے تھی۔

ابو الحسن علیہ السلام نے اپنی کتاب الملل والنحل میں ان واقعات کا ذکر کرتے ہیں جنہوں نے اسلام میں تفرقہ و رخنہ عظیم پیدا کر دیا، اول وجہ رخنہ و تفرقہ تو انہوں نے واقعہ قرطاس و قلم میں نصرت عمر کے انکار کو لکھا ہے جب انہوں نے بخشش کتاب اللہ کہہ کر جناب رسول خدا کو وصیت لکھنے سے منع کیا، دوسری وجہ اختلاف تجنیہ جیش اسامہ کی نافرمانی، تیسرا اختلاف قول عمر کہ آنحضرت نے انتقال نہیں فرمایا، چوتھا اختلاف مقام دفن رسول، پانچواں اختلاف تفرقہ و رخنہ واقعہ سقیفہ بنی ساعدہ بیان کیا ہے۔ جہاں جناب ابو بکر نے اہل بیت رسول و دیگر اکابر ہاجرین کی آنکھیں پکا کر اپنے لئے انصار سے بیعت لے لی، اور چھٹی وجہ تفرقہ یہ فیصلہ بکری بیان کیا جاتا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں :-

الخلافت السادسة فی امر فدک والتمارث عن النبی ودعوے فاطمہ علی نبیہا وعلیہا السلام وراثۃ تارۃ و تملیک الغری حتی دفعت عن ذلک بالروایۃ المشہورۃ عن النبی عن معاشروہ النبیا کلا ذلک ما نزلت کما صدقہ -

چھٹا اختلاف معاملہ فدک و جناب رسول خدا کی وراثت اور حضرت فاطمہ علیہا السلام کا دعوے وراثت و نیز برائے تملیک یہاں تک کہ آپ کے اس دعوے کو مشہور روایت بخن معاشرۃ الانبیاء الخ سے رد کیا گیا۔

کتاب الملل والنحل شہرستانی متوفی ۴۵۵ھ ہجری برعاشیہ کتاب لفصل فی الملل والاہواء والنحل لایام ابی محمد علی بن احمد بن حزم الظاہری المتوفی ۵۰۵ھ صفحہ ۲۳۳۔

جناب فاطمہ علیہا السلام کے دعویٰ میں فذک کے علاوہ خمس خیبر بھی شامل تھا جو ورثہ کے طور پر طلب فرماتی تھیں لہذا ہم اس کا بھی ذکر کئے جیتے ہیں علامہ بلاذری کہتے ہیں :-

حدثنی الحسن بن الحسن بن الامام
قال حدثنا يحيى بن آدم قال
حدثنا زياد بن عبد الله بن طيفل
عن محمد بن اسحاق قال سالت
بن شهاب عن خيبر فاخبرني
انه بلغه ان رسول الله صلى
الله عليه وسلم اذ فتحها عنة
بعد القتال وكانت حيا افاء الله
على رسول صلى الله عليه وسلم
فخمسها رسول الله صلى الله عليه
وسلم وقسمها بين المسلمين

(اسماء رواة عربی میں ملاحظہ ہوں)
ابن شہاب کہتے ہیں کہ جناب
رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
نے خیبر کے چند قلعوں کو جہاں اور
قتال کر کے فتح کیا تھا اور چند قلعے ایسے
تھے کہ بغیر لڑائی کے خداوند تعالیٰ نے
اپنے رسول کو دیدئے تھے۔ لہذا
اس میں سے جناب رسول خدا نے اپنا
خمس علیحدہ لے لیا اور باقی خیبر کو مسلمانوں
میں تقسیم کر دیا۔

الو حن البلاذری :- فتوح البلدان - ص ۳۶۔

مقدمہ فذک پر بحث

اب ہم اس قضیہ فذک پر شہادت کو زیر نظر رکھ کر بحث کرتے ہیں -
ناظرین کو چاہیئے کہ بغیر تعصب مذہبی کے ہماری اس بحث کو غور سے مطالعہ
کریں -

۱۔ سب سے پہلے ہم کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکر کو اس مقدمہ کا اختیار سماعت
ہی حاصل نہ تھا، حضرت فاطمہ کا دعویٰ حضرت ابو بکر کے خلاف تھا یا زیادہ

سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ حکومت کے خلاف تھا جس کے والی حضرت ابو بکر تھے دونوں طرح سے وہ اس تنازعہ کے فریق ثانی یعنی مدعا علیہ تھے، کسی قوم کے قانون میں عقل کے کسی قاعدہ کی رو سے انصاف کے کسی پہلو سے مدعا علیہ کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ خود ہی اس دعوے کو فیصلہ کرنے بیٹھ جائے جو اس کے خلاف ہو، حضرت ابو بکر کو چاہیے تھا کہ جس طرح وہ اور مقدمات کو دیگر صحابہ کے مشورے سے فیصلہ کیا کرتے تھے اس مقدمہ کو بھی مسجد میں تمام مسلمانوں کی مجلس میں اس دعوے کو پیش کرتے، یا اس کے فیصلہ کرنے کے لئے قاضی مقرر کر دیتے۔ ہندوستان کے قانون کو دیکھو جو عیسائیوں نے رائج کیا ہے حکومت کے خلاف جو دعویٰ ہوتا ہے اس کو خود گورنمنٹ یا گورنر فیصلہ نہیں کرتا۔ بلکہ حکومت مدعا علیہ ہوتی ہے اور عدالت دیوانی فیصلہ کرتی ہے اس کا گورنر پابند ہوتا ہے۔ کیا فقہ اسلامی اس سے بھی گیا گذر تھا۔ جماعت حکومت کے علماء کی نظر ادھر تو لگتی کہ اولاد کی تہادیت، الدین کے حق میں قبول نہ ہونی چاہئے لیکن مذہبی تعصب نے انہیں یہ نہ دیکھنے دیا کہ مدعا علیہ خود دعوے کا فیصلہ کر رہا ہے۔

اگر حکومت کے خلاف ہوتا تب بھی حضرت ابو بکر کو یہ مقدمہ خود نہ فیصلہ کرنا چاہئے تھا لیکن یہ تو خود ان کی ذات کے خلاف تھا، اور اس کے خارج ہونے سے ان کا ذاتی فائدہ تھا۔ حضرت ابو بکر نے کہنے کو تو کہہ دیا تھا کہ مذکر سے تمام مسلمانوں کو فائدہ ہونا چاہئے، لیکن دراصل انہوں نے جناب سولہ کی طرح اس کو ذاتی ملک سمجھ کر اپنے تصرف میں رکھا، کسی روایت سے ظاہر نہیں ہوتا کہ اس کو یا اس کی پیداوار کو مسلمانوں میں تقسیم کر دیا، اس کا مزید ثبوت امامون الرشید کے حکم نامہ سے ملتا ہے۔ چنانچہ امامون نے لکھا تھا کہ آئندہ سے محمد بنی اور محمد بن عبد اللہ کو ایسا ہی مالک کامل سمجھنا جیسا کہ میرے غلام مبارک کو سمجھتے تھے گویا امامون الرشید کا غلام خلیفہ کی ذاتی ملکیت ہونے کی وجہ سے اس کی طرف سے

قابلض تھا۔ صاف عیاں ہوا کہ حضرت فاطمہ کا دعویٰ براہ راست حضرت ابو بکر کے خلاف تھا، اور اس دعویٰ کا ماننا حضرت ابو بکر کے ذاتی مفاد کے خلاف تھا، حضرت علی کے زمانہ خلافت میں ایک ذرہ کے متعلق ایک یہودی میں اور حضرت علی میں تنازعہ تھا، وہ مقدمہ حضرت علی نے قاضی کے سپرد کر دیا اور خود بطور مدعی اس کی عدالت میں مدعا علیہ کے برابر جا کر کھڑے ہو گئے۔ انصاف اس کو کہتے ہیں۔

۲:- حضرت فاطمہ کا صاف و صریح دعویٰ تھا کہ جناب رسول خدا نے فدک ان کو ہیہ کر دیا ہے جس خیر و اقطاع حوالی مدینہ میں ان حصہ بخورہ اش ہے یعنی ترکہ رسول خدا کی وہ حقدار ہیں۔

۳:- پہلے وہ اپنے گواہان اپنے ہمراہ نہ لائیں کیوں کہ ان کو یقین تھا کہ ان کی صداقت پر اعتبار کیا جائے گا، مگر جب ان سے گواہان طلب کئے گئے تو انہوں نے اپنی صداقت کی شہادت کے لئے حنہ ت علی، امام حسن، امام حسین و ام کلثوم اور رباح غلام جناب رسول خدا کو گواہی میں پیش کیا۔

۴:- سب سے پہلے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکر نے محض جناب فاطمہ کے بیان کو صحیح کیوں نہ سمجھا اور کیوں مزید شہادت طلب کی محض مدعی یا مدعا علیہ کے بیان پر اگر عدالت کو یقین ہو جائے تو ذکر یہی دینی بنتی ہے اصل مدعا تو عدالت کو دعوے کی سچائی کا یقین دلانا ہے اب مدعی کے بیان سے ہو یا ایک گواہ کے بیان سے یا دس گواہان سے کبھی اوقات معمولی درجہ کے یک صد گواہان کے بیانات بھی وہ یقین پیدا نہیں کر سکتے، اور اب آدمی کا بیان سچا سمجھا جاتا ہے اور وہ یقین پیدا کر دیتا ہے فقہ اسلامی میں نصب شہادت عام صورت حالات کے لئے مقرر کیا گیا ہے لیکن اس سے وہ صورتیں مستثنیٰ ہیں جن میں حاکم کو واقعات کا علم حقیقی ہو، ہم مثال دیکر سمجھاتے ہیں۔ میں قاضی ہوں۔ میرے سامنے ایک شخص کو چور نے لوٹ لیا، وہاں اور کبھی موجود نہ تھا۔ کیا اب بھی میں چور کو سزا دینے کے لئے اس شخص سے کہوں گا

کہ تو دو آدمی گولہاں پیش کرادو اگر وہ پیش نہ کر سکیں گاتو میں استغاثہ خارج کردیجھاں شہادت محض ذریعہ ہر علم حقیقی مقصد ہے اگر قاضی کو علم حقیقی حاصل ہو تو شہادت کو نظر انداز کیا جاسکتا ہے حضرت ابو بکر کو چاہیے تھا کہ حضرت فاطمہ کی سچائی پر یقین کر کے دعویٰ کو قبول کر لیتے، خود لائے فقہ کا اصول ہے کہ ایک سچائی عادل کی گواہی کافی ہے۔ کچھ فتح الباری پارہ ۹ اور عمدۃ القاری جلد ۵ ص ۶۷۵۔ کیا حضرت علی عادل نہ تھے۔

آج کل کی فضا میں مساوات و آزادی کی آواز بڑی گونج رہی ہے انسانیت تہذیب کی تاریخ میں جناروں دو الفاظ کے غلط معنی سمجھ کر لوگ چار ضلالت و قعر ندالت میں گرے ہیں اتنا کسی اور لفظ یا تخیل نے انسان کو گمراہی میں نہیں ڈالا، ان دونوں میں تمام دنیا ایک ایسے محارہ عظیم میں پھنسی ہوئی ہے کہ جبر، استغاثہ و شیل فلک نے بائیں پیری نہیں دیکھا، ساری دنیا کو یاد دلانے والے لشکروں میں تقسیم ہو گئی ہے، ہزاروں انسان روزانہ قتل کئے جا رہے ہیں، دونوں فرقے میں یہی کہہ رہے ہیں کہ ہم انسانی مساوات و آزادی کے لئے برسرِ پیکار ہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ جن معانی و مطالب کا نتیجہ یہ وحشتانہ قتل و غارت ہے وہ معانی و مطالب یقیناً غلط ہیں۔ غرض کہ اس جنگ عظیم نے ثابت کر دیا کہ زمانہ حال کی دنیا ان دونوں الفاظ کے صحیح معانی و مطالب سمجھنے سے قاصر ہے۔ لیکن ہمارے نوجوان جو اس مساوات و آزادی کے دلدادہ ہیں کہیں گے کہ یہ اسلامی مساوات کا نمونہ تھا۔ کہ حضرت ابو بکر نے بناب رسول خدا کی صاحبزادی کے قول کو بھی صحیح نہ سمجھا اور دھنئے و جوالہے کی لڑکی کی طرح ان سے شہادت طلب کی، ان نوجوانوں کے نزدیک اگر جناب رسول خدا خود بھی کوئی دعویٰ کرتے اور ان کو جھٹلایا جاتا تو وہ بھی اسلامی مساوات کا نمونہ ہوتا، ان کے خیال میں مختلف تعلیم و تربیت و اخلاق کے انسانوں کے قول کو ایک سی وقعت دینا ہی اسلامی مساوات ہے، اگر ایک جاہل کمینہ کم ظرف آدمی کی نسبت یہ گمان کیا جاسکتا ہے کہ وہ اپنے مفاد کے لئے جھوٹ بول رہا ہوگا، تو یہی گمان بخاری و مسلم و امام احمد حنبل جیسے لوگوں کے لئے کرنا چاہیے، کیونکہ یہ ہی اسلامی مساوات ہے۔ جہاں یہ خیال

پیدا ہوا کہ فلاں شخص نے نیک لوگوں کی صحبت پائی ہے، اپنے ماں باپ سے اچھے اخلاق ورثہ میں پائے ہیں خود مبداء فیض سے فطرت سلیم لے کر آیا ہے، کبھی اس کو جھوٹ بولتے نہیں دیکھا، کبھی بُرے لوگوں کی صحبت میں نہیں رہا لہذا یہ جھوٹ نہیں بولے گا کہ جس طرح عام جاہل کمینہ بھنگڑ خانہ کا رہنے والا جھوٹ بولتا ہے وہیں اسلامی مساوات مفقود ہو گئی، گواہوں کی شہادت کو پُرکھنے کے لئے ہمیشہ ایک معیار ہوتا ہے اور ان کے بیانات کی صداقت کے لئے مختلف مدارج ہوتے ہیں، اس گئے گزرے زمانہ میں بھی خیال کیا جاتا ہے کہ نیک تعلیم یافتہ دین سر واقف خدا سے ڈرنے والا جھوٹ نہیں بولے گا، لہذا بسا اوقات مدعی ہی کے بیان پر ڈگری ہو جاتی ہے۔ عدالتوں میں جب گواہوں کے اوپر تنقید ہوتی ہے تو ان کے مراتب و مدارج دنیاوی و اخلاقی کا لحاظ رکھا جاتا ہے، اور بعض کی نسبت گمان کیا جاتا ہے کہ یہ اپنے رشتہ دار کے مفاد کے لئے بھی جھوٹ نہیں بولے گا۔ کسی ہندو سے تو کہو کہ جناب گاندھی یا مسٹر جواہر لال نہرو یا پنڈت مدن موہن مالوی نے کسی امر واقعہ چرس کو وہ خود بیستم دید بیان کرتے ہیں عمداً جھوٹ بولا ہے، دیکھو وہ کیا کہتے ہیں لیکن حضرت ابوبکر کا خیال تھا کہ جناب فاطمہ م سداً اللہ جھوٹ بول رہی ہیں، جھوٹ بھی معمولی نہیں بلکہ جناب رسول خدا پر بہتان لگانے والا جھوٹ، حضرت ابوبکر کی رائے میں یہ تطہیر نے اپنا مقصد پورا نہیں کیا، اور خداوند تعالیٰ اہل بیت رسالت سے رحس و ناپا کی دور کرنے کا ارادہ ہی کرتا رہا، کامیاب نہ ہوا۔ جناب رسول خدا کا تو یہ قول خاک کا۔ میری عترت و قرآن ایک دوسرے سے قیامت تک جدا نہ ہوں گے۔ لیکن حضرت ابوبکر کا یہ گمان تھا کہ یہ غلط ہے، عترت رسول تو ایسے قسب کذب کی مرکب ہو سکتی ہے۔

ایک اور نکتہ بھی ہے، نصاب شہادت کی تو وہاں ضرورت ہوتی ہے۔ جہاں دعوے کی تردید کرنے والا کوئی موجود ہو، اگر حضرت ابوبکر کو آپ مدعا علیہ

نہیں سمجھتے تو یہاں تو فقط مدعیہ اور حاکم عدالت ہی ہوں، دعوے کی تردید کرنے والا کوئی مدعا علیہ نہیں، لہذا انصاف شہادت کی ضرورت نہیں۔ صرف حاکم کو اپنی تسلی کرنے کی مقصود ہے اس کے لئے دختر رسول اور صدیق اکبر یعنی حضرت علیؓ کے بیانات کافی تھے۔

اگر حضرت ابو بکر خود مدعا علیہ نہ تھے تو ان کو چاہئے تھا کہ جس کو وہ فریق ثانی سمجھتے تھے اس کو اس دعوے کی اطلاع دیتے، ان کے خیال میں ذک تمام مسلمانوں کا حق تھا، لہذا تمام مسلمانوں کو اس کی اطلاع دیتے، اور اگر وہ لوگ دعوے مدعیہ کو تسلیم ہی کریتے تو پھر کسی شہادت کی ضرورت ہی نہ ہوتی۔ یہ اس فقہ اسلامی کے عین موافق ہے جس فقہ اسلامی کی انصاف شہادت پر آپ کا انحصار ہے، اس کو کیوں نظر انداز کیا گیا اس کی وجہ دو میں سے ایک ہو سکتی تھی یا تو حضرت ابو بکر خود اپنے تئیں ہی مدعا علیہ و فریق مخالف سمجھتے تھے یا ڈرتے تھے کہ اگر تمام مسلمانوں کو اطلاع دی اور ان کو ایک فریق تصور کیا تو وہ سب مدعیہ کے دعوے کو تسلیم کر لیں گے۔

محض بیان مدعی کو جمع تصور کر کے اس کے مطابق فیصلہ صادر کرنا خود حضرت ابو بکر کی سنت تھی، ابھی ہم دیکھ چکے ہیں کہ محض جابر بن عبد اللہ کے بیان پر کفار کفر نے مال بحرین میں سے انہیں اتنا اور اتنا اور اتنا دینے کا وعدہ کیا تھا۔ حضرت ابو بکر نے ان کو تین لپس زرو جو اہرات کی دیدیں، نہ گواہ نہ شاہد، نہ تنقید شہادت، عام منادی ایام حج میں کرا دی کہ جس کے ساتھ رسول خداؐ نے کوئی وعدہ کیا ہے وہ آنکر محض بیان کرے۔ اس کے قول پر عمل ہوتا تھا۔ مسلمانوں! غور کرو خدا کو جان دینی ہے حق بھی کوئی چیز ہے، قبر میں تعصب ساتھ نہیں جاتا۔ ضد کرنے سے کیا فائدہ۔ یہ دو قسم کا طرز عمل کیا، دختر رسول تو خود جھوٹی شہادت پیش کرے، شہادت میں تمہاری ہی خلافت راشدہ کا ایک خلیفہ پیش کیا جاتا ہے وہ بھی جھوٹا حسین علیہا السلام بھی جھوٹے، دعویٰ غلط لہذا خارج۔ لیکن معمولی صحابی آتا

محض اس کے بیان پر مسلمانوں کے مال میں سے اسے دیا جاتا ہے، آخر اس کا سبب کیا ہے، و خیر رسول کو اتنا کیوں ذلیل کیا جاتا ہے، ان پر اتنا ظلم کیوں ہوتا ہے محض اس وجہ سے کہ اس کا شوہر اس حکومت کا مدعی ہے جس پر تم نے قبضہ کر لیا ہے نتیجہ نکلا کہ شہادت طلب کرنا محض ایک بہانہ تھا۔

۵۔ شہادت پیش ہوتی ہے اب ہم اس شہادت پر غور کرتے ہیں جو اس مقدمہ میں پیش ہوئی شہادت میں وہ شخص پیش ہوا جو رسالت محمدیہ کی تصدیق کے لئے خدا کی طرف سے گواہی میں طلب ہوا جس کی نسبت جناب رسول خدا فرمایا کرتے تھے کہ وہ صدیق اکبر و فاروق اعظم ہے، جد ہر یہ پھر نا ہے اوہ ہر حق پھر جاتا ہے۔ قرآن اس کے ساتھ ہے اور یہ قرآن کے ساتھ ہے جنین علیہما السلام بھی رسالت محمدیہ کی شہادت میں طلب کئے گئے تھے، اس شہادت کو تین وجوہات پر رد کیا گیا۔

۱۔ نصاب پورا نہیں

ب۔ اولاد کی شہادت والدین کے حق میں قابل قبول نہیں۔

ج۔ حضرات حسنینؑ اور ام کلثومؑ صغیر سن تھے۔

ہم ان میں سے ہر ایک پر غور کرتے ہیں۔

۱۔ نصاب شہادت ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ چونکہ ابھی مدعا علیہ طلب ہی نہیں ہوا تھا، نصاب شہادت کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ علاوہ اس کے نصاب شہادت سہمی مقدّمات کے لئے ہے جن میں حاکم یا قاضی کے پاس کوئی ذریعہ صحیح واقعات معلوم کرنے کا نہیں لیکن اگر حاکم کو عینی یقین کسی امر کا ہے تو پھر نصاب شہادت کی ضرورت نہیں اور نصاب بھی پورا تھا، وقتاً فوقتاً حضرت علی و رباح و ام ایمن و ام کلثوم و حضرت حسن و حضرت حسینؑ شہادت میں پیش ہوئے، غالباً ایک وقت میں پیش نہیں ہوئے جیسا عذر ہوتا گیا اسکے مطابق گواہ پیش ہوتے ہیں۔ یہ تو ضروری نہیں کہ ایک ہی پیشی پر سارے گواہان پیش ہو جائیں، اگر یہ بھی فرض کر لیا جائے کہ

حضرت علی و ام ایمن ہی فقط شہادت میں اول مرتبہ پیش ہوئے تو پھر بھی نصاب پورا ہو گیا۔ حضرت فاطمہ و ام ایمن دو عورتیں اور حضرت علی ایک مرد ہوئے۔ یہ عذر نہیں اٹھایا جاسکتا کہ نصاب شہادت فریقین کے علاوہ ہوتا ہے کیونکہ یہاں کوئی وہ معاشرتی تردید کرنے والا موجود نہیں، کوئی شخص یہ نہیں کہہ رہا کہ میں خدا کو نہ جانتا ہوں نہ کہہ رہا ہوں کہ رسول خدا نے مجھے معلوم ہو جاتا۔ یا محمد سے رسول خدا نے کہا تھا کہ انہوں نے سب یہیں، اگر کوئی شخص تردید واقعہ کرنے والا ہوتا تو میرے عیہ کا بیان اور عیہ کا انکار ایک دوسرے کو روک دیتے اور ان کے علاوہ نصاب شہادت طلب ابا جاتا، حضرت ابو بکر نے تو اپنے نہیں حاکم کی حالت میں رکھ کر لا علی والی حاکمانہ ذہنیت اختیار کر کے ثبوت طلب کیا تھا، جب دعویٰ کی تردید نہیں اور عیہ کے بیان کے برخلاف اور اس کی تردید میں کوئی دوسرا بیان نہیں تو پھر مدعیہ کو بطور گواہ تصور کیا جاسکتا ہے جنابِ خنین اور حضرت علی مل کر بھی نصاب شہادت پورا ہو جاتا ہے۔ کوئی ضروری نہیں ہے کہ نابالغ شخص اگر صاحبِ عقل و تیز ہے تو اس کی شہادت قبول نہ کی جائے، یا اولاد کی شہادت ان کے والدین کے حق میں قابل قبول نہیں۔ جب مباہلہ والے دن جناب رسول خدا اپنی نبوت کی شہادت میں جناب فاطمہ و حسین علیہم السلام کو لے گئے تو عیسیٰ یوں نے تو عذر نہیں اٹھایا کہ نصاب شہادت پورا نہیں ہوا، آنحضرتؐ تو خود فریق تھے جس طرح ذک کے معاملہ میں حضرت فاطمہ فریق تھیں، اب رہ گئے حضرت علی اور حضرت فاطمہ اور یہ ہی دونوں بچے، بقول آپ کے نصاب شہادت پورا نہ ہوا۔ آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ مباہلہ والے دن شہادت نہ تھی، دعا تھی، کیونکہ پہلے دعویٰ بیان ہوتا۔ کہ آنحضرتؐ پتے نبی ہیں یا حضرت عیسیٰ محض بندہ خدا ہے۔ پھر عیسیٰ انکار کرتے اور پھر بد دعا ہوتی، یہ کہنا کہ آنحضرتؐ سچے نبی تھے یا حضرت

عیسے بندہ خدا تھے فرزند خدا تھے یہی شہادت تھی۔

(ب) اولاد کی شہادت والدین کے حق میں۔ یہ کون سا قرآنی حکم ہے۔ جس کی رو سے اولاد کی شہادت والدین کے حق میں قابل قبول نہیں۔ ہم اس کو ایک فیئر پیش کر سکتے ہیں اپنے اس عود کی دلیل میں کہ علمائے جماعت حکومت نے اپنے حکام سقیفہ کے طرز عمل کو صحیح ثابت کرنے کی کوشش میں کس طرح فقہ اسلام کو توڑ مروڑ کر مخ کر دیا ہے، قریبی رشتہ داروں کی گواہی کو ناقابل ادخال شہادت قرار دے کر یہ امر قطعاً فیصلہ کر دیا گیا کہ مسلمان ایسے بے اعتبار و ناحق کوش ہوتے ہیں کہ ان کا بیان ان کے قریبی رشتہ داروں کے حق میں کبھی قابل قبول ہو ہی نہیں سکتا۔ کلیہ تو قائم ہو گیا لیکن اس سے دقت یہ آپڑ گئی کہ حضرت ابوبکر و حضرت عمر کے فضائل کی حتمی احادیث ہیں ان کے اکثر کے راوی حضرت عائشہؓ و حضرت عبداللہ ابن عمرؓ ہیں، حضرت ابوبکر کی امامت نماز کے قضیہ کی تو واحد راوی حضرت عائشہؓ ہیں یہ دقت تو باقی رہے گی جب تک کہ ایک اور کلیہ نہ قائم کیا جائے کہ اس قاعدے سے اگرچہ بنی کی اولاد مستثنیٰ نہیں۔ لیکن ان کے خلیفہ کی اولاد مستثنیٰ ہے، اور یہ سہٹھا تو قائم ہو ہی گیا جب ان دونوں بزرگواروں کی شہادت فضیلت اپنے اپنے باپ کے حق میں بلا عذر قبول کی جاتی ہے، اس مخ شدہ فقہ کے مقابلہ میں عیسائیوں کے جاری کردہ قانون کو دیکھو، انہوں نے فطرت انسانی کو یہ اعلا درجہ دیا ہے کہ یہی نہیں کہ اولاد کی گواہی بالکلیہ غدر کے اپنے والدین کے حق میں قابل ادخال شہادت ہو سکتی ہے خود مدعی بھی ایسا ایما ندر تصور کیا جاسکتا ہے کہ اس کا اپنا بیان بھی اپنے حق میں داخل شہادت ہے، دیکھا آپ نے اپنے حکام کی محبت میں اپنے دین پر اعتراف لے لیا

(ج) صغریٰ سن۔ سن تمیز ہونا چاہیئے۔ محض صغریٰ سن کو ہی وجہ نہیں ہے کہ شہادت کو رد کر دیا جائے اور یہ تو ایسے بچے تھے کہ ایسے ہم امور میں جیسے

کہ مبالغہ تھا، طلب کئے جاتے ہیں اور ان کے بیانات اور ان کی دعاؤں کو خدا کی بارگاہ میں وقت دی جاتی ہے

۶:- ہم ثابت کر چکے ہیں کہ جناب رسول خدا نے اپنی خاص ملکیت میں سے حضرت ابو بکر و زبیر بن العوام و عبدالرحمن بن عوف و ابو دجانہ و غیر ہم کو آراضیات و جائد اہبہ کی تھیں۔ حاکم وقت نے ان لوگوں سے کیوں نہ ہبہ کا ثبوت لیا۔ یہ جواب کہ ان لوگوں نے دعوائے نہیں کیا تھا لہذا ان سے ثبوت طلب نہیں کیا گیا درست نہ ہو گا، حضرت فاطمہ کو تو دعوائے کرنے کی ضرورت یوں پیش آئی کہ حاکم وقت نے ان سے آراضیات موہو بہ چھین کر اپنے قبضہ میں کر لیں۔ اگر دیگر موہو بہ الیہم کی آراضیات چھینی جاتیں تو وہ بھی دعوائے کرنے پر مجبور ہو جاتے، ان کی آراضیات بھی اسی طرح چھین لینی چاہئے تھیں۔ وہ اسلامی مساوات کہاں گئی۔

۷:- اگر حضرت ابو بکر جناب رسول خدا کے جانشین تھے تو آنحضرت کی رحلت پر صرف ان آراضیات یا اشیا پر قبضہ کرتے جو جناب رسالت میں کے پاس بطور حاکم و والی کے تھیں۔ فذک تو اُس وقت آنحضرت کے قبضہ میں نہیں تھا، جناب فاطمہ کے قبضہ میں تھا۔ حضرت فاطمہ کو بے دخل کس بناء پر کیا، دعوائے تو پہلے حضرت ابو بکر کو کرنا چاہیئے تھا۔ اگر وہ سچا ثابت ہوتا تو پھر وہ قبضہ کر سکتے تھے، بغیر دعویٰ و بغیر ثبوت کے دوسرے کی مقبوضہ آراضیات پر قبضہ کر لینا حکومت الہیہ کی شان نہیں ہے۔

۸:- ہبہ سے انکار کرنا حضرت ابو بکر کے لئے جائز نہ تھا۔ اس سے تو رشاء کا آپس میں تعلق تھا، اس کو ہم مثال دے کر سمجھاتے ہیں۔ متوفی کے کئی درثا ہیں ان میں سے ایک وارث دعویٰ کرتا ہے کہ سبخلہ جائداد کے ایک باغ متوفی نے مجھے ہبہ کر کے دیدیا تھا۔ اس دعویٰ کا اثر محض و رشاء پر پڑتا ہے۔ کسی شخص غیر پر نہیں پڑتا، جناب رسول خدا کے وارثا میں سے اس وقت

کسی وارث نے آنکر دعویٰ فاطمہ کی تردید نہیں کی، بلکہ کبھی بھی تردید نہیں کی۔
دیگر وراثاء مدعا علیہم بھی نہ تھے۔ پھر حضرت ابو بکر کو ہبہ کی شہادت طلب
کرنے کی کیا ضرورت تھی، اگر تحقیقات، مطلوب تھی تو دیگر وراثاء کو طلب کر کے
ان سے پوچھتے، اور اگر وہ مان لیتے تو معاملہ ختم تھا۔

۹۔ اس کا یہ جواب درست نہ ہو گا کہ بطور جائنشین رسولؐ کے حضرت ابو بکرؓ بھی
آنحضرتؐ کے ایک وارث تھے، وہ اگر وارث تھے تو حکومت کے وارث
تھے، اس بحث میں یہ امر بہت اچھی طرح تدنظر رکھنا چاہیے کہ آنحضرتؐ کے
زمانہ تک بلکہ اس کے بعد تک حکومت کی اپنی ملکیت کی کوئی آراضی یا جائداد
غیر منقولہ نہیں ہوتی تھی، خیبر کی آراضیات اسی وقت آنحضرتؐ نے لوگوں میں
تقسیم کر دی تھیں اور کوئی جائداد غیر منقولہ ایسی نہ تھی کہ جو حکومت کے قبضہ میں نہ تھی
حکومت کی جائداد کی ملکیت کا متیل ابھی تک فقہ اسلامی میں پیدا نہیں ہوا تھا۔ ہو
تے حکومت کے قبضہ میں آتی تھی فوراً مسلمانوں میں تقسیم ہو جاتی تھی بشکریوں کو
تختواہ دینے کا دستور ابھی نہیں ہوا تھا۔ تمام قوم مسلمانوں نے ایک لشکر تصور
ہوتا تھا، ہر ایک پر خدمت جہاد واجب تھی اور جب منادی ہوتی تھی سب جمع
ہو جاتے تھے۔ لشکریوں کو تختواہ دینے کا دستور حضرتؐ نے جاری کیا تھا۔
اور تب ہی حکومت کو اپنی مسجدہ ملکیت قائم رکھنے کا خیال پیدا ہوا۔ لیکن
اس وقت میں بھی آرائیات حکومت نے ملکیت میں نہیں لی جاتی تھیں۔ بہر صورت یہ
تو ظاہر ہے کہ آنحضرتؐ کے وقت تک حکومت کی کوئی جائداد نہ تھی جس کے وارث
حضرت ابو بکرؓ ہوتے، میث۔ ر۔ ر۔ کا پیش کرنا ہی ثابت کرتا ہے کہ حضرت
ابو بکرؓ نے جائداد متنازعہ کو جناب رسولؐ خدا کی ذاتی ملکیت تو مان لیا۔ صرف
یہ عذر پیش کیا کہ یہ ورثہ کے قانون میں نہیں آتی، اگر رسولؐ خدا عام حکم
پہنچا کرتے تو یہ آراضیات، ان کے ورثہ میں تقسیم ہو جاتیں۔ اس سے ہی ظاہر ہے کہ یہ
حکومت کی ملک نہ تھیں اور حضرت ابو بکرؓ کے ورثہ نہ تھے۔

۱۰۔ حدیث لا نورث کی رو سے یہ جائداد متنازعہ مسلمانوں کے صدقہ ہوئی تو پھر حضرت ابو بکر نے کیوں دیگر صدقات کی طرح مسلمانوں میں تقسیم نہ کیا۔ کیوں اپنی خاص ملک میں رکھ لیا۔

۱۱۔ اب یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس مقدمہ میں باریثوت کس فریق کے ذمہ تھا اور شہادت کس کو پیش کرنی چاہیے تھی۔ جناب فاطمہ کے قبضہ میں یہ جائداد تھی، حضرت ابو بکر ان کو بے دخل کرنا چاہتے تھے لہذا باریثوت ابو بکر کے ذمہ ہوا کہ حضرت فاطمہ کو بے دخل کرنے کا حق ثابت کریں۔

دوسری طرح بھی دیکھو، حضرت فاطمہ آن کرہ بہ و میراث کی بنا پر دعویٰ کرتی ہیں جناب رسول خدا کی خالص ملکیت تسلیم شدہ تھی۔ قانون وراثت حضرت فاطمہ کے حق میں تھا، اس مسلمہ قانون وراثت کے خلاف حضرت ابو بکر ایک ایسی حدیث پیش کرتے ہیں جس کی صحت سے حضرت فاطمہ کو انکار تھا۔ صرف کجائے ہر ہے کہ اس حدیث کی صحت کا باریثوت حضرت ابو بکر پر تھا۔ اور جب بطور مشیر حضرت فاطمہ کو یہ جائداد مل جاتی تو پھر بہیہ کے ثابت کرنے کی ضرورت ہی نہ رہتی۔

۱۲۔ میراث کے دعوے کی تردید میں حضرت ابو بکر نے جناب رسول خدا کی طرف منسوب کر کے ایک ایسی حدیث بیان کی تھی جس کو کسی اور نے جناب رسول خدا سے نہیں سنا تھا، اگر انصاف کو ملحوظ خاطر رکھا جائے تو اس حدیث کی صحت کو ثابت کرنا حضرت ابو بکر کے ذمہ ہوتا اور پھر دیکھتے کہ نصاب شہادت کس طرح پورا ہوتا ہے سوائے حضرت عمر اور حضرت عائشہ کے اور کوئی گواہ ہی نہ ملتا۔ ہاں اگر حکومت کا زور لگاتے تو دوسری بات ہے۔

کسی حدیث کی صحت کی تحقیقات کے لئے علماء نے چند قواعد و ضوابط مقرر کئے ہیں ان میں سے چند ہم ذیل میں درج کرتے ہیں۔

۱۔ کیا یہ حدیث عقلاً درست ہے؟

(ب) قرآن شریف کے مضمون و احکام کے تو خلاف نہیں۔
(ج) کیا اس کے مضمون سے ملتی جلتی کوئی اور حدیث بھی ہے۔
(د) اس حدیث کے راوی کون ہیں۔ کیا غلط بیانی کے لئے انہیں کوئی ترغیب تو نہ تھی۔

(۴) تعداد و رواۃ۔

(و) موقع جب وہ بیان کی گئی ہو۔

ہم پھر ایک قاعدہ پر علیحدہ علیحدہ اس حدیث کو جانچتے ہیں۔

(۱) خلافِ عقل۔

حدیث متنازعہ یہ ہے تَحْنِ مَعَاثِرُ الْأَنْبِيَاءِ لَا تَنْرِثُ وَلَا تُورِثُ مَا تَرَكَتْ لَهَا صَدَقَةٌ اہم گروہ انبیاء نہ کسی سے میراث لیتے ہیں اور نہ ہم سے کوئی میراث پاتا ہے۔ ہم جو چھوڑتے ہیں وہ صدقہ ہوتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ جو شرع کے پیغمبر لاتے ہیں وہ ان پیغمبروں پر حاوی ہوتا ہے یا نہیں۔ اُمت کے لئے حکم ہے کہ چوری نہ کرو، زنا نہ کرو، جھوٹ نہ بولو۔ شراب نہ پیو۔ کیا پیغمبروں پر یہ احکام حاوی ہوتے ہیں یا نہیں، نماز و روزہ کے احکام کے پابند پیغمبر ہوتے ہیں یا نہیں، نکاح کے محرمات کی پابندی پیغمبروں پر لازم ہے یا نہیں۔ اگر یہ ساری شریعت پیغمبر پر حاوی ہوتی تو وہ حتم ترکہ سے کیوں باہر ہوں۔ ہر ایک پیغمبر کو تو حکومت حاصل نہیں تھی۔ ایک کے پاس اراضیات و جاگیریں نہ تھیں۔ کیا اس کے مرنے کے بعد پیہنے کے لئے اور گھر کے برتن بھی اس کی امت میں تقسیم ہوتا یا کرتے تھے اگر کسی شخص نے اپنے باپ دادا سے بہت مال و متاع ورثہ میں پایا اور بعد کو وہ نبی ہو گیا، تو بعد بعثت اسے چاہیئے کہ فوراً سارا مال و متاع امت کو دیدے اور خود فقیرانہ زندگی شروع کرے، اگر امت میں سے کسی نے رحم کھانا کھا کر اسے کچھ دیدیا تو خیر ورنہ بھوکوں مرے۔ پیغمبر کو اس طرح امت کا محتاج رکھنا مشیتِ الہی میں تو معلوم نہیں ہوتا۔ سیاستِ عمریہ کا ایک گڑھ تو ہو۔ تاریخِ عالم

میں تو اسی مثال کوئی نہیں ملتی، اگر ایسا ہوتا تو حضرت سلیمان اپنے باپ کے مرتے ہی فقیر ہوتے نہ کہ بادشاہ، علاوہ اس کے ابتدائی نبوت میں فوراً تو امت پیدا نہیں ہوتی، بعثت کے بعد ہی پہلا ورثہ سے ملا ہوا ترکہ تو اس پر حرام ہو گیا، اب وہ بے چارہ پیغمبر کیا کرے۔ کافروں کے محلوں میں چاکر گداگری بھی کرے، اور ان کے خاؤں کو بڑا بھلا بھی کہے، وہ کافر اُسے کیوں بھیک دیں گے، وہ تو جا میں گئے کہ کل کا مرتا آج ہی مہ جائے عجیب صورت حالات پیدا ہوئی۔ امت ہوئی نہ جو نذرانہ دے، کافر بھیک نہیں دیتے، اور اگر یہ کہو کہ جن روایات نہ فت کا لفظ ہے وہ غلطی سے وہاں آگیا ہے، دراصل یہ ہے کہ پیغمبر ورثہ لے تو بیت میں لیتے، ان سے انک ورثا ترکہ حاصل نہیں کر سکتے، تو یہ ایک طرف تاریخ نمبر نزاع پیدا کرے گی۔ فرض کرو کہ تین بھائی ہیں جن کا باپ مرتا ہے تینوں حصہ مساوی ورثہ پاتے ہیں، اب ایک بھائی ان میں سے پیغمبر ہو جاتا ہے۔ کچھ عرصے کے بعد دوسرا بھائی مرتا ہے، اس کے ورثہ میں یہ پیغمبر اور تیسرا بھائی شریک ہیں، اثبت ہے، چھٹی مرتا ہے، اس کی ساری دولت اور سارا مال اس کی امت آنکرنے جاتی ہے۔ گھناہ ہو جاتا ہے، بند گھر پر بھی امت قبضہ کر لیتی ہے، اب بتائیے اُس تیسرے بھائی پر ظلم ہوا یا نہیں، باپ کے ورثہ میں پیغمبر بھائی شریک، بھائی کے ورثہ میں وہ شریک مگر جب خود مرتا ہے تو اس کا بھائی دیکھتا رہ جاتا اور پیغمبر کا سارا گھر صاف ہو جاتا ہے، ابھی معاملہ یہیں ختم نہیں ہوا۔ پیغمبر کے بچے بیویاں ہیں ان کی پرورش بھی وہ بھائی کرے۔ اور اگر نہ کرے تو ان کو سڑک پر نکال دیا جائے، اور وہ بھیک مانگتے پھر پیغمبر کی آل کو اس طرح ذلیل کرنا خداوند تعالیٰ کی مشیت میں تو ہونہیں سکتا، ہاں کارکنان سقیفہ نبی ساعدہ کی سیاست کا یہ ایک جز وہو تو ہو، اور لطف یہ ہے کہ امت پر کہیں یہ فرض عائد نہیں کیا گیا کہ پیغمبر کو اپنی آمدنی کا ایک معین حصہ دیا کریں۔ مسائل پونچھنے سے پہلے ایک ذرا سی فہم کی ادائیگی لگا دی گئی وہ تو ادا نہ ہو سکی اور آیت بخوبی کو منسوخ کرنا پڑا، اگر یہ فرض عائد

ہو جاتا تو اسے کون پورا کرتا، اس حدیث کا نتیجہ یہ نکلا کہ پیغمبر کے مرنے پر امت اس کے مال و متاع کی تو مالک ہو جائے۔ مگر امت پر یہ فرض نہیں ہے کہ اس کے بچوں کی پرورش کرے پیغمبر کے لئے یہ تو اجازت ہے کہ بیویاں کرے سلسلہ تناسل جاری کرے لونڈیاں رکھے، ہر ایک عورت سے بچے ہوئے تو ۲۰ یا ۳۰ بچے تو ہوں گے، کچھ بچے صغیر سن، کچھ قریب بلوغت، کہ پیغمبر کا انتقال ہوتا ہے۔ شام کو یہ بیس تیس خدا کے بندے گھر دیار لٹا ہوا منہ پر پڑے ہوئے روٹیوں سے محتاج امت کی جان و مال کو اور پیغمبر کی روح کو دعا دیتے ہوئے جمع کرتے ہیں کسی نے روٹی آگے ڈال دی اور دست گیری کی تو جان بچے گی ورنہ موت تو سامنے کھڑی ہے۔ یہ ہے اس حدیث کا نتیجہ۔

اگر یہ حدیث درست ہوتی تو جناب فاطمہ و حضرت علی و جناب حسین علیہم السلام کو ضرور معلوم ہوتی، کیونکہ یہ ہی وہ حضرات تھے جن کے اوپر اس حدیث کا اثر براہ راست پڑتا تھا، جناب پیغمبر خدا کے لئے لازم تھا کہ سب سے پہلے اپنے وارثوں کو اس نکتہ سے آگاہ کرتے تاکہ ورثہ کے لئے یہ ان کے جانشین کو تنگ نہ کریں، اگر یہ حدیث درست ہے تو یا تو جناب پیغمبر سے بہت بڑی اور ناقابل تلافی فرو گذاشت ہوئی یا محاذ ائمہ حضرت فاطمہ و حضرت علی و جناب حسین علیہم السلام نے باوجود اس حدیث کے علم کے ایک جھوٹا دعویٰ کر دیا، اور اس کی پیروی کر کے کذب صریح کے مرتکب ہوئے۔ ہم تو ان دلدلوں میں سے ایک بات کو بھی تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں۔ جماعت اہل حکومت کے مقلدین جن کو جی چاہے ملزم ٹھہرائیں۔ شاہ عبدالحق محدث دہلوی اپنی اسشتہ الملعات میں لکھتے ہیں۔

مشکل ترین قضایا تفتیہ فاطمہ زہراست زیرا کہ اگر بگوئیم کہ او جاہل بود

ہاں سنتے یعنی حدیث کہ ابو بکر نقل کردہ بعد ازاں فاطمہ و اگر الزام

کنیم کہ شاید اتفاق بیفتاد اور البتہ ایں حدیث از آنحضرت مشکل میشود

کہ بعد از استماع از ابی بکر و شہادت سائر صحابہ بر آن چرا قبول

ذکرہ و در غضب آمد فاگر غضب او پیش از سماع حدیث بود چہ را بر نگشت از غضب
تا این کہ امنہ او کشید و نازندہ بود ہاجرت کرد و ابو بکر را۔

اشعة اللغات شرح مشکوٰۃ مطبوعہ مطبع فول کشور جلد سیوم ص ۴۵۳

(ب) خلاف قرآن

یہ حدیث قطعاً قرآن شریف کے خلاف ہے مندرجہ ذیل آیات ملاحظہ ہوں۔

(۱) يُوصِيكُمْ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلَّذِ كَرِمِثْلَ حَظِّ الْأُنثَيَيْنِ

ترجمہ :- خداوند تعالیٰ تمہاری اولاد کے بارے میں یہی ہدایت کرتا ہے کہ لڑکے کا حصہ دو لڑکیوں کے حصہ کے برابر ہے
(۲) وَوَرَّثَ سَكِينَتًا ذَاوُدَ۔

ترجمہ :- اور سلیمان نے (سلیمان باپ) کا ورثہ پایا۔

(۳) قَوْلَهُ تَعَالَى مُحَمَّدًا عَن ذِكْرِي يَا وَافِي خِفْتُ الْمَوَالِي مِن دِرَاحِي وَكَانَتْ اِثْرِي
عَاقِرًا فَهَبْ لِي مِن بَنٍ كَذُنْتَ وَلَيْتَ اِيْرَتُ بَنِي وَبِوَرَّثَ مِن اٰلٍ يَعْقُوبَ ۔

ترجمہ :- حضرت ذکریا نے ہارگاہ خداوندی میں اس طرح مناجات کی۔ میں اپنے ان وارثان
ہاگزشت سے اندیشہ رکھتا ہوں جو میرے مرنے کے بعد میرے پیچھے رہیں گے۔ میری زوجہ
ہا بھ ہے، خداوند اپنی درگاہ سے مجھے وارث عطا کر جو میرا اور آل یعقوب کا ورثہ پائے ۔

(۴) وَابْتَذَ الْفَرْنَجِي حَقَّهُ

ترجمہ :- اے بنی اپنے نزدیک ترین رشتہ داروں کو ان کا حق دیدو۔

آنحضرتؐ پہلے تمام انبیاء و رسلؑ نے آپؐ اور ان کے ترکہ سے ان کے وارثوں کو حصہ دیا، خود نبی محمدؐ کے لئے مال الدار کا
ترکہ ورثہ میں ملایا۔ دیکھو سیرۃ ابنی سنی لغنی جلد اول ص ۱۲۱ میں یہ لکھی کا ذکر تو قرآن شریف میں ہر حضرت
داؤد کی دولت و سلطنت کا ورثہ ان کے فرزند سلیمان نے لیا۔ جب حضرت ذکریاؑ
کی عمر زیادہ ہوئی اور اپنی زوجہ کے عفر کی وجہ سے آپ اولاد سے ناامید
ہونے لگے، تو ہارگاہ ایزدی میں دعا کی جس کا ذکر قرآن شریف میں ہے، اُس کو ہم
نے اوپر نقل کیا ہے، ظاہر ہے کہ اس ورثہ سے مالی و دولت کا ترکہ مراد ہے۔ علم و نبوت
اس سے مراد نہیں ہو سکتے، اگر اس سے علم و نبوت مراد ہوتے تو پھر حضرت ذکریاؑ کا ڈر

بے معنی تھا۔ ان کے اقربا بہرستی علم و نبوت نہیں لے سکتے تھے، نبوت و علم لدنی تو عطا کئے گئے تھے جس کو خداوند تعالیٰ چاہے۔ دے گا، اس میں رسول کا کچھ دخل نہیں، اور نہ یہ آقا، برداروں میں متعصب ہو سکتی ہے یہ معلوم ہوا کہ یہاں مال دنیوی داد ہے۔ آیہ شریفہ ذات ذالمتقین حقہ کی تفسیر میں بلوغت میں ہیں کہ جب یہ آیت ازل ہوئی تو جناب رسول خاتمہ نے حضرت فاطمہ کو بلایا: "ذات کا مقتدا ان کے حق میں لکھا گیا" (ج) تکرار مضمون

جناب رسول خدا کی اہل بیت سے مطابقت لینے والے یہ اہل بیت ہیں اور انہیں یہ کہ آپ ائمہ مومن کو تائید و قوت پر بیان فرماتے ہیں۔ آپ کی احادیث اہل بیت سے کی تعدد ترقی و تثبوت کرنے والی ہوئی ہیں مثلاً مناسب سے سنت لینے کی، کہ جب حق اہل بیت میں پہنچ جاتی ہے جناب میرے وقت علم کو کسی دلیقوں سے بیان فرمایا۔ یہ بخاری و صحیح مسلم کے کسی سے بافصل نہ آئے اگر کچھ ہو، ہر ایک میں ایک ہی نہ ہو، یہ صحیح ان سے تھا حدیث، ائمہ کے لیکن یہ حدیث لا توثیق ہے کہ اس مضمون میں وہ حدیث ہی نہیں تھی اور اہل بیت کی توثیق کسی دوسری حدیث سے نہیں ہو سکتی۔ اہل بیت سے یہ حدیث نہ ہو سکتی تھی کہ لے کر فوری ضرورت کو رفع کرنے کے لئے آئے۔ اس لئے ان سے منع فرمایا کہ (ح) (۱) سوائے حضرت ابو بکر کے اور کسی سے اس حدیث کو نہ دینی نہیں ملتا۔

(۲) طریقہ یہ ہے کہ جب کسی حدیث کو بیان کرتے ہیں تو اس کے موقوفہ کا تذکرہ ذکر کرتے ہیں کہ فلاں واقعات سے تھے، فلاں موقعہ تھا، جب یہ حدیث بیان کی گئی جس طرح حدیث مذلت، حدیث خدیر، حدیث ولایت، حدیث رایت اور حدیث تقالین وغیرہ کے واقعات و مواقع، بہت و مناسبت کے ساتھ بیان کئے گئے ہیں لیکن حضرت ابو بکر نے یہ نہیں فرمایا کہ اس موقعہ پر کنہ واقعات کے اندر یہ لا وارث نہایت بدیہی اور اس کا باعث کیا تھا، اس کا مضمون تو یہ ہے کہ اس

حدیث کو مرضح کیلئے وقت ارشاد فرمانا چاہئے تھا۔ لیکن مرض الموت کے دوران کی احادیث میں کہیں اس کا پتہ نہیں چلتا، جنہر و زندک کے حصول کا دوسرا موقعہ ہو سکتا تھا، لیکن اس وقت بھی یہ حدیث بیان نہیں کی گئی۔ ایک تیسرا موقعہ بھی تھا۔ جب آیات وراثت نازل ہوئیں تو ان کی تفسیر میں آپ کو بتانا چاہئے تھا کہ پیغمبر ان آیات کے دائرہ سے باہر ہیں۔ تمام کنب لغاسیر کو دیکھ ڈالو، اس لاوارث حدیث کا پتہ ان آیات کی تفسیر و توشیح کے سلسلہ میں بھی نہیں ملتا، جب ان موزوں موقعوں پر اس حدیث کا پتہ نہیں چلتا تو پھر یہ بتانا نہایت ضروری ہو گیا کہ کس ناموزوں وقت پر اس کو بیان کیا گیا تھا، امر واقعہ تو یہ ہے کہ جناب فاطمہؑ نے ایسا آڑے ہاتھوں لیا تھا کہ ساری نقل گم ہو گئی، کچھ نہ موتی جلدی میں یہ ایک بات کہہ گئے، کچھ بتاتے تو تفصیل میں جاتے، حضرت عمرؓ بھی ایک موقعہ پر ایسا ہی کیا تھا۔ جب سقیفہ بنی ساعدہ کی زبانی جنگ و جدل میں جناب ابن المنذر نے تلوار پر ہاتھ مارا تو فوراً اس کی دھار کی تیزی سے پینے کے لئے حضرت عمرؓ نے فرما دیا کہ جناب رسول خداؐ نبھ سے فرمایا کرتے تھے کہ تم جناب ابن المنذر کی مخالفت نہ کرنا، اس کا ذکر ہم پہلے کر چکے ہیں۔

۱۴۱۔ خدمت فاطمہؑ کے س دموت کی تردید میں حضرت ابو بکرؓ نے تین عذر پیش کئے اول تو یہ کہ دعویٰ حبیبہ کی شہادت ناکافی ہے۔

دوسرے یہ کہ پیغمبرؐ کی اولاد محروم الارث ہوتی ہے۔

تیسرے یہ کہ میں اس طریقے کو جو رسول خداؐ کے زمانہ میں رائج تھا۔ بدلتا نہیں چاہتا۔

چوتھا عذر حضرت ابو بکرؓ کے دگلا ایزا کرتے ہیں کہ اولاد کی شہادت پنے والدین کے حق میں ناقابل قبول ہوتی ہے۔

عذرات اول و دوم و چہارم کا جواب ہم پہلے دے چکے ہیں۔ تیسرا عذر ان ہی عذرات کے تابع ہے۔ اگر وہ ثابت ہے اور اولاد پیغمبرؐ محروم الارث نہیں ہے تو

پھر حضرت ابو بکر کو ان آرائشات و صدقات پر کوئی دسترس حاصل نہیں، نہ وہ اس کے انتظام کرنے کے مجاز ہیں، لہذا طریقہ رسول کو بدلنے یا نہ بدلنے کا سوال حضرت ابو بکر کے لئے پیدا ہی نہیں ہوتا اور اگر اس عذر کو ہم دیگر عذرات سے علیحدہ ہی لیں تب بھی حکومت کو کچھ فائدہ نہیں پہنچتا، روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ چند صدقات میں سے جب کچھ بچ رہتا تھا تو آنحضرت اس بقیہ کو بنی ہاشم کے غریب و مساکین پر تقسیم کر دیتے تھے۔ مذکور کے علاوہ دیگر ذرائع آمدنی بھی تو جناب رسول خدا کے پاس تھے۔ غریب و مساکین کی پرورش ان دیگر ذرائع سے ہوتی تھی۔ یہ ثابت نہیں کہ مذکور کے ہمہ کے بعد مذکور کی آمدنی پر جناب رسول خدا نے تصرف کیا ہو، دیگر صدقات کا دعویٰ بذریعہ میراث کے تھا، جب تک آنحضرت خود زندہ تھے ان کو حق حاصل تھا کہ ان میں اپنی اولاد کو بھی دیں اور جو بچ رہے اس کو جس طرح چاہے خرچ کریں، مرنے کے بعد تصرف وراثت کا ہوتا ہے حاکم کے لئے جائز نہیں کہ تصرف کرے یا اس کو ضبط کرے، اور یہ جو حضرت ابو بکر نے فرمایا کہ میرے لئے جائز نہیں ہے کہ جناب رسول خدا کے طرز عمل کو بدلوں تو یہ تو محض دفع الوقتی کے لئے تھا۔ یہ ارشاد و اقیست سے بالکل معری تھا، حضرت ابو بکر کے اعتقاد کے بموجب تو آنحضرت کا طرز عمل خلافت سے متعلق یہ تھا کہ اپنا جانشین کوئی مقرر نہیں فرمایا، پھر حضرت ابو بکر نے وہ طریقہ بدل کر حضرت عمر کو کیوں نامزد کر دیا جس کو لیجئے، آنحضرت خمس کو بنو ہاشم و بنو عبدالمطلب میں تقسیم کرتے تھے اور بنو عبدش و بنو نوفل کو مطلق حصہ نہیں دیتے تھے، حضرت ابو بکر و حضرت عمر نے خمس تقسیم کر کے اُسرے وغیرے کو دیدیا لیکن قرابتداران رسول کو نہیں دیا دیکھو مسند احمد حنبلی الجزء الرابع ص ۸۳ نیل الاوطار شوکانی جلد ۷ ص ۲۸۱۔ تفسیر ابن جریر طبری جلد ۱۰ ص ۶۔

علامہ شبلی فرماتے ہیں:-

”وہ (حضرت عمر) قرابتداران بنی ہاشم کو مطلقاً خمس کا حقدار نہیں سمجھتے تھے چنانچہ انہوں نے اہل بیت کو کبھی خمس میں سے حصہ نہیں دیا، ائمہ مجتہدین

سے امام ابو حنیفہ بھی ذوی القربی کے خنس کے قائل نہ تھے۔

الفاروق حصہ دوم ص ۲۴۶

اپنے زعم میں اس کے بعد مولوی شبلی حضرت عمر کے طرز عمل کو حق بجانب ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں، اگر خوف طوالت نہ ہوتا تو ہم ظاہر کرتے کہ اس کوشش میں مولوی شبلی کس طرح ناکام ہوئے۔ بہر صورت ہمیں تو یہ ثابت کرنا تھا کہ حضرت ابو بکر و حضرت عمر نے آنحضرت کے طرز عمل کو بدل دیا اور وہ ثابت ہو گیا، آگے چل کر علامہ ابو صفوان ایک اور لڑکھڑی کھاتے ہیں اور بے اختیار ہو کر حق کہنے پر مجبور ہو جاتے ہیں۔

ان حدیث و روایات کے استقراء سے جو کچھ ثابت ہوتا ہے یہ ہے ذوالقربیٰ میں سے آیہ اجتنبوا لحظہ صرف بنو ہاشم و بنو عبدالمطلب کو حصہ دینے تھے بنو نوفل و بنو عبد شمس حالانکہ ذوی القربیٰ میں داخل تھے لیکن اپنے آپ کو باوجود طلب کرنے کے بھی کچھ نہیں دیا۔

الفاروق حصہ دوم ص ۲۴۷

آنحضرت کے اس سب طرز عمل کو کیوں حضرات ابو بکر و عمر نے بدلا، آنحضرت کا ایک اور طرز عمل یہی تھا، عام قاعدہ کے خلاف ابو العاص شوہر زینب کو بغیر فدیہ لئے چھوڑ دیا، مسلمانوں سے اجازت لے لی کہ فدیہ میں تمہارا حصہ ہوتا ہے۔ لہذا اگر کہو تو یہ ہمارے واپس کر دوں مسلمانوں نے اجازت دیدی، آپ نے ہمارے واپس کر دیا اگر حضرت ابو بکر فذک کہ مسلمانوں کا حق سمجھتے تھے تو دختر رسول کی دل جوئی رسول خدا کے اس طرز عمل کی پیروی میں کیوں نہ کی، امر واقعہ یہ ہے کہ فذک کے مقدمے کے فیصلہ میں ایسی ہی کئی باتیں ہو گئی ہیں، نصاب شہادت پر امر کرنا ان میں سے ایک تھا، اس اصرار کا ذکر تو پہلے ہو چکا ہے لیکن یہ بھی محض ایک دفعہ الوقتی کی کوشش تھی، حضرت علی و فاطمہ، ام ایمن و جناب حنین کی گواہیوں کو کن کن کوششوں سے رد کیا گیا ہے مگر دیگر صحابیوں کے لئے فقہ کا اصول قائم کر دیا کہ ایک عادل صحابی کی شہادت کافی ہے۔ دیکھو فتح الباری پارہ ۶ ص ۲۴۷

عمدة القاری۔ جلد ۵ ص ۶۷۵۔

۱۴۔ اگر یہ لاوارث حدیث درست تھی تو حضرت عائشہ و حضرت حفصہ کے وہ حجرے
اور مکانات کیوں نہ لیلے گئے، جو ان کو آنحضرتؐ سے وراثت میں ملے تھے۔ یہ
امریات شدہ ہے کہ یہ حجرے و مکانات آنحضرتؐ کی ملک تھے، اور ازواج مطہرات
کو ورثہ میں آنحضرتؐ سے پہنچے تھے۔ سید نور الدین بہودی :- وفاء الوفاء
بخبار دارالمصطفیٰ الجزء الاول باب الرابع فصل التاسع ص ۳۷۵۔

۱۵۔ حضرات زبیر و عبدالرحمن بن عوف و ابوبکر کو بھی تو جناب رسول خداؐ نے
آراضیات حبیبہ کی تحفہ جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا، ان سے کیوں نہ شہادت طلب
کی گئی اور ان کے حبیبہ کو کیوں تسلیم کر لیا گیا۔

۱۶۔ حضرت فاطمہ و حضرت علیؑ نے حضرت ابوبکر کے فیصلہ کو غلط، بنی برظلم سمجھا، اور
جب حضرت ذکر تیا کی دعا والی آیت اور نیز حضرت سلیمان کے ورثہ پانے والی
آیت حضرت ابوبکر کو سنائی گئی تو وہ اس کا کچھ جواب نہ دے سکے، حضرت
علیؑ نے کہا کہ تم ان آیات کی سوچو دگی میں کیا کہہ سکتے ہو، خاموش ہو رہے۔
کیا کہتے؟

۱۷۔ حضرت فاطمہؑ اپنی ناراضی ہوئیں کہ پھر حضرت ابوبکر و حضرت عمرؓ سے عمر بھر کلام نہ
کیا، صاف مریضاً کہہ دیا کہ تم دونوں نے مجھے ناراض کر دیا ہے اور میں اپنے والد
بزرگوار سے تمہاری شکایت کروں گی، حضرت سفین ان کو راضی کرنے کے لئے گئے تو
ان کی طرف سے منہ موڑ لیا اور کلام نہ کیا، جو لوگ محمد مصطفیٰؐ کو رسول برحق سمجھتے ہیں
اور آپ کے قول کو سچا جانتے ہیں، جب ان کو یہ یاد آئے گا کہ جناب رسول خداؐ نے
فرمایا تھا کہ فاطمہؑ میرے جسم کا ٹکڑا ہے جس نے اسے ناراض کیا اس نے مجھے ناراض
کیا، اور جس نے مجھے ناراض کیا وہ خدا کے غضب کا مستوجب ہوا تو پھر وہ حضرت
ابوبکر کے اس فعل سے لرزہ بر اندام ہو جائیں گے۔

۱۸۔ ابن حجر مکی اور دیگر وکلاء اہل حکومت زید بن جن بن علی بن کھن کی رائے

کو پیش کرتے ہیں کہ اگر ان کے سامنے یقینہ پیش ہوتا تو وہ بھی یہ ہی فیصلہ دیتے اور تو یہ روایت ثابت نہیں۔ اس کے راویان کا علم نہیں، علاوہ اس کے یہ وہ ہی زید ہیں جو سیاسیات میں پڑ گئے تھے اور شکر جمع کرنے کی فکر میں تھے، عوام الناس کا لشکر تو ایسی ہی ہر دل غزینی کی باتوں سے جمع ہوتا ہے جس فعل کی بہت حضرت علی و حضرت فاطمہ و امام حسن و امام حسین کر چکے ہوں وہ تقریباً دو صد برس بعد کے آئے والے شخص کی سیاسی تائید سے کیونکر سخن قرار دیا جاسکتا ہے یہ تو محض رائے ہی رائے تھی، ان سے زیادہ تو مامون کا فعل و نتیجہ تھا، اس نے تمام مملکت کی بہت سننے کے بعد اپنی رائے قائم کی تھی، اور ایسے فرمان میں حصہ ابوبکر کے فیصلے کی غلطی نہایت صحیح استدلال کے ذریعے سے ثابت کرتا ہے، اس کو اس کا ایسا یقین تھا کہ ذک واپس اولاد فاطمہ کو دیدیا، حالانکہ اس کا یہ فعل اس کے ذاتی مفاد کے خلاف تھا۔ اس پر اس کا غلام اس کی طرف سے قابض تھا اور ذک خلفاء کی ذاتی ملک ہو گیا تھا۔

۱۹۔ مسلمانوں غور کرو، خدا کو جان دینی ہے۔ کسی مذہب پر تعصب کرنے سے پہلے یہ تو سوچو کہ آیا وہ مذہب حق یہ ہی ہے، حضرت ابوبکر اس حکومت پر قابض تھے جو جناب فاطمہ کے باپ کی پیدا کردہ اور ان کے توہر کی تموار سے نکل سترد تھی۔ اگر یہ دونوں نہ ہوتے تو حضرت ابوبکر کس حکومت پر قابض ہوتے علاوہ اس کے جناب فاطمہ کا پدر بزرگوار ان کا نبی محسن اعظم تھا، کیا ان کے احسانوں کا یہ ہی بدلہ تھا، جو حضرت ابوبکر ان کی اکلوتی بیٹی کو دے سکتے تھے۔ کتنا جناب رسول کی روح کو صدمہ ہوتا ہوگا، جب جناب فاطمہؑ یاد کرتی ہوں گی، چند گھنٹوں کا عباس کا گراہنا جس دل نے برداشت نہ کیا وہ اپنی پیاری بیٹی کی آہ و زاری کس سرخ کے ساتھ سننا ہوگا، سنت رسول پر عمل کرنے کا بڑا دعویٰ ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرماتے کیا کہ ان کی پروردہ دختر زینب کو اپنے قلابہ کے جانے کا بیخ ہو، اور مسلمانوں سے کہہ کر واپس کر دیا کیا جناب ابوبکر نہ کہہ سکتے تھے کہ مسلمان اگرچہ میری رائے میں ذک تمہارا حق ہے لیکن دختر رسول مانگتی ہے، تمہارے محسن پیارے نبی کی دختر۔

تمہاری رضا مندی ہو تو میں واپس کر دوں، کون سی زبان تھی جو نہیں کرتی، اور کونسا دل تھا جو انکار کرتا، سنت رسول پر عمل بھی ہو جاتا، تمہارے حضرت ابو بکر نے کس طرح تمہارے پیارے رسول کی بیٹی کو اس کے باپ کے مرنے کا پیرا دیا کہ وہ ان سے ایسی متغیر جو گئی کہ سامنے آئے تو منہ موڑ لیا اور کہا کہ تم دونوں نے مجھے ایسا ناراض کیا ہے کہ میں اب اپنے پدر بزرگوار سے ملنے والی ہوں تمہاری شکایت ان سے کروں گی، اتنی ناراضی تھیں کہ وصیت فرمادی کہ یہ دونوں جناب عائشہ میرے جنازے پر بھی نہ آئیں، سنت رسول کی پیروی کا تو یہ حال ہے کتاب اللہ کی پیروی کو دیکھو، بستر مرگ رسول پر ایک بات ماننے کے لئے تو کہہ دیا حسب کتاب اللہ اب اس ہی کتاب اللہ کی آیات پر عمل کرنے کے لئے حضرت علی حضرت ابو بکر کو دعوت دے رہے ہیں اور وہ نہیں سنتے، وہاں حدیث رسول یہ کہہ کر نہ سننی چاہی کہ حسب کتاب اللہ، یہاں ایک فرضی حدیث رسول کے ساتھ اتنا تسک کیا کہ قرآن کو چھوڑ دیا، کیا حق کی شان یہ ہے، اور کیا یہ طرز عمل اس شخص کا ہے جو قبی حکومت البیتہ کا حکمران ہے، غرض کہ اس معاملہ میں جناب زہرا اور علی مرتضیٰ نے اس طرح ساری جہتیں اپنے مخالفین پر پوری کی ہیں کہ قیامت کے دن ان کو نصیحت تامہ کا سامنا ہو گا اور اس دنیا میں ان کے وکیلوں کو ان کی طرف سے اقبال جرم کئے بغیر چارہ نہیں چنانچہ مولوی محمد رالدین حنفی اپنی کتاب روح المصطفیٰ (مطبوعہ مطبع احمدی کان پور ص ۶۳۷، ۶۳۸) میں جناب فاطمہ کا حال لکھتے ہوئے فرماتے ہیں:-

بعد از وفات پیغمبر واقعات بسیار گزشتہ مثل معاملہ فدک و سقط شدن چل او و تہدید نمودن عمر خطاب بنی ہاشم را کہ در غانہ زہرا اجتماع نمودہ بودند و نالہ و شبیون نمودن حضرت زہرا پیش انصار طرے دارد و ذکرش نکردن ادنیٰ ترست، وصیت نمودن حضرت زہرا کہ ہر کس بر جنازہ او حاضر نہ شود دلیل مرتجع است بر آن کہ حضرت زہرا آزرده و ملول از دنیا رفت اکنون

تاویل ہرچہ خواہند کنند..... و مرثیہ ہر اسے پیغیر انثار نمود و یک بیت از اول
آں قصیدہ این ست!

صبت علی مصائب کز آفتها

صبت علی الایتام صون لیا لیا

۲۰۔ ہم نے اچھی طرح ثابت کر دیا کہ حضرت ابو بکر کے پاس حضرت فاطمہ سے ذک
چھیننے کے لئے کوئی معقول وجہ نہ تھی جو عذر بیان کیا وہ محض بہانہ تھا۔ یہ ایک
سیاسی تدبیر تھی جس کا مدعا یہ تھا کہ بنو ہاشم خصوصاً حضرت علی و حضرت فاطمہ لوگوں
کی نظروں میں گر جائیں محتاج ہو کر بے دست و پا ہو جائیں اور ہم لوگوں کے دل
ہماری طرف کھینچ لیں مسلمانوں! اپنے خدا کا حکم سنو!

وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَاغْتَسِبُوا النِّارَ وَلَا مَالَكُم مِّنْ دُونِ اللَّهِ
أَذْلِيَاءَ شَعَرًا مِّنْضَرُوفٍ یعنی مسلمانوں! ان لوگوں کی طرف مائل نہ ہو جنہوں
نے ظلم کئے ہیں ورنہ تم کو دوزخ کی آگ آپٹنے کی، خدا کے سوائے تمہارا کوئی دوست
تو ہے نہیں، اگر تم ظالموں سے مل گئے تو پھر تم کو کہیں سے مدد نہ ملے گی!

تدبیر سیزدہم:۔ اخفاء فضائل علی۔ تدبیر پچھدہم:۔ احادیث رسول کی روک
تھام۔ تدبیر شانزدہم:۔ وضع احادیث

بنتینو: تدبیروں کا سلسلہ اس میں البتہ کہ اس زمانہ میں کسی صحابی کے فضائل کا انحصار دو امور پر تھا یعنی:۔

(۱) احادیث رسول جہیں اس کے فضائل کا ذکر ہوا اور (۲) خود اس صحابی کے
سوانح حیات حضرت عمر کی تجویز یہ تھی کہ حضرت علی کے مستحق ان دونوں کو لوگوں
کی یاد سے نکال دیا جائے۔ سوانح حیات کے مستحق تو ترکیب آسان تھی، ان
کا ذکر ہی عام طور سے نہ کیا جائے اور جو صفات و واقعات زیادہ فضل و فخر کے
قابل تھے، ان صفات میں حضرت علی کے مقابلہ میں دوسرے صحابہ کو دربار خلافت
کی طرف سے ترجیح دی جائے، حضرت علی کے راہ خدا میں جہادات زیادہ نظروں
میں کھینکتے تھے لہذا ید اللہ و اسد اللہ کی بجائے سیف اللہ تیار کر بیٹھی اور حضرت

علی کو جنگ پر بھیجا ہی نہیں تاکہ ان کی یہ صفت بالکل ہی لوگوں کے سامنے نہ آئے، ہمارا توجہ یہ ہے کہ اگر حضرت علی کو وہ سالار لشکر کے کسی یورش پر روانہ کرنے کا ارادہ بھی کرتے تو حضرت علی ہی انکار کر دیتے کیونکہ حکومت مدراولے کے جنگ وہ مذہبی جہاد نہ تھے۔ جو جناب رسول خدا کے زمانہ کے تھے، وہ شیر خدا جو مغلوب پہلوان کی بے جاگستاخی کی وجہ سے اس کے سینے سے اُتر آیا، اور اس کی جان بخشی محض اس وجہ سے کہ وہی کہ اب اسکے قتل میں ممکن ہے کہ شاید نفسانیت شامل ہو جائے، اور ایک بندہ خدا کا قتل بے کار جائے کب اُن جنگوں میں شامل ہوتا جس کی غرض محض نفسانیت پر مبنی تھی، لیکن یہ امر واقعہ ضرور ذہن میں رکھنا چاہیے، کہ ان بزرگواروں نے بھی بھول کر حضرت علی سے نہ کہا کہ آپ کسی ہم جنگی پر تشریف لے جائیے، اس کی تفصیل تداہیر نوزہم وستم کے بیان میں آئے گی، رہا دوسرا امر یعنی احادیث رسول شل بر فضائل علی، ان کی روک تھام اس طرح کی تھی کہ جبراً حکومت کے غضب کے ذریعے اور حکومت کے انعامات کے لالچ سے لوگوں کو ان احادیث کے بیان کرنے سے روکا گیا اور ایسی احادیث کا بیان و شائع کرنا جرم قرار یا گیا۔ حکومت کی یہ نقدی محض احادیث فضائل ہی کے ساتھ نہ تھی بلکہ حضرت علی کے سوانح و واقعات فضائل کے ساتھ بھی تھی اور ان احادیث فضائل کے مقابلہ میں اگر کابین حکومت و صحابہ کے حق میں جھوٹی احادیث وضع کر کے حکومت کے انعامات و کمالات کا لالچ، لاکر شائع کی گئیں، ہمارا ادعا ہے کہ یہ سب کچھ حضرت عمر کی دورانِ دنیا نہ پالیسی و سیاست کا کارنامہ تھا، حضرت عمر نے اس حکومت کے سیاسی اصول کی ابتداء کی، ان کے بعد آنے والوں نے ان کے مقصد کو سمجھا، اپنی حکومت کو اس ہی عقیدہ کا مہونہ بناتے پایا، لہذا ان ہی اصول و قواعد کی اپنے اپنے زمانہ کے حالات و واقعات کے مطابق تشکیل کر کے حضرت عمر کے قدم بقدم چلنے کو اپنا فخر ہی نہیں سمجھا بلکہ اپنی حیات کا باعث بھی پایا، ممکن ہے کہ کوئی اعتراض کرے کہ اخفاء فضائل علی و وضع احادیث حکومت امویہ کے کارنامے ہیں، ان کو حضرت عمر کے سرچھپکنا ظلم محض ہے، امر واقعہ یہ ہے کہ حکومت

صدرِ اول سلطنتِ امویہ، حکومتِ عباسیہ ایک سلسلِ واقعات کی زنجیر میں منسلک ہیں۔ بنو امیہ اپنی حکومت کے لئے براہِ راست حضرت عمر کے مرہونِ منت ہیں، حضرت عمر کی دور بین نظروں نے دیکھ لیا کہ اگر بنو ہاشم کو مغلوب رکھنا مطلوب ہے تو ان کے مقابلہ میں بنو امیہ کو اٹھانا ہوگا، اور ابوسفیان کی فتنہ پر دازیوں سے بچنے کے لئے بھی یہ ضروری تھا کہ بنو امیہ کی دل جوئی کی جائے، جب حضرت ابوبکر کی سجتِ عام ہوئی تو ابوسفیان نہایت ناراض تھے کہ بنو تیم میں خلافت کیوں گئی، اور حضرت سلیٰ سے کہا کہ اگر تم کہو تو میں مدینہ کی گلیوں کو سوار اور پیادوں سے بھر دوں، حضرت علیؑ تو ایسے مکار آدمی کی چالوں میں کیوں آتے مگر حضرت عمرؓ سمجھ گئے کہ اس اُٹھتے ہوئے فتنہ کو دبا نا ضروری ہے، لہذا ابوسفیان کے فرزند نذیر کو افواجِ شام کا کمانڈر انچیف بنادیا گیا، اور پھر اس کے مرنے پر اس کے بھائی معاویہ کو جگہ و بدی گئی، اور پھر ملکِ شام کا استمراری پٹہ ان کے حق میں ٹکھ دیا گیا، ہم ثابت کر چکے ہیں کہ تجویزِ شوریٰ کا اصلی مطلب و مقصد یہ تھا کہ حضرت عثمان خلیفہ ہوں، اس طرح سلطنتِ امویہ تو اپنی ہست و بود کے لئے حضرت عمرؓ کی رہنِ احسان ہے، حضرت ابوبکرؓ کی حکومت کو یا حضرت عمرؓ کی حکومت تھی، بلکہ حضرت ابوبکرؓ کے زمانہ میں بھی لوگ حضرت عمرؓ ہی کو حاکم سمجھتے تھے اور حضرت ابوبکرؓ اس حقیقت سے واقف تھے، اگر کبھی حضرت ابوبکرؓ کوئی حکم ایسا صادر کر دیتے تھے کہ جو حضرت عمرؓ کی مرضی کے خلاف ہوتا تھا تو حضرت عمرؓ بالاجبی بالا بغیر حضرت ابوبکرؓ سے مشورہ کئے ہوئے اس حکم کی تردید کر دیتے تھے بلکہ حکم نہ ہی چاک کر دیتے تھے، حضرت عمرؓ کی ایسی باتوں کو دیکھ کر طلحہ بن عبد اللہ نے ابوبکرؓ سے کہا: -

أَأَنْتَ الْاُمَیْدَامُ عَرَفْتَ اَلْعُمَرَ عَزِیْرًا اَلْاِطَاعَةَ لَی - یعنی اے ابوبکرؓ تو کسی تم حاکم ہو کہ عمرؓ حضرت ابوبکرؓ نے کہا کہ حاکم تو عمرؓ ہیں میرے لئے تو فقط ظاہری اطاعت ہے دیکھو تاریخِ طبری الجزء الثالث ص ۲۴۰

خلافتِ صدرِ اول و حکومتِ امویہ کی وجہ ہست و بود ایک ہی تھی اور ان کی حیات کا مدار ایک ہی اصول پر تھا، حضرت ابوبکرؓ کا مقابلہ حضرت علیؑ سے تھا، اور حضرت

عثمان و حضرت معاویہ کا مقابلہ بھی حضرت علی ہی سے تھا، لہذا مخالفت علی ان تینوں حکومتوں کا جزو مشترک ہوا، اور سلطنت عباسیہ بھی ان کی ہی جانشین تھی اور مخالفت علویین اس کا بھی مقصد تھا، یہاں تک کہ اس مخالفت خاندان نبوت کا نام سیرت شیعین رکھا گیا اور وہ ایک ایسی مستقل متکلم شے سیرت رسول سے علیحدہ قرار پائی تھی، کہ مجلس شوریٰ میں اس کو خلافت کے حصول کے لئے شرط واحد قرار دیا گیا۔ روایت میں ہے کہ حضرت علی سے کہا گیا کہ بنو ہاشم کو حکومت میں حصہ نہ دینا، آپ نے نہایت معقول جواب دیا کہ جس میں قابلیت دیکھوں گا اس سے میں خدمت لوں گا اکثریت کو جو محض سیرت شیعین چاہتے تھے یہ پسند نہ آیا حضرت عثمان کے لئے سیرت شیعین کی شرط پیش کی گئی، انہوں نے منظور کر لی، لہذا حضرت عثمان کی حکومت جس سر حکومت امویہ کی بنیاد شروع ہوتی ہے۔ سیرت شیعین پر مبنی ہوئی، حضرات شیعین و حضرت عثمان کی سیاست و مقصد حکومت اور امیر معاویہ کے سیاست و مقصد میں پوری یکسانیت تھی لہذا کوئی تضاد نہ ہوا مگر چونکہ حضرت علی کی حکومت الہیہ و حاکم شام کی سیاست میں جو اپنے متقدمین کی سیاست پر مبنی تھی، زمین و آسمان کا فرق تھا لہذا تضاد ناگزیر تھا اور ہوا، حکومت امویہ و حکومت عباسیہ نے ایک ایک کر کے ان تمام بنیادی سیاسی اصولوں پر عمل کیا جو حضرت عمر نے قائم کروئے تھے، اگر کہیں جزئیات میں فرق نظر آتا ہے تو وہ حالات و واقعات کے فرق کی وجہ سے ہے۔ مثلاً حضرت عمر مجبور تھے، اپنے حالات و واقعات کی وجہ سے کہ حضرت علی کے قتل کی تجویز شوریٰ کی سچیجہ کارروائیوں کے ذریعے سے کر دی، لیکن یزید کے زمانہ کے حالات بدل چکے تھے، وہ علانیہ و براہ راست بھی حسین کے قتل کا حکم دے سکتا تھا، لہذا دیا، یہی حالت، احادیث کی بھی، انہیں معاذیک زمانہ میں لوگوں کی حالتیں اور عادات بدل چکی تھیں، وہ علانیہ حکم دے سکتا تھا کہ حضرت علی کے فضائل کی احادیث بیان نہ کی جائیں اور حضرات شیعین و حضرت عثمان کے حق میں احادیث وضع کی جائیں، حضرت عمر اس وضاحت سے حکم نہیں دے سکتے تھے۔

لیکن وہ اصول جس کی بناء پر امیر معاویہ نے اپنا حکم صادر کیا، حضرت عمرؓ ہی کا قائم کردہ تھا اور وہ یہ تھا کہ حکومت کو چاہیئے کہ احادیث رسولؐ پر قبضہ کر لے اور محض ان احادیث کی اشاعت کی اجازت دے جو حکومت کے حق میں مضرب نہ ہوں، اپنی مخالف احادیث کو ہر ممکن طریقے سے روکے۔

حضرت عمرؓ نے یہ خیال کیا کہ چونکہ احادیث رسولؐ فضائل علیؓ سے مملو ہیں لہذا ان کا و بادبنا ہی ضروری جو ان کا یہ خیال بالکل مطابق تھا، اس طرز عمل سے جو نے بہتر مگر رسولؐ پر حسبنا کتاب اللہ کہنے میں اختیار کیا، حضرت عمرؓ کا احادیث رسولؐ کے ساتھ کیسا برتاؤ تھا اور اس کے متعلق کیا احکام صادر کئے تھے ہم تاریخ فقہ اسلامی سے نقل کرتے ہیں یہ کتاب ترجمہ ہے تاریخ التشریع الاسلامی مؤلف علامہ محمد الکھضریؒ کا اور اس کو مولوی عبد السلام ندوی نے تیار کر کے مطبع معارف دارالاصنافین میں چھپوایا ہے، یہ کتاب سلسلہ دارالاصنافین کی ۳۳ ہف ملاحظہ ہو۔

حافظ ذہبیؒ نے تذکرۃ الحفاظ میں مراسیل ابن ابی ملیک سے یہ روایت کی ہے کہ:-
رسول اللہؐ کی وفات کے بعد حضرت ابو بکر صدیقؓ نے ان لوگوں کو متعین کیا، اور فرمایا کہ تم لوگ رسول اللہ صلی علیہ وسلم سے ایسی حدیثیں روایت کرتے ہو جن میں تم لوگوں میں اختلاف ہو تا ہے، اور تمہارے بعد جو لوگ ہوں گے ان میں اس سے بھی زیادہ اختلاف ہوگا، تم رسول اللہ صلی علیہ وسلم سے کوئی حدیث نہ روایت کرو، جو شخص تم سے سوال کرے اس سے کہو کہ ہمارے اور تمہارے درمیان خدا کی کتاب ہے، اس کے حلال کئے ہوئے حلال اور اس کے حرام کئے ہوئے کو حرام سمجھو۔ ص ۱۶۱۔

حافظ ذہبیؒ کا بیان ہے کہ شعبہ وغیرہ نے بیان سے اور بیان نے شعبی سے اور شعبی نے قرقہ بن کلب سے روایت کی ہے کہ حضرت عمرؓ نے جب ہم کو

عراق کی طرف روانہ فرمایا، تو ہمارے ساتھ وہ بھی چلے اور فرمانہ کو معلوم ہوا کہ میں کیوں تمہاری متابعت کرتا ہوں، لوگوں نے کہا ہاں ہماری عزت افزائی کے لئے، بولے اس کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ تم ایسی آبادی کے لوگوں کے پاس جاتے ہو، تمہاری کھوپڑی "سنگ" سے لکڑی کے ڈھان میں ہے، یہ بات کی روایت کر کے ان کی تافہت فرمائی کہ اس سے کیا اثر ہے؟ قرآن مجید پر اس کرو، اور بولے اللہ سے روایت کرو۔ اور یہاں ہی منہ پر شریک ہوں۔ چنانچہ جب قرطہ آئے تو لوگوں سے روایت حدیث کی خواہش کی، انہوں نے جواب دیا کہ ہم کو سنتِ محمدیہ اس کی تافہت کی ہے۔

دیکھا کتنی نبی اور دو رائی پالیسی ہے، ممالک بعید و قریب میں سمن پھیل رہے ہیں، لشکرِ اسلامی آگے جا رہا ہے کہیں ایسا ہو کہ فضائلِ علی کی احادیث لوگوں میں پھیل جائیں اور لوگوں کو اس پر غور کرنے کا موقع ملے، حصہ شمر نے تین شخص یعنی ابنِ سعد اور ابوالدرداء و ابویسہ و انصاری کو اس وجہ سے قید کر دیا کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے بہت زیادہ احادیث بیان کر دیں، فقہ اسلامی ص ۱۶۲۔ اور ملاحظہ ہو:-

ابنِ عساکر نے رجاء بن ابی سلمہ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے کہا کہ ہم کو یہ خبر پہنچی ہے کہ حضرت امیر مہاجرین کہہ کرتے تھے کہ تم لوگ بھی حدیث کے ساتھ وہی طرز عمل اختیار کرو جو نہ کہہ کر کے مابین میں جاری تھا کیوں کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ علیہ السلام کو اپنے حدیث کرنے کے سبب لوگوں کو بددعا دی تھی۔ ص ۱۶۳

حضرت عمر بن الخطاب نے احادیث کو کھونا چاہا، اور اس بارے میں اصحابِ رسول اللہ سے مشورہ کیا تو عام صحابہ نے اس کا مستورہ دیا یا نہیں وہ ایک مہینہ تک خود غیر متیقن طور پر اس معاملہ میں استخارہ کرتے رہے۔ اسکے بعد ایک دن انہوں نے یحییٰ بن زبیر کے قائم کر لی اور فرمایا کہ میں نے نصیحا کرتے لوگوں کو معلوم ہے تم سے تحریر احادیث کا ذکر کیا تھا، پھر میں نے غور

سمیاء معلوم ہوا کہ تم سے پہلے اہل کتاب میں سے بہت لوگوں نے کتاب اللہ کے ساتھ اور کتابیں لکھیں جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ ان ہی کتابوں میں مشغول ہو گئے اور کتاب اللہ کو چھوڑ دیا، اس بنیاد پر خدا کی قسم میں کتاب اللہ کو کسی اور چیز کے ساتھ غلط نہ کروں گا، اس لئے انہوں نے تحریر احادیث کا کام چھوڑ دیا۔ ص ۱۶۳

ابن سعد نے بھی طبقات میں اسی کے قریب قریب روایت کی ہے ص ۱۶۳ ہمارے دعوت کا یہ مزید ثبوت ہے، احادیث رسول کے متعلق جو حضرت عمرؓ کا رویہ تھا، اس کو امیر معاویہ نے پسند کیا، اور اس پر ہی عمل کیا، حضرت ابو بکرؓ نے پہلے تو احادیث جمع کرنے کا ارادہ کیا، اور بہت سی احادیث جمع کر لیں لیکن پھر وہ بھی حضرت عمرؓ کے ہم راہ ہو گئے اور ان پانچ صد احادیث کو جو جمع کی تھیں جلا دیا۔ انصار و ق حصہ دوم ص ۲۲۵۔ لہذا اب ہم یہ نتیجہ نکالنے میں حق بجانب ہیں کہ جناب امیر معاویہ نے جو فضائل علیؓ کی احادیث کو مٹانے اور حضرات ثلاثہ کے حق میں احادیث وضع کرنے کا رویہ اختیار کیا تھا وہ انہوں نے حضرت عمرؓ سے سیکھا تھا، ممکن ہے کہ اس بگڑے خدشہ سے انہوں نے گھٹا کر (۱) حضرت عمرؓ کا منشاء یہ تھا کہ آنحضرتؐ کی حدیث منسوب کرنے سے غلط احادیث شائع نہ کریں اور (۲) یہ ثابت نہیں کہ وہ بڑوں نے شخص حضرت علیؓ کے فضائل کی جو احادیث تھیں ان کو ہی بیان کرنے سے روکا اور (۳) حضرت عمرؓ کے اس عذر کو کیوں نہ قبول کر لیا جائے کہ مکمل اہم سابقہ کے مسلمان بھی کتاب اللہ کو چھوڑ کر دوسری لکھی ہوئی کتابوں کی طرف رجوع کر جاتے ہیں، ایک اعتراض کا جواب دیتے ہیں۔

اعتراض اول :- اگر محض غلطی کا ڈر تھا تو اس کا تدارک تو بہت اچھی طرح ہو جاتا کل ہی تو جناب رسدؐ کا انتقال ہوا تھا وہ سب صحابہ موجود تھے۔ جنہوں نے خود آنحضرتؐ سے احادیث سنی تھیں، ایک جماعت صحابہ کی حضرت علیؓ کی سرکردگی میں مقرر کر دیتے اور وہ لوگ آنحضرتؐ کی صحیح احادیث جمع کر دیتے، جو کام آنحضرتؐ

کے انتقال کے ڈیڑھ صد سال کے بعد شروع ہوا اسی وقت شروع ہو جاتا، اور اس سے بہتر طریقے سے شروع ہوتا، آئندہ آنے والے لوگوں کی کتنی تکالیف بچ جائیں، آخر قرآن شریف بھی تو لوگوں کے سینوں ہی میں سے نکال کے جمع کیا تھا۔ اسی طرح تدوین حدیث ہو جاتی اور وہ نہایت مفید ہوتی، تاریخ فقہ اسلامی کی متذکرہ بالا عبارت ملاحظہ ہو، تمام امت کا اجماع اس پر تھا کہ آنحضرت ص کی احادیث کو اس طرح جمع کیا جائے لیکن محض حضرت عمر کی رائے بوجہات چند در چند جن کو ہم ابھی طرح جانتے ہیں اس کے خلاف تھی، اب فرمائیے اس اجماع امت کی قدوسیت کہاں تھی جس کا تذکرہ علمائے جماعت حکومت میں اس شد و مد کے ساتھ ملتا ہے، یہ اجماع تو وہ چیز ہے جس کو محض ایک آدمی ٹھکرا سکتا ہے۔ حضرت ابو بکر کی خلافت پر تو ایسا مکمل اجماع بھی نہ تھا جیسا اس تدوین حدیث کے مسئلہ پر تھا، اس نامکمل اجماع میں تو یہ قدوسیت تھی کہ اس نے حضرت ابو بکر خلیفہ کو بنا دیا، اور ایک لفظ اس کے خلاف کہنے سے انسان دائرہ اسلام سے خارج ہوتا ہے اور یہ مکمل جماع ایسا تھا کہ اسکو ایک آدمی نے ٹھکرا دیا اور سب خاموش رہے اگر یہ کہا جائے کہ چونکہ حضرت عمر حاکم تھے لہذا ان کو یہ اختیار حاصل تھا تو یہ بھی غلط کیونکہ بقول حضرت عمر کے شریعت کا منصب علیہ ہے حکومت کا دائرہ الگ ہے انور حکومت میں تو حاکم کا حکم غالب رہے گا، لیکن امور حدیث تو شریعت میں آتے ہیں اور شریعت میں بقول آپ کے اجماع امت غالب رہتا ہے، اور ایک آدمی کی رائے کچھ نہیں، اور اگر اپنے اس مقام کو چھوڑ کر حاکم کے عہدے پر زور دیتے ہو تو پھر حضرت عمر کو ڈکٹیٹر کہو، جمہوریت کا خلیفہ کیوں کہتے ہو۔

اعتراض دوم۔ حضرت عمر کا یہ طرز عمل محض حضرت علی کی فضائل کی احادیث سے متعلق تھا، دیگر احادیث کی تو وہ تلاش میں رہتے تھے، بلکہ مقتدا فیصلہ کرتے وقت اگر قرآن شریف میں مقدمہ زیر غور کا جواب نہ پاتے تھے تو اس کے متعلق لوگوں سے احادیث پوچھا کرتے تھے دیکھو تاریخ فقہ اسلامی ص ۱۶۹۔ آپ کو یاد دے

جب حضرت عمرؓ کو ضرب کاری لگی، اور اپنا ہاشین منہ کر کے کا خیال آیا تو معاذ بن جبل و خالد بن ولید و ابو عبیدہ بن الجراح و سالم مولیٰ کے فضائل آنحضرتؐ کے احادیث سے استنباط کرتے تھے کہ فلاں کو ابن امت و فلاں کو سیف اللہ و فلاں کو عالم آنحضرتؐ نے کہا تھا، حضرت علیؓ کے متعلق جو آنحضرتؐ کی احادیث تھیں وہ سب فراموش نہ کیا، گویا ان کا ذکر نہیں کرنا چاہتے تھے، ان کو چھپاتے تھے۔

خارجیوں کا ذکر کرتے ہوئے مولوی عبدالسلام ندوی لکھتے ہیں :-
”یہ لوگ صرف قرآن مجید کے ظاہری معنی کو لیتے تھے، اور حدیثوں میں صرف ان ہی احادیث کو قبول کرتے تھے جن کی روایت ان لوگوں نے کی تھی جن کو یہ لوگ دوست رکھتے تھے۔ چنانچہ ان کی قابل اعتماد حدیثیں صرف وہ تھیں جن کی روایت شیخین حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہما کے دور خلافت میں کی گئی تھی۔“

تاریخ فقہ اسلامی ص ۲۳۹۔

خارج حضرت علیؓ کے دشمن تھے، اور ان کو معاذ اللہ بدترین اشرار میں سے شمار کرتے تھے، حضرت علیؓ کے فضائل کی احادیث تو ان کی قابل اعتماد حدیثیں نہیں ہو سکتی تھیں اور ان کی قابل اعتماد حدیثیں تو صرف وہ تھیں جن کی روایت حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ کے دور خلافت میں کی جاتی تھی۔ بحمد اللہ دو اور دو چار کی طرح ثابت ہو گیا کہ حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ کے دور خلافت میں حضرت علیؓ کے فضائل کی احادیث کی روایت نہیں کی جاتی تھی، اور اسی سنت پر امیر معاویہؓ نے عمل کیا جیسا کہ آگے چل کر معلوم ہو گا، اور اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرات شیخین کے زمانہ میں احادیث کے روایت کرنے والے خارجیوں کے دوست تھے گویا مثل خارجیوں کے حضرت علیؓ کے دشمن تھے۔

اعتراض سو یکم :- یہ حضرت عمرؓ کا غدر کیا بلکہ ایک بہانہ ہی بہا ہے۔ قرآن شریف

سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ اہل کتاب اپنے آسمانی کتابوں میں تحریف کی تھی۔ کوئی ایسی کتاب نہ تھی جو انہوں نے زبور، توریت یا انجیل کے مقابلہ میں رکھ کر آسمانی کتاب کو چھوڑ دیا ہو اور حالت موجودہ میں تو یہ عذر بالکل بے محنی ہے، آنحضرت کی احادیث قرآن کے مطابق ہیں اس کے معارض نہیں، پھر احادیث سے تمسک کرنا قرآن شریف اعراض کرنے کا مرادف کہوں کر ہو سکتا ہے۔

امرو واقعہ تو یہ ہے کہ حضرت عمر بھی اپنے اس طرازل کو فقہ کی رو سے غلط سمجھتے تھے، اچھی طرح جانتے تھے کہ ہم سنت رسول یعنی حدیث کے محتاج ہیں۔ شورش میں سنت رسول کی سنتِ نبیین کے مقابلہ میں ایک شرط تھی، حضرت عمر کے بعد ہی بہت جلد لوگ تدوین حدیث میں مشغول ہو گئے، معاویہ کے دور ہی میں آثار کی بہ کثرت روایت شروع ہو گئی، مولوی عبدالسلام حضرت عمر کی اس غلطی کا اعتراف ان الفاظ میں کرتے ہیں۔

اگرچہ اس دور میں حدیثوں کی بھی بکثرت روایت کی جاتی تھی اور تابعین کا ایک گروہ صرف اسی کام میں لگا ہوا تھا تاہم وہ اب تک کسی مجموعہ کی صورت میں مدون نہیں ہوئی تھیں لیکن چونکہ تمام لوگ یہ سمجھتے تھے کہ قرآن مجید کی وضاحت کر کے حدیثیں فقہ کی تکمیل کرتی ہیں اور عام مسلمانوں میں کوئی اس رائے کا مخالف نہ تھا اس لئے فقہاء یہ حالت دیکھ کر قائم نہیں رہ سکتے تھے چنانچہ دوسری صدی ہجری کے آغاز میں حضرت عمر بن عبدالعزیز نے اس کی کو محسوس کیا اور اپنے عامل مدینہ حضرت ابوبکر بن محمد بن عمرو بن حزم کو لکھا کہ رسول اللہ صلی علیہ وسلم کی حدیثیں ملیں ان کو لکھو کہو کہ مجھ کو علم اور علماء کے فنا ہو جانے کا خوف ہے۔

تاریخ فقہ اسلامی ص ۲۱۴

چنانچہ بہت سی احادیث کی کتابیں لکھی گئیں جنہی فقہ کا تو یہ جردِ عظیم ہے۔ صحاح ستہ مشہور ہیں، اس سے ایک اور فقط ایک نتیجہ نکلتا ہے، یہ تو حضرت عمر بھی اور ان کے مقلدین بھی سب ہی جانتے تھے کہ احادیث ضروری شے ہیں، بغیر ان کے فقہ اسلامی

کی تکمیل نہیں ہوتی، یہاں تک کہ ارکان نماز و کوکۃ کا علم بھی محض ان سے ہی حاصل ہوا ہے ہم کہو نکرمان لیں کہ حضرت عمر اس بدیہی بات سے ناواقف تھے، ان کا منشاء تو یہ تھا کہ حضرت علی و اہل بیت کے فضائل کی احادیث نہ بیان کی جائیں، اس کو ان کے متقدمین بھی سمجھ گئی تھے، چنانچہ حضرت علی کے فضائل کی بہت کم احادیث ان کے متقدمین نے جن کیں۔ حضرت عمر کو باقی احادیث کی اشاعت سے تعرض نہ تھا، ان کے زمانہ میں تو اتنا ہی ہو سکتا تھا ہاں حضرت امیر معاویہ نے ان کا مقصد تو سمجھ ہی لیا تھا، جو بات حضرت عمر اشاروں میں کہہ سکتے تھے وہ انہوں نے کھلم کھلا کی، صاف طور سے حکم فرمایا کہ فضائل علی کی احادیث نہ بیان کی جائیں بلکہ اس پر یہ ایذا دی بھی کر دی کہ حضرات ثلاثہ کے حق میں فضائل کی احادیث وضع بھی کی جائیں، یہ بات وہ تھی جو شام جیسے جاہل ملک ہی میں ممکن تھی، حضرت عمر مدینہ میں آنحضرت کے زمانہ کے اس قدر نزدیک یہ جرأت نہیں کر سکتے تھے، چنانچہ سقیفہ بنی ساعدہ اور شورلی میں جہاں یہ موقع تھا، اگر یہ موضوع احادیث فضائل ثلاثہ اب جاری ہیں موجود ہوتیں تو ان کا ذکر ضرور آتا، ان دونوں موقعوں پر ان احادیث کا ذکر نہ ہونا ہی صاف ثابت کرتا ہے کہ اس وقت تک یہ احادیث تیار نہیں ہوئی تھیں۔

اب ہم یہ ثابت کرتے ہیں کہ کس کس طرح حضرت علی کے نام کو مٹانے کی کوشش کی گئی، آجنگانہ کے فضائل کی حدیث کو کس طرح ضائع کرنے کا حکم دیا گیا، اور کس طرح حضرات ثلاثہ کے حق میں احادیث فضائل وضع کی گئیں۔

ابن ابی الحدید حنفی نے شرح نہج البلاغہ میں شیخ ابوالحسن المدائنی اور تاریخ ابن عوف المعروف بنقطویہ سے مندرجہ ذیل واقعات نقل کئے ہیں۔

دروسی ابو الحسن علی بن محمد	ابوالحسن علی بن محمد ابی سیف المدائنی
من ابی سیدف الدین المدائنی	نے کتاب الاحداث میں
فی کتاب الاحداث قال کتب معاویہ	روایت کی ہے کہ معاویہ نے

نسخة واحدة الى عماله بعد عام
 الجماعت ان يبرئت الذمة من روى
 شيئاً من فضل بي تراب واهل
 بيته فقامت الخطباء في كل كورة
 وعلى كل منبر يلعون علياً و
 يبرؤن منه ويقعون فيه و
 في اهل بيته وكان اشدد
 الناس بلاء حنيذ اهل الكوفة
 لكثرة من بها من شيعة على
 عليه السلام فاستعمل عليهم
 زياد بن سميه وضم اليه البصرة
 فكان يتبع الشيعة وهو بهم
 عارف لانه كان منهم ايام على عليه
 السلام فقتلهم تحت كل حجر ومد
 واحافهم وقطع الايدي والارجل
 وسمل لعيون وصلبهم على جذوع
 النخل وطردهم وشردهم عن
 العراق فلم يبق بها معروف
 منهم وكتب معاوية الى عماله في جميع
 الوفاق الارجيز والاحد من شيعة
 على واهل بيته شهادة وكتب
 اليهم ان انظروا من قبلكم من شيعة
 عثمان ومحبب واهل ولايته

نے مسنون واحد کے حکم نامے امام حسن سے صلح کے
 بعد اپنے تمام عمال کے پاس بھیجے جن میں اس
 نے تحریر کیا کہ میں بری الذمہ ہوں اس شخص کو
 جو فاضل علی داوود علی بیان کر گیا۔ لہذا ہر طبقہ
 و سرزمین میں ہر منبر پر گزار کھڑے ہو گئے جو حضرت
 علی پر لعنت کرتے تھے ان سے بیزار ی چاہتے تھے
 اور ان کی اور ان کی اولاد کی مذمت کرتے تھے۔ اس
 مصیبت میں سب سے زیادہ اہل کو ذکرفنار
 تھے کیونکہ وہاں شیعیان علی بہت تھے، لہذا
 معاویہ نے کو ذہ پر زیادہ ابن سمیہ کو حکم
 مقرر کر دیا اور بصرہ بھی اس کے ساتھ ملا دیا
 وہ شیعوں کو جہاں بھی وہ ہوتے تھے
 نکال لیتا تھا کیونکہ وہ ان سے واقف تھا یہ
 سبب اس کے کہ حضرت علی کے زمانہ میں ان ہی میں
 سے تھا، لہذا ہر ایک تجر و کنکر کے نیچے سے شیعوں
 کو تلاش کر کے اس نے قتل کیا، دھکیا دیں،
 ان کے ہاتھ پیر کاٹے، آنکھیں نکال ڈالیں۔
 درختوں کی شاخوں میں سولی دیکر لٹکا دیا،
 اور بہتوں کو عراق سے جلا وطن کر دیا جس کی نتیجہ یہ
 ہوا کہ عراق میں کوئی بھی شیعیہ جس سے وہ واقف
 تھا نہ رہا اور معاویہ نے کل اطراف میں اپنے عاملوں
 کو بکھا کر کسی شیعہ علی اور اہل بیت علی کی گواہی کو
 جائز نہ رکھا اور اپنے عاملوں کو بکھا کہ عثمان کے

والذین یروون فضائلہ و مناقبہ
فادنوا بحاج السهم و قلوبہم و کومہم
و اکتسبوا لی بکل ما یروی کل
رجل منهم واسمہ و اسمہ ابیہ
و عشرتہ ففعلوا ذلک حتی
اکثروا فی فضائل عثمان مناقبہ
لما کان یبعث الیہم معلوۃ من
الصلوات و الکساء و الحباء و
القطائع و یفیضہ فی العرب
منہم و الموالی فکثر ذلک فی کل
مصر و منافسوا فی المنازل و الدنیا
فلم یسجدی احد مرد و من الناس
عاملا من عمال معاویہ فیروی فی
عثمان فضیلۃ او منقبۃ الا کتب
اسمہ و قرب و شفعہ فلبثوا
بذلک حیث انہم کتب الی عمالہ
ان الحدیث فی عثمان قد کثر و
فتشانی کل مصروفی کل وجہ
و ناحیۃ فاذا جاء کم کتابی
ہذا فادعوا الناس الی الروایۃ
فی فضائل الصحابة و الخلفاء
الاولیین و لا تروکوا خبرا
یرویہ احد من المسلمین

پیرہن و دوستداران اور اہل ولایت پر ہر بانی
کرد، اور ان پر ہر بانی کرد جو عثمان
کے فضائل و مناقب بیان کرتے ہیں ان کی
جائے نشست اپنے نزدیک قرار داور ان
لوگوں کو اپنا مقرب بناؤ ان کی بزرگی کرو ان
کی بیان کردہ احادیث و روایات مجھے لکھو
اور بیان کرنے والے کا نام اور اس کے باپ
و قبیلہ کا نام مجھ پر ہر عاملوں نے ایسا ہی کیا۔
تا انکہ فضائل و مناقب عثمان کی ان لوگوں
نے کثرت کر دی کیونکہ معاویہ ان لوگوں کو صلہ
بھیجتا تھا از قسم باغات و ارضیات و مہوسات
اور ان احادیث کو عرب میں شایع کرتا تھا اور
دوستداران عثمان کے پاس بھیجتا تھا۔ پھر ہر ہر
اس کی کثرت ہوئی اور لوگ دنیا و دجاہت
دنیا کی طرف مائل ہو گئے۔ پس ایسا کوئی نہ تھا
کہ اس قسم کی جھوٹی حدیث لاوے مگر یہ کہ
وہ علما ان معاد سے ہو جاتا تھا۔ ہر ایک
عثمان کے حق میں فضیلت و منقبت کی جھوٹی
حدیث بیان کرنے والے کا نام معاویہ لکھ لیتا
تھا اور اس کو مقرب بنالیتا تھا اور اس کی سفارش
قبول کرتا تھا پس اس طرح ایک بزرگ رہا پھر حدیث
اپنے عمل کو لکھا کہ تحقیق حق عثمان میں مدح بیشک
ہو گئی ہے اور ہر شہر اور ہر طرف اور ہر گوشہ میں

فی ابی تراب الاوتونی بمنافض
 له فی الصحابة مفتعلة فان
 هذا احب الی وقر لعینی وادحض
 لجة ابی تراب وشیعته واشتد
 الیهم من مناقب عثمان وفضله
 ففرئت کتبا علی الناس فرویت
 اخبار کثیرة فی مناقب الصحابة
 مستعلة لاحقیقته لها وجد
 الناس فی رواية ما یجری هذا
 المجری حتی اشادوا بذاک ذلک
 علی المناظر والقی الی معلی الکتاب
 فاعلموا صبیبا منهم وغلما منهم من
 ذلک الکثیر الواسع حتی رودة
 وتعلموه کما یتعلمون القرآن و
 حتی علموه ہنائیم ونساءھم
 وخدمھم وحشمھم فلیثوا بذلک
 ماشاء اللہ ثم کتب الی عمالہ نسخة
 واحدة الی جمیع البلدان انظروا
 الی من اقامت علیہ البینة انہ
 یحب علیا واهل بیته فاحوہ
 من الدیوان واسقطوا اعطاء
 ورزقہ وشفع ذلک بنسخة
 اخری من اتم حوہ بموالاة هؤلاء

بجیل گئی ہیں لہذا جن وقت یہ میرا خاتم کوٹے
 فوراً تم لوگوں کو مجاہد و غلغلا شام کے فضائل
 بیان کرنے پر مائل کرو اور اگر تم کوئی حدیث
 ابو تراب کے حق میں سنو تو ویسی ہی اور اس
 کے ثیل و نظیر دوسری حدیث مجاہد کے حق
 میں بنا کر نہ کہو۔ دوسری تحقیق یہ امر مجھے بہت
 ترس ہے اور میری آنکھوں کو خشک کر دینا
 ہے اور ابو تراب اور ان کے شیعوں کی دلیل
 کو بہت توڑنے والا ہے اور ان لوگوں کو
 فضائل عثمان سخت تر معلوم ہونگے معاویہ کے
 یہ خطہ لوگوں کو پڑھ کر سنائے گئے ہیں
 تعریف مجاہد میں بہت سی جھوٹی احادیث
 بنائی ہوئی بیان کی گئیں جن کی کوئی حقیقت
 نہ تھی اور لوگوں نے اس قسم کی خبروں کے
 بیان کرنے میں کوشش کی یہاں تک کہ سب
 موضوع احادیث خبروں پر بیان اور شہرہ
 کی گئیں اور وہ موضوع احادیث استادوں
 کو کلمتوں میں دی گئیں اور انہوں نے اپنے
 شاگردوں اور طالب علموں اور لڑکوں کو
 سکھایا اور تعلیم کیا جسے کفران کہتے ہیں تاہم
 مسلمانوں نے اپنی بیٹیوں اور عورتوں اور
 لڑکوں کو سکھایا، پس اس ہی حال سے ان
 لوگوں نے ہسر کی، پھر ہادیہ نے ایک ہی مضمون

القوم فنكوا به ولهدموا إدارة
 فلم يكن البلاء أشد ولا أكثر
 منه بالعراق ولا سيما بالكوفة
 حتى ان الرجل من شيعة علي
 عليه السلام ليأتيه من يثق
 به فيدخل بيته فيلقى اليه
 سورة ويخاف من خادمه ومملوكه
 ولا يجد له حتى يأخذ عليه
 الايمان الغليظة ليس كمثله
 فظهر حديث كثير موضوع و
 بهتان منتشر ومعنى على ذلك
 الفقهاء والقضاة والولاة وكان
 اعظم الناس في ذل بليته
 القراء المرأون والمستضعفون
 الذين يظهرون الخشوع والنسك
 فيفتعلون الاحاديث ليحفظوا
 بذلك عند ولائهم ويقرروا
 حجاب السهم ويصير باب الاموال
 والضياع والمنازل حتى انتقلت
 تلك الاخبار والاحاديث الى
 ايدي الديانين الذين لا
 يستحلون الكذب والبهتان
 فقبلوها ورووها وهم يظنون

کاڑا نہ اپنے عاملوں کو سب سے پہلے میں یا بن مضمون کا حکم لوگ
 جس شخص کی نسبت گویا کتابت ہو کہ تحقیق وہ شخص علی اور
 اہلبیت علی کو دوست رکھنے کے لیے اس کا نام دفتر سے مٹاؤ
 اور اس کا رزق بند کر دو اور چار سکو لیا کر وہ رزق داور اس
 علم کی تائید کیلئے پڑانہ نانی میں لکھا جس شخص کا درجہ علی
 اہلبیت علی کا تہام تہا رزق نہ دینا کی کتابت ہو جائے اور اس کے
 کو لڑو اور اس قسم سے بہت کرنیوالوں کی سبھی ہی سلوک کرے۔
 زیادہ تر یہ بلا غرض خصوصاً کو ذہن صحیح تائید اگر کوئی شخص
 علی اس شخص کے پاس آتا تھا پھر وہ پھر سر کرنا تھا تو دخل
 خطہ ہوتا اور بنا بلا اس کے ہاتھ اور اس کے خادم اور
 غلام سے ڈرتا تھا، اور اس سے بھی کچھ بات
 نہیں کرتا تھا جب تک کہ غلیظہ اور سخت نہیں
 اس سے راز پوشیدہ کہنے کے لئے نہیں
 لیتا تھا۔ پس بہت سی گھڑی، بوٹی موضوع
 احادیث حق صحابہ میں ظاہر ہوئیں اور بہت
 سی بہتان پھیلانے والی احادیث، برخلاف
 حضرت علی اشباح ہوئیں اور اس ہی روش پر
 سب فقہاء اور فاضل دھام چلے گئے زیادہ ہی
 روش پر چلنے والے قاریان دریا کنندگان اور
 مستغنی تھے جو اہل تشیع و فروع و عبادت
 کہتے تھے پھر وہ جوئی احادیث نہاتے تھے کہ
 ان کے سبب اپنے والیان ملک کے نزدیک ہر
 مند ہوں اور پاس بیٹھنے سے قرب حاصل کریں

اتماحق ولو علموا انها باطله لما
 رووها ولا تدینوا عما فلم یزل
 الامر کن لک حتی مات الحسن
 بن علی علیہ السلام فاذا د البلاء
 والفتنه فلم یبق احد من هذا
 القبیل الا وهو خائف علی دمه
 او طرید فی الارض
 وقد روی ابن عوفہ المعروف
 بن غطوبہ وهو من اکابر المحدثین
 و اعلامہم فی تاریخہ ما یناسب
 هذا الخبر وقال ان اکثر الاحادیث
 الموضوعہ فی فضائل الصحابہ
 افتعلت فی اہام بنی امیہ تقربا
 الیہم عما یظنون انہم یغنون بہ
 انوف بنی ہاشم۔

ابن ابی الحدید، شرح نہج البلاغہ
 الجزء الثالث ص ۱۵۱ و ۱۶۱ تشریح خطبہ

ان فی ابیہ الناس حقاً و
 باطلا و صدقاً و کذباً۔

میں بنائی گئی ہیں زائد بنو امیہ میں تاکہ ان کے ذریعے سے نزدیکی و قرب حاصل کی جا سکے، کیوں کہ بنی امیہ گمان کرتے تھے کہ وہ ان احادیث موضوعہ کے ذریعے سے بنو ہاشم کی ناک مروڑ رہے ہیں۔

اس سے بہتر اور موثر تر اور کیا ثبوت ہم اپنے دعوے کا دے سکتے ہیں یہ فقط

اور سب تر کے مال و جائداد و مکانات ان کو
 حاصل ہوں یہاں تک کہ یہ خیر اور احادیث
 ان دینداروں کے ہاتھ میں منتقل ہوئیں جو عجیب
 کو حلال نہیں جانتے تھے پس وہ لوگ ان احادیث
 کو سچا گمان کرتے تھے اور سچا گمان کر کے قبول
 کرتے تھے اور اگر وہ جانتے کہ یہ احادیث
 جھوٹی ہیں تو ان کو روایت نہ کرتے اور نہ
 اس راہ پر چلتے پس یہ ایسا ہی طریقیہ رہتا تاکہ
 انہیں ان میں جلی نے وفات پائی پھر یہ فساد و بلاء
 اور زیلہ ہوئی یہاں تک کہ کوئی شخص اس قسم کی بات
 نہیں کہہ سکتا کہ یہ کڑا حاکم قتل سے یا جلاوطن
 ہونے سے اس کے بعد فاضل مورخ کہتے ہیں
 کہ بلا انہیں کے قتل کے بعد زمانہ عبد
 الملک و حجاج بن یوسف میں اور زیادہ
 ہو گئی۔۔۔۔ اور تحقیق روایت کی ہے اپنی
 تاریخ میں ابن عوفہ نے جو بہت بڑے
 محدثین میں سے ہے وہ خبر جو اس ہی خبر
 کی تصدیق کرتی ہے کہ ابن عوفہ نے کہ بہت
 احادیث موضوعہ فضائل صحابہ و خلفاء ثلاثہ

ایک معجزہ تھا کہ ان حالات اور واقعات کے اندر مذہبِ شیعہ و فضائلِ علی اور لائلِ حقیقت علیہ السلام بلا فصل آج تک قائم رہے، اور وہ بھی ان ہی مخالفین کی کتابوں میں، خداوند تعالیٰ اسی طرح اپنی قدرت کاملہ کا اظہار فرماتا ہے۔ کبھی موسیٰ کو فرعون سے پرورش کرانا ہے، کبھی ابراہیمؑ کے اوپر اس ہی آگ کو گلزار بنادیتا ہے، جو ان کی ہلاکت کے لئے تیار کی گئی تھی، اس کا وعدہ سچا ہے کہ **وَاللّٰهُ بِتَمَنِّیْكُمْ رَءُوفٌ رَّحِیْمٌ وَكَوْکِبَةُ الْكَافِرِیْنَ**۔ یہ نعمت دین کی نعمت ہے، اس سے دین کی نعمت کو قائم رکھنا تھا، معاویہ و منو امیہ اور بنو عباس ایڑی سے جوئی تک کا زور لگاتے تو یہ چراغ الہی کبھی گل نہیں ہوسکتا تھا اور نہ ہوا۔ **وَبِیْرَبِّیْكَ ذَنْ اَنْ یُّطْفِئُوْكَ وَرَءُیْكَ اللّٰهُ یَا قُوْاْ اِیْہِمْ وَیَا بَنِی اللّٰہِ** (اِنَّ اَنْ یُّقِیْمَ شَوْرَہٗ وَكَوْکِبَةُ الْكَافِرِیْنَ) (پارہ ۱۷ سورۃ التوبہ) ذرا اس آیہ کریمہ کے الفاظ ملاحظہ ہوں، یہ لوگ چاہتے ہیں کہ اپنے منہ کی باتوں سے نورِ خدا کو بجھا دیں، جھوٹی احادیث وضع ہو کر نورِ حق کو چھپانے کے لئے منہ ہی سے نکلتی تھیں اور بلیتی تھیں، یہی ان کی منہ کی بھونٹیں تھیں۔ انشاء اللہ ہمارا ارادہ ہے کہ حصہ دوم میں اسلئے تراجم اُن کتابوں کے اور مؤلفین کے تحریر کریں جن کا حوالہ کتاب البلاغ البین میں دیا گیا ہے تاکہ معلوم ہو کہ یہ کتابیں اور ان کے مؤلفین اور راویان کا درجہ جماعت اہل حکومت میں کتنا بلند ہے اور ان کے اوپر کتنا اعتبار ہے۔ دراصل ان کے سارے دین کا انحصار ان ہی علماء و محدثین پر ہے جن کی کتابوں سے ہم نے استدلال کیا ہے مگر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ابن ابی الحدید کی نسبت ہم یہاں بھی کچھ لکھ دیں کیونکہ عبارتِ مستدرکۃ بالا چارے دعوے کی مکمل طور سے تائید کرتی ہے اور جماعتِ اہل حکومت کے ملائح خاک ڈالنے کی کوشش کریں گے۔ ابن ابی الحدید شارحِ بیج البلاغہ معترضی ہے اور خلفائے ثلاثہ کا بچے اور بچے دل سے حامی ہے، اس امر کو اس کی شرح بیج البلاغہ کا مطالعہ

ہر ایک پر روز روشن کی طرح ظاہر کر دیا، اس نے اپنا سارا زورِ بلاغت و فصاحت و استدلال خلافتِ ثلاثہ کی حقیقت ثابت کرنے پر لگا دیا ہے اور شیعہ عالم علامہ حلیؒ کے اعتراضات کا جواب دینے کی بڑی کوشش کی ہے۔ کمال الدین عبد الرزاق بن احمد بن محمد بن ابی السغازلی الشیبانی نے اپنی کتاب مجمع الآداب فی بلجھ المالقباب میں ابن ابی الحدید کے علم و فقہ کی بہت تعریف کی ہے، اور فضل بن روزبہان ابن ابی الحدید کے کلام سے سند لیتا ہے اور یہ واقعات تو محض ابن ابی الحدید نے دو کتابوں سے نقل کئے ہیں یعنی کتاب اللہ حدث ابی الحسن علی بن محمد بن ابی سینف المداثی اور تاریخ ابن عرقا المعروف بنعلویہ علوی مرتب تو ان کتابوں کا دیکھتا ہے، ابن ابی الحدید پر تو اتنا ہی بھروسہ کرتا ہے کہ اس نے صحیح نقل کیا ہوگا، تو اس قدر تو بھروسہ قطعاً ہو سکتا ہے، وہ علم کا زمانہ تھا، ہر ایک شخص ان کتابوں سے واقف تھا، کسی میں غلط نقل کرنے کی جرأت نہیں ہو سکتی تھی، سو یہ دونوں بزرگوار یعنی ابی الحسن علی المداثی اور ابن عرقا نفویہ اکابر محدثین اہل سنت و جماعت سے ہیں چنانچہ حافظ ابوسعید سمعانی نے اپنی کتاب الانساب میں لکھا ہے۔

ابو الحسن علی بن محمد بن عبد اللہ ابن	ابو الحسن علی بن محمد بن عبد اللہ
ابن ابی شعیبہ المداثی مولیٰ ابن عبد الرحمن	ابن ابی شعیبہ المداثی مولیٰ
بن سمرقش کے اور وہ بصرے کے	عبد الرحمن ابن سمیع القرظی
رہنے والے تھے سکونت مدائن کی	وہو بصری مسکن المدائن ثم
اختیار کی، پھر وہاں سے نقل کر کے	انتقل عنہا الی بغداد فلم
بغداد کی طرف چلے گئے اور تا وقت	یزل بہا الی حین وفاته وهو
وفات وہیں رہے، اور وہ بہت سی	صاحب الکتب المصنف وروی
کتابوں کے مصنف ہیں زہیر ابن بکاء و	عنہ الزہیر بن البکاء و احمد
احمد بن ابی خثیمہ اور حرث ابن ابی	ابن ابی خثیمہ والحرث ابن

ابی اسامہ قال صحیح بن معین
غیر مرقۃ اکتب عن المدائنی عن
رکان ابو العباس یقول من اسرا
لعبار الاسلام فعلیه بکتب
المدائنی ذکر الحارث بن ابی
اسامہ ان ابی الحسن المدائنی
مرد الصوم قبل موته بثلاثین
سنة وانه کان قارب مائة
سنة فقيل له فی مرضه ما
تشتغی فقال اشتغی ان
اعیش وکان مولدا ومنشاة
بالبصرة ثم صار الى المدائن
بعد حين ثم صار الى بغداد فلم
ینزل بها حتی توفی بها فی ذی
القعدة سنة اربع وعشرین و
ماستین وکان عالما بایام الناس
واخبار العرب وانشاءهم عالما
بافتوح والمغازی وروایة
الشعر صدوقا فی ذلک ذکره
غیرہ انه مات فی سنة ۲۲۳
الوسیع عبد الکریم بن ابی بکر السمعانی
کنایا نساب الیم والدال ورق ۵۱۵

نوٹ :- یہ کتاب لاہور کی پہلی لائبریری میں ہے۔

اسامہ نے ان سے روایت کی جو یحییٰ بن مسین
نے کہا کہ میں مدائنی کی کتابوں سے اخذ
کر تا ہوں، ابو العباس کہتے ہیں کہ جو
شخص تاریخ اسلام معلوم کرنے کی خواہش
رکھے اس پر لازم ہے کہ وہ مدائنی کی کتابیں
پڑھے، حارث ابن اسامہ نے ذکر کیا ہے
کہ تحقیق ابو الحسن مدائنی نے اپنی موت
سے تیس سال قبل سے پے در پے رذری
رکھے، ان کی عمر تقریباً سو برس کی ہوئی
تھی۔ حالت مرض میں ان سے پوچھا گیا
کہ تم کون سی چیز کی خواہش ہے تو انہوں
نے جواب دیا کہ میری خواہش ہے کہ میں
اور زندہ رہوں، ان کی جائے ولادت
ونشو و سنا بصرہ تھی، پھر بعد ایک زمانہ کے
وہ مدائن گئے۔ اسکے بعد بغداد گئے، اور
ہر اہمرو ہیں رہے تا ان کے نہ ذی قعد
۲۲۳ ہجری میں وفات پائی، وہ لوگوں
کے حالات، عرب کی خبروں اور ان
کے نسب کے واقف تھے اور حالات فتوحات
وغزوات و روایت شعراء کو جانتے
تھے اور ان سب باتوں میں بڑے سچے
تھے۔

ابن عوف کی تعریف علامہ جلال الدین سیوطی اپنی کتاب بغیۃ الوعاة میں اس طرح تحریر کرتے ہیں۔

ابراہیم بن محمد بن عرفہ بن سلیمان	ابراہیم بن محمد بن عرفہ بن
سلیمان بن المغیرہ بن حبیب ابن	سلیمان بن المغیرہ بن حبیب ابن
مہلب ابن ابی صفرة العتکونی	مہلب ابن ابی صفرة العتکونی
الواسطی ابو عبد اللہ الملقب	الواسطی ابو عبد اللہ الملقب
نقطویہ لشبہہ بالنقط	نقطویہ لشبہہ بالنقط
لد مامتہ وادمتہ وجعل علی	لد مامتہ وادمتہ وجعل علی
مثال سیبویہ لانتسابہ فی	مثال سیبویہ لانتسابہ فی
الخوالیہ.....	الخوالیہ.....
الی ان قال یاقوت کان نقطویہ	الی ان قال یاقوت کان نقطویہ
عالما بالعربیہ واللغۃ والحديث	عالما بالعربیہ واللغۃ والحديث
اخذ عن ثعلب والمبرد وكان	اخذ عن ثعلب والمبرد وكان
زاهرا للاحلاق حسن المجالسة	زاهرا للاحلاق حسن المجالسة
صادقا فیما یرویہ حافظ القرآن	صادقا فیما یرویہ حافظ القرآن
فقیہا علی مذهب داود الظاہری	فقیہا علی مذهب داود الظاہری
مراسا فیہ مسندانی الحديث	مراسا فیہ مسندانی الحديث
حافظا للسیر وایام الناس و	حافظا للسیر وایام الناس و
التواریخ والوفیات ذمروہ و	التواریخ والوفیات ذمروہ و
طرف جلس للافراء اکثر من	طرف جلس للافراء اکثر من
خمسین سنۃ وكان یجتہد	خمسین سنۃ وكان یجتہد
فی مجلسہ بالقران علی رواۃ عاصم	فی مجلسہ بالقران علی رواۃ عاصم
ثم یقرأ الكتب۔	ثم یقرأ الكتب۔

ابراہیم بن محمد بن عرفہ بن سلیمان
بن مغیرہ بن حبیب بن ہسلب بن ابی
صفرة عتکونی ازدی الواسطی ابو عبد اللہ
ملقب بنقطویہ بسبب مشاہدہ ہونے کے بد
صورتی اور گندمی رنگ میں ساتھ نقطہ کے
اور گڑھا گیا نقطویہ مانند سیبویہ کے سبب
منسوب ہونے نقطویہ کے تھیں طرف
سیبویہ کے.....
یاقوت نے کہا کہ نقطویہ عالم علم عربی اور
لغت و حدیث کا تھا، اور حدیث کا علم
ثعلب و مبرد سے حاصل کیا، پاکیزہ اخلاق
والا، نیک صحبت اور سچا تھا اس چیز میں جو
وہ روایت کرتا تھا، حافظ قرآن تھا، اور
طریقہ داود الظاہری کا سرمدار اور فقیہ تھا۔
حدیث میں مستند تھا۔ علم سیرۃ و وقائع
مردم اور ازمنہ و تہذیبی علماء و محدثین کا
حافظ تھا، صاحب مروت اور طریف تھا۔
بچاس برس سے زیادہ درس دیا ہے
اپنے درس کو مصروفیت عامہ پہلے
قرآن سے شروع کرتا تھا، پھر اوروں کے کتابیں
پڑھاتا تھا۔

جلال الدین سیوطی: کتاب بغیۃ الوعاة فی طبقات اللغویین والنحاة -

الطبعة الاولى سنة ۱۳۲۶ھ مطبوعہ مصر ص ۱۸۷

ابو عثمان جاحظ نے جو عثمان علی بن ابی طالب کا اس وٹس تھا، ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام کتاب عثمانیہ ہے، اس میں اس نے فضائل علی کے اخفاء کی بے حد کوشش کی ہے، اور ان کے مقابلہ میں دیگر خلفاء و صحابہ کے فضائل میں بہت سی بناوٹی حدیثیں تحریر کی ہیں اس کا جواب خود مولانا عظیم و جماعت حکومت کے ایک عالم معتبر ابو جعفر اسکافی نے اپنی کتاب نقض عثمانیہ میں دیا ہے اس میں ایک جگہ ابو جعفر اسکافی تحریر کرتے ہیں۔

لو اوما غلب علی الناس من الجملہ	اگر لوگوں کے اوپر جملہ اور اپنے سلف کی
حب تقلید لم یختبہ الی نقض ما	تقلید کرنے کے شوق نہ غلبہ نہ ہوتا تو ہمیں
احتجبت بہ العثمانیہ فقد	ضرورت ہی نہ پڑتی کہ کتاب عثمانیہ کی رد میں
علم الناس كافة ان الدولة	بحث کریں، تمام لوگوں کو معلوم ہے کہ دولت
والسلطان لا یرباب مقالہم و	وغلبہ مصنف کتاب عثمانیہ جیسے لوگوں کا رہا
عرف کل احدا قد ارشدیو خم	ہے اور سب کو ان کے رؤساء و علما و امراء کے
وعلمائہم وامرائہم و ظہور	اقتدار کا علم ہے اور نیز جانتے ہیں کہ ان
کلمتہم وقہر سلطانہم و ارتفاع	لوگوں کی بات اچھی طرح مشہور ہو جاتی ہے
التقیہ عنہم والکرامۃ والجائزۃ	کیوں کہ ان کا غلبہ ہے، اور ان کو اپنے
لمن روی الاخبار والاحادیث	خیالات چھپانے کی ضرورت نہیں، جو
فی فضیل ابی بکر وماکان من	شخص فضائل ابی بکر میں اخبار و احادیث
تاکید بنی امیہ لذلك وما	بیان کرتا تھا اس کو انعام و اکرام ملتا تھا۔
ولدہ المحدثون من الاحادیث	اور یہی بنو امیہ کی تاکید تھی۔ لہذا
طلبنا فی ایدیہم فكانوا الیالون	محدثین نے انعام حاصل کرنے کی غرض سے
جہدا فی طول ماسلکوا ان	کوشش کی کہ اس قسم کی احادیث وضع

يُخْمَلُوا ذَكَرَ عَلِيٌّ وَوَلَدَهُ وَيُطْفَوُ
نُورَهُمْ وَيَكْتُمُوا فَضَائِلَهُمْ وَمَنَاقِبَهُمْ
وَسَوَّالِقَاتِهِمْ وَيُجَاهِدُوا النَّاسَ عَلَى شَتَمِهِمْ
وَسَبِّهِمْ وَلَعَنَهُمْ عَلَى الْمَنَابِرِ فَلَمْ
يَزَلِ السَّيْفُ يَقْطُرُ مِنْ دِمَائِهِمْ
مِثْلَ قَلْعَةٍ عَدَدُهُمْ وَكَثْرَةُ عَدُوَّهُمْ
ذَكَرُوا بَيْنَ قَتِيلٍ وَاسِيرٍ وَ
شَرِيدٍ وَهَارِبٍ وَمُسْتَخَفٍّ ذَلِيلٍ
وَحَائِفٍ مَاتَرَقَّبَ حَتَّى إِنَّ الْفَقِيهَ
وَالْمُحَدِّثَ وَالْقَاضِيَ وَالْمُتَكَلِّمَ
يَتَقَدَّرُ عَلَيْهِ وَيَتَوَعَّدُ بِعَاقِبَتِهِ
الرَّوْعَاءُ وَاسْتَدَّ الْعَقُوبَةُ أَنْ
لَا يَذْكُرُوا أَشْيَاءَ مِنْ فَضَائِلِهِمْ
وَلَا يُرْضَوْنَ إِلَّا بِأَنَّ يَطِيفَ
بِهِمْ حَتَّى يَبْلُغَ مِنْ تَقْيَةِ الْمُحَدِّثِ
أَنَّهُ إِذَا ذَكَرَهُ شَاعَرْنَ عَلَى كُنْهِ
عَنْ ذِكْرِهِ فَقَالَ قَالَ رَجُلٌ مِنْ
قُرَيْشٍ وَفَعَلَ رَجُلٌ مِنْ قُرَيْشٍ
وَلَا يَذْكُرُ عَلِيًّا وَلَا يَتَفَوَّهُ بِاسْمِهِ
رَأْيُنَا جَمِيعَ الْمُخْتَلَفِينَ قَدْ حَاوَلُوا
تَقْضِ فَضَائِلَهُ وَوَجَّهُوا الْحِيلَ
التَّوْبِلَاتِ نَحْوَهَا مِنْ خَارِجِي
صَادِقٍ وَمَنَاصِبِ حَقٍّ وَنَاقِبِ

کریں اور ذکرِ علی واولاد علی ت با زیریں اور
ان کے ذریعہ بھائیوں ان کے فضائل و مناقب
و سوا البقات کو چھپائیں، لوگوں پر زبردستی
کی گئی کہ منہوں پر علی واولاد علی پر لعنت
کریں اور سب و شتم کریں مالا مال نہ ملے
قلیل تھے اور ان کے دشمن کثیر تھے۔ پھر بھی
ان کی دشمنی کی تلواروں سے ہمیشہ ان کا خون
ٹپکتا رہا، ان کو قتل کرتے تھے، قید کرتے تھے
وہ بھاگے بھاگے ہجرت تھے، ذلیل ہوتے
تھے۔ خائف رہتے تھے، فقیہ و محدث
و سرخ و متکلم کو رشوتی عاقبتی، اور ان
کو نہایت شدید عذاب و سزا کی دہلی سے
ذرا پر جاتا تھا کہ وہ فضائل علی واولاد علی میں
سے ایک شے بھی بیان نہ کریں اور کسی کو جانا
نہ تھی کہ ان سے ملیں، محدثین کے خوف کی
مدد یہاں تک ہو گئی کہ تب حضرت علی کے واسطے
کوئی حدیث بیان کرتے تھے تو علی کا نام نہیں
لیتے تھے بلکہ اشارہ سے کہتے تھے مثلاً قریش
میں سے ایک شخص نے یہ کہا، قریش میں سے
شخص نے ایسا کیا تھا، علی کا ذکر نہیں کرتے تھے
نہ ان کا نام لیتے تھے ان سب باتوں کا نتیجہ ہم نے
یہ دیکھا کہ تمام مختلف جماعتوں نے اس امر پر ایک
اتفاق کر لیا کہ علی کے فضائل کو چھپائیں اور

سینہم دشمنی معاند و منافق
مذتوب و عثمانی مسود یعترض
فیما ویطعن و معزلی قد نقد
فی انکلام و البصر علم الاختلاف
و عرف المشبه و مواضع الطعن
و ضروب التاویل قد التمس
الحیل فی البطل مناقہ و تاویل
مشہور فضائلہ فترہ یتاویلہا بالار
یحتمل و مرۃ یقفہ ان یضع من
قد رہا بقیاس منقض و تزاد
مع ذالت الاقوۃ داغۃ و وضوحا
داستدارۃ و قد ملت ان معاویہ
و یزید و من کان بعدہما من
سبہ مروان، ابامدحہم و ذلک
نحو ثمانین سنۃ لیرید عوا
جہدا فی حمل الناس علی شتمہ
و لعنہ و اخفاء فضائلہ و ستر
مناقبہ و سوابقہ
و قد تعلمون ان بعض الملوک
دعما احد ثوا قولہ او دینا لہوی
فیہا من اتس علی ذلک حتی
لا یجوزون نایرہ لکنہما اخذ
الناس المحابہ بن یوسف بقرۃ

اور ان کی تاویلات کریں اس ہی وجہ سے
عثمانی حاسد کو موقع ملا کہ عین و اعتراض
کریے نیکن جاننے والے اصلی بات کو جانتے
ہیں و فضائل علی کے البطل میں بہت سے
حیلے کرتے ہیں اور ج فضائل ایسے ہوتے
ہیں کہ ان کا انکار نہیں ہو سکتا تو ان
کی تاویل کرنے کی کوشش کرتے ہیں چنانچہ
کہیں تو ایسی تاویل کرتے ہیں جس کی قطعاً
گنجائش نہیں ہوتی، اور کہیں ان فضائل
کی قدر گھٹانے کی کوشش کرتے ہیں۔
مسکین باوجود ان تمام کوششوں کے
فضائل علی قوت و استحکام پکڑتے ہیں
اور نور الہی کی طرۃ خرب پھیلنے میں
یہ تو سب کو معلوم ہے کہ معاویہ اور
یزید اور ان کے بعد بنو مروان نے
اپنے زائد سلطنت میں جتنی تباہی و تباہی کو
زبردستی کر کے علی و اولاد علی پرین و سب شتم کوئے اور ان
کے فضائل و سوابق و مناقب پھیل کر دی کوشش فرمائی
تم لوگ جانتے ہو کہ جب بادشاہوں میں سے کسی نے اپنی
خواہش کی پیروی میں ایک یا تو قیل یا نہادین یا کج دیکار تو
لوگوں پر زبردستی و سب کر کے کوشش کی ہو کہ لوگ سوا
انکے قول و دین کے کچھ اور نہ جانیں مثال کے طور پر کچھ
حجاج ابن یوسف نے لوگوں کو مجبور کیا کہ حضرت

عثمان وتروك قراءة ابن مسعود
 وابتى بن كعب وتوعد على ذلك
 بدون ما صنع هو وجبايرة بنى
 اميه وطغاة بنى مروان بولس
 على وشيعة وامناكان سلطانة
 نحو عشرين سنة فمات الحاج
 حتى اجتمع اهل العراق على قراءة عثمان
 ونشا ابناؤهم ولا يعرفون غيرها
 واصالت الارباء عنهما وكف العلماء
 عن تعليمها حتى لو قرئت عليهم
 قراءة عبد الله وابى ما عرفوها
 يظنون ابتلي فيها الاستعصاء و
 الاستمجان لولف العادة وطول
 الجهالة لانه اذا استولت على الغيبة
 الغيبة وطالت عليهم ايام التسلط
 وشاعت فيهم الخيانة وشملتهم
 التقية اتفقوا على التخاذل والتشاكب
 فلا تزال الاربام تآخذ من بصائرهم
 وتنقص من صماشرهم وتنقص
 من مرائرهم حتى تصير البديعة
 التي لحد ثوها غامرة للسنة
 التي كانوا يعرفوها ولقد كان
 الججاج ومن ولوة كعب الملائكة

عثمان کے جمع کئے ہوئے قرآن کو اختیار کر رہیں
 اور ابن مسعود اور ابی بن کعب کی قرأت کو
 ترک کر دیں اس نے اس امر پر لوگوں کو
 خوب دہکی دی اور نیران امور پر جو اس نے
 اور سرکشان بنی مروان و بنی امیہ نے حضرت
 علی کی اولاد اور ان کے شیعوں کے ساتھ
 کئے تھے، اس کی سلطنت تقریباً بیس سال
 رہی اور وہ نہیں مزا یہاں تک کہ اہل عراق
 حضرت عثمان کے قرآن پر جمع ہو گئے، ان
 کی اولاد نے نشوونما پائی، اور اب وہ سوئے
 قرآن عثمان کے اور کسی قرأت کو نہیں
 جانتے تھے کیونکہ ان کے باپ دادا نے اس ہی قرآن
 کو پڑھا تھا اور ان کے استادوں نے اس کی تعلیم
 دی تھی یہاں تک کہ اگر اب ان کے سامنے عبد اللہ بن
 مسعود والی کے طریقہ کے قرآن کو پڑھا تو وہ اس
 بالکل ناواقف ہو گئے یہ اس کا نتیجہ ہے کہ انہیں اس
 قرآن کا الفت ہو گئی اور دوسرے کا علم ہی نہ تھا، ابی جراح
 اس امر میں ارعایا کے اوپر استہداد غالب ہو گیا سلطنت
 کا زمانہ دراز ہو گیا اور ان کے دل میں تقیہ اور ڈرنے مگر
 کر لیا یہاں تک کہ وہ اس امر پر چپ ہو گئے کہ مرہ زمانہ کی
 وجہ سے ان کی آنکھوں میں حضرت علی کی وہ قدر و منزلت
 خد ہی دلوں ان کی غمت جاتی رہی اور حضرت علی کے محاسن
 نہاں ہو گئے یہاں تک کہ یہ بدعت مصیبت مقلی ان کے لئے
 سنت ہو گئی جو قیام لودہ لگتے تھے اس لئے کہ ان کا ہر ایک عامل ملک

والولید ومن کان قبلہا وبعدھا
من فراعنة بنی امیہ علی اخفاء
محاسن علی وفضائلہ وفضائل
ولدہ وشیعہ واسباط اقدارہم
احرص منہم علی اسقاط قرأۃ عبد اللہ
وابی لان تلك القراءة لا تكون
سبب الزوال ملکھم وفساد
امورھم وان کشف حالہم وفی
اشتمار فضل علی علیہ السلام
وولدہ واطھار محاسنہم بوارھم
وتسلط حکم الکتاب المنبوز
علیہم فحصر و اجتهد وافی اخفاء
فضائلہ وحملا الناس علی کتمانہا
وسترھا وابی اللہ ان یزید امرہ
وامر ولدہ الاستنارۃ واثراقا
وحبہم الا شغف وشدۃ و ذکرہم
الوانتشار و کثرۃ وحبہم الا
وضوحا وقوة وفضلہم الا ظھورا
وشانہم الا علوا و اقدارہم
الا عظاما حتی اصبحوا ابائہا
ایامہم اعزاء و باماتہم کرمہم
احیاء وما الاراد ابہ ربہم من
المشرع حول خیر افاضتہم النبی

دولید اور نیز وہ فراعنہ بنی امیہ جو ان سے پہلے
تھے اور بعد میں ہوئے بہت شدت و جور کے ساتھ
اس پر تلے ہوئے تھے کہ حضرت علی کے محاسن
اور ان کی اولاد اور شیعوں کے فضائل کو چھپائیں
اور ان کے اقتدار و عزت کو ٹوکیں، اور ان کی
اقتدار و عزت کو ٹوکیں ان کی یہ خواہش اس
سے کہیں زیادہ تیز اور قوت دار تھی، جو ان کو
عبداللہ والی کی عزت کو ٹوکنے کے لئے تھی نیز کہ
ان قرأتوں سے ان کے ملک کو زوال نہیں آتا
تھا، فضائل علی واولاد علی کے مشہر ہونے میں
اور ان کے محاسن کے ظاہر ہونے میں ان لوگوں
کے ملک و سلطنت کی بربادی تھی، لہذا انہوں
نے فضائل علی کے اخفائے بہت کوشش کی اور
جور و ظلم کے ساتھ لوگوں کو مجبور کیا کہ فضائل
و حقوق علی کو چھپائیں لیکن خداوند تعالیٰ نے
چاہا کہ حضرت علی اور ان کی اولاد کا تو بچے اور
پھیلے ان کی محبت زیادہ ہو، ان کا ذکر اطراف
عالم میں منتشر ہو ان کے حقوق لوگوں پر ظاہر ہو
ان کے فضائل و محاسن لوگوں پر آشکارا ہوں
ان کی شان بڑھے ان کی قدر و منزلت
زیادہ ہو یہاں تک کہ جو جن بنی امیہ نے ان
کی اہانت کی ان کی عزت زیادہ ہوئی جو جن
بنی امیہ نے ان کے ذکر کو چھپایا چاہا تو ان سے وہ

ذكر فضائله وخصائصه ومزاياه
وسوابقه ماله يتقدمه السابقون
واساواة فيه القاصدون ولا
يلحقه الطالبون ولولا انما كانت
كالقبلة للنصوبية في الشهرة و
كالسنن المحفوظة في الكثرة
لم يصل اليها من اهل الدهر تاحرف
واحد وكان الامر كما وصفناه -

لوگوں میں بھیلا جس امر سے بنو امیہ کا متنا نہیں
پر ہی چاہے گا تا وہ ان کے لئے بھیجی میں تبدیل ہو گیا
اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ علی واولاد علی کے فضائل اور
محاسن و سوابقات کا ذکر ہم تک پہنچا، اور حضرت
علی کی یہ محاسن و صفات ایسی ہیں کہ جن میں علی کی
برابری آگے بڑھنے والوں کی اور ندان کی حد تک
طلب و تلاش کرنے والے پہنچ سکے، ان کو اغوار و
کرنے کے لئے ترانے زبردست طریقے استعمال کئے گئے

تھے کہ اگر یہ صفات و محاسن بہت لڑجے کے ہوتے اور ان کی شہرت و سونچنے کے وقت میں اتنی عام نہ ہوتی
ہوتی تو ہم تک ان کی ایک صفت بھی نہ پہنچتی۔

ابو جعفر اسکا فی جماعت حکومت کے نہایت مشہور و معروف متکلمین و متعقبن میں
سے ہے ابو سعد عبدالکریم سمعانی نے کتاب الانساب (ورق ۱۵) میں لکھا کہ
محمد بن عبداللہ الاسکا فی بغداد کے معتزلہ متکلمین میں سے بہت مشہور و معروف ہے اور
اس کی بہت تعائیف ہیں سنۃ ۳۷۷ ہجری میں اس نے وفات پائی یا قوت حموی نے
معجم البلدان میں لکھا ہے کہ محمد بن عبداللہ ابو جعفر الاسکا فی بغداد کے معتزلہ
متکلمین میں سے بہت مشہور و معروف تھا، اس کی بیچ ابو الحسن دینے اپنی تشریح
منج الہامیہ میں بہت کی جزا اور عبد الجبار معتزلی جس سے اہل سنت و جماعت نے
طریقہ مناظرہ لکھا ہے اس کی بہت تعریف کرتا ہے۔

علامہ ابو بکر خوارزمی کے مرکاتیب میں جو مصر میں چھپ چکے ہیں،
اور اس کا ایک نسخہ اس حقیق کے کتب خانہ میں خداوند تعالیٰ کے فضل و کرم سے موجود
ہے اس سے بھی زیادہ اس امر کی تفصیل کی ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

وکتب الی جماعة الشيعة بنيسابور
لما قصد هم محمد بن ابراهيم واليهم
جب محمد بن ابراهيم والی نیشاپور نے وہاں کی
شیعہ جماعت کا قصد کیا تو علامہ خوارزمی

سمعت ارشد کہ اللہ سعيکم وجمع
 علی لتقوی امرکم ما تکلم بـ
 السلطان الذی لا یعمل الا علی
 العدل ولا یمیل الا علی جانب الفضل
 ولا یمالی بان یمزق دینہ اذا رفا
 دیناہ ولا یفکرفی ان لا یقدم
 رضا اللہ اذا وجد رضاہ وانتم
 ومن اصلحنا اللہ وایاکم عصابۃ
 لم یرض اللہ لنا الدنیا فذخرنا
 للدار الاخری ورغب بنا من ثواب
 العاجل فاعد لنا ثواب الاجل و
 قسمنا قسمین قسمامات شہیدنا
 وقسماعاش شریدا لعلی یجسد
 المیت علی ما صال الیہ ولا یرغب
 بنفسہ عما جری علیہ قال امیر
 المؤمنین ولعسوب الذین علیہ
 السلام المحن الی شیعتنا اسرع الی
 الحد وروہدہ مقالہ المست علی المحن ولذا ہاہنا
 فی حاکم الہذا من ووالفتن فحیث اہلہما انقص
 وقلوبہم حشوہا غصص والا یام
 علیہم سخا ملہ والدنیا عنہم ما ملہ
 فاذا اکثا شیعۃ ائمتنا فی الفرائض
 والسنن ومتبعی آثارہم فی ترک

نے اس جماعت کے پاس یہ خط بھیجا:۔ خدا تمہارا احباب
 کرے میں نے تمہاری کوششوں اور تقوی کا حال
 اس بادشاہ سے سنا جو جو بیہ عدل کرتا ہوا اور
 فضیلت کی طرف مائل ہوتا ہے وہ نہیں جانتا کہ
 اس کے دین کو اس کی دنیا کے امور خراب کر دیں اور
 جب رضائے الہی معلوم کر لیتا ہے تو اس کو سب
 پر مقدم رکھتا ہے ہم اور تم خدا اچھا کرے ایک جہت
 ہیں، خدا اس بات پر مدافعتی ہوا کہ ہمیں دنیا
 دیو لہذا آخرت میں ہمارے ثواب کا ذخیرہ جمع فرمادینا کی
 دوزخ میں اس نے ہمارے لئے مناسب سمجھا لہذا اس کے
 لئے آخرت کی حویلیاں جمع فرمائیں اور میں دو
 قسموں میں تقسیم کیا ہیں ایک جماعت خوشہد
 ہو گئی اور دوسری شہر بدر کی گئی پس زندہ لوگ
 مردوں پر حسد کرتے تھے بوجہ ان تکالیف کے جو
 ان پر گرد رہی تھیں جناب امیر المؤمنین علیہ السلام نے
 فرمایا کہ جس جرمی کے ساتھ پانی نشیب کی طرف دوڑ
 کر جاتا ہے اس سے زیادہ تیری کے ساتھ مصائب
 تکالیف ہمارے شیعوں کی طرف دوڑ کر آتے ہیں
 اس لئے ان کی بنیاد ان مصائب پر ہے جن کی نسبت کہا
 گیا ہے کہ وہ لوگ فتنوں کے طالع کے اندر پیدا ہوتے
 ہیں ان کی زندگی قبل اسکے کہ پوری ہو ختم کر دی جاتی
 ہے، اسودہ اپنی زندگی سے بچنے پہلے نہیں ان کے
 دل اندر سے ختم واندودہ سے بھرے رہتے ہیں زمانہ ان

كل قبيح وفعل حسن فدينى ان
متبع آثارهم في المحن غضبت
سيدتنا فاطمة صلوات الله عليها
وعلى ابيها ميراث ابيها صلوات
الله عليه وعلى آل يوم السقيفة
وأخرا ميراث المؤمنين عن الخلافة
وسم الحسن عليه السلام سقرا
وقتل اخوة عليه السلام جهمرا
صلب زيد بن علي بالكوفة
وقطع راس زيد بن علي في المعركة
وقتل ابناة محمد وابراهيم علي
زيد عيسى بن موسى العباسي
ومات موسى بن جعفر في حبس
هارون وسم علي بن موسى بيد
المأمون وهزم ادم بن يفتح حتى
وقع الى الاندلس فرید اومات
عيسى زيد طريد اثريد اد
قتل يحيى بن عبد الله بعد الزمان
والايمان وبعد تأكيد العمود و
الضمان هذا غير ما فعل يعقوب
بن الليث بعليويه طبرستان و
غير قتل محمد بن زيد والحسن
بن القاسم الداعي على ابي آل

سختی کرتا ہوا اور دنیا ان سے دور ہو جاتی ہے اور
اگر ہم فرائض و سنن میں اپنے ناموں کی پیروی
کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں اور ان کے نقش قدم پر
چلنا چاہتے ہیں تو چاہئے کہ ہم معاصی و تکالیف
میں بھی ان کے قدم بعد ہم چلیں بردستقیفہ بنا
سیدہ فاطمہ الزہرا صلوات اللہ علیہا سے ان کے
باپ کی میراث چھین لی گئی اور نہ اب علی مرتضیٰ کو
خلافتِ اولیٰ سے محروم کیا گیا، جناب امام حسنؑ کو
ہلوثیہ لہر دیا گیا، جناب امام حسینؑ کو علانیہ قتل
کیا گیا، زید بن علی کو کنا سہ میں سولی دی
اور زید ابن علی کا سر سرکہ میں کاٹا گیا۔
اور ان کے دونوں بیٹوں محمد و ابراہیم کو
عیسیٰ بن موسیٰ عباسی نے قتل کیا، حضرت
موسیٰ بن جعفر ہارون کی قید میں مر گئے
اور حضرت علی بن موسیٰ کو مامون نے زہر
سے شہید کیا، اور سب فتنہ کی طرف بھاگ
گئے اور پھر تنہا اندلس میں آ گئے۔ عیسیٰ
بن زید حلا وطنی کی حالت میں مر گئے۔ یحییٰ
بن عبد اللہ کو امان اور طرفینہ کے باوجود
قتل کیا گیا، یہ سب اس کے علاوہ ہے جو یعقوب
بن الملیح نے طبرستان میں علویوں کے
ساتھ کیا، یہ اس کے علاوہ ہے کہ محمد بن زید
و حسن بن القاسم کو آل ساسان

ساسان وغیرہ ما صنعہ ابو السیاح
 فی علویۃ المدینۃ سملہم بلا غطاء
 ولوا وطاء من الجحازالی سامرا وھذا
 بعد قتل قتیبہ بن مسلم
 الباہلی راہن عمر بن علی حین
 اخذہ بابویہ وقد ستر نفسہ
 وداری شخصہ یصانع حیاتہ
 ویدافع وقاتہ ولوکما فعل الحسن
 بن اسمعیل المصبغی بجمعی بن
 عمر الزبیدی خاصتہ وما فعلہ
 مزاحم بن خاقان بلعلویۃ الکوفہ
 کافۃ وحبسکم انہ لیست
 فی بیضتہ الوسلام بلعدۃ الق
 وفیہا یقتل طالبی تشارک فی
 قتلتہ الاموی والعباسی
 واطبق علیہم العدنانی والقطافی
 اشعار.....
 قادیان الحمیۃ الی المیتۃ وکرھوا
 عیش الذلۃ فاما موت العترۃ و
 وثقوا بالہم فی الدار الباقیہ
 فنحت نفوسہم عن ہذا الفانیہ
 فلم یشریوا کاسا من الموت
 الا شربھا شربہم وادلیاؤھم

ساسان نے قتل کیا اور نیز اس کے علاوہ ہے
 جو ابو السیاح نے نیزیں علوئین کے ساتھ کیا کہ ان
 پر لپکا ہک مسدہ کر دیا جب کہ وہ بالکل نہتے
 تھے اور ان کو سامرا کی طرف جلا وطن کر دیا۔
 اور قتیبہ بن مسلم باہلی کے قتل کے بعد رہا۔
 کہ جب وہ عمر بن علی کی وجہ سے قتل
 کیا گیا تھا جس کو بابویہ نے پکڑ لیا تھا جن
 بن اسمعیل المصبغی نے نجی بن عمر الزبیدی
 پر اور مزاحم بن خاقان نے کو ذہین
 علوئین پر بڑے بڑے ظلم و ستم کئے
 تھے، غرض کہ مملکت اسلامیہ میں
 کوئی شہر ایسا نہیں ہے کہ جہاں کوئی
 علوی قتل نہ کیا گیا ہو، اور اس کے قتل
 میں اموی و عباسی و عدنانی و قطافی
 سب نے شرکت نہ کی ہو۔.....
 علوئین کو حیات نے موت کی طرف کھینچا چونکہ
 وہ ذلت کی زندگی گوارا نہیں کرتے تھے لہذا
 وہ عزت کی موت مر گئے، چونکہ ان کا ایمان
 یقین فہمائے ازادی پر کامل تھا، لہذا
 ان کے دل اس فانی دنیا سے بیزار ہو گئے
 مگر انہوں نے کوئی موت کا کاسہ نہیں پیا۔
 لیکن یہ کہ ان کے ساتھ انکے شیعوں
 اور دوستوں نے بھی اس کو اسی طرح

وَلَا قَاسُوا ابْنَ نَاصِطٍ مِنَ الشَّدَائِدِ
 قَاسَاةَ الْفَضْلِ وَاتَّبَاعِهِمْ دَاسِ
 عُمَانُ بْنُ عَفَّانٍ بَطْنُ عَمَارٍ بْنِ يَاسِرٍ
 بِالْمَدِينَةِ وَنَفِيَّ ابْنِ ذَرِّ الْعَفَّارِ إِلَى
 الرَّبَذَةِ وَاشْتَرَى عَامِرُ بْنُ عَبْدِ
 قَيْسِ الْقَمِيصِي وَعَرَبُ الْوَشْتَرِ
 الْفَخْجِي وَعَدِي بْنُ حَاتِمِ الطَّائِي
 وَعَرَبُ الْوَشْتَرِ الْفَخْجِي وَعَدِي بْنُ
 حَاتِمِ الطَّائِي وَسَيِّدُ عَمْرِ بْنِ زُرَّارَةَ
 إِلَى الْمَشَامِ وَنَفِيَّ كَيْلِ بْنِ زِيَادٍ إِلَى
 الْعِرَاقِ وَجَعْفَانِ بْنِ كَعْبٍ وَاقْبَاهَةَ
 وَعَادِي مُحَمَّدِ بْنِ حَذِيفَةَ وَنَادَاةَ
 عَمَلِي فِي دَمِ مُحَمَّدِ بْنِ سَالِمٍ مَا عَمَلِي وَ
 فَعَلِي مَعَ كَعْبِ ذِي الْحَطِيئَةِ مَا
 فَعَلِي وَاتَّبَعَهُ فِي سَيْرَةِ بَنِي أُمَيَّةَ
 يَقْتُلُونَ مِنْ حَارِثِهِمْ وَيَغْدِرُونَ
 بِمَنْ سَالَمَهُمْ لَا يَحْفَلُونَ بِالْمُهَاجِرِ
 وَامَا يَصُولُونَ الْوَلَدُ مَادِي وَابْنُ خَافُونَ
 اللَّهُ وَابْنُ حَيْثُ مَوْنِ النَّاسِ قَدْ
 اتَّخَذُوا عِبَادَةَ اللَّهِ خُلَاوًا وَمَالُ اللَّهِ
 وَلَا يَهْدُمُونَ الْكَعْبَةَ وَفِي تَعْبُدُونَ
 الصَّحَابَةَ وَيَعْبُلُونَ الدِّينَ لَوَاةَ
 الْمُؤَقَّتَةِ وَيَحْطُمُونَ اعْنَاقَ

جکھا۔ عثمان بن عفان نے عمار یا سکر
 پیٹ پر لائیں ماریں اور ابو زکریا کو ربذہ کی
 طرف جلا وطن کر دیا، اور عامر بن عبد قیس
 اہلسبی کو شہر بدر کر دیا اور اشتر الفخجی و
 عدی بن حاتم کو جلا وطن کر دیا، عمر ابن
 زرارہ کو شام کی طرف بھیج دیا۔ کلیل بن
 زیاد کو عراق کی طرف روانہ کر دیا، وابی
 بن کعب و محمد بن حذیفہ پر ظلم کیا، اور
 ان کو بھی شہر بدر کر دیا، محمد بن سالم کے
 خون کے ساتھ اس نے وہ کیا جو کیا اور کعب
 ذی الحطیہ کے ساتھ وہ کیا جو اس نے کیا
 اسی طرح عثمان بن عفان کے نقش قدم
 پر بنو امیہ چلے، جو ان سے لڑائی کرتا تھا۔
 تو اسے قتل کر دیتے تھے اور جو ان
 کے ساتھ صلح کر لیتا تھا تو اس سے دھوکہ
 کرتے تھے، ان کے دست جو رست
 نہ ہاجرین پہنچے ہوئے تھے اور انصار
 وہ نہ خدا سے ڈرتے تھے، اور نہ انسان
 کا کچھ خیال کرنے تھے، بندگان خدا کو دنیا
 غلام سمجھتے تھے اور خدا کے مال کو اپنے
 باپ کا مال خیال کرتے تھے
 کعبہ کو نہہدم کرتے
 تھے صحابیوں سے اپنی عبادت کرتے تھے

الاحرار ویسایرون فی حرّم
الرسول سیئرتهم فی حرّم الکفار
واذا فسق الاموی فلم یات
بالضلالة عن کلالة قتل
معاویہ جھرمین عدی الکندی
وعمر وبن الحکم الخراجی بعد ارمہ
الموکدہ وشیعیہ البصیرۃ صبرا
واوسمہم حبسا واسوا حتی قبض
اللہ معاویہ علی سوء اعمالہ و
ختمہ عمہ بشر فاتبعہ ابنہ یحجر
علی جرما لا یقتل ابناء فتلاہ
الی ان قتل ہانی بن العروۃ المرادی
..... فلما نلت البلاد
اولی مروان سلطوا الحجاج
علی الحجازین فتم علی عراقین
فتلعب بالہاشمیین واخاف
الفاطمیین وقتل شیعۃ علی
وحج آثار بیت النبی وجرى
منہ ماجری علی کلیل بن زیاد
النفخی (تصل المبدأ مئة
ملک المروانیہ الی الیام
العباسیہ حتی اذا اراد اللہ
ان یختم مدتهم باکثر اثمهم

ایا صحابیوں کو غلام بناتے تھے نماز بائیں ہاتھ
کو ترک کر دیا تھا، آزاد لوگوں کو قید کرتے تھے
حرم رسول کے ساتھ وہی سلوک کرتے تھے جو حرام
کفار کے ساتھ کرتے تھے، بنو امیہ نے منافق و
نجس کیا جو حد سے گزر گیا، معاویہ نے حجر بن عدی
و عمرو بن الخراجی کو حلف کے ساتھ امان دینے کے
بعد قتل کیا، زیاد ابن سمیہ نے بصرہ کو ذکے
ہزاروں شیعوں کو قتل کر دیا
اور بہت کو اسیر کر لیا، یہاں تک کہ خدا
تعالیٰ نے معاویہ کو اسکی بد اعمالیوں کی جواب دہی
کیلئے بلایا اور اس کی عمر ختم ہو گئی اسکے بڑے انجام
کے ساتھ اسکے بیٹے نیز نے اپنے باپ کی پیروی
ان بڑے اعمالوں کی اور جن کو معاویہ نے قتل
کر لیا تھا ان کے بیٹوں کو نیز نے قتل کیا یہاں تک
کہ اس نے ہانی بن عروۃ المرادی کو سچ قتل کر ڈالا
..... جب تک مالک آل مروان کے لئے آل علی،
خالی ہو گئے تو انہوں نے حجازین و عراقین پر
حجاج بن یوسف کو مسلط کر دیا پس یہ ہاشمیوں
کی زندگی کے ساتھ کھیلانا طمین کر ڈرایا شیعیان
علی کو قتل کیا آل رسول کی نشانیں کو مٹا دیا اسکی
طرف سے کلیل بن زیاد الخنقی پر جو گزرا وہ گزرا اور یہ
بلا عظم سلطنت مرانیہ کے زمانہ میں عباسیوں کی
حکومت تک ہی یہاں تک کہ جب اللہ اوند تعالیٰ نے

و یجبل اعظم ذویہم فی آخر البیاء
بعث علی بقیۃ الحق المہمل والدین
المعطل ذید بن علی فخذلہ منافقوا
اہل العراق وقتلہ اہزاب اہل
الشام وقتل معہ من شیعۃ
نصر بن خزیمہ الاسدی ومعاویہ
بن اسحاق الانصاری وجماعۃ
من شایعہ وتابعہ وحتی من
زوجہ وامناہ وحتی کلمہ واثناہ
فما انتہکوا ذلک الحریصہ واقتروا
ذلک الائمہ العظیم غضب اللہ
علیہم وانتزع الملک منہم فبعث
علیہم اباجرم راہا مسلمہ فنظر
راہا نظر اللہ الیہ الی صلابۃ العنق
والی لیلین العباسیہ فترك دقاہ
واتبع ہواہ وباع آخرتہ بدنیاء
وافتم عملہ بقتل عبد اللہ بن
معاویہ بن عبد اللہ بن جعفر
بن ابی طالب وسلط طواغیت
خراسان وخوارج مہجستان و
اکراد اصغمان علی آل ابی طالب
یقتمہم تحت کل حجر ومدروہ یطلبہم
فی کل سہل جبل حتی سلط

نے ارادہ کیا کہ ان کی مدت سلطنت کو عظیم اٹھان
گنا ہوں کے ساتھ ختم کیے اور ان کے سب سے
بڑے گناہان ان کے آخری زمانہ میں ہوں
تو زید بن علی کو اس رہے ہے معطل دین
اسلام پر کھڑا کیا پس عراق کے منافقوں نے
ان کو چھوڑ دیا، اہل شام نے ان کو قتل کر دیا
اور ان کے ساتھ ان کے شیعوں میں سے
نصر بن خزیمہ الاسدی و معاویہ بن اسحاق
الانصاری قتل کئے گئے، اور وہ سب قتل کر دیے
گئے جنہوں نے ان کی پیروی یا متابعت کی تھی
یہاں تک کہ وہ بھی قتل کر دیے گئے، جنہوں نے
ان سے سلطنت و راج قائم کیا تھا یا ان کے نزدیک
تھے یا ان سے کلام کیا تھا پس جب نبی امیر نے یہاں تک
ظلم عظیم کئے تو خداوند تعالیٰ ان پر غضبناک ہوا اور ان
سے ملک چھین لیا اور ان کو اس پر کھڑا کر دیا، جو کچھ
چاہئے سلط کیا پس ابو مسلم نے مناسب سمجھا کہ علویین
پر سختی کرے اور عباسیوں کی طرف جھکاے تو قوی ہو
دیا اپنی ہوا دہوس کی پیروی کی اور آخرت کو دنیا کے
عوض میں فروخت کر دیا، اس نے اپنی بد اعمالی
عبد اللہ بن معاویہ بن عبد اللہ بن جعفر بن ابی طالب کے
قتل سے شروع کی اور خراسان کے شیطانوں و مہجستان
کے خارجیوں اور مہمان کے گرد و کوآں ابی طالب
کے اوپر مسلط کر دیا وہ لوگ لاڈلی مالک ہر ایک سے بڑھ کر

عليه احب الناس اليه فقتله
كما قتل الناس في طاعته واخذة
بما اخذ الناس في بيعته
وقد امتلات بيجونه باهلبيت
الرسالة ومعدن الطيب والطهار
قد تتبع غائبهم وتلقط حاصدهم
حتى قتل عبد الله بن محمد بن
عبد الله المحسني بالسند
وهذا قليل في جنب ما قتله
هارون منهم وفعله موسى قبله
بهم
وموت امام من ائمة الهدى و
سيد من سادات بيت مصطف
فلا يتبع جنازته ولا تخصص
مقابرته وموت خراط لهم اولاد
او مسخرة او ضارب فتخضر
جنازته العدل والقضاة وبعير
مسجد التعزية عند القواد
والولاة ويسلمونهم من بيع فونه
دهر يا وسوسه سطا ثيا ولا تبعضون
لمن يدرس كتابا فلسفيا ومانويا
وليقتلون من عرفوه شيعيا و
يسفكون دمه من سعي ابنه عليا

کے نیچے سے ڈھونڈ کر قتل کرتے تھے اور ان کو
میدانوں اور پہاڑوں میں سے تلاش کر کے
نکالتے تھے یہ قدرت خداوندی تھی کہ ابو مسلم کا دوز
اور ہر وہ شخص مسلط ہو گیا جو سب سے زیادہ اس کا محبوب
تھا پس اس نے ابولم کو اسی طرح قتل کیا جس طرح اس
نے لوگوں کو ابولم کی اطاعت میں قتل کیا تھا
شاہان عباسیہ کے قید خانے اہل بیت رسالت سے
بھرتے تھے ان کے غائب کو ڈھونڈ کے نکال لیا گیا،
اور انکے حاضر کو قتل کیا گیا یہاں تک کہ عبداللہ بن
محمد بن عبداللہ کہیں ملک سندھ میں قتل کر دیا گیا
اور یہ سب بہت کم تھا اسکے مقابل میں جو ہزاروں ان
سے قتل کیے اور جو کہ موسیٰ نے اسکے قتل کیے تھا کیا تھا
عباسیوں کی یہ حالت تھی کہ اگر خاندان رسالت میں کوئی
امام یا سید مرتضیٰ تھا تو کوئی اس کے جنازہ کے نشاندہ نہ جاتا تھا
اور نہ ہی قبر میں نہی ڈالتا تھا اور اگر انکے ظالموں میں سے
کوئی مرتضیٰ تھا یا کوئی مخبر یا ہولو جی کا آدمی مرتضیٰ تو
اسکے جنازہ کے ساتھ حکام عدالت وقاضی جاتے تھے
اور تفریت کرتے ہزاروں سے جہن میں والیان ملک بھی مل
ہوتے تھے مسجد بھر جاتی تھی ان میں وہ لوگ بھی و مسالم تھے
تھے اور خوشی کی زندگی بسر کرتے تھے گو وہ جانتے تھے کہ یہ
دہرے یا سفاکی ہیں اور ان کو قمر نہیں کیا جاتا تھا
جو بد سول ہیں ان کے مذہب یا دہریت کی تعلیم دیتے تھے مگر جس
شخص کو وہ جانتے تھے کہ شیعہ علی جو اس کا خون سب

دکفاهم ان شعراء قریش قالوا
فی الجاہلیۃ اشعاراً یہجون
بہا امیر المؤمنین علیہ السلام
و یعارضون فیہا اشعار المسلمین
فخلت اشعارہم و ردوت اخبارہم
و رواھا الرواۃ مثل الواقدی
و وہب بن منہ التمیمی و مشر
الکلبی و الشرقی بن القطامی و
الہشیم بن عدی و داب بن
الکنانی و ان بعض شعراء الشیعۃ
یتکلم فی ذکر مناقب الوسی
بہل فی ذکرات معجزات النبی
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
فیقطع لسانہ و یمزق دیوانہ کما
فعل بعباد اللہ بن عمالہ الیرق
کما ارید بالکمیت بن زید
الوسدی و کمانیش قبر
منصور بن الزیرقان الغری
دکما و مر علی و عبید بن علی الخزاعی
مع رد قتم من مروان بن ابی
حفصہ الیمامی
حتی ہارون بن الحنیزدان و
جعفر المتوکل علی الشیطان

کر دیتے تھے اور اس کو قتل کرتے تھے اور
جو شخص اپنے بیٹے کا نام علی رکھتا تھا اس کو
قتل کر دیتے تھے اور یہ کہنا ہی کافی
ہے کہ شعراء قریش جو امیر المؤمنین علیؑ کی
ہجو میں اشعار کہتے تھے اور مسلمانوں کے
اشعار سے معارضہ کرتے تھے ان کے اشعار
لوگوں میں فروغ پاتے تھے، اور ان کے
سواخ نبات تحریر کے جاتے تھے، ورنہ
کے اشعار کو واقدی و وہب جیسے
مورخ ریت کوڑتے تھے مثلاً کلبی و الشرقی بن
القطامی و ہشیم بن عادی و داب بن الکنانی
اور وہ شعراء شیعہ جو موسیٰ مسطفیٰ کی مدح
میں شعر کہتے تھے بلکہ جو صرف معجزات رسول
مذاہبان کرتے تھے ان کی زبان قطع کی جاتی
تھی، اور ان کے دیوانوں کو چاک
کیا جاتا تھا جیسا کہ عبداللہ بن عمار
الیرقی کے ساتھ کیا گیا، اور جس طرح
کہ منصور بن الزیرقان کی قبر اکھاڑی
گئی اور جیسا کہ عبید بن علی الخزاعی کے اوپر
غلط کیا گیا، لہذا کہ وہ مروان بن ابی حفصہ الیمامی
کے رفقا میں سے تھا
ہماں تک ہارون و جعفر و متوکل کسی کو
کچھ مال نہیں عطا کرتے تھے اور نہ

(۱) علی الرحمن کان لا یعطیان
 ما لا ولای یذاون لوالوالقمن
 شتم آل ابی طالب ونصر مذهب
 التواصب مثل عبد اللہ بن
 المصعب الزبیری و دھب بن
 دھب البختری ومن الشعراء
 مثل میروان بن ابی حفصہ
 الاموی ومن الادباء مثل
 عبد الملک بن قریب الومضی

کسی پر ہر بافی و تلف کرتے تھے جب تک
 کہ انہیں یہ معلوم نہیں ہو جاتا تھا کہ یہ شخص
 آل ابی طالب پر سب و شتم کرتا ہے اور
 مایہب نو اصب و خارجی رکھتا ہے۔
 مثل عبد اللہ بن مصعب الزبیری و دھب
 بن دھب البختری کے، اور شاعروں
 میں سے مثل مردان بن ابی سننہ لاموسی کے
 و راہبوں میں سے مثل عبد الملک بن
 قریب الومضی کے۔

غالباً اس کے ثابت کرنے کی توجہ و رت نہیں کہ ابوبکر خازمی اکابر علی و اہل سنت
 و جماعت سے ہیں جس کو ان کے علوم مرتبت و فضل و علم و قدر و منزلت کا حال معلوم
 کرنا ہو وہ شیخ احمد بن علی کی فتح و سہی اور جمال الدین سیوطی کی بغیۃ
 الوعاة کی طرف توجہ کرے، علاوہ اس کے اس عبارت میں کوئی نئی بات درج
 نہیں ہے۔ یہ تمام تاریخی واقعات ہیں، ہوا میں وہ جو عباس نے بوجہ مظالم علویین پر کئے
 ان سے کتب و تاریخ مملو ہیں، ان کتابوں میں زیادہ تر حکومت امویہ و سنیّت سیاسیہ
 ذکر ہے، لیکن ظاہر ہے کہ جہاں تک اس دور و استقلال کا تعلق ہے ان کی سلطنت
 کی ضروریات، یہی تھیں جو صدر اول کی حکومت کی عقلیں اور انہوں نے ان ہی
 اصول و مملکتیں پر صدر اول کی حکومت عمل کر چکی تھی اور جن پر ہر وہ دنیاوی سلطنت عمل
 کرتی ہے جو اپنے تئیں ایسے ہی حالات کے اندر پاتی ہے، اموی اور عباسی حکومتوں کو
 تو ان سے مقابلہ تھا جو اپنے تئیں حضرت علی کے ذریعے سے دعویٰ خلافت سمجھتے
 تھے، اور اپنا حق حضرت علی کے سلسلہ اور واسطے سے اخذ کرتے تھے، اس حکومت کی
 سرانگی کا کیا حال ہو گا جس کے زمانہ میں خود حضرت علی موجود تھے، اور اپنے حقوق کا
 اعلان ہر مناسب موقع پر کرتے رہتے تھے، دنیاوی حالات کو بد نظر رکھتے ہوئے اور حضرت

علی کو پانے اور پیر قیاس کرنے ہوئے اس وقت کے ارکانِ حکومت نے اپنے عقل کے بموجب چند اصول قائم کر لئے تھے جن پر انہوں نے عمل کیا، ان اصول و تدابیر و تجاویز کو اجمالاً ہم نے اس کتاب کے صفحہ ۹۵۹ پر بیان کیا ہے ان میں سے مضمون زیر بحث کے متعلق یہ پانچ اصول تھے (۱) حضرت علی و اہل بیت کی شان و منزلت کو گھٹانا (۲) احادیثِ رسول پر قبضہ کرنا (۳) حضرت علی کے فضائل کی احادیث کا اخفاء (۴) جہاں تک اس وقت کے حالات اجازت دے سکتے تھے حضرت علی کے مقابل میں صحابہ کے فضائل میں مبالغہ کرنا (۵) یہ اشارہ کرنا کہ اگر حضرت علی قتل کر دئے جائیں تو پھر ہماری حکومت کی جڑ بالکل مضبوط ہو جائے گی، اس کو ہم نے شورے کے حالات میں اچھی طرح ثابت کیا ہے، اموی و عباسی حکومتوں نے جو سلوک ملوثین اور حضرت علیؑ کے نام کے ساتھ کیا ہے وہ ان ہی پانچ اصولوں پر مبنی تھا، علویین کا وہ علانیہ قتل جو اموی و عباسی حکومتوں کے اندر ہوا حکومتِ صدر اول کے حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے اس وقت ممکن نہ تھا کیونکہ حضرت علیؑ نے اس کا موقع ہی نہ دیا، اور وہ زمانہ جناب رسول خدا کے زمانہ کے اس قدر نزدیک تھا بلکہ اس سے ملحق تھا کہ اس وقت اولادِ علیؑ کا علانیہ قتل ایک سیاسی غلطی تھی لہذا اس سے احتراز کیا گیا لیکن وہ تمام حالات عمدتاً اور خاص کو ششوں کیساتھ پیدا کئے گئے جن کا بہت کم عرصہ کے بعد ہی اس قتل و غارت پر منتہی ہونا غالب ہی نہیں بلکہ یقینی تھا۔ جو مقصد کہ مکرانِ شوری کے اندر پورا نہ ہو سکا وہ بہت خوبی سے میدان کر بلا میں پورا ہوا۔

غرض کہ بہت اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ حکومت نے فضائلِ صحابہ و خلفائے اولین کے حقوق کی تائید میں بہت سی جھوٹی احادیث وضع کیں اور کرائیں، اور جدوجہدِ تبلیغ کی کہ فضائلِ علیؑ اور وہ احادیث و اقوالِ رسولِ مقبول جن سے حضرت علیؑ کا حق خلافت بلا فصل ثابت ہوتا ہو شایع نہ ہوں ان ہی اصول کو مد نظر رکھ کر تالیفِ حدیث کی گئی، اور ان ہی اصول کی بناء پر تدوینِ صحاح ستہ ہوئی، یہ امر بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ تدوین و تالیفِ کتبِ احادیث کے زمانہ تک امیرِ معاویہ اودان سے قتل کی موضوعہ احادیث استداوزمانہ کی وجہ سے بقول ابو جعفر اسکافی لوگوں کی نظروں میں صحیح معلوم

معلوم ہونے لگیں تھیں جن اصول و قواعد کو مد نظر رکھ کر ان کتب احادیث کی تدوین و تالیف ہوئی وہ خود ان کے متن اور ان کی ترتیب سے ظاہر ہیں۔ امور مندرجہ ذیل قابل غور ہیں۔

۱۔ ان بزرگواروں نے حضرت علی و اہل بیت رسولؐ سے بہت کم احادیث اخذ کی ہیں۔

۲۔ اور جو احادیث اخذ کی ہیں وہ محض معمولی امور کے متعلق ہیں، امور سیاسیہ و حکومت کا ان سے کوئی تعلق نہیں۔

۳۔ حضرت علی و اہل بیت رسولؐ سے عداوت و بغاوت کا اور جا بجا ظاہر کرتے گئے ہیں کہ یہ لوگ قابل اعتبار نہیں۔

یہ اعراض و اغراض کتنا صریحاً و علانیہ طور سے مخالف تھا جناب رسول خداؐ کے ارشادات کے جو فرمایا کرتے تھے کہ اگر علم حاصل کرنا چاہتے ہو تو صرف علیؑ سے ملے گا اور کہیں نہیں ملے گا، میرے اہل بیتؑ سے آگے نہ بڑھو اور ان کو سکھانے کی کوشش نہ کرو، کیونکہ وہ تم سے زیادہ علم والے ہیں ان احادیث رسولؐ کو ہم اس حصہ کی کتاب اول میں بیان کر چکے ہیں۔ پھر اہو ضروریات سیاسیہ و خواہش ملک گیری کا جس نے ارکان حکومت کو مجبور کیا کہ ایسے علیؑ کو چھوڑ کر اخذ علم کے لئے رجوع کریں کس کی طرف، ابو ہریرہ کی طرف وہ ابو ہریرہ جن کو صحابہؓ رسولؐ اور خود حضرت عمرؓ کا ذب اور مغفرتی جانتے تھے، اور ان کو احادیث بیان کرنے سے منع کرتے تھے، اس کی تشریح آگے آتی ہے، امام احمد بن حنبلہؒ ائمہ اربعہ میں سے ہیں اور ان کا مسند احادیث کی مستند ترین کتاب سمجھا جاتا ہے، ان کا یہ حال ہے کہ ان کے مسند کے ۲۱۴ صفحات تو ابو ہریرہ کی احادیث سے پُر ہیں اور حضرت علیؑ کی احادیث صرف ۸۵ صفحات میں آگئی ہیں، امام بخاریؒ نے تو حضرت علیؑ سے ساز و نادر ہی کوئی حدیث لی ہوگی مولوی عبید اللہ امرتسریؒ نے بھی اس امر کو طالت کے ساتھ اپنی کتاب ازج المطلب میں لکھا ہے اور حکومت کے جبر و استبداد کا ذکر کیا

حافظ مرنی نے تہذیب میں ابو نعیم کے طریق سے روایت کی ہے کہ ابوالقاسم عبدالرحمن بن العباس بن عبدالرحمن بن ذکریان نے بیان کیا کہ مجھ سے موسیٰ الجرجسی نے کہا اور موسیٰ الجرجسی سے ثمامہ بن عبیدہ نے کہا اور اس سے عطیہ بن محارب نے نقل کیا ہے وہ کہتا ہے کہ مجھ سے یوسف بن عبیدہ نے کہا کہ میں نے حسن بصری سے کہا کہ اے ابوسعید تم ہمیشہ ہی کہتے ہو کہ جناب رسول خدا فرماتے تھے حالانکہ تم نے آنحضرت کا زمانہ نہیں پایا - حسن بصری نے کہا کہ اے جھینبے تو نے مجھ سے ایسی بات پوچھی ہے جو اس سے پہلے مجھ سے کسی نے نہیں پوچھی، اگر میرے نزدیک تیری وہ منزلت نہ ہوتی جو ہے تو میں ہرگز تجھ سے بیان نہ کرتا، تو دیکھتا ہے کہ میں کس زمانہ میں ہوں (یہ وہ زمانہ تھا کہ سب امور پر حجاج کا عمل تھا، تو نے جو مجھ سے قائل رسول اللہ سنا ہے اس سے میری یہ مراد ہے کہ اس حدیث کو میں نے جناب علی مرتضیٰ سے سنا ہے چونکہ میں اسے وقت میں ہوں

کہ جناب علی علیہ السلام کا نام نہیں لے سکتا، اس لئے قَالَ رسول اللہ کہتا ہوں۔
 اس عبارت کو نقل کرنے کے بعد عبید اللہ امرتسری کہتے ہیں :-
 ”عبارت مرقومہ صدر سے صاف ظاہر ہے کہ حسن بصری رضی اللہ عنہ ہجرت
 کے خوف سے جناب امیر علیہ السلام کی مرویات آنحضرت کی طرف مذوع
 کر کے بیان کرتے تھے اور حضرت علی کا نام نہیں لیتے تھے۔ پس اس سے
 خیال کر لینا چاہیئے کہ دوسکر راویوں کو بھی اسی قسم کا خوف تھا جس کے
 سبب سے وہ علّا اعلان جناب امیر علیہ السلام کی مرویات کو نہیں بیان
 کر سکتے تھے۔

ارح المطالب :- اڈیشن چہارم باب سوم ص ۱۵۰، ۱۵۲
 دراصل امر واقعہ یہ ہے کہ جناب علی مرتضیٰ تو اپنا فرض سمجھتے تھے کہ علم رسول کی
 جہاں تک ہو سکے خوب اشاعت کی جائے اور جناب رسول خدا سے اتنی احادیث بیان کی
 ہیں کہ جتنی کسی اور صحابی نے نہیں کہیں۔ ہم پھر ارح المطالب سے نقل کرتے ہیں :-

”ابن سعد کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر سے جس قدر احادیث روایت
 ہوئی ہیں کسی صحابی سے نہیں ہونیں، چنانچہ علامہ ابن حجر موافق حرقہ میں اور
 علامہ مام الدین علی المتقی کنز العمال میں لکھتے ہیں :- اخذہ ابن سعد
 عن علی انه قيل له ما لك اكثر اصحاب رسول الله صلى الله
 عليه وسلم حديثا قال اتي كنت اذا سالته انبأني واذا
 سكت ابتدأني يعني جناب امیر سے لوگوں نے سوال کیا کہ کیا وجہ ہے کہ
 آپ پر نسبت دیگر اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زیادہ تر حدیث
 روایت کرتے ہیں، جناب علیؑ نے فرمایا کہ میرا یہ حال تھا کہ میں جب آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کرتا تھا تو مجھ سے بیان فرمایا کرتے تھے اور جب میں
 چپ رہتا تھا تو حضرت ابتداء فرماتے تھے“

ارح المطالب :- اڈیشن چہارم باب سوم ص ۱۵۳

الاعلام برصادق کبیر الشان لم
یحقیبہ البخاری قال یحیی بن
سعید مجالد احب الی منہ فی
نفسی منہ شیء وقال مصعب
عن الدراوردی قال لہ یرو
مالک عن جعفر حتی ظہر امر
بنی العباس عن مصعب بن
عباس کان مالک لا یروی
عن جعفر حتی یضمہ الی احدو
قال احمد بن سعد بن ابی مریم
سمعت یحیی یقول کنت لا
اسأل یحیی بن سعید عن جعفر
بن محمد فقال لی لہ تسألنی
عن حدیث جعفر قلت لا اریہ
فقال لی ان کان یحفظ حدیث
ابیہ المسدد وقال بن معین
ہو ثقہ ثم قال خرج حفص بن
غیاث الی عبادان وهو موضع
رباط فاجتمع الیہ البصریون
فقالوا لا یحدثننا عن ثلاثہ...
وجعفر بن محمد فقال.....
اما جعفر فلو کنتم بالکوفہ
واخذتکم النعال المطرقہ

امام تھے نیک، سچے، عظیم الشان لیکن
بخاری نے ان کی احادیث پر اعتبار نہیں
کیا، بخاری کہا کرتے تھے کہ اس کے
مزویک یحیی بن سعید امام موصوف سے
زیادہ محبوب تھا کیوں کہ جعفر کی طرف تمکیر
(بخاری کی) دل میں کچھ شبہ ہے بمصعب
بن عبد اللہ نے دروردی سے روایت
کی ہے کہ امام مالک نے جعفر سے حدیث نہیں لی
یہاں تک کہ امر بنی عباس ظاہر ہوا خود مصعب
کہتا ہے کہ مالک حضرت جعفر سے حدیث بیان
نہیں کرتا تھا تب تک کہ ان کے ساتھ
کسی دوسرے کو نہ ملائے۔ احمد بن سعید
بن ابی مریم کہتا ہے کہ میں نے سچے
کو کہتے سنا تھا کہ میں یحیی بن سعید سے
امام جعفر کی احادیث نہیں دریافت
کیا کرتا تھا، اس نے مجھ سے پوچھا کہ تو
جعفر کی حدیث کیوں نہیں دریافت کرتا پس
کہا کہ میرا ان کی طرف رجوع نہیں کرنا چاہتا
اس نے جواب دیا کہ اگر وہ اپنے باپ کی حدیث
بیان کریں تو کچھ ہرج نہیں، ابن حبان کہتا ہے کہ جعفر
ثقیل نہیں، پھر کہا جعفر بن غیاث عبادان کی طرف گیا
جو رباط میں ایک دفعہ وہاں ہی لوگ سکے پاس آؤ
اور کہا کہ تین آدمیوں کی حدیث ہم بیان نہ کرتا....

دردی عباس عن یحییٰ قال جعفر
ثقة مامون وقال ابو حاتم
ثقة لا یستأل عن مثله
میران الاعتدال ذبیہ الجحد
الاول ص ۵۲ ترجمہ ۴۷۴ جعفر
اور جعفر بن محمد کی معین نے کہا،... اور جعفر
کی وجہ یہ ہے کہ اگر تم کو ذمہ ہونے اور تم جعفر کی
احادیث بیان کرتے تو تم پر بڑی بڑیاں اٹھانے
مارتے اور عباس نے کہا کہ معین کہتا تھا کہ جعفر
تقہ میں اور ابو حاتم بھی یہی کہتا تھا کہ جعفر ثقہ
بن محمد مضبوطہ مصر۔

دیکھا آپ نے امام جعفر صادق کی تعریف و مذمت دونوں ساتھ ساتھ ہو رہی
ہیں، امام اعظم نے اخذ فقہ حضرت امام جعفر صادق سے نہیں کیا، لیکن فقہ کی تسلیم
سے اور ان کے والد ماجد حضرت امام محمد باقر علیہ السلام سے حاصل کی اور فرمایا کرتے
تھے کہ لو ان المسنن لم یهلك النعمان لینی اگر وہ دو سال نہ ہوتے جو میں
نے امام جعفر صادق کی خدمت میں علم فقہ سیکھنے میں خرچ کئے تو میں ہلاک ہو جاتا۔
دیکھو ارنج المطالب علیہ السلام تیسری۔ چوتھا ایڈیشن باب سیوم ص ۱۵۴
اب سوچنا چاہئے کہ اس کی وجہ کیا ہے، اور ان دونوں متضاد صورتوں کا
آپس میں کس طرح تطابق ہو سکتا ہے دراصل دل سے تو یہ لوگ امام جعفر صادق اور دیگر
ائمہ اہل بیت علیہم السلام کی عظمت و جلالت شان کے قائل تھے، لیکن اگر علانیہ
ان کی پیروی کرتے تو اپنے پرانے اعتقادات کو خیر باد کہنا پڑتا اور خود امام بننے کے
اتفاقات اٹھانے پڑتے، امام جعفر صادق میں کوئی ہڑائی ملی تو نہیں ان کے معاذ اللہ کا
ہونے کا ان کے پاس کیا ثبوت تھا، پیروی کرنی مطلوب ہی نہ تھی، لہذا کچھ دبا کر ان
کی طرف سے ہمارے دل میں کچھ ہے، یہ کیا ایک غیر ذمہ دارانہ فقرہ ہے، جس کے کوئی
معنی ہی نہیں، بات تو یہ ہے کہ اگر امام جعفر صادق و دیگر ائمہ اہل بیت علیہم السلام کو
صادق الہیہ تسلیم کر کے ان سے اخذ فقہ و حدیث کرنے تو پھر ان کی ساری اصول فقہ
و بیان کردہ احادیث صحیح مانی پڑیں جن سے خلافت بلا فصل علی ابن ابی طالب ثابت
ہوتی ہے اور یہ منظور نہ تھا لہذا کچھ شے میرے دل میں ہے کہہ کر بھجھا پھرایا، جب انسان

حق کو چھوڑ کر بہت دہریہ پرائز آتا ہوا درج کجی کو اختیار کر لیتا ہوا اس کی بحث صحیح منطق و درست استدلال سے عاری ہو جاتی ہے کیونکہ وہ حق کو نہیں بلکہ سیاسی اغراض کو مد نظر رکھ کر گفتگو کرتا ہے،

امام جعفر صادق تو بقول کئی صادق اللہیہ نہیں تھے اسلئے حضرت امام بخاری نے ان سے اعراض کیا ذرا ایک جگہ سی نظر رواۃ بخاری پر تو ڈالیں دیکھیں کیسے کیسے صادق اللہیتہ لوگوں کا مجمع ہے جن کے مقابلہ میں امام جعفر صادق معاذ اللہ کاذب سمجھے گئے۔ ان میں ہم اسحق بن سوید، حوز بن عثمان، عمران بن حطان، حصین بن نمیر، یزیدی، عبداللہ بن سالم، عکرمہ مولیٰ بن عباس، قیس بن ابی حازم، وروید بن کثیر وغیرہم کو پاتے ہیں۔ عمران بن حطان خارجی تھا، اور امیر المومنین علی بن ابی طالب کے سخت ترین دشمنوں میں سے تھا، اس نے ابن ملجم قاتل امیر المومنین کی مدح کی ہے جیسا کہ سید صادق حسن نے خط فی بیان احادیث صحاح ستہ اور ہدایت السائل ص ۵۰۵ و منہج الوصول ص ۱۱۱ میں لکھا ہے تقریب التہذیب عسقلانی میں ہے کہ عمران خارجی تھا، تیسرے طبقے سے ہے اور سترہ ہجری میں فوت ہوا، عسقلانی بھی اس کو پتہ چاٹتا ہے حیوۃ النبیوان جلد ۱ ص ۳۳۔ در ذیل لغت انسان اور الاذکیاء ابن جوزی میں ہے۔

ان عمران بن حطان هذا كان احدا الخوارج وهو القاتل لعبد الرحمن ابن ملجم لعنه الله على قتل علي بن ابی طالب
يا ضريبت من نقي ما اذ دجها

الاولي بلع من ذي لعش رضوانا

ترجمہ :- یہ تحقیق عمران بن حطان ایک خارجی تھا اس نے عبدالرحمن بن ملجم قاتل امیر المومنین علی بن ابی طالب کی مدح آجانب کے قتل پر کی تھی چنانچہ اس کا شعر ہے۔
اے وہ پرہیزگار کی ضرب جس کا ارادہ اس ضرب سے صرف رضائے پروردگار حاصل کرنا تھا۔

حریر بن عثمان کی نسبت سنۃ کان حریز: بقول صاحب علیا قتل
آبائی یوم صفین۔ یعنی میں علی کو دوست نہیں رکھتا، انہوں نے یوم صفین
میرے آباء واجداد کو قتل کیا تھا، میزان الاعتدال ذی الحجۃ الاولیٰ ص ۲۲۰۔
حصین ابن نمیرہ ہیں جو کربلا میں امام حسین علیہ السلام کے قتل میں شریک تھے
اور پھر بیت اللہ کا انہوں نے محاصرہ کیا تھا، اور کعبہ کو منہدم کیا تھا، اور مکہ کو خراب
کیا تھا، میزان الاعتدال فی سہی، الجزء الاولیٰ ص ۲۵۹۔

عبداللہ بن سالم الاشنعی الحمصی..... قال ابو داؤد کان یقول
علی اعان علی قتل ابی بکر وعمر وجعل یذمہ ابو داؤد یعنی امتہ
ناصبی۔ میزان الاعتدال۔ الجزء الثانی ص ۴۰۔
ترجمہ ۱۔ ابو داؤد کہتے ہیں کہ عبداللہ بن سالم کہا کرتا تھا کہ علی نے ابوبکر و عمر کے
قتل میں اعانت کی ہے، ابو داؤد اس کی بہت برائی کرتے تھے اور کہتے تھے کہ عبداللہ
بن سالم ناموسی ہے۔

عکرمہ مولیٰ ابن عباس..... فقال یحییٰ کذاب..... عن
عبداللہ بن الحارث قال دخلت علی بن عبد اللہ ابن عباس
فاذا عکرمہ فی وثاق عند باب الحسن فقلت لہ الونتفی اللہ فقال لہ
ہذا الخبیث یکذب علی ابی ویری عن ابن المسیب انہ کذب عکرمہ
..... عن محمد بن سیرین انہ کذاب..... عن ابن ابی ذئب کان
غیر ثقہ..... کان عکرمہ یری رائی الخوارج..... ان عکرمہ کان
اباضیا..... عن خالد بن ابی عماد ان قال کتابا المغرب وعندنا عکرمہ
فی وقت الموسم فقال ودوت ان بیوی حربۃ فاعترض یمام من شہد
الموسم یمینا وشمالا..... کان یری رای الصقریہ کان یاتی الامراء
فیطلب جو اثر زھم میزان الاعتدال: الجزء الثانی ص ۲۰۸۔
ترجمہ ۲۔ یحییٰ کہتے ہیں کہ عکرمہ کذاب ہے..... عبداللہ بن حارث

کتابہ کہ ایک دن میں علی بن عبداللہ ابن عباس کے گھر گیا۔ کیا دیکھتا ہوں کہ میاں مکرمہ دروازے کے پاس زنجیروں میں بندھے ہوئے پڑے ہیں۔ میں نے علی ابن عبداللہ ابن عباس سے کہا کہ کیا تم کو خدا کا خوف نہیں ہے۔ انہوں نے جواب دیا کہ یہ خبیث میرے باپ پر بہتان رکھ کر اُن کے حوالہ سے جھوٹی احادیث بیان کرتا ہے۔ ابن المسیب کہتے ہیں کہ مکرمہ کذاب.... محمد بن مسیرین کہتے ہیں کہ مکرمہ کذاب ہے.... ابی ذئب کہتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں ہے.... مکرمہ خارجی تھا.... مکرمہ اباضیہ تھا... خالد بن ابی عمران کتابہ کہ ہم مغرب یعنی افریقیہ میں تھے اور مکرمہ ہمارے پاس تھا وہ حج کا زمانہ تھا۔ مکرمہ نے کہا کہ میری خواہش ہے کہ میرے ہاتھ میں حربہ ہو اور میں اُس سے لوگوں کو مارا کر حج کرنے سے منع کروں۔.... مکرمہ صقریہ تھا.... مکرمہ امراء کے پاس آتا تھا اور اُن سے افہام مانگا کرتا تھا۔

ولید بن کثیر.... قال ابو داؤد وثقة الا انه اباضی۔ میزان الاعتدال

الحجز الثاني ص ۲۷۴

ابو داؤد کہتے ہیں کہ ولید ثقہ تو تھا لیکن اباضیہ تھا۔

تتقدیر بخاری میں بڑی بڑی کتابیں لکھی گئی ہیں۔ یہاں تفصیل کی گنجائش نہیں جتنے بھی نام ہم نے لکھے ہیں اُن سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان سب میں عداوت علی جزو مشترک تھا۔ اور اسی وجہ سے ان کا انتخاب ہوا۔ ورنہ کوئی خارجی تھا۔ کوئی اباضیہ کوئی صقریہ۔ جن کے اعتقادات بھی صحیح نہ ہوں اُن سے تو اخذ حدیث کیا گیا۔ اور حضرت علی سے اعراض کیا گیا۔ حدیث کو اپنے قبضے میں لینے سے یہی حکومت کا مقصد تھا۔ اور وہ پورا ہوا۔ تدوین حدیث میں سیاسی مقصد بالکل صاف عیاں ہے خارجیوں کو جناب رسول خدا کے کلاب التمر یعنی جہنم کے کتے فرمایا ہے۔ دیکھو

حیات الحیوان الجزء الاول ص ۳۴

امام بخاری اور دیگر محدثین وائمہ جماعت حکومت کے سب سے زیادہ معتبر راوی حضرت ابو ہریرہ ہیں۔ ان کے صفات ملاحظہ ہوں۔ آپ شطرنج کھیلنے میں اپنا وقت

بہت صنائع کیا کرتے تھے۔ دیکھو حیات الحیوان لغت معرب البحر: الثاني ص ۱۴۰۔
 نہایت ابن الاثیر جہز دی میں سطور ہے:-

فی حدیث بعضهم قال رأیت ابا ہریرۃ یلعب السکالۃ علیہ
 یقام علیہا تسکرسینھا وتضم وہی فارسیۃ معربۃ صادر
 یعنی ثلاثۃ ابواب۔

ترجمہ:- بعض اادیوں نے بیان کیا ہے کہ انہوں نے ابو ہریرہ کو سدا کھیلتے ہوئے دیکھا۔ سدا ایک
 گڑیا ہوتی ہے کہ جس سے گوا کھیلتے ہیں۔ سین پر زیر و پیش جا رہے۔ یہ لفظ فارسی ہے سدا کا معنی
 مجمع البحار معطاہر گزرتی۔ میں بھی اسی طرح درج ہے۔ لیکن شطیخ فعل حرام ہے۔ شیخ
 تقی الدین احمد بن عبدالحکیم معروف بابن تیمیہ اپنی کتاب منہاج السنۃ النبویہ فی نقض
 کلام اشیعۃ القدیۃ میں تحریر کرتے ہیں:- مذہب جمہور العلماء ان الشطیخ
 حرام..... فقال مالک الشطیخ اشد من النرد۔

ترجمہ:- جمہور علماء کا مذہب یہ ہے کہ شطیخ حرام ہے۔ اور مالک نے کہا کہ شطیخ قبیح تر و زیادہ حرام ہے
 بہ نسبت نرد یعنی چکر کے۔

یہ تو حضرت ابو ہریرہ کے مشاغل تھے۔ ان کے صدق لہجہ کا یہ حال تھا کہ اجلہ صحابہ
 و حضرت عائشہ و حضرت عمران کو کاذب و مفتری جانتے تھے۔ علامہ عبد اللہ بن مسلم
 بن قسیم نے کتاب الروعی من قال یناقض الحدیث میں لکھا ہے۔ انہم وہ وانکروا
 علیہ وقالوا کیف سمعت هذا وحده.... وکانت عائشۃ اشد
 انکارا علیہ۔ یعنی اجلہ صحابہ نے اس کو کذب سے متہم کیا اور کہا کہ تجھ کیلے
 نے اتنی ساری احادیث کہاں سے سن لیں.... اور سب سے زیادہ حضرت عائشہؓ
 ابو ہریرہ کی منکر تھیں۔ رسالہ عین الاصابہ علامہ جلال الدین سیوطی میں ہے:-
 روی ان عائشۃ قالت لابن اختہم الا تعجب من کثرة روایت هذا
 الرجل (ابو ہریرہؓ) ورسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حدثنا باحادیث
 لو عداها عا دلا حضہا۔ یعنی جناب عائشہؓ نے اپنے بھانجے سے کہا کہ تمہیں

کہ تم اس شخص (ابو ہریرہ) کی اکثر روایات کو دیکھتے ہو۔ حالانکہ جناب رسول خدا کی افادہ کا شمار ہو سکتا ہے۔ لیکن اس شخص کی بیان کردہ احادیث لاتعداد و لا تختی ہیں۔

نیز ملاحظہ ہو۔ مستدرک علی الصحیحین للجامع الجوزی، الثالث کتاب معرفة الصحابة ص ۵۰ حضرت عمر جناب ابو ہریرہ کو کاذب مفتری جانتے تھے۔ اسمعیل بن عمر بن کثر

شامی المعروف بابن کثیر اپنی تاریخ البدایہ والنہایہ فی التاریخ الجوزی، الثالث ص ۱۰۶ در ذیل ذکر واقعات ۲۵۵ میں لکھتے ہیں: عن سائب بن یزید قال

سمعت عمر بن الخطاب يقول لابی هريرة لتترك الحديث عن رسول

الله صلى الله عليه وآله للحقتك بارضين دوس۔ یعنی سائب بن یزید کہتا

ہے کہ میں نے حضرت عمر کو ابو ہریرہ سے کہتے سنا کہ تو جناب رسول خدا سے احادیث

بیان کرنا چھوڑ دے ورنہ میں تجھ کو ارض دوس میں بھجوا دوں گا۔

امام اعظم ابو حنیفہ اور دیگر فقہاء و علماء حنفیہ ابو ہریرہ کو متروک و مطعون نہ

تھے۔ چنانچہ علامہ علی بن محیی زنبوبی اپنی کتاب روضۃ العلماء میں لکھتے ہیں:

راوي عن أبي حنيفة انه ابو حنيفة سے پوچھا گیا کہ اگر تمہارے قول اور دیگر

سئل ثم قال اترك صحابكے قول میں مخالفت مجھ تو کس کو ترک کیا جاوے۔

قولي بجميع قول الصحابي انہوں نے جواب دیا کہ تمام صحابہ کے اقوال کے مقابلہ میں

الا ثلاثة منهم ابو هريرة میرے قول کو ترک کر دو، باستثناء تین صحابہ

وانس بن مالك وسمرة بن جندب یعنی ابو ہریرہ و انس بن مالک و سمرہ بن جندب۔

ابو حنیفہ کے نزدیک ابو ہریرہ کا مطعون و متروک ہونا محمد بن سلیمان کفوی

نے کتاب اعلام الاخبار من فقہاء مذہب نعمان المختار میں بھی ذکر کیا ہے۔

عيسى بن أبان نے بھی ابو ہریرہ کو مطعون کہا ہے جیسا کہ علی بن محیی زنبوبی نے

روضۃ العلماء میں تحریر کیا ہے: قال عيسى بن أبان اقلد اقاويل

جميع الصحابة الا ثلاثة منهم ابو هريرة وابنه بن معبد

وابوسنا بل۔ ترجمہ۔ باستثناء تین صحابیوں کے یعنی ابو ہریرہ، وابنے

و ابوسنائل کے باقی جملہ صحابیوں کے اقوال کی پیروی کرو۔

خود ابوہریرہ کہتے ہیں کہ جناب عمر کے زمانہ میں وہ حدیث بیان کرنے سے قطعاً روک دے گئے تھے۔ چنانچہ ابن کثیر شامی اپنی تاریخ میں تحریر کرتے ہیں، قال صالح بن ابی الاحضر عن الزہری عن ابی سلمہ سمعت اباہی یرویہ یقول ما کنا نستطیع ان نقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حتی قبض عثمٰی۔ الجرح، الثامن ص ۱۰۷ ذکر صفہ ہجری۔ ترجمہ۔ ابوسلمہ سے مروی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ میں نے ابوہریرہ کو کہتے ہوئے سنا کہ ہم میں طاقت نہ تھی کہ ہم اتنا بھی منہ پر لائیں کہ فرمایا جناب رسول خدا نے یہاں تک کہ حضرت عمر مر گئے۔

افادات امام رازی سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ حضرات حنفیہ ابوہریرہ کو مطعون و متروک جانتے ہیں جیسا کہ رسالہ مناقب الشافعی میں امام ملازی نے ذکر کیا کہ اسی طرح علامہ ابن حجر عسقلانی نے روایت مصراۃ میں حضرات حنفیہ کے طعن کرنے کا ذکر کیا ہے کیونکہ وہ جناب ابوہریرہ سے مروی ہے ملاحظہ ہو فتح الباری کتاب البیوع۔ حضرت عمر جناب ابوہریرہ کو خائن، بدویانت جانتے تھے اور اس جرم میں ان کو سزا بھی دی تھی۔ چنانچہ علامہ احمد بن محمد بن عبد اللہ نے کہ جو علمائے مشاہیر روایت اور جن کے مدائح جلیلہ و محامد جمیلہ و فیات الاعیان ابن خلکان و غیر ذہبی و مرآۃ الجنان یا فسی اور مدینۃ العلم ازبغی ہی میں لکھا ہے :-

وعامر بن الخطاب اباہریرۃ
فقال هل غلّت انی مستعملتک
علی الجعین و انت بلا غلین
ثم بلغنی انک اتبع
افراسا بالف دینا و ستا
دینا ارقال کانت افراس
تناجت و عطا یا تلا حقت
عمر بن الخطاب ابوہریرہ کو بلایا اور اٹھنے کہا کہ کیا
تو جاتا ہے کہ جب میں نے تجھے بحرین پہاں قرار
کیا تھا تو تیرے پر میرا ہی بھی نہ تھی۔ اور اب تجھے
اطلاعی ہی پر کہ تو نے گھوڑے ایک ہزار دینا دیا ہے
دینا ریش خمیس ہے۔ ابوہریرہ نے جواب دیا کہ
ہمارے گھوڑے دوڑے تھے اور ہم کو محفوظ
ملے تھے۔ حضرت عمر نے جواب دیا کہ اگر تو نے

قال قد حسبك لك مؤنتك هذا
 فضيل فائدة قال ليس ذلك لك
 قال بلى والله اوجع ظهرك ثم
 قام اليه بالذات حتى ادماه ثم
 قال ائت بها قال احتسبها عند
 الله قال ذلك لو اخذتها من
 حلال او اذيتها طامعا احببت
 من اقصى حجر بالبحرين عجيبي
 الناس لك لا لله ولا للمسلمين
 ما احببت بك اميمه الا
 راعية الحمرا واميمه ام
 ابو هريره وفي حديث ابى
 هريره لما عزلنى عمر بن
 الخطاب عن البحرين قال
 يا بعد والله وعد وكتاب
 سرق مال الله قال
 قلت لسرت بعد والله
 وعد وكتاب ولكنى عدت
 من عادها قال فمن
 اين اجتمعت لك عشرة
 الاف قال خيل تنانجت و
 عطايا تلاحت وسهام
 تابعت قال فقبضها منى

اگر تو نے کچھ محنت بھی کی تو یہ اوس سرفاضل
 مال پر لندا رہا ہم کو دیکھ۔ ابو ہریرہ نے جواب دیا
 کہ یہ تمہارا حق نہیں ہے، حضرت عمر نے کہا کہ اچھا
 اب میری بیٹھ کی خبر لیتا ہوں یہ کہا اور دنہ
 لیکر کھڑے ہوئے اور ابو ہریرہ کی چڑی اُڑھڑی
 اور بھر کہا کہ لا اے تیرا مال ہے۔ اُس نے
 کہا کہ اچھا خدا کے نام دیتا ہوں۔ حضرت عمر
 نے کہا کہ خدا کے نام پر تو جب جوتا کہ تیرا
 حلال کا مال جوتا یا اب تو نے بخوشی خود دیا جوتا
 یہ مال تو نے بحرین کے بعد تین حصوں سے
 جمع کیا ہے۔ لوگ تیرے پاس تیری خاطر سے
 آتے تھے۔ خدا کے یا مسلمانوں کے لئے نہیں
 آتے تھے۔ امیمہ کو کچھ سے کچھ فائدہ نہ ہوا۔
 بلکہ امیمہ تو وہ ہی مرغیوں کی پالنے والی رہی
 امیر نام تھا ابو ہریرہ کی والدہ کا۔ ابو ہریرہ نے
 بیان کیا جب جبکہ عمر بن الخطاب نے بحرین سے
 معزول کیا تو کہا کہ اے دشمن خدا و کلام ہمارے
 تو نے مال چھاپا ہے میں نے جواب دیا کہ
 میں خدا و اُس کی کتاب کا تو دشمن نہیں ہوں
 بلکہ اُس کا دشمن ہوں جو ان دونوں کا دشمن ہے
 عمر نے پوچھا کہ یہ دہن زائد وہ یہ کہاں سے جمع ہوا
 ہے؟ میں نے جواب دیا کہ گھوڑے دوڑتے تھے آئے۔
 اور تیرے گئے۔ لیکن عمر نے یہاں مجھ کو جبین

فلما صلیت الصلیم استغفر
لامیر المؤمنین فقال لی بعد
ذلک اذ تعمل قلت
لا قال قد عمل من هو خیر
منک یوسف علیہ السلام
قال قلت ان یوسف نبی
وانا ابن امیمہ اخش
ان یشتم عروضی ویضرب
ظہری وینزع مالی -

جب میں نے نماز صبح پڑھی تو عمر کے لئے استغفار
کی حضرت عمر سرگرم ہو گئے حضرت عمر نے
کہا کہ کیا اب حاکم بننا قبول نہیں کر لگھا میرے
کہا کہ نہیں۔ انہوں نے کہا کہ جو تجھ سے بہتر
تھا اُس نے حاکم بننا پسند کیا یعنی یوسف علیہ السلام
میں نے کہا کہ یوسفؑ تو نبیؑ اور اُس سے تھے اور
میں تو امیمہ کا بیٹا ہوں۔ میری بے عزتی
کی جاتی ہے۔ میری پیٹھ پر کوڑے مار جاتے
ہیں اور مجھ سے مال چھینا جاتا ہے۔

اس ہی واقعہ خیانت ابو ہریرہؓ، درہ بازی خطاب عدو اللہ وعدو کتاب اللہ
کو شیخ ابو عبد اللہ یاقوت الحموی نے معجم البلدان میں اور ابن کثیر شامی
نے اپنی تاریخ میں مفصل لکھا ہے۔ دیکھو الہدایۃ والنہایۃ فی التاریخ الجری، البلدان
ص ۱۱۳ ذکر شہ مجری۔ اس عبارت سے اچھی طرح ظاہر ہو گیا کہ جناب خلافت
ناب ابو ہریرہؓ کو خائن و سارق جانتے تھے۔ انہوں نے ابو ہریرہؓ کے کسی عذر کو
قبول نہ کیا اور ضبط مال کا حکم صادر فرمایا۔ جناب ابو ہریرہؓ کو مال دُنیلے سے تناسق
تھا کہ وہ مال نہ دیا یہاں تک کہ حضرت عمرؓ نے اُن کی خوب چڑی اُدھیڑی۔ اُس
وقت مجبوراً انہوں نے مال دیا۔ اور عذر اللہ لکھ کر دیا گو یا حضرت عمرؓ کے ظلم و جور کو
ظاہر کیا۔ اور حضرت عمرؓ نے اپنے اخذ مال کو اس وجہ سے حق بجانب سمجھا کہ ابو ہریرہؓ
نے وہ مال خیانت سے حاصل کیا تھا۔

بشر بن سعید کہتے ہیں کہ ہم بیٹھے ہوئے تھے اور ہمارے سامنے ابو ہریرہؓ کعب
کی باتیں رسول خداؐ کے قول لکھ کر بیان کر رہے تھے اور رسول خداؐ کی احادیث کو اقوال
کعب ظاہر کر رہے تھے۔ اور ایک روایت میں ہے کہ کعبؓ کے اقوال جناب رسول خداؐ پر تھوڑے
دیتے تھے اور جو احادیث رسول خداؐ کی ہوتی تھیں وہ اقوال کعبؓ لکھ کر بیان کرتے تھے۔

دیکھو تاریخ ابن کثیر شامی الجزء الثامن ص ۱۰۹۔

یہ ہیں حضرت ابو ہریرہ جن کو حضرت امام بخاری علیہ الرحمۃ نے ائمہ آل رسول پر بیچ دی ہو۔ اگر خوف طوالت نہ ہوتا تو ہم بہت طویل فہرست مع حالات کے ایسے ضعفا کی پیش کرتے جن سے صحاح سستہ میں احادیث اخذ کی گئی ہیں۔ لیکن امام جعفر صادق سے اعراض کیا جاتا ہے۔ وجہ وہی صرف ایک ہے یعنی انحراف از اہلبیت۔ محدثین مؤرخین و ارباب حکومت سب اس امر پر متفق تھے کہ جو غصب حق جناب علی مرتضیٰ و شروع میں ہوا تھا آخر تک اُس پر ہی ساری عمارت بنائی جاوے۔ اور یہ سلب حق کبھی ظاہر نہ ہووے۔ معمولی سمجھ کا انسان معلوم کر سکتا ہو کہ ایسی فضا میں اُن احادیث کا کیا حشر ہو سکتا تھا جن سے جناب رسول خدا کا حضرت علی کو خلیفہ بلا فصل مقرر کرنا ثابت ہوتا ہو۔ اور ایسی حالت میں تاریخ کا ایک طرف ہونا یقینی ہے۔

غالباً اب اس امر واقعہ کے تسلیم کرنے میں تو کسی کو عذر نہ ہوگا کہ حضرات خلفائے اولین نے جو احادیث کو شائع ہونے سے روکا اور اپنے قول حَسْبُنَا کِتَابُ اللہ کو اُس کے منطقی حدود تک پہنچانے کی کوشش کی وہ اُن کی فاحش غلطی تھی، اور اُس کے بہت بڑے نتیجے ہوئے۔ اُن کے اس طرز عمل کا غلط ہونا مندرجہ ذیل اُمور سے ثابت ہے:-

(۱) وہ خود مجبور ہو گئے کہ احادیث کی طرف رجوع کریں۔ مقدمات تفصیل کرنے میں وہ احادیث تلاش کیا کرتے تھے اور لاوارث حدیث تو بڑی مشہور ہے جس پر انہوں نے فدک کے قضیہ میں انحصار کیا تھا۔

(۲) اُن کا یہ طرز عمل قرآن شریف کی تعلیم کے خلاف تھا۔ اور کتاب اللہ نے انہیں مجبور کیا کہ احادیث رسول کی طرف رجوع کریں۔ وہ عالم الغیب تو جانتا تھا کہ حق کو چھپانے کے لئے یہ لوگ کیا کیا تدابیر اختیار کریں گے اور یہ کہ اُن میں سے ایک یہ بھی ہوگی کہ احادیث رسول سے اعراض کریں لہذا اُس نے اپنی کتاب میں ہدایت ضروری اُمور مثلاً تفصیلات نماز پر خاموشی اختیار کر کے اچھی طرح

واضح کر دیا کہ اُن کا یہ طرزِ عمل غلط ہے۔ ارکانِ اسلام معلوم کرنے کے لئے اُن کو احادیثِ رسول کی طرف رجوع کرنا چاہیئے۔

(۳) پھر نہایت زبردست اجماعِ اُمت نے یہ قطعی فیصلہ صادر کر دیا کہ یہ اُن خلفائے اولین کی غلطی تھی۔ چنانچہ تمام اُمت نے احادیثِ رسول جمع کرنے کو اپنا پہلا فرض قرار دیا۔ اب یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا حضرت عمرؓ جیسے ذکی و ذہین و فہیم شخص اپنی اس طرزِ عمل کی غلطی سے نا آشنا تھے۔ اس کا ایک اور محض ایک ہی جواب ہے۔ وہ یہ کہ وہ اپنے اس طرزِ عمل کی اس غلطی سے تو ضرور واقف تھے۔ لیکن اس کا دوسرا پہلو بھی تھا۔ اور وہ سیاسی پہلو تھا۔ اُنہوں نے یہ کوشش کرنی چاہی کہ فضائلِ علی کی احادیث بالکل مفقود و معدوم ہو جائیں تاکہ حقوقِ علی لوگوں کے سامنے نہ آئیں۔ لیکن اُن کی یہ کوشش کامیاب نہ ہوئی۔

آپ نے دیکھا کہ ہر ایک حکومت نے کس طرح حقوقِ فضائلِ علی کے چھپانے کی کوشش کی۔ اب یہ دعویٰ و فیدوشن کی طرح ثابت ہو گیا کہ عدمِ اختلاف کے اعتقاد کی ضرورت حکومت کو اپنے قیام و حیات کے لئے تھی۔ اس غلط اعتقاد کی اشاعت عمداً ہی نہیں بلکہ جبرِ تقدی کے ساتھ کی گئی۔ یہاں تک کہ یہ اعتقاد لوگوں کے گوشت و پوست میں بس گیا۔ اور اُن کی اولاد نے اس کی ہی تعلیم پائی۔ اور نتیجہ یہ ہوا کہ یہ غلط خیال اُن کے مذہب میں داخل ہو گیا۔ اور یہی نہیں کہ اب وہ اس کو غلطی نہیں سمجھتے بلکہ اُس کے سچا ہونے پر اُن کا ویسا ہی ایمان ہو کہ جیسا قرآن پر۔ باوجود ان سب باتوں کے پھر ذکرِ علی و فضائلِ علی زندہ ہے۔ اور ان ہی مخالفین کی زبانوں پر بغیر اُن کی مرضی و ارادہ کے وقتاً فوقتاً جاری ہوتے ہے۔ یہ ہے تفسیر اس آیتِ مبارکہ کی ۱۔

نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ ۝

تدبیرِ شانزدہم وضعِ احادیث یعنی فصائل
کے متعلق مغالطہ پیدا کرنے کی کوشش

ان احادیثِ صحیحہ و اقوالِ مسلمہ جنابِ رسولِ خدا
کے مقابلہ میں جو خلافتِ بلا فضل علی بن
ابی طالبؑ کے لئے نفسِ قاطع ہیں جماعت

اہلِ حکومت نے حکامِ سیفیہ بنی ساعدہ کے حق میں چند احادیث وضع کر کے مشہر کیں تاکہ
لوگ مغالطہ میں پڑ جائیں۔

صحابہ کرام میں فضیلت و کرامت کا معیار قولِ رسولؐ اور ان کے خود اپنے سوانح
حیات تھے، حکمِ قرآنی صادر ہو چکا تھا کہ اِن اکر مکہ عند اللہ انفاکھ جو تم میں سب سے
زیادہ متقی ہے وہ ہی خدا کے نزدیک سب سے زیادہ مکرم ہے، فضیلت و کرامت کے درجہ
تقویٰ کے درجات کے مطابق قرار پائے، تقویٰ کا تعلق قلب سے ہے اور قلب
کی حالت سوائے خدا اور رسولِ خدا کے اور کون جان سکتا تھا، ظاہری اعمال کا تقویٰ
بھی نیت کے اوپر منحصر تھا، اَلْاَعْمَالُ بِالْاِنِّیَّاتِ، اور تینوں کا عالم الغیب خدا ہے، جو
تقرب اور براہِ راست تعلق جنابِ رسولؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خداوند تعالیٰ
سے حاصل تھا، وہ اس کا ہی متقنی تھا کہ ہر ایک صحابی کی منزلت و فضیلت جو خداوند
تعالیٰ کی بارگاہ میں تھی اس کے دل و ایمان و اعتقادات کی اصلی حالت و کیفیت
اور اس کے اعمال کی مقبولیت اِن تمام امور سے جنابِ رسولؐ خدا بدرجہ اتم واقف
ہوں، یوں بھی یہ امر مسلمہ ہے کہ ایک جماعت کے سردار و شریک سے زیادہ اور کوئی شخص
اس جماعت کے ہر ایک فرد کی اصلی حالت و کیفیت اور ان کے مدارجِ ترقی و فضیلت سے
آگاہ نہیں ہو سکتا، جب یہ حالت ہوئی تو قدرتی طور سے خلیفہ رسولؐ و امیر المسلمین کے
استحقاقِ خلافت و حکومت کی بنیادی اقوالِ رسولؐ ٹھہرے۔

کسی معرکہ کشمکش یا اتفاق سے حکومت کو حاصل کرنے کے بعد کا مہابِ حاکم
سب سے پہلے یہ تدبیر کرتا ہے کہ لوگوں کے دلوں کو اپنی طرف کر کے اپنی حکومت
کو مستقل و مضبوط بنائے اور ان لوگوں کی طرف سے عوام الناس کے دلوں کو پھیر
دے جن سے بوجہ ان کے زیادہ اہل و عقدار ہونے کے یا بوجہ ان کے زیادہ

رسوخ و اثر کے اس کی حکومت کو خطرہ ہے، دل تو اس کا بھی چاہتا ہے کہ یہ بالکل نیست و نابود
 ہو جائیں لیکن اگر واقعات و حالات ایسے ہیں کہ وہ فوراً ہی ان کو جلا وطن یا قتل نہیں
 کر سکتا تو ان دعویدارانِ حکومت کے حقوق و فضائل کو کم کر کے دکھانا یا ممکن ہو تو بالکل
 چھپانا اور انہی تیس مارخانی کے قصبے دکھانا یہاں گھر کر لوگوں میں حکمتِ علی کے ساتھ ساز و
 کرنا اس کی تدبیر کا پہلا قدم ہوتا ہے، سقیفہ بنی ساعدہ کی کامیابی ایک نہایت عظیم الشان
 مگر غیر متوقع کامیابی تھی اور ایک ایسے شخص کو نظر انداز کر کے حکومت حاصل کی گئی تھی جس کی پہلی
 خدمت تھے کارہائے نمایاں لوگوں کی نفروں میں پھرے تھے جس کی محبت و قربت رسول
 زباں زد و خاص و عام تھی جس کی شجاعت و سخاوت کی مثالیں اور جس کے علم و حکمت کے
 قصبے ابھی تک لوگوں کو بہوت کئے ہوئے تھے، جناب رسول خدا کے وہ خطبے جس
 میں آپ نے اس کے فضائل و حقوق کا اظہار فرمایا تھا، لوگوں کے کانوں میں گونج رہے
 تھے، خمِ غدیر کا اعلان لوگوں کی آنکھوں کے سامنے تھا، وہ صورتِ حالات
 تھی کہ اگر حضرت علی کو خداوند تعالیٰ نے صبرِ کامل کی طاقت نہ عطا فرمائی ہوتی
 اور ان کے دل میں اسلام کی محبت اس ہی درجہ کی نہ ہوتی جس درجہ کی محبت اسلام
 کے بانی اول کے دل میں تھی تو اراکینِ حکومت کے لئے اپنی مسندِ حکومت کو قیام
 رکھنا نہایت دشوار ہو جاتا اور مدینہ کی گلیوں میں خون کی ندیاں بہنے لگتیں لیکن
 امرِ بقیس علیٰ نفسہ اراکینِ سلطنت و اہل کارانِ حکومت نے حضرت علی کو اپنے اوپر قیاس
 کر کے ایسی تدبیریں اور پیش بندیاں کیں جن کی وجہ سے ان کے زعم میں جو علی کی طرف
 سے خوف تھا وہ اگر بالکل نہ جاتا ہے تو بڑی حد تک کم ہو جائے، ہم ان ہی تدبیر کا ذکر
 کر رہے ہیں ان تدبیریں احادیث کی روک تھام کو اہم درجہ حاصل تھا، اور جب
 حکومت نے احادیث کو اپنے قبضہ و اختیار میں لے لیا تو پھر وضع احادیث اس کا
 قدرتی اور نہایت آسان نتیجہ تھا، یہ طریقہ موثر بھی تھا اور آسان بھی کیوں کہ اگر
 لوگوں کو یقین ہو جائے کہ ان بزرگواروں کے بھی اتنے فضائل جناب رسول خدا
 نے بیان فرمائے ہیں تو پھر وہ ان کے اخذِ حکومت کو حتیٰ بجانب سمجھنے لگیں گے، اور

آسان اس وجہ سے تھا کہ چند آدمیوں پر اپنی خاص عنایت کر کے ان کو ایسے کہنے پر آمادہ کر لینا کون سی بڑی بات تھی چنانچہ امیر معاویہ نے کس خوبی سے یہ فرض پورا کیا، ایسی موضوعات احادیث میں سے چند بڑی بڑی اور مشہور احادیث کا ذکر ہم کرتے ہیں اور ہر ایک حدیث کے ساتھ اس کے موضوع ہونے کے دلائل بھی پیش کریں گے، لیکن اس ضمن میں تین گریا اصول ایسے ہیں جن کو زیرِ نظر کہنے سے موضوعیت کی جانچ ہر تال بہت اچھی طرح ہو سکتی ہے وہ اصول یہ ہیں (۱) فضائل کی حدیث کی مطابقت قرآن شریف سے (۲) اس کی مطابقت محدث کے واقعات یا سوانح حیات سے (۳) آنحضرتؐ کی رحلت کے فوراً بعد ہی چند سوانح ایسے پیش آئے کہ جن میں ان فضائل کی احادیث کا ذکر آنا چاہئے تھا، کیا ان موقعوں پر ان احادیث کی بناء پر استدلال قائم کیا گیا۔

اگر احادیث کی مطابقت قرآن شریف سے نہیں ہے تو فوراً نتیجہ نکالنا چاہیے کہ حدیث جھوٹی ہے، اور وضعی ہے، یہ اصول خود جناب رسول خداؐ نے احادیث کی محنت کی جانچ ہر تال کے لئے قائم کیا تھا اسی وجہ سے ہم نے ایک پورا باب یعنی باب ہنم یہ دکھانے کے لئے قائم کیا ہے کہ وہ احادیث جو جناب علی رضی کی شان میں ہیں قرآن سے پوری طرح مطابق ہیں، یہ بھی دیکھنا چاہیے کہ آیا حدیث کا مدوح اس قابل بھی تھا کہ اس پر یہ حدیث چسپاں ہو سکے، تعریف جب ہی تعریف ہے کہ وہ مدوح کے سوانح حیات، چال چلن و طرز زندگی کے مطابق ہو، ورنہ وہ بھو ہے مثلاً کسی مہنچی کمزور و مریض آدمی کو جو لکڑی کے سہارے کے بغیر چل نہیں سکتا، آپ کہیں کہ یہ رستم دُوراں ہے بخیل کے لئے کہیں کہ یہ حاتم ثانی ہے، فقیر کو کہیں کہ قادری زائد ہے تو فرمائیے کہ یہ بھو ہے یا تعریف اور کوئی مقول آدمی اس طرح کی تعریف نہیں کرے جناب علی رضی کے فضائل و کمالات و علو مرتبت کے متعلق جتنی احادیث ہیں وہ محض ایک امر واقعہ کو بیان کرتی ہیں اور آپ کے چال چلن سوانح حیات فضائل روحانی و صفات جسمانی کے بالکل مطابق ہیں، اگر احادیث کہتی ہیں کہ آپ کا اور جناب رسول خداؐ کا نور تخلیق از من و سما سے پہلے پیدا کیا گیا تھا، اور ایک ہی تھا وہ ایک نور عرض

الہی کے ساتھ ہزار ہا سال تک خلق آدم سے پہلے مشغول عبادت الہی تھا تو اس کی تردید آپ کے سوانح حیات نہیں کریں گے بلکہ اور اس حدیث کو تقویت دیں گے، اور اس کو سچا ثابت کرینگے کیونکہ فضائل میں آپ جناب رسول خدا کے دوش بدوش تھے اور اس دنیا میں بھی آن کر دو لوں نے کبھی بتوں کے تگے سجدہ نہیں کیا، ایک حدیث بیان کی جاتی ہے کہ میں اور ابو بکر دو گھوڑے تھے کہ بنوت کے لئے دوڑ رہے تھے۔ میں آگے نکل گیا، تو بنوت مل گئی۔ یہ پیچھے رہ گئے تو خلیفہ بن گئے، یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ابو بکر و عمر کا نور تکلیف آدم سے پہلے مشغول عبادت تھا تو کیا یہ سب تداعی تعلیماں واقعات کے مطابق ہوں گی، بنوت کی گھوڑ دوڑ کی وجہ کیا ہوئی اور یہ یکس میدان میں دوڑائے گئے تھے، دنیا میں آن کر تو وہ فضائل کچھ ظاہر نہ ہوئے یہ کیسا مسخہ خیز امر ہے کہ ہیئت جسمانی میں آنے سے پہلے تو مشغول عبادت خداۓ وحدہ لاشریک تھے اور اب اس دنیا میں آنے کے بعد ترقی معکوس شروع ہو گئی۔ پہلی ساری عبادت و ربانیت کا کچھ اثر باقی نہ رہا، یہی نہیں کہ اثر باقی نہ رہا بلکہ اس کے مقابل میں کفر کا رنگ چڑھ گیا اور چالیس سال تک پتھر کے بتوں کو خدا سمجھ کر ان کے آگے سجدہ کئے گئے، اگر علی کی نسبت کہا جائے کہ ان کی یوم خندق کی ایک ضرب میری تمام امت کے قیامت تک کے اعمال سے بہتر ہے تو یہ محض امر واقعہ ہے، اس ضرب سے اسلام بچ گیا، اسلام نہ رہتا تو عبادت کون کرتا، امت محمدیہ کی قیامت تک کی عبادت کی موجب یہی ایک ضرب تھی، اگر یہ کہا جاوے کہ علی کرار غیر فرار ہو تو امر واقعہ ہوگا۔ کبھی انہوں نے میدان جنگ سے فرار نہیں کیا اور بغیر فتح کے واپس نہ ہوئے اور اگر علیؑ بھی اوروں کی طرح دشمنوں کی تلواروں کے سامنے سے منہ پھیر کر بھاگ آتے تو کیا آپ کہتے کہ یہ حدیث واقعی رسولؐ نے کہی تھی، اگر یہ کہا جائے کہ علیؑ مدینہ عسیم بنی کے در ہیں تو آپ کے سوانح حیات اس کی تصدیق کرتے ہیں۔ ہمیشہ سَلَوْنِی قَبْلَ أَنْ تَعْقُدَ ذَنْبِی کی مسئلے عام دینے پر مشکل مسئلہ کو بائیں کرتے کرتے حل کر دیتے تھے امور فقہ میں کسی کے مشورے کے محتاج نہیں ہوئے، احادیث رسولؐ

جو سمجھنے کے لئے کسی غم کی طرف رجوع نہیں کیا، درود پھر کے قرآن شریف نہیں سمجھ کیا۔ اگر یہی بات کسی اور کہیں کہی جائے کہ وہ شہر علم نبی کی دیوار ہے اور خود وہ شخص اپنے عجز و جہالت کو ان الفاظ میں ظاہر کرے کہ لَوْلَا عَلِيٌّ لَفَلَّتْ عُمُرُ تُو کتنا مشکلہ خیر امر ہے، اور چونکہ ہم جناب رسول خدا کو خیر صادق سمجھتے ہیں لہذا ہم فوراً نتیجہ نکالیں گے کہ آنحضرتؐ نے اس شخص کو دیوار شہر علم نبی نہ کہا ہو گا ایک اور نکتہ بھی ہے، جناب رسول خدا کی حلت کے بعد ہی ایسے مواقع پیدا ہو گئے کہ اگر یہ احادیث فضائل سی ہو تیں تو وہاں بیان کی جاتیں بعینہ بنی ساعدہ میں تو بڑا مشکل سرکہ تھا، حضرت ابوبکر کے فضائل بیان ہوئے۔ مگر صرف یہی کہ ثانی اشین ہیں غار کی دوستی ہے اور حضرت عائشہ والی ترکیب امانت نماز، پس اگر یہ طویل طوار حضرت ابوبکر کی احادیث فضائل کا جواب ان کتابوں میں پایا جاتا ہے، اس وقت بھی موجود ہوتا تو دل کھول کر بیان ہوتا۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ احادیث بعد کی پیدا آئیں ہیں، حضرت عمر کے لئے لَوْ کُوئی بات فضیلت کی بیان ہی نہیں ہوئی، نہ سقیفہ میں اور نہ ان کے اپنے استخلاف کے وقت شوریٰ کا سرکہ لئے دن چلا حضرت عثمان کے لئے ایک بھی فضیلت کی حدیث نہ ملی۔ برخلاف اس کے حضرت علیؑ ان تمام موقعوں پر اپنے فضائل جتاتے رہے اور آنحضرتؐ کی احادیث پر استدلال کرتے رہے اور جملہ شوریٰ میں تو اتنی تفصیل کے ساتھ اپنے فضائل شمار فرمائے کہ ان لوگوں کو اقبال فضیلت ہی کہتے بنی، اگر حضرت عثمان کے حق میں بھی کچھ ہوتا تو ضرور بیان کیا جاتا، اب ہم مثلاً چند موضوعہ احادیث کی طرف ناظرین کو توجہ دلاتے ہیں ان کی موضوعیت بھی ہم ساتھ ساتھ ثابت کرینگے لیکن اس کی موضوعیت و موضوعیت کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ وہ اپنے مدد و روح کے قد و قامت پر موزوں نہیں بٹھتیں۔

(۱) انہم (ای الخلفاء الاربعہ) خلفاء اربعہ اور جناب رسول خدا حضرت آدم
والنبی صلی اللہ علیہ وسلم کی تخلیق سے پہلے موجود تھے اور ان میں
کا نوا قبل آدم و موصوف کل سے ہر ایک ایک خاص صفت کے ساتھ

کل منهم بصفة والخذیر من
سہم عن محمد ادریس الشافعی
بسندہ الخ لنبی صلی اللہ علیہ
وسلم قال کنت انا وابوبکر و
عثمان علی انوار علی مبین العرش
قبل ان یخلق آدم ہالف عام
فلما خلق اسکنا ظہرہ ولہ نزل
فنقل فی الاصلاب الطاہرہ
الی ان نقل فی اللہ الی صلب
عبد اللہ ونقل ابابکر الی صلب
ابی قحافہ ونقل عمر الی صلب
الخطاب ونقل عثمان الی صلب
عفان ونقل علی الی صلب
ابی طالب ثم اختارہم لی اصحابا
فجعل ابابکر صدیقاً وعمر فاروقاً
وعثمان ذالذوین وعلیاً وصیاً
فمن سب اصحابی فقد سببتنی
ومن سببتنی فقد سب اللہ اکبر
اللہ فی النار علی مغزیہ خرجہ
الملا فی سیرتہ۔

بحوالہ ابی یوسف الخ

موصوف تھا اور ان کو بُرا کہنے والے کے لئے
تخذیر ہے۔ محمد بن ادریس الشافعی اپنی
سند سے جناب رسول خدا سے روایت کرتے
ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ میں ابوبکر و عمر و
عثمان علی خداوند تعالیٰ کے عرش کی
دائمی طرف نور کی شکل میں حضرت آدم
کی پیدائش سے ایک ہزار برس قبل سے
تھے، جب آدم پیدا ہوئے تو ہمیں ان
کے صلب میں رکھ دیا گیا اور ہم اسی طرح
اصلاب طاہرہ میں منتقل ہوتے رہے۔
تا آن کہ خداوند تعالیٰ نے مجھے صلب عبد اللہ
میں ابوبکر صلب ابی قحافہ میں، عمر کو صلب
خطاب میں، عثمان کو صلب عفان میں
اور علی کو صلب ابی طالب میں منتقل فرمادیا
پھر ان کو میرا صحابی مقرر کیا، ابوبکر کو
صدیق عمر کو فاروق، عثمان کو ذوالنورین
اور علی کو وصی قرار دیا۔ پس جس نے میرے
اصحاب کو سب شتم کیا اس نے مجھے گالی دی جس
نے مجھے گالی دی اس نے خدا کو بُرا کہا اور
جس نے خدا کو بُرا کہا اس کو خداوند تعالیٰ
تاریخ ہم میں منہ کے بل ڈالے گا۔

محب الدین الطبری: ریاض النضرہ
ابن حجر مکی: صواعق محرقہ
شاہ عبد العزیز: تحفہ اثنا عشریہ

ابراہیم بن عبد اللہ: کتاب الاکتفاء

اس حدیث کے چہرہ پر مصنوعیت کی ہر گئی ہو چکی ہے، صاف ظاہر ہے کہ حضرت علی کے حق میں جو حدیث نوریہ ہے اس کا یہ جواب تراشا گیا ہے، حضرت علی کے لئے تو حدیث نور بالکل موزوں ہو مگر اور بزرگواروں کے جسم پر یہ خلعت موزوں نہیں ٹھیکہ سند رجبہ ذیل امور ملاحظہ ہوں۔

(۱) عرش الہی کے سامنے ہزاروں برس تک طاہر و مطہر قائم رہنے سے بھی اتنی صلاحیت پیدا نہ ہوئی کہ دنیا میں آنکر سپیش اصنام تو نہ کرتے۔ یہ ساری عبادت و طہارت بے فائدہ رہی۔

(۲) حضرت آدم سے ایک ہزار برس پہلے پیدا ہونے سے تمام انبیاء پر امتیاز و فوقیت و فضیلت لازم آتی ہے، کوئی شخص امت محمدیہ میں سے نہیں ہے جو اس امر کا قائل ہو کہ اصحاب ثلاثہ انبیاء سے افضل تھے، اور نہ ہی ان کے سوانح حیات اس کی شہادت دیتے ہیں۔

(۳) اصحاب ثلاثہ کے والد و آباء اجداد مسلمہ طور سے کافر تھے، پھر اصحاب طاہرہ کے کیا معنی اور ارحام کے تو کیا کہنے ہیں اور حضرت ابوطالب تو یقیناً مسلمان تھے، حضرت عبدالمطلب کی طرح اگر ہم اس بحث کو یہاں چھیڑے ہیں تو یہ ہی ایک کتاب علیحدہ بن جائے، ایمان و اعتقاد کا تعلق دل و نیت سے ہے اور دل کی حالت کی شہادت انسان کے افعال دیتے ہیں، اپنے بیٹے علی کو رسول خدا کے ساتھ نماز پڑھتے دیکھا تو ابوطالب نے نہ روکا بلکہ ہدایت کی کہ محمدؐ کی پیروی کرتے رہنا وہ تم کو راہ ہدایت ہی پر چلائیں گے۔ جناب رسول خدا کی حفاظت کافروں سے اتنی کی کہ جس سے زیادہ ممکن نہ تھی۔ کسی روایت سے ثابت نہیں کہ وہ بتوں کی پرستش کیا کرتے تھے۔

۴۱ یہ حدیث صحاح ستہ میں نہیں ہے۔

(۵) بہت سے علماء اہلسنت و جماعت مانتے ہیں کہ یہ حدیث جھوٹی ہے چنانچہ

مولوی سناء اللہ پانی پتی سیف مسلول میں اس حدیث کی نسبت تحریر کرتے ہیں
 ”این حدیث ہر چند ضعیف است“ حافظ ابوالنعمین تاج المحدثین نے امالی میں
 ذکر کیا ہے کہ یہ حدیث باطل ہے۔ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں کہا
 کہ یہ جھوٹ ہے“ علامہ سیدوطی نے ایسی احادیث کو موضوعات میں شمار
 کیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں۔

ابو نعیم فی امالیہ حدیثنا محمد بن محمد بن عمرو بن زید املہ
 حدیثنا احمد بن یوسف حدیثنا ابو شعیب صالح بن زید حدیثنا
 احمد بن یوسف المنجی حدیثنا ابو شعیب انسوسی عن الہثم
 بن جمیل عن المقبری عن ابی معشر عن ابی ہریرہ مرفوعاً خلفتی اللہ
 من نورہ وخلق ابابکر من نوری وخلق عمر من نور ابی بکر وخلق
 امی من نور عمر وراج اہل الجنة قال ابو نعیم هذا باطل و ابو شعیب
 متروکون و قال فی المیزان هذا خبر کذب ما حدث بہ واحد
 من الثلاثہ و اما الخلفۃ عندی فیہ المنجی لا یعرف۔

حدیث منقولہ راویان (ج)
 عربی میں ملاحظہ ہوں کہ خدائے
 مجھے اپنے نور سے، ابوبکر کو میرے
 نور سے، عمر کو ابوبکر کے نور سے اور
 میری امت کو عمر کے نور سے پیدا کیا
 اور یہ کہ عمر اہل جنت کا چراغ ہے باطل
 و موضوع ہے، ابوالنعمین نے امالی میں
 ذکر کیا ہے کہ یہ باطل ہے، ابوشعر
 اور ابوشعیب دونوں متروک ہیں۔
 میزان الاعتدال میں ذہبی کہتے
 ہیں کہ یہ حدیث کذب محض ہے،
 تینوں میں سے ایک نے بھی اس
 کا ذکر نہیں کیا، میرے نزدیک
 المنجی ایک آفت ہے، بلا ہے اور
 جھوٹ بولتا ہے۔

سیدوطی :- ذیل الموضوعات۔

شیخ رحمۃ اللہ: مختصر تنزیہ الشریعہ

ذہبی: میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۶۶

(۲) حضرت علی کے متعلق مشہور و معروف حدیث منزلت ہے اور کئی موقعوں پر ہر اچھی گئی تھی اسکے مقابلہ میں ایک حدیث وضع ہوئی ہے ملاحظہ ہو۔

عن ابن عباس مرفوعاً لو كنت
مختذاً خلبلاً لو تختذاً ابابکر
خديلاً ولكن الله اتخذاً صاحبكم
خديلاً وابوبکر وعمر متی بمنزلة
هارون من موسى -
جناب ابن عباس سے مرفوعاً روایت ہے کہ
اگر میں کسی کو دوست جانتا تو ابوبکر بناتا۔
مگر مجھے تو خدا نے دوست بنالیا ابوبکر وعمر مجھ سے
وہی درجہ رکھتے ہیں جو جناب ہارون کو
حضرت موسیٰ کے ساتھ تھا۔

اول تو اس کا بے جوڑ پن ملاحظہ ہو ذکر تو خلت کا تھا۔ حضرت موسیٰ کی ادارہ داروں
کی منزلت کا کیا تذکرہ، پھر یہ دو ہارون کیسے، ایک موسیٰ کے لئے تو ایک ہی ہارون
تھے، یہاں دو ہو گئے، کیونکر جن حضرات نے یہ حدیث بنائی وہ دونوں کی
منزلت قائم رکھنا چاہتے تھے، اس حدیث کے ایک راوی قرعہ بن سید ہیں۔
ان کی نسبت علامہ ذہبی میزان الاعتدال جلد دوم ص ۱۳۱ میں
کہتے ہیں:-

قال لجناری ليس بذالك القوي
وقال احمد مضطرب الحديث و
قال ابو حاتم لا يحججه وقال
الفسائي ضعيف ومشاه ابن
عدي وله حديث منكر -
امام بخاری کہتے ہیں کہ قرعہ بن سید قوی نہیں ہے
امام احمد کہتے ہیں کہ اس کی حدیثیں مضطرب
ہوتی ہیں اور ابو حاتم کہتے ہیں کہ اس کی حدیثوں
سے استدلال نہیں کر سکتے، امام نسائی نے کہا ہے کہ
وہ ضعیف ہے ابن عدی نے بھی یہی کہا ہے اور
اس نے بہت غلط احادیث بیان کی ہیں۔

یہ ہی حدیث ایک اور طریقے سے روایت کی گئی ہے اس میں ایک راوی عمار بن
ہارون ہیں ان کے متعلق علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں قال
موسیٰ بن ہارون متروک الحدیث وقال ابن عدی عامۃ ما یرویه
غیر محفوظ کان یسرق الحدیث میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۲۰

یعنی موسیٰ نے کہا ہے کہ ابن ہارون کی حدیث کو لوگوں نے چھوڑ دیا ہے اور ابن ندی نے کہا ہے کہ عاصی آدمی ہے جو وہ بیان کرتا ہے غلط ہوتا ہے اور یہ حدیثیں چرا یا کرتا تھا۔

۳۷، حدیث تشبیہ حضرت علی کی شان میں نہایت مشہور و معروف ہے، اس کا منہ اس طرح چڑایا گیا ہے۔

عن عبد اللہ بن مسعود فی قصۃ
مشارۃ النبی صلی اللہ علیہ و
سلمہ مع ابی بکر و عمر فی اساری
بدر قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم ما تقولون فی هؤلاء ان
مثل هؤلاء کمثل اخوة لہم کانوا
من قبلہم قال نوح رب لا تذر
علی الارض من الکافرین دیتار او
قال موسیٰ اطس علی اموالہم و
اشد غنی قلوبہم الوبیۃ قال
ابراہیم رب من تبعنی فانتہ
ومن عصانی فانک عفو رحیم
وقال عیسیٰ ان تعد ہیہم فانہم
عبادک وان تعد نہیہم فانک
انت العزیز الحکیم ادرجہ المحاکمہ
شاہ ولی اللہ: قرة العین۔

حاکم نیشاپوری عبد اللہ ابن مسعود سے روایت کرتے ہیں کہ جنگ بدر کے قیدیوں کے بارے میں حضرت رسول خدا ابو بکر و عمر سے مشورہ کرتے وقت فرمایا کہ تم لوگ ان دونوں کے بارے میں کیا کہتے ہو، ان کی مثل ان کے بھائی نوح و موسیٰ و ابراہیم و عیسیٰ کی طرح ہے نوح نے تو کہا کہ لے خدا دنیا کے بدوہ پر کافروں کا نشان تک نہ چھوڑا اور موسیٰ نے کہا کہ خدا خدا تو ان کے مالوں کو خراب کر اور دونوں کو سخت کر (آخر آیت تک) ابراہیم نے کہا کہ لے خدا جس نے میری طاقت کی وہ تو مجھ سے ہے، وہ جس نے میری نافرمانی کی پس تو تجھے والا ہے عیسیٰ نے کہا کہ اچھا اگر تو خدا کا بھائی ہے تو یہ تیرے بند ہیں اور اگر تو کشتی لے تو ذرا رحیم طاقت والا ہے۔

پہل و نس میں صاف فرق بنایا ہے، حضرت علی کے حق میں جو حدیث تشبیہ ہے اس کے الفاظ و عبارت کی موزونیت و لطافت و صداقت و رفعت و سربت ہی ہے، یہ حدیث تو کسی نے ڈرنے ڈرنے بنا دی اور وہ بھی غلط مصنوعیت کی

مہر اس حدیث کے چہرے پر ثبت ہے، حضرت ابو بکر و عمر و ثنی نے تھے تو پھر یہ پیغمبران
اولو العزم کس رشتے سے ان کے بھائی ہوئے، خود حضرت اہل سنت و جماعت
معتزف ہیں کہ حضرات شیخین انبیاء اولو العزم سے کچھ نسبت ہی نہ رکھتے تھے۔ یہ روایت
جنتی اور حبشی بھی ہے یہ ہے کلا سیران بدر کے حق میں حضرت عمر کی سخت رائے اور حضرت
ابو بکر کی نرم رائے حضرت نوح و حضرت موسیٰ کی سخت اور حضرت ابراہیم و حضرت
عیسیٰ کی نرم دعاؤں کے مشابہ ہے، اس میں کیا فضیلت ہوئی، فرض کرو کہ اتفاق
سے میرا کوئی فعل نبی کے کسی فعل کے مشابہ ہو گیا تو مجھ میں اور نبی میں مشابہت و برابری
تو کچھ نہ ہوئی۔ مثلاً میں نے بھی ایک دن اپنے کھانے میں سے فقیر کو رزق دیا، اور حضرت
ابراہیم نے بھی کبھی ایسا کیا ہوگا تو اس سے یہ تو لازم نہیں آتا کہ میں حضرت ابراہیم کے برابر
ہو گیا۔ اس حدیث کا بھی مطلب علامہ ابن تیمیہ نے لیا ہے دیکھو منہاج السنہ۔

(۴) جناب علی مرتضیٰ کا عالم علم لدنی ہونا ظاہر ہے اس دعویدار سلوٹی اور
شہسوار میدان لو کشف کے جملہ علوم سے آگاہی حاصل کرنا حدیث شریعت سے باہر ہے جناب
پیغمبر خدا نے یہ فرما کر کہ انا ندینہ العلم و علیٰ باہما سب کے منہ پر جبر سکوت لگا دی، اس
حدیث کا جواب ہی کیا ہو سکتا تھا اور اس امام مبین کے مقابلہ کا علم کس میں ہو سکتا
تھا، لیکن یار لوگوں نے یہاں بھی کچھ نہ کچھ ہاتھ پیر مارے ہیں ارشاد فرماتے ہیں۔

قال رسول الله صلى الله عليه و
سلمه ما صعب الله شيئاً الا و
کوئی علم یا الہام خداوند تعالیٰ نے میرے سینہ
میں نہیں ڈالا لیکن یہ کہ میں نے پورا اسکو سینہ

صبیہ فی صدرا بی بکر ابی بکر میں ڈال دیا۔

کہاں انا ندینہ العلم و علیٰ باہما کی فصاحت و بلاغت کہاں اس موضوع فقرہ کا
بجوتہ اپن اس حدیث کا یہ مطلب ہوا کہ میں درجہ کا علم جناب رسول خدا کو خداوند تعالیٰ
نے عطا فرمایا تھا اس ہی درجہ کا علم جناب ابو بکر کو حاصل تھا، شب معراج جو جو ہر
خداوند تعالیٰ نے اپنے حبیب کو بتائے وہ سب صبح آنکر جناب رسول خدا کی خدمت
ابو بکر کے کان میں دہرا دئے، اس ناموزوں کلام کے یہ بھی معنی ہونے کہ

جن معارف دینیہ و مسائل شرعیہ سے حضرت ابو بکرؓ واقف تھے ان سے جناب رسول خدا بھی جاہل تھے کہونکہ اگر آنحضرت کو یہ امور بتائے گئے ہوتے تو وہ ضرور حضرت ابو بکر کے اندر ڈال دیتے، حضرت ابو بکر کا بہت سے مسائل شرعیہ سے ناواقف ہونا ظاہر ہے ان کی اس ناواقفیت کی بہت سی مثالیں جماعت اہل حکومت کے علماء کی کتابوں میں درج ہیں جن کو جناب علامہ السید محمد قلی صاحب اعلیٰ اللہ مقامہ فی دارالکریمہ نے اپنی تشنید المطاعن میں نقل کیا ہے جہاں یہ بحث ص ۲۲۳ سے شروع ہوتی ہے،

علی لستی لئلا لعل میں بکھتے ہیں

میمون بن مهران صحابی ت مروی ہے کہ
تیب ابو بکر کے پاس مدعی و مدعا علیہ بنا
مقدمہ لے کر آتے تھے تو ابو بکر کتاب خدا کو
کھول کر دیکھتے تھے اگر وہاں کوئی حکم اس
مقدمہ کے مطابق مل گیا تو اس طرح
فیصلہ کر دیتے تھے اور اگر کتاب خدا میں کچھ
ایسا حکم نہیں ملتا تھا تو سنت رسولؐ کی
طرف رجوع کرتے تھے اگر انہیں کسی مفق
رکن سے الی سنت رسولؐ کا علم ہوتا تھا تو
اسکے مطابق فیصلہ صادر کر دیتے تھے اور اگر
انہیں اس کا علم نہیں ہوتا تھا تو آپؐ یا ہر نیک
تھے اور مسلمانوں میں کہتے تھے کہ میرے پاس
اس قسم کا مقدمہ آیا ہے میں نے کتاب خدا و سنت
رسول اللہؐ کی طرف رجوع کیا وہاں تو مجھے کچھ
ملا نہیں کیا تم لوگ جانتے ہو کہ ایسے حالات میں
رسول خداؐ کیا حکم دیتے تھے اکثر ایک گروہ ان میں

عن میمون بن مهران قال کان
اذا ورد علیہ خصم نظرفی کتاب
اللہ تعالیٰ فان وجد فیہ بقضی
بہ قضی بہ بیہم وان لم یجد
فی کتاب اللہ نظر فہل کانت
من النبی فیہ سنۃ فان
علمہا قضی بہا فان لم یعلم
خرج فساءل المسالین فقال تانی
کذا وکذا فنظرت فی کتاب اللہ
وفی سنۃ رسول اللہ فلم
اجد فی ذلک شیئاً فحمل
نعمون ان النبی قضی فی ذلک
بقضاء فرما قام الیہ الرھط
فقالوا نعم قضی فیہ ہکذا و
کذا فیاخذ بقضاء رسول اللہ
ویقول الحمد للہ الذی جعل

فیتا من یحفظ من بیننا وان
اعیاء ذلک وعی رؤس المسلمین
وعلمائهم فاستشارهم فذلت
سراهم علی الامر قضی بہ وان
عمر بن الخطاب کان یفعل
ذلت فان اعیاء ان یجدف
القرآن والسنة نظر هل کان
ابی بکر فیه قضاء فان وجد
ابی بکر قد قضی فیه بقضاء
قضی بہ والادعاء رؤس المسلمین
وعلماءهم واستشارهم فاذا
اجتمعوا علی امر قضی بینهم
(الدار عتیق)
علی المتقی: کنز العمال الجزء الثالث
ص ۱۲۸ حدیث ۲۲۵۳
محمد بن سعد: طبقات النبی
ج ۲ ص ۱۹۰ - صواعق محرقة - ابن حجر

کا کھڑا ہو جاتا تھا اور کہتا تھا کہ ہاں ہم جانتے
ہیں اور وہ ابو بکر کو آگاہ کرتے تھے اور ابو بکر اس
کے مطابق عمل کرتے تھے اور کہتے تھے - خدا کا
شک ہے کہ ہم میں ایسے لوگ موجود ہیں جو سنت
رسول سے واقف ہیں اور اگر کسی مقدمہ
میں ایسے لوگ نہیں ملتے تھے تو پھر مسلمانوں کے
حق رسوخ لوگوں اور علماء کو جمع کر کے ان سے
مشورہ لیتے تھے اور پھر ان کی رائے کے مطابق
فیصلہ صادر کیا کرتے تھے اور حضرت عمر بھی سی طرح
کیا کرتے تھے اور جب دیکھتے تھے کہ قرآن شریف
وسنت رسول سے کچھ ہدایت نہیں ملتی - تو
پھر دیکھتے تھے کہ ابو بکر نے اپنے موقع پر کیا حکم
دیا ہے اور اگر ان کو ایسا علم ابو بکر کا مل جاتا تھا تو
اس کے مطابق عمل کرتے تھے ورنہ مسلمانوں کے
بڑے بڑے آدمیوں اور علماء کو جمع کر کے ان سے
فیصلہ کی بابت مشورہ لیتے تھے ورنہ انکی رائے
منفق ہوتی تھی تو پھر حکم اسکے مطابق دیتے تھے

اس روایت سے بہت سے امور پر روشنی پڑتی ہے، جیسا کہ کتاب اللہ کہنے
ولے بزرگوں کو کتاب اللہ میں سے ہدایت نہیں ملتی تھی یعنی کتاب خدا ان کے لئے کافی
نہ تھی یا تو واقعی کتاب اللہ میں کسی مقدمہ خاص کے فیصلہ کرنے کے لئے کافی ہدایت نہ
ہوتی تھی یا ان بزرگوں کی تلاش میں نقص جوتا تھا، بہر صورت ختم کتاب اللہ غلط
ہوا سنت رسول بھی کافی نہیں ہوتی تھی، پھر معلوم نہیں مسلمانوں کے بڑے بڑے
رسوخ ولے اصحاب اپنے فیصلہ و مشاورت کی بناء کس پر کہتے تھے لیکن یہ ثابت ہو گیا

کہ خلیفہ رسول و حکومت الہیہ کا سردار ان کو ہونا چاہتے تھے۔ جن کی نظر کی وسعت کتاب الہی کی وسعت و ہمہ گیری کے مطابق ہوتی تاکہ کتاب اللہ میں ان کو سب کچھ مل جا یا کرنا۔ اور ان کا اپنا اجتہاد ایسے خداداد علم پر مبنی ہوتا کہ پھر وہ اس کے غیر کی مشورت کے محتاج نہ ہوتے، امور سیاست تو مشاورت سے ملے ہو سکتے ہیں مقدمات کے فیصلہ میں مشاورت کرنا قطعاً غیر ضروری بلکہ مضر ہوتا ہے معلوم نہیں مجلس مشاورت میں کون کون ایسے ہیں جن کی ہمدردی اور دوستی ملزم یا مستغنیث سے ہے، یہ بھی ممکن ہے کہ ان کی رائے غلط ہو اور علماء کو جمع کرنا تو کچھ معنی بھی رکھتا ہے۔ یہ نہایت رسوخ و رؤساء و امرا کا جمع کرنا کیسا، وہ ہی سرمایہ داری کی بیجا خوشامد، کیا مقدمات کے فیصلے میں رسوخ کی بنا پر ہوتے ہیں جناب رسول خدا نے مقدمات فیصلہ کرنے میں کبھی مشاورت نہیں کی، ان کے نائب و خلیفہ میں بھی اتنی ہی وسیع لیاقت و غلیظ ہونی چاہئے تھی کہ محض اپنے اوپر اعتبار و انحصار کر سکتا، کچھ ہی ہو یہ سب کچھ صاحب اللہ شیدائے الا و صبتہ فی صدر الی بکر کی بہت اچھی تفسیر ہے۔

اس روایت کو شاہ ولی اللہ نے ازالۃ الخفا اور تیز قرۃ العینین میں نقل کیا ہے زین لفظی میں ابو محمد احمد بن علی العاصمی نے ایک تاریخی واقعہ درج کیا ہے، وہ کہتے ہیں کہ جب جناب سولہ خدا کے انتقال کی خبر قیصر روم کو پہنچی تو اس نے ایک صد نصاریٰ کی جماعت کو یہ کہہ کر مدینہ بھیجا کہ تم جاؤ اور جناب محمد مصطفیٰ ص کے وحی اور خلیفہ سے سوال کرو جو اس سے قبل انبیاء اور ان کے خلفاء کئے گئے ہیں۔ اگر وہ صحیح جواب دیدے تو تم سمجھنا کہ وہ رسول برحق تھے جن کا یہ خلیفہ ہے وہ لوگ روات ہوئے، راستہ میں بیت المقدس میں پہنچے، وہاں یہودیوں نے ایک ایسی بڑی جماعت تیار کی، اور یہ دونوں جماعتیں مل کر مدینہ پہنچیں، وہ دن جمعہ کا تھا۔ حضرت ابو بکرؓ میں تھے، یہ جماعت وہاں پہنچی اور ابن ابی اسلم کے بعد اگلے سردار سے حضرت ابو بکرؓ سے مولات لے کر شرف کر گئے۔ حضرت ابو بکرؓ اب نہ دے سکے۔ اور حالت غبوری وہ بے بسی میں کبھی معاویہ کی طرف دیکھتے تھے، اور کبھی ابن مسعود کی طرف

اس جماعت کے سردار نے اپنی جماعت سے اپنی زبان میں کہا کہ یہ شخص نبی نہ تھا، لوگوں نے یہ حالت دیکھی تو اس سے کہا کہ جو ہم تم کو ایسے شخص کے پاس لے جائیں جو اہل توریت کو توریت سے اہل بوری کو بوری سے اہل کبیل کو کبیل سے وراہل قرآن کو قرآن سے جواب دیتا ہے، پس اس جماعت کو حضرت علیؓ کی خدمت میں لے گئے، ان کے سردار نے حضرت علیؓ سے بھی وہی سوالات کئے، پہلے جوابات ستافی دیکر اس کی تسلی کر دی۔ ابن مسعود کہتے ہیں کہ جب تک یہ لوگ حضرت علیؓ کے پاس نہیں پہنچے تھے اس وقت تک مائے اوپر ذلت کی چادر پھیلی ہوئی تھی، زمین لٹکی ہوئی وہ حالات و جوابات بھی۔ ابھی ہوا ہے ہم ان کو بخوف طالت حذف کرتے ہیں، اس واقعہ کو امام محمد بن علی کے حوالے سے سبط ابن الجوزی نے مذکورہ خواص الامۃ میں بھی لکھا ہے، دیکھو تذکرہ خواص الامۃ ص ۸۵-۸۶۔ اس طرح کے کئی واقعات ہوئے ہیں کیونکہ بعد رحلت رسول م کفار و معاندین کو یہ اچھا مشغلہ ہوا تھا کہ آتے تھے اور خلفہ رسول سے سوال کر کے ان کو عاجز کرتے تھے، پھر لوگ ان کو حضرت علیؓ کے پاس لے جاتے تھے اور وہ جواب دیتے تھے۔ زمین لٹکتی ہوئی ایک اور واقعہ ایسا ہی لکھا ہے۔ یہاں ایک یہودی نے سوالات کئے تھے جن کے جوابات حضرت ابو بکرؓ دے سکے، اور حضرت علیؓ نے مشکل کشائی کی،

ابو الفرج ابن الجوزی نے اپنی کتاب الموضوعات میں تحریر کیا ہے کہ یہ حدیث ماصبت اللہ شیئاً الا جہلاً کی وضع کی ہوئی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں وقد ترکت احادیث کثیرۃ یروى فی فصل ابی بکرؓ صحیحہ میں حضرت ابو بکرؓ کی فضیلت میں بیان کی باقی ہیں سچ تو ان میں ایسی ہیں کہ کچھ ظاہری معنی تو رکھتی ہیں لیکن ان کی حث ثابت نہیں لیکن بہت سی تو بالکل بے معنی و نغیر ہیں جو ان سے کو کہنے

عَنْ آلِهِ وَسَلَامُهُ قَالَ مَا صَبَّ
 اللَّهُ فِي صَدْرِي إِلَّا وَصْبَةٌ فِي
 صَدْرِي بَكَرٍ وَإِذَا شَتَّقْتِ إِلَى
 الْجَنَّةِ قَبِلْتُ شَيْمَةَ ابْنِ بَكْرٍ
 وَكَلْتُ أَسَاوَا بَوْبَكَرَ كَفْ سَيِّدِ رَهَانَ
 سَبَقْتَهُ فَاتَّبَعْنِي وَلَوْ سَبَقَنِي
 لَوَاتَعَهُ فِي أَشْيَاءَ مَا دَايِنَا لَهَا
 أَنْ يَرَا فِي الصَّحِيحِ وَارِثُ الْمَوْصِعِ
 وَارِثُ خَائِنَةٍ فِي الرِّحَالَةِ مِمَّنْ
 هَدَاةُ الرِّحَالَةِ مِمَّنْ

ہوئے سنتا ہوں کہ جناب سوچنے والے فرمایا کہ کوئی
 شے خدا نے میرے سینہ میں نہیں ڈالی کہ میں یہ کہہ
 سکتا ہوں اس کو سیدہ ابی بکر میں ڈال دیا اور یہ کہ جب
 مجھے جنت کا شوق ہوتا ہے تو ابوبکر کی سفید اونٹنی
 کو چوم لیتا ہوں اور یہ کہ میں اور ابوبکر دو
 گھوڑوں کی طرح دوڑ رہے تھے ابھی نبوت کے
 پالے کو چھوئے کیٹھے میں ان سے آگے بڑھ گیا
 تو ان کو میری پیروی کرنی پڑی اور اگر مردہ آگے
 بڑھ جانے میں ان کی پیروی کرتا۔ یہ سب
 احادیث جھوٹی ہیں اور قطعاً موضوع ہیں اور

ایسی احادیث کے جاری کرنے سے کچھ فائدہ نہیں۔

محمد الدین محمد بن یعقوب بن محمد بن ابراہیم الشیرازی الفہر وزاہدی نے
 کتاب سفر السعاده میں ان احادیث کے موضوع اور باطل ہونے کو اچھی طرح ثابت
 کرتا ہے۔ چنانچہ وہ حاکم کتاب پر کہتا ہے۔

”وَرَبَّاهُ فَضَّلَ ابْنِ بَكْرٍ صَدِيقِي رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَيْمَنُ مَشْهُورٍ تَرَسْتُ أَنْ
 مَوْضُوعَاتٍ حَدِيثِ أَنَّ اللَّهَ يَلْبِسُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ لِلنَّاسِ
 عَامَةً وَلَا بِي بَكْرٍ خَاصَةً وَحَدِيثِ مَا صَبَّ اللَّهُ فِي صَدْرِي
 شَيْئًا إِلَّا وَصْبَةٌ فِي صَدْرِي بَكْرٍ وَحَدِيثِ أَنَّ
 ابْنِ بَكْرٍ كَفَّ سَيِّدِ رَهَانَ وَحَدِيثِ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى لَمَّا احْتَارَ
 رُوحَ ابْنِ بَكْرٍ وَشَالَ أَيْسَ مِنْ مَقَرِّ يَأْتِي سَتَ كَرِّ بَطْلَانِ أَسْ بَيْتِ
 خَصِّ مَعْلُومٍ اسْتِ“

نظامیہ وزاہدی کی تائید شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے شرح سفر
 السعاده میں اس طرح کی ہے:-

”مأصب الله في صدرى شيئاً الا وصيته في صدر ابى بكر
موضوع“ مصنف می گوید کہ امثال میں احادیث کا از انجا فضل ہر تمامہ
خلق از انبیاء وغیرہم لازم آید با مساوات و در مرتبہ با سید المرسلین صلی
اللہ علیہ وسلم مفہوم گردد و یا از دائرہ حکم عقل و عادت بیرون بود۔
ہمہ موضوعات اند“

محمد طاہر گجراتی نے بھی اس حدیث کو ان فراء سمجھا ہے تذکرۃ الموضوعات

میں لکھتے ہیں :-

”مأصب الله في صدرى شيئاً الا وصيته في صدر
ابى بكر موضوع“

ملا علی قاری نے اپنے رسالہ موضوعات کبریٰ میں نقائے ابن قیم اس
طرح لکھا ہے :-

مقاوضعه جھلۃ المنتسبین	جہلاء اہل سنت نے جو احادیث فضائل
الى السنة في فضل لصديق	ابی بکر میں وضع کی ہیں ان میں سے
حدیث ان الله یجلی للناس	پسندیدہ ہیں، خداوند تعالیٰ روز قیامت
عامۃ یوم القیامۃ و ابی بکر	اور لوگوں کے لئے عام طور سے اور
خاصۃ و حدیث ما صاب الله	ابو بکر کے لئے خاص طور سے تجلی کرے گا،
في صدرى شیئ الا وصیتہ	کوئی علم کی شے خداوند تعالیٰ نے
في صدر ابی بکر و حدیث کان	میرے سینہ میں الخ۔ جب آنحضرتؐ
اذا شتانق الى الجنة قبل شیتہ	کو حنبت کا شوق ہوتا تھا تو دھڑکی
ابی بکر و حدیث انا و ابوبکر	الخ میں اور ابو بکر دو گھڑوں پر
کفہ یمہ رھان و حدیث ان الله	سوار تھے الخ جب خداوند تعالیٰ
لما اختار الامراء و اختار روح ابی	نے ارواح میں سے انتخاب کیا الخ
بکر و حدیث	عمر کا قول کہ جب بھاب رسول خداؐ

عمر کان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ
وسلمہ وابوبکر یحدثان
کنت کالزنجی بینہما وحديث
لوحدتکم بفضائل عمر عمر
نوح فی قومہ ما فیت وان
عمر حسنة من حسنات ابی
بکر وحديث ما سبقکم ابوبکر
بکثرة صوم واصلوة واما
سبقکم بشئ وقر فی صدرہ۔

والجو بکراہیں میں باتیں کرتے تھے تو میں
زنگی کی طرح مہبوت بیٹھا رہتا تھا اگر میں
عمر کے فضائل عمر نوح تک بیان کروں
تو ختم نہ کر سکوں گا، عمر تو صرف ایک
نیکی ہے نیکی ما، ابوبکر میں سے، ابو
بکر تم سے کثرت صوم و صلوٰۃ
کی وجہ سے نہیں، بلکہ اس چیز کی
وجہ سے تم سے سبقت لے گیا، جو
اس کے سینے میں ہے۔ یہ سب
مجھ کوئی ہیں

۱۵۱) ایک اور حدیث موضوعہ ملاحظہ ہو۔ جماعت اہل حکومت کا اس پر
بہت انحصار ہے اور اس کو پڑھتے پڑھتے وجد میں آجاتے ہیں۔ اصحاب
صحاح ستہ میں سے ترمذی اور ابن ماجہ نے اس کو اپنے اپنے اسناد کے ساتھ بیان
کیا ہے، ترمذی نے اس حدیث کو دو طرق کے ساتھ بیان کیا ہے جن میں سے
ایک پر وہ خود جرح کرنے ہیں وہ کہتے ہیں:-

حدثنا سفیان بن وکیع حدثنا
حمید بن عبد الرحمن عن داؤد
الطمار عن معمر عن قتادہ عن
انس بن مالک قال قال رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لہما رحم
امتی بامتی ابوبکر وانشدھم
فی امور اللہ عمرو اصدقم حیثا عثما
بن عفان واعلمہم بالحلل والحرام

اسمائے راویان عربی عبارت میں دیکھو
میری امت میں سب سے زیادہ
میرے امتیوں پر رحم کرنے والا
ابوبکر اور دین خدا میں سب سے
زیادہ سخت اور سب سے زیادہ
حیاء والا عثمان، سب سے زیادہ
کتاب خدا کا علم رکھنے والا ابی بن
کعب اور سب سے زیادہ حلال

معاذ بن جبل وافرہم زید بن ثابت و اقربہم ابی بن کعب و لكل امۃ امین و امین ہذا الامۃ ابو عبیدۃ بن الجراح ہذا حدیث غزیب لا یغفرہ من حدیث قتلا الامن ہذا الوجه و قد رواہ ابو قلابہ عن انس بن النبی صلی اللہ علیہ وسلم نحوہ حدثننا محمد بن بشارنا عبد الوہاب بن عبد المجید الثقفی حدثننا خالد الخذاء عن ابی عن ابی قلابہ عن انس بن مالک مالک قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارحم امتی بامتی ابو بکر و انس و ہم فی امر اللہ عمرانی آخر الحدیث

ہذا حدیث حسن صحیح۔

یہ حدیث مسند امام احمد بن حنبل (الجزء الثالث ص ۱۸۴) میں بھی ہے ابن ماجہ نے بھی اس حدیث کو دو طرق سے بیان کیا ہے، ان کا سلسلہ رواۃ یہ حدثننا محمد بن المثنیٰ ثنا عبد الوہاب بن عبد المجید ثنا خالد الخذاء عن ابی قلابہ عن انس بن مالک ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ارحم امتی الی آخر الحدیث، و حدثننا علی بن محمد ثنا وکیع عن سفیان عن خالد الخذاء عن ابی قلابہ مثله

اور حرام کا علم رکھنے والا معاذ بن جبل اور سب سے زیادہ فرائض سے واقف زید بن ثابت ہے۔ یہ تحقیق کہ ہر ایک امت کا ایک امین ہوتا ہے اور اس امت کا امین ابو عبیدہ بن جریج یہ حدیث ابو عبیدہ والی غریب ہے اور قتادہ سے ہم اس کو صرف اس ہی ایک طریقے سے جانتے ہیں ایسی ہی حدیث انس بن مالک سے ابو قلابہ کے ذریعے سے مروی ہے۔ انس بن مالک سے مروی ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت میں سب سے زیادہ میرے اہل بیتوں پر رسم کرنے والا ابو بکر اور دین خدا میں سب سے زیادہ سخت عمر الخ۔ یہ حدیث حسن و صحیح ہے۔

اب ہم اس حدیث کے راویوں پر ابک اجمالی نظر ڈالتے ہیں جس سے اس حدیث کی موضوعیت بدرجہ اتم ثابت ہوگی۔

انس بن مالک - یہ صاحب حضرت علی کے مخالفین میں سے تھے۔ حدیث طبر کے ذکر میں آپ سن چکے ہیں کہ دو دفعہ غلط بیانی کر کے کہ آنحضرت کام میں مشغول ہیں حضرت علی کو واپس کر دیا، انہوں نے حضرت ابوبکر و حضرت ابوبکر و حضرت عمر کے حق میں عجیب عجیب احادیث بیان کی ہیں جن کا دور ہرانا باعث طالت ہوگا۔ خود فرماتے ہیں کہ میں صرف حضرت رسول خدا و حضرت ابوبکر و عمر سے محبت رکھتا ہوں۔

قال فانما احب رسول الله و ابا بکر و عمر وانا ارجو ان اكون معهم
لحقی اباہم و ان کنت لا عمل بعلمہم یعنی میں جناب رسول خدا و ابوبکر و عمر کو دوست رکھتا ہوں اور امید کرتا ہوں کہ اس محبت کی وجہ سے میں آخرت میں بھی ان کے ساتھ رہوں، اگرچہ میں ان جیسے اعمال نہیں بجالاتا مسند احمد حنبلی الجزء الثالث ص ۲۲۷۔ اس محبت کی وجہ یہ تھی۔
علامہ ابن حجر عسقلانی کہتے ہیں:-

ان ابا بکر لما استخلف بعث
الى انس ليوجهه الى بصرى على
السعاية فدخل عليه عمر فاستنأ
فقال ابعثه فانه لبيب كاتب
قال فبعثه -
حضرت ابوبکر نے خلیفہ ہوئے ہی انس کو بلا کر بجا
تاکہ ان کو سعایت کے عہدہ پر بصری میں
اتنے میں حضرت عمر بھی آگئے حضرت ابوبکر
نے ان سے مشورہ کیا تو انہوں نے کہا ہاں
ان کو ضرور کچھ کیونکہ وہ سجدہ رکاتب ہیں۔

ابن حجر عسقلانی:- الاصابہ فی تمیز النجا بالجزء الاول ص ۷۳۔

حضرت ابوبکر و حضرت عمر کی سیاست کو اچھی طرح سمجھنے کے لئے یہ نکتہ ذہن نشین رکھنا
چاہئے کہ ان کی سیاست کا یہ نہایت ضروری اصول تھا کہ جو لوگ آنحضرت کے گرد و پیش
رہتے تھے یا کسی اور طرح صاحبِ سوخ ہیں ان کو کسی یکسی اپنی طرف مائلین تاکہ صاحب
رسوخ لوگ ان کی طرف ہو جائیں، اور کوئی فتنہ و فساد نہ کریں اور آنحضرت کے مصحابین

ان کی ہاں میں ہاں ملا کر لوگوں کی نظروں میں ان کی وقعت کو بڑھا دیں، اس ہی اصول کی بنیاد پر تیرید ابن سفیان و معاویہ ابن سفیان کو ستام کی ولایت دی گئی۔ اور اس ہی وجہ سے اسامہ بن زید و انس بن مالک و زید ابن ثابت و جویان پارتی کو ابھارا گیا، سند احمد حنبل میں انس بن مالک سے ہزار ہا احادیث مروی ہیں، سند الجزء الثالث کے صفحہ ۹۰ سے صفحہ ۲۹۲ تک ان کی مرویات ہیں، اور کوئی صفحہ ایسا نہیں کہ جس میں حضرت ابوبکر و حضرت عمر کا ذکر نہ ہو، حدیث زیر بحث ہی کو لو۔ معاذ ابن جبل و زید ابن ثابت تک کی تودح سرائی کی گئی ہے۔ لیکن حضرت علی کا ذکر نہیں۔

البوقلا بہ۔ البوقلا بہ عبداللہ بن زید الجری۔ یہ شخص بھی جناب امیر المومنین علی ابن ابی طالب کے مخالفوں میں سے تھا، چنانچہ اس نے جناب امیر سے کوئی حدیث روایت نہیں کی۔ ابن حجر عسقلانی اپنی تہذیب التہذیب میں ترجمہ البوقلا بہ لکھتے ہیں :- وقال الجلی بصری تابعی ثقة وکان یحمل علی علی و لہ مرو عنہ مشینا۔ یعنی علی کہتا ہے کہ البوقلا بہ تابعی ثقہ تھا، علی کی مخالفت کرتا تھا، ان سے ایک حدیث بھی بیان نہیں کی۔

علامہ ذہبی اپنی کتاب میزان الاعتدال میں کہتے ہیں :-

عبداللہ بن زید۔ بوقلا بہ الجری	عبداللہ بن زید بوقلا بہ جری مشہور امام علم
امام شہید من علماء التابعین	تابعین میں سے ہے اپنی ذات سے ثقہ ہے لیکن
ثقة فی نفسه الا انه یدلس	وہ تدلیس کرتا ہے ان راویوں کے متعلق بھی
عن لحقہم وعن لہم یلحقہم وکان	جن سے اس نے خود حدیث سنی ہو اور ان
لہ صحف یحدث منہ راویوں۔	کے متعلق بھی جن سے اس نے خود نہیں سنی۔
میزان الاعتدال۔ الجزء الثانی	اس کے پاس ایک کتاب تھی جس میں سے وہ
ص ۹۳۔	حدیثیں بیان کرتا تھا، اور تدلیس
	بھی کرتا تھا۔

اس پر تدلیس کا الزام ایسا محقق تھا کہ جو شخص بھی اس کے متعلق کچھ لکھتا تھا اسے یہ ذکر کرنا پڑتا تھا چنانچہ ابراہیم بن خلیل سبط ابن العجمی کلینی نے اپنی کتاب التبعین لاسماء المدلسین میں اس پر یہ الزام لگایا ہے۔

تدلیس کیا ہے اور اس کا کیا اثر ہوتا ہے ہم ابن الجوزی کی کتاب تبلیس ابلیس سے نقل کرتے ہیں۔

ومن تبلیس ابلیس علی علماء الحدیث
روایت الحدیث الموصوع من
غیر ان یسئلوا فی موضوع
وهذا خیانتہ منہم علی الشرع
ومقصودہم تنفیق احادیثہم
وکثرة رواياتہم وقد قال النبی
صلی اللہ علیہ وسلم من روى
عنی حدیثاً یزید فیہ کذباً فہو
احد الکاذبین ومن هذا الفن
تدلیسہم فی الروایۃ فتارة یقول احدهم
فلان عن فلان، وقال فلان عن فلان
انہ سمع منہ ولم یسمع وهذا اقبح من انہ یجعل
المنقطع فی مرتبۃ المتصل وینہم من یروی
عن الضعیف والکذاب فیمشی اسمہ فیما
سماعہ بغیر اسمہ ورنما کاذباً بما نسبہ
الی حدیث کذا لیس یعرف وھذا
خیانتۃ الشرع المظہر لانہ یثبت
حکماً بما لا یثبت بہ

علماء حدیث کو شیطان اس طرح دھوکہ دیتا ہے
کہ وہ حدیث موضوعہ کو روایت کرتے وقت
یہ نہیں کہتے کہ یہ موضوع ہے یہ شرع محمدی
میں خیانت ہے اور ان کا مقصد اس سے
یہ ہوتا ہے کہ ان کی احادیث لوگوں میں پھاری
ہوں اور ان کی کثرت ہوئے۔ خیانت مولخدا
نے فرمایا ہے کہ جو مجھ سے کوئی روایت بیان
کرتے یہ جانتے ہوئے کہ وہ جھوٹی ہے تو وہ
کاذب ہیں میں سے ہے اور ان کا ایک طریقہ یہ
بھی ہے کہ وہ روایات میں تدلیس کرتے ہیں
یعنی کبھی تو کہتے ہیں کہ ان راویان میں سے
فلان راوی نے فلان شخص سے سنایا یہ کہتے
ہیں کہ روایت میان کی فلان نے فلان سے
یہ اثر پیدا کرنا چاہتے ہیں کہ گو یا اس راوی
نے ان کی بیان کردہ حدیث کو فلان شخص
سے سنا دیا تھا لیکہ وہ جانتے ہیں کہ نہیں سنا
اور یہ قبیح ہے کیونکہ اس طرح وہ منقطع حدیث
کو متصل حدیث کا مرتبہ دینا چاہتے ہیں۔

تدلیس کرنے والوں میں سے تہا۔ ایسے ہوتے ہیں جو ضعیف و کاذب شخص سے روایت کرتے ہیں لیکن اس کا نام نہیں لیتے، کبھی تو بغیر نام کے بیان کرتے ہیں اور کبھی کینت سے بیان کرتے ہیں کبھی اس کے جد کی طرف نسبت دے کر بیان کرتے ہیں تاکہ وہ ضعیف و کاذب راوی پہچانا نہ جائے۔ یہ شرع منکر میں بہت بڑی خیانت ہے لہذا اس طرح وہ بات ثابت کرنا چاہتے ہیں جو ثابت نہیں ہو سکتی۔

تدلیس بہت بڑی شے ہے۔ جنانچہ محمد اکرم بن عبد الرحمن اپنی کتاب اسمان النظر فی توضیح سخنیۃ الفکر میں کہتے ہیں :-

قال فزریق من المحدثین والفقہاء
من عرف بارتکاب التذلیس
ولومرۃ صار مجروحاً مردوداً
انہ بین السماع والبیضیۃ
صریحۃ فی هذا الحدیث ادنی
غیرہ من احادیثہ

محمد ثنین و فقہاء کہتے ہیں کہ جو شخص تدلیس
کرنا ہوا یا یا جائے جاہ ایک ہی دفعہ ہو
تو وہ مجروح و مردود ہو جاتا ہے اگرچہ ۵۰
خود سماعت حدیث بیان کرے یا بہت
مروج الفاظ استعمال کرے اس شخص حدیث
میں یا اپنی دیگر احادیث میں کسی حدیث میں۔

خالد خذاء - ابن جریر سقلا فی اپنی کتاب تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں
قال ابو حاتم یکتب حدیثہ
لا یجتنبہ -

ابو حاتم کہتا ہے کہ خالد خذاء حدیث لکھتا ہے
مگر اس کی حدیث قابل اعتبار نہیں۔

نیز تہذیب التہذیب میں ترجمہ خالد ہے -

قد اشار حماد بن زید ان
حفظہ تغیر لما قدم من الشام
وعاب علیہ بعضهم دخولہ فی
عمل السلطان -

حماد بن زید کہتے ہیں کہ خالد کا حافظہ متغیر
ہو گیا تھا جب وہ شام سے واپس آیا
اور بعض لوگوں نے اس کے دربار سلطان
میں داخل ہونے کو برا کہا ہے -

محمد طاہر فتنی قالون الموضوعات میں لکھتے ہیں -

خالد بن صہوان الخ، اء ابو المذاذل
یعنی خالد بن مہران کی ائمہ حدیث

هذا قال للعلاء وبالجملة فهذا
النوع الخش النواع التدليس
مطلقا وشرها قال لعراق و
هو قاذح فيمن لعمد فعله و
قال شيخ الاسلام لا شك
انه جرح وان وصف به الثوري
والعش فلا عندا راعمالا
يفعل انه الا في حق من يكون
ثقة عندهما ضعيفا عند
غيرهما -

ملا علی قاری شرح الشرح نخبة الفکر میں کہتے ہیں۔

قال لشيخ شمس لذين حمدا لجزري
التدليس قسما تدليس
الوسناد وتدليس الشيوخ
امانة ليس الوسناد فهو ان
يرد عن لقيه وعاخرة مالم
يسمع منه موهم انه سمع
منه ولا يقول خبرنا وما في
مضاه بل يقول قال فلا
او عن فلان او ان فلا قال و
ما اشبه ذلك ثم قد يكون
بينهما واحد وقد يكون اكثر
وربما ليسقط المدلس شيخه

یہی کہا ہے اس قسم کی تدلیس بدترین قسم
کی ہوتی ہے اور سب سے زیادہ فاش
ہوتی ہے عراقی بھی یہی کہتا ہے، اور اس
کو برا سمجھتا ہے، جو تدلیس کرتا ہے۔ شیخ
الاسلام کہتے ہیں کہ بے شک تدلیس
ایک عیب ہے اور یہ عیب سفیان ثوری
و اعش میں پایا جاتا تھا، اور یہ عذر ان
کے لئے کافی نہیں ہے کہ وہ تدلیس میں اس کی
کی نسبت کرتے تھے جو ان کے نزدیک ثقیف
ہوتا تھا اور دیگر لوگوں کے نزدیک ضعیف ہوتا تھا۔

شیخ شمس الدین جزری کہتے ہیں کہ تدلیس
دو قسم کی ہے۔ تدلیس الاسناد اور
تدلیس الشيوخ، اول الذکر یہ ہے کہ
اپنے ہم عصر سے اور اس سے جس سے وہ
ملا ہو حدیث نقل کرے، جو حدیث اس
نے اپنے ہم عصر سے نہیں سنی اور اس طرح
بیان کرے کہ گویا وہ حدیث اس نے اس
سے سنی ہے اور یہ نہ کہے کہ اخبارنا یا اس کے
ہم معنی لفظ بلکہ یہ کہے کہ قال فلان یا عن فلان
یا ان فلان قال یا اس ہی قسم کے دیگر الفاظ
در انحاء لیکہ اس کے اور اس کی تہ و ثنی کے درمیان
کیا، یا کئی راوی اور ہوں اور بعض اوقات

لکن یسقط سن بعدہ وجہ ضعف
او صغیر السن یحسن الحدیث
بذلک وکان الاعمش والثری
وابن عیینہ وابن اسحاق وغیر
یفعلون ہذا النوع ومن ذلک
ما حکى ابن حشر وکنا یومنا
عند سفیان بن عیینہ فقال
عن الزهری فقیل لہ حدثک
الزهری فسکت ثم قال قال الزهری
فقیل لہ سمعتہ من الزهری
فقال حدثنی عبدالرزاق عن
معمر عن الزهری و هذا القسم
من اللہ لیس مکو وہجدا و
فاعله مذموم عند اکثر
العلماء ومن عرف بک فهو مجروح
عند جماعۃ لا یقبل روایتہ
بئین السماع والروایتین۔
کے نزدیک مذموم ہے، جس کی نسبت معلوم ہو جائے کہ ایسی تدلیس کرتا ہے تو وہ علماء کی ایک
جماعت کے نزدیک مجروح ہے، اس کی روایت قبول نہیں کی جاتی، خواہ وہ یہ ظاہر
کرے کہ اس نے خود سماعت کی یا یہ نہ ظاہر کرے۔

قنادہ :- علامہ زہبی میزان الاعتدال میں کہتا ہے۔

قنادہ بن دعامة السدوسی حافظ ثقة ثبت لکنہ مدلس
قنادہ بن دعامة السدوسی حافظ
ثقة تو تھا۔ لیکن تدلیس کرنے کا عادی

دومی بالقدر۔ میزان الاعتدال تھا، اور قدر یہ تھا۔

الجزء الثانی ص ۳۴۵

ابن حجر تہذیب التہذیب میں ترجمہ قنادہ کہتے ہیں کہ قنادہ تدریس کیا کرتا تھا اور قدر یہ تھا، اسکے تدریس کرنے کو اور قدر یہ ہونے کو ابن العجمی الجلی نے کتاب التبتین لاسماء المدین میں صفی الدین احمد غزرجی نے مختصر تہذیب میں لکھا ہے۔

داؤد ابن عبد الرحمن عطار ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب میں ترجمہ داؤد ابن عبد الرحمن کہتے ہیں۔

و نقل الحاكم عن ابن معين تضعيفه وقال لازدي يتكلمون حاكم نے ابن معین سے نقل کیا ہے داؤد ابن عبد الرحمن ضعیف تھا اور ازدی کہتا ہے کہ لوگ اس کے اوپر اعتراض کرتے تھے فیه۔

نیز ملاحظہ ہو۔ میزان الاعتدال الجزء الاول ص ۳۲۰

سفیان بن وکیع بن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب میں ترجمہ سفیان بن وکیع کہتے ہیں۔

قال البخاری يتكلمون فيه لا شئنا لقنوه وقال ابو حاتم سالم ابازرع عنه فقال لا يشتغل به قيل له كان يكذب قال كان ابو رجلا صالحا قيل له كان سفیان منهابا للكذب قال نعم۔ بخاری کہتے ہیں کہ لوگ سفیان بن وکیع کے خلاف کئی امور کی وجہ سے چرمی گویاں کرتے ہیں وہ کہتے ہیں ابو حاتم کہتے ہیں ابو زرعہ سے اس کے متعلق دریافت کیا تو اس نے کہا کہ اس کی طرف تو جہنمیں کرنی چاہیے جب اس سے کہا گیا کہ وہ جھوٹ بولتا تھا تو ابو زرعہ نے جواب دیا کہ اس کا باپ تو

مرد صالح تھا، جب یہ بتایا گیا کہ سفیان جھوٹ بولتا تھا تو اُس نے جواب دیا کہ ہاں۔

صفی الدین احمد مختصر تہذیب میں کہتے ہیں :-

سفیان بن وکیع بن الجراح یعنی سفیان بن وکیع بن الجراح نے
الرواسی ابو محمد الکوفی عن مطلب سماعت حدیث مطلب بن زیاد وحفص
بن زیاد وحفص بن غیاث و بن غیاث کی ہے، بخاری کہتے ہیں کہ
قال البخاری یتکلمون فیہ مات اس پر علماء الزام لگاتے ہیں یہ سنہ
سنہ سبع واربعین ومائتین ہجری میں فوت ہو۔

نیز ملاحظہ ہو میزان الاعتدال :- الجزء الاول ص ۳۹۸
علامہ ذہبی - کتاب المغنی فی الضعفاء میں لکھتے ہیں -

سفیان بن وکیع بن الجراح ضعف سفیان بن وکیع بن الجراح کی تضعیف کی
وقال ابو زرعة کان یتیم بالکذب گئی ہے اور ابو زرہ کہتا ہے کہ علماء حدیث
اس کو جھوٹا جانتے ہیں -

اس حدیث موضوعہ ارحم امتی باصتی الخ کو علامہ حاکم نے مستدرک
میں بروایت ابن عمر نقل کیا ہے اور ان کے رواۃ میں محمد بن سنان راوی
اور کوثر بن حکیم واقع ہوئے ہیں، دیکھو مستدرک الجزء الثالث کتاب معرفۃ
الصحابہ یہ دونوں راویان مجروح و مقدر ورج ہیں اور ان کی ذرا
علماء حدیث کے نزدیک قابل قبول نہیں، محمد بن سنان راوی کی نسبت
علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں لکھا ہے -

محمد بن یزید بن سنان محمد بن یزید بن سنان راوی ہادی پلنے
الرهاوی عن ابیہ قال لما قطنی باپ سے روایت کرتا ہے دارقطنی کہتا ہے
ضعیف قلت ردی عن حبہ کہ وہ ضعیف ہے میں کہتا ہوں کہ وہ اپنے دادا
سنان بن یزید اور ابن ابی ذئب سے روایت
ذیب وعنه ابنہ ابو ذرہ کرتا ہے اور اس کا لڑکا ابو ذرہ یزید بن ذہب
یزید بن محمد و ابو حاتم اور ابو حاتم اس سے روایت کرتے ہیں اور

وجامعہ وقال لیس بالقی
میزان الاعتدال الجزء الثالث ص ۱۵۰

ابن حجر عسقلانی :- تہذیب التہذیب میں کہتے ہیں ۔

قال بن ابی حاتم مسالت ابی عمیر
فقال لیس شیئ ہوا استد غفلة من
ابیہ

کوثر بن حکیم کی نسبت بخاری کتاب الضعفاء والمترکین میں کہتے ہیں
کوثر بن حکیم عن نافع منکر الحدیث

اور امام نسائی کتاب الضعفاء والمترکین میں بھی کہتے ہیں کہ وہ
مترک الحدیث ہے یعنی اس سے حدیث نہیں بیان کرنی چاہیے ۔

علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں لکھا ہے کہ اس کا ترجمہ یہ ہے
الجزء کہتے ہیں کہ کوثر بن حکیم ضعیف ہے ۔ ابن عیین کہتے ہیں وہ کچھ شے ہی نہیں ۔
احمد حنبلی کہتے ہیں کہ اس کی احادیث باطل ہیں اور وہ کچھ چیز نہیں ، دارقطنی
وغیرہ کہتے ہیں کہ وہ مترک الحدیث ہے ۔ میزان الاعتدال الجزء الثانی ص ۳۵۹ ۔

شیخ رحمۃ اللہ بن عبد اللہ مختصر تنزیہ الشیخ لیتہ بر کہتے ہیں :- کوثر بن
حکیم احادیثہ بطویل یعنی کوثر بن حکیم کی احادیث :- ملوث ہیں ۔

سیدوطی نے اس حدیث ارحمہم امروہ ، باسنی الخ کو بروایت
ابن عمر ابنی جامع صغیر میں نقل عن مسند ابی یعلی بیان کیا ہے ، مسند ابی یعلی
کہ اسناد میں محمد بن عبد الرحمن البلیمانی ایک راوی ہے اور وہ بہت متعصب و
ومرجوح ہے ۔ بخاری کتاب الضعفاء والمترکین میں لکھتے ہیں :-

عمر بن عبد الرحمن البلیمانی
عن ابیہ منکر الحدیث کا روایت
الحمیدی ینکحہ ذیہ

نسائی کتاب لضعفاء والمترکین میں لکھتے ہیں اور ابن الجوزی کتاب الموضوعات میں محمد بن عبد الرحمن البلیغانی کو لاشے کہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ابو حاتم نے بیان کیا کہ اس نے ایک کتاب کی کتاب موضوع احادیث کی اپنے باپ کی روایت سے لکھ ڈالی ہے۔

علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں :-

محمد بن عبد الرحمن البلیغانی	یعنی محمد بن عبد الرحمن البلیغانی اپنے باپ سے
عن ابیہ ضعیفہ وقال لبحاری	روایت کرتا ہے علماء حدیث اسکو ضعیف
وابو حاتم منکر الحدیث وقال	سمجھتے ہیں، بخاری وابو حاتم کہتے ہیں کہ
الذاری قطعی وغیرہ ضعیف	وہ منکر الحدیث ہے، ذاری قطعی وغیرہ کہتے ہیں کہ
قال بن حبان حدث عن ابیہ	وہ ضعیف ہے ابن حبان کہتے ہیں کہ اس
بنسخة شبيهة بماث حق	لے اپنے باپ سے روایت کر کے تقریباً دو صد
حدیث کلی تمام موضوعتہ۔	احادیث کی ایک کتاب لکھی ہے اور وہ سب
میزان الاعتدال الجزء الثالث من	کی سب موضوع ہیں۔

یہی رائے محمد بن عبد الرحمن البلیغانی کی نسبت ابراہیم بن محمد بن خلیل الجلی المعروف بسبط ابن العجی نے کتاب الکشف الی حث محمد بن رمی بوضع الحدیث میں ابن حجر عسقلانی نے تقریب التہذیب اور تہذیب التہذیب میں صفی الدین احمد بن عبد اللہ نے مختصر تہذیب التہذیب میں۔ رحمت اللہ بن عبد اللہ السندی نے مختصر تہذیب الشریعہ میں اور اعلیٰ قاری نے رسالہ موضوعات میں ظاہر کی ہے۔

اس حدیث موضوعہ کو جابر بن عبد اللہ سے طبرانی نے معجم صغیر میں نقل کیا ہے اور اس کی اسناد میں منذل بن علی واقع ہوا ہے اور وہ ابن جریر سے اس کو روایت کرنے میں سفر ہے۔ منذل بن علی مقدوح و مجروح ہے۔ نسائی نے کتاب لضعفاء والمترکین میں لکھا ہے :- منذل بن علی ضعیف ذہبی

نے معنی میں لکھا ہے :-

مسند بن علی مشہور فیہ لہین یعنی مسند بن علی مشہور ہے اوس میں
ضعف احمد والد ارقطنی ۔ نرمی ہے ۔ امام حنبل اور دارقطنی کو ضعیف

سمجھتے ہیں ۔

ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں ۔

قال بن ابی خثیمہ عن ابی خثیمہ بن سعید بن مسدد کہ مسند کچھ چیز
ضعیف لیس لیشی ۔ نہیں ہے ۔

ابن جریر جس سے مسند بن علی نے روایت کی وہ بھی مقدوح و مجروح ہے
ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب میں ترجمہ ابن جریر لکھتے ہیں :-

قال لجریری عن مالک کان ابن جریر امام مالک کہتے ہیں کہ ابن جریر بے کار و ضعیف
خاطب لیل بیان کرتا ہے ۔

ابن جریر تدلیس بھی کرتا تھا چنانچہ ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب میں لکھتے
ہیں :- دکان یدلس ” یعنی وہ تدلیس کرتا تھا

حدیث موضوعہ (رحمۃ متقی بامتی الخ) کو ابن عبد البر نے الاستیعاب
میں یہ سند ابو خدری روایت کیا ہے اس کی اسناد میں زید غمی واقع ہوا ہے ۔ یہ
زید غمی مقدوح و مجروح ہے چنانچہ نسائی کتاب الضعفاء و التمرکین
میں لکھتے ہیں ” زید الغمی ضعیف “ زید غمی ضعیف ہے ۔ علامہ ذہبی
میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں جس کا ترجمہ یہ ہے ” ابن عیین کبھی اس کو
صالح کہتے ہیں کبھی اس کی تضعیف کرتے ہیں کبھی کہتے ہیں کہ وہ تو کوئی شے ہی نہیں
حدیثیں وضع کیا کرتا تھا ، ابو حاتم کہتے ہیں کہ ضعیف ہے ۔ حدیثیں وضع کیا کرتا تھا
نسائی نے اس کی تضعیف کی ہے ۔ ابن عدی کہتا ہے کہ اس سے زیادہ ضعیف میں
نے کوئی اور نہیں دیکھا ، میزان الاعتدال الجزء الاول ص ۶۴
اسی طرح ابن حجر عسقلانی ۔ تہذیب التہذیب میں اس کی تضعیف کرتے

ہیں محمد طاهر گجراتی قانون الموضوعات میں لکھتے ہیں کہ زید العجمی کچھ شے ہی نہیں۔
شیخ رحمت اللہ مختصر تنزیہ الشریعہ میں لکھتے ہیں:-

زید بن الحارثی العجمی یروی اشیاء زید العجمی ایسی احادیث موضوعہ بیان کرتا ہے
موضوعہ لا اصل لہما۔ کہ جن کی کوئی صلیت ہی نہیں۔

ابن عبداللہ السیعیاب میں اس حدیث کو بروایت ابو محمد ثقفی بھی نقل کرتے
ہیں کہ اس کی اسناد میں سعید لبقال واقع ہو چکا ہے، اور وہ ابو محمد سے روایت کرتا ہے۔
ابو سعید لبقال مفدوح و مجرد ہے چنانچہ الضعفاء و المتروکین میں نسائی لکھتے
ہیں سعید بن المرزبان ابو سعید لبقال ضعیف یعنی سعید لبقال ضعیف ہے۔ یہی راوی
علامہ ذہبی نے کاشف اور مخنی میں اور ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب
میں ظاہر کی ہے، علاوہ اسکے علامہ ابن حجر عسقلانی الاصابہ فی تمیز الصحابہ میں
لکھتے ہیں کہ ابو سعید لبقال نے ابو محمد کا زمانہ نہیں پایا، لہذا یہ حدیث مرسل ہوئی اور
جب ابو سعید ضعیف بھی ہے تو یہ حدیث بالکل باطل ہو گئی، علاوہ اس کے خود ابو
محمد ثقفی کے معائب ثقات میں اس قدر ہیں کہ اس کی روایت پر اعتبار نہیں ہو سکتا۔ یہ
شخص شراب میں اس قدر مہمک ہو گیا تھا کہ ہر وقت مخمور رہتا تھا۔ لوگوں نے عتاب
کیا، حد بھی جاری کی لیکن باز نہیں آیا، حضرت عمر اکثر اس سے درگزر کرتے رہتے تھے
لیکن جب اس کی شہرت شرابخواری مسلمانوں کے لئے باعث ننگ ہو گئی تو آخر کار
انہیں بھی اس کی طرف متوجہ ہونا پڑا، کئی دفعہ اس کو قید کیا، مگر باز نہ آیا، پھر حضرت
عمر نے اس کو ایک جزیرہ میں بھیج دیا اور ایک آدمی اس کے ساتھ کیا کہ اسے شراب پینے
سے روکتا ہے، اس جزیرہ میں پہنچ کر ابو محمد نے اپنے نگہبان کو قتل کرنے کا ارادہ
کیا، وہ جان بچا کر حضرت عمر کے پاس بھاگ آیا، اور ابو محمد جزیرہ سے نکل کر سعد
بن ابی وقاص کے پاس پہنچا، جو ان دنوں ایران میں مصروف جنگ تھے۔
اُدھر اس ملازم نے حا کر حضرت عمر کو خبر کی انہوں نے سعد کو لکھا کہ اسے قید کر دیا
جائے، چنانچہ سعد نے شربل بنینے سے منع کیا، جب آقا تو قید کر دیا جنگ

قادسیہ کے دن اس نے بہت سی شراب پی لی اور سعد بن ابی وقاص کی زوجہ سے کہا کہ مجھے سعد کا گھوڑا منگادو میں بھی جنگ کرنے جاؤں گا، وہ معظمہ اس پر بہت ہرمان نہی، اس کی درخواست رد نہ کی، اور گھوڑا منگا دیا، یہ میدان جنگ میں گیا۔ شراب کا نشہ چڑھا ہوا تھا، خوب نبرد آزمائی کی، سعد ابن وقاص نے اس صدمیں اسے قید سے آزاد کر دیا، مگر پھر بھی اس نے شراب پینی نہ چھوڑی، مرتے وقت وصیت کی کہ مجھے انکور کی بیل کے پاس فن کرنا، اس کا مصرعہ ہے ۷

اذ امت فاد ذنی الی جنب حرمتہ

جیسی جس کی خواہش ہوتی ہے، خدا اس کو پورا کرتا ہے، دیکھو اس کی قبر پر خود بخود انکور کی تین بلیں آگ آئیں، اور ان سے اس کی قبر کی شناخت ہوتی تھی، ممکن ہے اس کی آخری وصیت کو یہ نظر رکھ کر کسی نے انکور کی بلیں اس کی قبر پر لگا دی ہوں گی، ابو محجن ثقفی کے ان حالات کے لئے دیکھو۔ الاسیعیاب ابن عبد البر الاصابہ فی تمیز الصحابہ ابن حجر عسقلانی۔ اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ لابن الاثیر ابو سعد کا ذکر کرتے ہوئے ابن حجر عسقلانی کہتے ہیں:- ابو سعد ضعیف ولہ ید رت اباجھن یعنی ابو- حید ضعیف ہے اور اس نے ابو محجن کا زمانہ نہیں پایا۔ ناظرین ان بزرگواروں کی ذہنیت ملاحظہ فرمائی، امام جعفر صادق ؑ تو معاذ اللہ غیر معتبر، ان کی احادیث سے ہر ہنر کرنا چاہیے۔ لیکن ابو محجن جیسے لوگ صادق الہیہ جو وہ بیان کریں آستانہ صدقہ۔

اس حدیث موضوعہ ارجمہ امتی بامتی کو عقلی نے کتاب الضعفاء میں اور ابن عساکر نے تاریخ دمشق میں شداد بن اوس صحابی سے نقل کیا ہے اور اس کو ضعفاء میں لکھا ہے اور ابن الجوزی نے اس کو اپنی کتاب موضوعات میں موضوع سمجھ کر داخل کیا ہے، اس اسناد میں بہت سے مجروح و مقدوح راویان ہیں مثلاً شداد بن اوس اور بشیر بن زاذان چنانچہ میرزا محمد بن معتمد خاں اپنی کتاب تحفۃ المبین میں کہتے ہیں:-

ابوبکر ارڈف امتی و ارحمہا عمر
بن الخطاب خیر امتی و اعد لها
و عثمان بن عفان احیا امتی
و اکرمہا و علی بن ابی طالب الب
امتی و اشجعہا عقی عس و ضفہ
عن شد ادبن اوس و فی مسندہ
محر و حون و انھم منہم بشیر
واما وضعہ و اما دلسہ عن
بعض الضعفاء و اور دہ ابن
الجوزی فی الموضوعات -

حدیث ابی بکر ارف امتی و ارحمہا الی آخر الحدیث
کو عقلی و ابن عساکر نے نقل کیا ہے اور اس کی
تضعیف کی ہے اور اس کی سند میں بہت سے
مقدم و مجرد و قہم راوی ہیں، ان میں
سے بشیر ہے یا تو اس نے خود وضع کی
ہے یا ضعفاء سے نقل کر کے ان کے نام
نہیں لکھے۔ اور دوسرے
مفسر لوگوں کے نام کچھ دئے
یعنی تدلیس کی ہے
ابن الجوزی نے اسکو موضوعات میں لکھا ہے

میرزا محمد ابن مستمداں :- تحفۃ السنین باب اول فصل ثالث اصل ثانی -
ابن الجوزی کی کتاب الموضوعات سے ذیل کی عبارت نقل کی جاتی ہے۔

حدیث فی ذکر جماعۃ من الصحابہ
ابناء عبد الوہاب المبارک قال
ابنا محمد بن المظفر قال بناقا
ابو الحسن احمد بن محمد العقیقی
قال اخبرنا یوسف بن الذخیل
قال ثنا ابو جعفر العقیلی قال
ثنا بشیر بن موسی قال ثنا عبد
الرحیم بن واقد الواقدی قال
ثنا بشیر بن ناذان عن عمر بن
صیہ عن کن عن شد ادبن اوس عن
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ

مختلف صحابہ کی جماعت کے حق میں ایک
حدیث اسمائے راویان عربی میں
ملاحظہ ہوں، شد ادبن اوس سے
مروی ہے کہ فرمایا جناب رسول خدا
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کہ ابوبکر
میری امت میں سب سے زیادہ
وزن دار اور افضل ہے۔ عمر سب
سے زیادہ نیک اور کامل ہے۔
عثمان سب سے زیادہ حیا دار
اور عادل ہے۔ علی بن ابی طالب
اس امت کا ولی ہے۔ عبد اللہ بن

وسلمہ قال یوکر اوزن امتی و
 ازجمہ او عمر بن الخطاب خیر امتی
 واکملہا و عثمان احیی امتی واعد^{لھا}
 وعلی بن ابی طالب ولی امتی و
 اوسمہا و عبد اللہ بن مسعود
 امین امتی و اوصلہا و ابوذر
 ازہد امتی و امراء فہا و ابوالدرداء
 اعدل امتی و ارحمہا و معاویہ
 بن سفیان احلم امتی و ابو دھا
 طریق آخر اخبارنا علی بن عبید
 اللہ قال ابنانا علی بن احمد قال
 ابنانا ابو عبد اللہ بن قال حدیثی
 ابو صالح محمد بن احمد قال ثنا
 خلف بن عمرو العکبری قال حدیثی
 محمد بن ابراہیم قال ثنا یزید
 المحلل صاحب بن ابی الشواربہ
 قال حدیثی احمد بن القاسم بن
 بہرام قال ثنا محمد بن بشیر عن
 بشیر بن زاذان عن عکرمہ عن ابن
 عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ و آلہ وسلم ابو بکر خیر
 امتی و انتقاہا و عمر اعزہا و اعد^{لھا}
 و عثمان اکرمہا و احیاہا و علی ابھا

مسعود امین ہے۔ ابوذر سب سے
 زیادہ عادل اور رحیم ہے۔ معاویہ
 سب سے زیادہ حلیم اور سخی ہے۔
 دوسرے طریق سے عبد اللہ بن
 عباس سے مروی ہے۔ (اسمائے
 راویان عربی میں دیکھو) ابو بکر میری
 امت میں سب سے زیادہ نیک و
 مستقی ہے، عمر سب سے زیادہ عزت
 والا و عادل ہے، عثمان سب سے
 زیادہ کریم و حیا والا ہے۔ علی
 سب سے زیادہ فہیم و عقلمند ہے۔ عبد اللہ
 بن مسعود سب سے زیادہ عادل
 اور امین ہے، ابوذر سب سے
 زیادہ زاہد و صدیق ہے۔ معاویہ
 سب سے زیادہ رحیم و سخی ہے۔
 مصنف کہتا ہے کہ یہ حدیث
 موضوع ہے، اور بناب رسول
 خدا پر جھوٹ بولا گیا ہے۔
 اور اس کے دونوں طرق میں
 مجروح و مقدوح راویوں کی
 ایک جماعت ہے اور وہ عیبدار
 ہیں میرے نزدیک بشیر بن زاذان
 ضغفاء میں سے ہے۔ خواہ خود جھوٹی

راوسمہا و ابن مسعود امینہا و اعدیہا
و ابو ذر رازہدہا و اصدقمہا و ابو الدؤاد
عبدہا و معاویہ احلمہا و اجدہا
قال لمصنف هذا حديث موضوع
على رسول الله صلى الله عليه وآله و
مسلم في الطريقين جماعة مجردون
والمتمم به عندی بشير بن زاذان
امان يكون من فعله و من تدلیس
عن الضعفاء وقد خلط في اسناده
قال بن عدی هو ضعيف و محدث
عن الضعفاء۔

اگر اس حدیث کے راویوں کے ضعف و تدلیس سے قطع نظر بھی کی جائے
تو یہ حدیث میں زیادہ تدلیس کہا جاسکتا کہ یہ حدیث مرسل ہے۔ مرسل اس حدیث
کو کہتے ہیں کہ جس کے آخری راوی کا نام محذوف ہو وے۔ مثلاً رواۃ کا سلسلہ
کسی تابعی پر ختم ہوتا ہے اور وہ تابعی یہ کہے کہ فرمایا جناب رسول خدا ﷺ
و جماعت خود اس حدیث کو مرسل تہلکہ ہیں کیونکہ یہ ثابت ہے کہ ابو قتادہ نے
انس بن مالک سے خود نہیں سنا، عیسیٰ نے عمدۃ القاری میں در شرح
قول عمر اقرأنا ابی کہا ہے :-

هذا حديث موقوف واخرجه لترمذی
و غیری من طریق ابی قتادہ عن
انس مرفوعاً و فیہ ذکر جماعۃ
و اولہ ارحم امی بامتی ابوبکر
و ذیہ اقراء و ہم لکتاب اللہ ابی
یہ حدیث مرسل ہے ترمذی نے اس کو
ابو قتادہ کے ذریعہ سے انس سے مرفوعاً
روایت کیا ہے اور اس میں کئی دیگر
احادیث ہیں، اول ان کی یہ ہے کہ ارحم
امتی بامتی ابوبکر الخ اور اس میں یہ بھی

بن کعب الحدیث و صحیحہ الترمذی کہ کتاب اللہ کو سب سے زیادہ پڑھنے والے الی
و قال غیرہ و المصواب ارسالہ بن کعب ہیں ترمذی نے اس حدیث کی
صحت کی ہے لیکن باقی علماء یہ کہتے ہیں کہ ان احادیث کا ترک کرنا مناسب ہے۔
علامہ سخاوی نے مقاصد حسنہ میں حدیث ارحم الراحمین یا اتمی البکر
کی تحقیق میں کہا ہے۔

و الحدیث اعلیٰ بالارسال و اس حدیث میں ارسال کا نقص ہے
سماع ابی قلابہ من انس صحیحہ ابو قلابہ نے انس بن مالک سے سنا
الا انہ قبل واثہ لم یسمع منہ کی ہے لیکن خود ابو قلابہ نے یہ حدیث
ہذا وقد ذکر الدارقطنی فی انس سے نہیں سنی، دارقطنی نے کہا
العلل لا اختلاف فیہ علی ابی ہے کہ ابو قلابہ کی وجہ سے اس حدیث
قلا بہ ورجحہ ہو و غیرہ کالیہ صحت کے صحیح ہونے میں اختلاف ہے۔ اس
و الخطیب فی المذاہج ان الموصول کی بہت سی خطیب کی یہ رائے ہے
منہ ذکر ابی عبیدۃ و الباقی کہ ابو عبیدہ کا ذکر تو موصول ہے
مرسل و رجحانہ المواق اور باقی مرسل ہے۔
و غیرہ روایتہ الموصول۔

اس حدیث کے مرسل ہونے کو منناوی نے فیض القدر میں لانا
ہے اور محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ حدیث مرسل ضعیف ہوتی ہے اور
اس پر احتجاج نہیں کیا جاسکتا، علامہ جلال الدین سیوطی تدریج الراوی
شرح تقریب النواوی میں کہتے ہیں۔

ثم المرسل حدیث ضعیف جمہور محدثین کے نزدیک حدیث مرسل
و یحیی بہ عند جماہیر المحدثین ضعیف ہوتی ہے اور اس پر احتجاج
نہیں کیا جاسکتا۔

یہ نیز بات ہے علامہ ابن السکک نے کتاب علوم الحدیث میں کہی اور حافظ

ابن کثیر بھی اسکے قائل ہیں۔ مولوی صدیق حسن خاں۔ منہج الوصول الی الاصلاح
احادیث الرسول میں کہتے ہیں:-

”شکوہ کا یہ گفتہ مذہب جمہور ضعیف مرسل و عدم قیام حجت با و ست“

یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ کئی علماء نے اس حدیث کو ابو قلابہ سے بلا واسطہ انس
بیان کیا ہے۔ چنانچہ زین العقی میں جہاں کے صحابہ کا ذکر کیا ہے وہاں عائشہ نے اس
حدیث کو ابو قلابہ سے بلا واسطہ انس بن مالک بیان کیا ہے اسی طرح مصابیح و
مشکوٰۃ و فتح الباری میں اس حدیث کو قتادہ سے بلا واسطہ انس بن مالک بیان
کیا ہے، اس صورت میں اس کے مرسل ہونے میں کچھ شک نہیں رہا۔

جب ان کے علماء خود ہی اس حدیث کو موضوع اور کذب کہتے ہیں تو اب
ہم کیا مزید نکتہ چینی کریں معلوم ہوتا ہے کہ بنو امیہ کے زمانہ میں یہ حدیث وضع
ہوئی ہے جب لوگوں کو امیر معاویہ کی سخاوت کی ضرورت تھی، ورنہ آنحضرتؐ کے
زمانہ میں تو نہ ان سے کوئی حاکم کی نشانی ظاہر ہوئی اور نہ کوئی سخاوت کا فعل ظہور
پزیر ہوا، اور اگر علماء مثلاً احمد حنبل۔ اسحاق بن راہویہ و حنظلی اسناد بخاری، خود
بخاری صاحب صحیح، نسائی صاحب سنن و حاکم مستدرک ابن الجوزی و ابن تیمیہ عینی
صاحب عمدۃ القاری و ابن حجر عسقلانی اس امر پر متفق ہیں کہ کوئی حدیث صحیح معاویہ
کی نسل و تالیف میں جناب رسولؐ خدا سے مروی نہیں۔

احادیث کو وضع کرنے کے لئے اور ان پر سچائی کا طبع چڑھانے کے لئے
اصول و ضوابط و علوم متعارفہ قائم کرنے کی ضرورت محسوس ہوئی، لہذا ایک جامع
و جامع گریہ کر کیا گیا، اور رواج و دستور کے مطابق وہ بھی جناب رسولؐ خدا
ہی کے سر منڈھا گیا اور وہ یہ ہے

(۶) اصحابی کالنجوم بایہم اقتدایم
اھتدینا و اختلاف اصحابی لھم
میرے اصحاب مثل ستاروں کے ہیں ان
میں سے جس کی بھی تم پیروی کرو گے
ہدایت پاؤ گے۔ میرے اصحاب کا اختلاف تمہارے لئے رحمت ہے

اس حدیث سے دو کام نکالنے کی کوشش کی گئی، ایک تو یہ کہ دیگر احادیث موضوعہ کے لئے ایک گرو قائم ہو گیا، دوسرے یہ کہ حدیث بدینہ اعلم و حدیث ثقلین و دیگر احادیث جو حضرت علی کی شان میں آنحضرتؐ کے اقوال ہیں ان کے مقابلہ میں ایک ایسی حدیث نکل آئی جو ہر وقت کام آنے والی ہے۔

لیکن حق کی صفت یہ ہے کہ پانی پر تیل کی طرح ظاہر ہو جاتا ہے، اور جھپٹے سے بھی نہیں چھپتا، چنانچہ اس حدیث کو جو دیگر وہ حکومت کے علماء و محدثین نے موضوع قرار دیا ہے اور اس کی جرح و قدرح کی ہے۔ لفظ ذیل سے ظاہر ہو گا کہ کس نے اس حدیث کو موضوع ثابت کیا ہے اور اس میں جرح و قدرح کی ہے پہلے ہم نے اس محدث یا محقق کا نام بٹھا ہے، اور اس کے آگے ان کتابوں کا ذکر ہے جس میں اس محقق یا محدث کا حدیث بخم پر جرح و قدرح اور اور اس کی تضعیف کرنے کا ذکر ہے۔

۱۔ امام احمد بن حنبل الشیبانی، کتاب التقریر والتجیر مؤلف ابن امیر الحاج الحلبی۔ صبح صادق تصنیف ملا نظام الدین۔ سہالوی۔ فوائد الرحمت مشرح مسلم الثبوت تصنیف مولوی عبدالحی بکر العلوم۔

۲۔ ابوالبرہ اسماعیل بن یحییٰ المزنی۔ کتاب جامع بیان العلم تصنیف ابو یوسف بن عبداللہ النمزی۔

۳۔ ابونکیر احمد بن عمر بن عبدالحق المعروف بزار۔ کتاب جامع بیان العلم تصنیف ابو عمر ابو یوسف بن عبداللہ النمزی، رسالہ البطل رائے و قیاس تصنیف ابن حزم۔ منہاج السنۃ ابن تیمیہ۔ تفسیر سمر محیط ابو حبان۔ تفسیر نہر ادابی حیان۔ تفسیر در لقیط تاج الدین احمد المعروف ابن مکتوم، اعلام الموقعین بن النعم۔ تخریج احادیث منہاج ابو الفضل العراقي۔ تلخیص التحف و تخریج احادیث مختصر ابن الحاجب تصنیف ابن حجر عسقلانی۔ کتاب التقریر والتجیر ابن امیر الحاج الحلبی، شرح علی قاری بر شفا فی قاضی عیاض

فیض القدر سنائی - صحیح صادق ملا نظام الدین سہالوی ، فوارخ الرحموت مولوی
عبد العلی -

۴- ابو احمد عبد اللہ بن محمد البحر جانی المعروف ابن عدی کتاب الکامل
ذکر حدیث نجوم در ترجمہ جعفر بن عبد الواحد - ترجمہ حمزہ بن ابی حمزہ البرزی -

۵- ابو الحسن علی بن عمر الدارقطنی - کتاب غرائب مالک ، نیز لسان المیزان ابن
جر عسقلانی و تخریج احادیث کشف تصنیف ابن حجر عسقلانی -

۶- ابو محمد علی بن محمد بن احمد بن حزم - رسالہ ابطال رش و قیاس - نیز
تفسیر بحر محیط ذکر حدیث نجوم تصنیف ابومیان غزنائی ، تفسیر انہ الماد ابی حبان
تفسیر در اللقیط ذکر حدیث نجوم تصنیف تاج الدین ابو محمد احمد بن عبد القادر بن
احمد بن مکتوم ، تخریج احادیث منہاج زین الدین عراقی ، کتاب تلخیص الضمیر ابن حجر
عسقلانی ، کتاب التقریر و التجرید ابن امیر الحاج طبری ، مرقاة ملا علی قاری ، نسیم الرياض
شہاب الدین خفاجی - صحیح صادق ملا نظام الدین سہالوی ، فوارخ الرحموت مولوی
عبد العلی -

۷- ابو بکر احمد بن الحسن بن علی السہبکی - کتاب المدخل - تخریج احادیث
منہاج بیضاوی ، تصنیف زین الدین عراقی -

۸- ابو عمر یوسف بن عبد اللہ المعروف ابن عبد البر - کتاب جامع بیان العلم -

۹- ابو القاسم علی بن الحسن بن ہبۃ اللہ المعروف ابن عمر فیض القدر سنائی

۱۰- عمر بن الحسن بن علی النکبی المعروف ابن دحیمہ - یخلق تخریج احادیث منہاج

بیضاوی تصنیف زین الدین عراقی -

۱۱- احمد بن عبد الحکیم المعروف ابن تیمیہ - منہاج السنۃ -

۱۲- ابو حیان محمد بن یوسف لاندسی - تفسیر بحر محیط ، تفسیر انہ الماد ابن حجر -

۱۳- تاج الدین ابو محمد احمد بن عبد القادر بن احمد بن مکتوم - کتاب

الدر اللقیط من بحر محیط -

الاصول، القول المفید فی اولۃ الاجتہاد والتقلید۔

۱۳۱۔ عبد الرحمن بن علی بن محمد البکری المعروف ابن الجوزی :- کتاب
لعلل لمتناہیہ۔

۱۳۲۔ ولی اللہ ابن حبیب اللہ :- شرح مسلم الثبوت۔

۱۳۳۔ مولوی صدیق حسن خاں :- حصول المامول من علم الاصول۔

اگرچہ ان وجوہات کے تحریر کرنے کے بعد مزید کسی اور تفصیل کی ضرورت نہ تھی لیکن
مزید تسلی و تسفی کے لئے ہم ان کتابوں میں سے چند کی عبارات نقل کرتے ہیں۔ ملا نظام
الدین سہالوی صبح صادق شرح منار میں حدیث نجوم کا ذکر کر کے لکھتے ہیں :-

قال ابن حزم فی رسالۃ الکبریٰ ابن حزم اپنے رسالۃ الکبریٰ میں لکھتے ہیں کہ
مکذوب موضوع باطل وہ۔ یہ حدیث جھوٹی بناوٹی اور باطل ہے اور واحد
قال احمد والبیزار۔ بن حبیل اور بزار نے بھی یہی کہا ہے۔

مولوی عبد العلی بحر العلوم نے اپنی کتاب فوائد الرحموت شرح مسلم الثبوت
میں حدیث نجوم کے متعلق بالکل یہی لکھا ہے۔

ابو حبان غزالی تفسیر بحر محیط میں حدیث نجوم کے ذکر میں لکھتے ہیں :-

قال لحافظ ابو محمد علی بن احمد بن حزم فی رسالۃ فی ابطال الرائ
والقیاس والواسع تحسان والخیلین
کراس حدیث کے لئے کوئی نص نہیں
ہے، اور یہ خبر جھوٹی بناوٹی اور باطل
مکذوب موضوع باطل وہ بصح
ابن حزم اپنے رسالۃ فی ابطال الرائ
والقیاس والواسع تحسان میں کہتے ہیں
کراس حدیث کے لئے کوئی نص نہیں
ہے، اور یہ خبر جھوٹی بناوٹی اور باطل
مکذوب موضوع باطل وہ بصح

قط۔

ابو بکر احمد بن الحسن بن علی البیہقی نے حدیث نجوم کی تضعیف کی ہے
جناحہ حافظ زین الدین العراقي تخریج احادیث منہاج بریضاوی
میں ذکر حدیث نجوم کے نیچے لکھتے ہیں :-

درواہ البیہقی فی المدخل من
حدیث عمر و من حدیث ابن
عباس بنحوہ و من وجہ آخر
مرسلہ و قال متنہ مشہور
و اسانیدہ ضعیفہ لہ یثبت
فی ہذا الاسناد

بیہقی نے مدخل میں حدیث بخم کو حضرت
عمر و ابن عباس سے روایت کیا ہے اور
ایک اور طریقہ سے بھی روایت کیا ہے کہ
جو مرسل ہے یہ بھی کہتا ہے کہ اس حدیث کا متن
مشہور ہے مگر اس کی اسانید ضعیف ہیں اور
ان اسناد سے اس روایت کا صحیح ہونا ثابت
نہیں ہوتا۔

کتاب العلل المتناہیہ میں ابن الجوزی کہتے ہیں:

سروی نعیہ بن حمار قال نا عبد اللہ
بن زید العقی عن ابیہ عن سعید
بن المسیب عن عمر بن الخطاب
قال قال رسول اللہ سالت رقی
فیما یختلف فیہ اصحابی من بعدی
فاوحی الی یا محمد ان اصحابک
عندی بمنزلۃ النجوم فی السماء
بعضہا ضواء من بعض فمن اخذ
بشیء مما ہم علیہ من اختلافہم
فہو علی ہدی قال لمؤلف و ہذا
لا یصح نعیہ مجروح و قال یحیی
بن معین عبد الرحیم کذاب

نعم بن حمار کہتا ہے کہ بیان کیا اس سے
عبد الرحیم بن زید نے اپنے باپ اور اس
کے باپ سے سعید بن المسیب اور اس نے عمر
بن الخطاب سے فرمایا جناب سے ہو مجھ کو کہ
میں نے درگاہ رب العزت میں اس اختلاف
کی نسبت سوال کیا جو میرے بعد میرے اصحاب
میں ہو گا، پس خداوند تعالیٰ نے وحی بھیجی کہ
اے محمدؐ تیرے اصحاب میرے نزدیک آسمان
کے ستاروں کی طرح ہیں کہ کوئی زیادہ جگہ
ہے اور کوئی کم پس جس شخص نے تیرے اصحاب کے
اختلاف میں سے کوئی گمراہی کر لیا تو وہ ہدایت
پر ہے۔ مؤلف کہتا ہے کہ یہ حدیث صحیح نہیں

ہے۔ نعم مجروح ہے اور یحییٰ بن معین نے کہا ہے کہ عبد الرحیم کذاب ہے یعنی بہت جھوٹا ہے۔
منہاج السننہ میں ابن تیمیہ کہتے ہیں:

واما قولہ اصحابی کا مجروح فبایہم
ہیں آنحضرتؐ کا قول کہ میرے اصحاب مثل

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ایہ میرا کہ سچو ہو

۱۰۰. ۱۰۱. ۱۰۲. ۱۰۳. ۱۰۴. ۱۰۵. ۱۰۶. ۱۰۷. ۱۰۸. ۱۰۹. ۱۱۰.

10/20/2014

אברהם אבינו

23. 9. 1941

2000-2001

١٠٠٠

بسم الله الرحمن الرحيم

المؤمنين

لے گا اور افسوس کہ وہ خود

۶. عبادہ و استقامت بہ حد

هــاء مـاء و كـاف

لهم يصوموا فيكم سنة واحدة

صد حب الجسد

عن المسعودي

۸۰

مجلس ۸ - عدد ۱۵۰ و اول

1

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 84

صدائق و رفقاء - انجمن

بسم الله الرحمن الرحيم

رسد العی عن ابیدہ

من المسیب من ابن عمر عن النبي
 صلى الله عليه وسلم واما اتے
 ضعف هذا الحديث من قبل
 عبد الرحيم لان اهل العلم سكتوا
 عن الرواية لحدیثه والكلام
 ايضا منكر عن النبي صلى الله عليه
 وسلم ولحدیثه والنبي صلى الله
 عليه وسلم لا يبيح الاختلاف
 بعده من اصحابه هذا نص
 كلام البرار قال بن معين عبد
 الرحيم بن زيد كذاب خبيث
 ليس بشئ وقال البخاري هو
 متروك رواه ايضا حمزة الجزري
 وحمزة هذا ساقط متروك -

بن المسیب سے اور اس نے ابن عمر سے روایت کیا
 ان ایت کا ضعف عبد الرحیم کی وجہ سے
 ہے کیونکہ علماء حدیث اس کی رد ایت
 کو درست نہیں سمجھتے، اور یہ کلام جناب
 رسول خدا کا نہیں ہے، جناب رسول خدا
 اپنے بعد اپنے اصحاب کے اختلاف
 کو کبھی مباح نہیں رکھیں گے، یہ
 البزار کا قول ہے، اور ابن حسین
 کہتے ہیں کہ عبد الرحیم بن زید بہت
 جھوٹا اور خبیث ہے۔ کچھ شے ہی
 نہیں ہے اور بخاری نے کہا ہے کہ وہ
 متروک ہے اس حدیث کو حمزہ نے بھی
 روایت کیا ہے اور حمزہ ساقط اور
 متروک ہے۔

ابو حیان کا رتبہ علمائے اہل سنت والجماعت میں نہایت اعلیٰ ہے ملاحظہ ہو
 ہماری کتاب البلاغ لمبین حصہ دوم، ابو حیان کے اس کلام و بحث کی
 توثیق اس کے شاگرد رشید تاج الدین ابو محمد احمد بن عبد القادر بن احمد
 بن مکنوم نے کتاب الدرر اللقیط من البحر المحیط میں کی ہے۔
 ابن حجر عسقلانی کے محققین کبار و نقادین عظام جماعت اہل حکومت
 میں سے ہیں اس حدیث کو موضوع اور باطل بتاتے ہیں اور اس کا ثبوت
 پیش کرتے ہیں چنانچہ کتاب تلخیص النجیر فی تخریج احادیث الرافعی الکبیر
 میں تحریر کرتے ہیں:-

حدیث اصحابی کا لفظ مطلقاً
 عبد بن حمید نے اپنے مسند میں حدیث اصحابی

اقتدیتم اہتدیتم عبد بن حمید
فی مسندہ من طریق حمزہ الثقیفی
عن نافع عن ابن عمر وحمزہ ضعیف
جد اور واہ الدارقطنی فی غرائب
مالک من طریق جمیل بن یزید
عن مالک عن جعفر بن محمد عن
ابیہ عن جابر وجمیل لا یعرف
ولا اصل له من حدیث مالک
ولا من فوقه و ذکرۃ البزار
من روایت عبد الرحیم بن
زید العمی عن ابیہ عن سعید
بن المسیب عن ابن عمر و عبد الرحیم
کذاب ومن حدیث انس
ایضاً اسنادہ واہ و رواہ الفضل
فی مسند الشہاب له من الروا
عن ابی صالح عن ابی ہریرہ و
فی اسنادہ جعفر بن عبد الواحد
البہاشمی و هو کذاب و رواہ ابوذر
الہروی فی کتاب السنۃ من
حدیث منذل عن جوبہر عن
الضحاک من مزاحم منقطعاً
و هو فی غایت الضعف قال
ابو مکر البزار ہذا الرجل لم

کالنجوم باہم اقتدیتم اہتدیتم کو حمزہ الثقیفی
عن نافع عن ابن عمر کے طریق سے بیان کیا ہے
اور حمزہ بہت ہی ضعیف ہے، اور اس
حدیث کو دارقطنی نے غرائب مالک میں
جمیل بن یزید عن مالک عن جعفر بن محمد
عن ابیہ عن جابر کے طریق سے روایت
کیا ہے جمیل ایک نامعلوم شخص ہے
اس کی کچھ اصلیت حدیث مالک میں نہیں
ہے اور البزار نے اس حدیث کو عبد الرحیم
بن زید العمی عن ابیہ عن سعید بن المسیب
ابن عمر کے طریق سے روایت کیا ہے اور
عبد الرحیم بہت بڑا جھوٹا ہے، اور انہوں
نے اس سے بھی اس حدیث کو روایت
کیا ہے اور اس کے اسناد بہت ہی واسطہ
ہیں اور فضائی نے مسند میں ایش عن ابی صالح
عن ابی ہریرہ کے طریق سے روایت کیا
ہے اور اس کے اسناد میں جعفر بن عبد الواحد
البہاشمی ہے اور وہ بہت جھوٹا ہے اور نیز
اس حدیث کو ابوذر ہروی نے کتاب السنۃ
میں منذل عن جوبہر عن الضحاک بن مزجم
کے طریق سے بیان کیا ہے اور وہ حدیث
منقطع ہے اور نہایت ہی کمزور ہے۔ ابو بکر
البرار کہتے ہیں کہ یہ حدیث تنباب

الوہتداء بالجہود وظاہر الحدیث
انما هو اشارة الى الفتن المحادثة
بعد انقراض عصر الصحابة
من الطمس للسنن وظہور
البدع ونشوء الفجور في اقطار الارض والفتن
المستعانة -

ظاہر حدیث اشارہ کرتی ہے، ان
فتنوں کی طرف جو صلیب رسول
کے بعد ظہور میں آئے۔ بدعتیں
ظاہر ہوئیں۔ فتن و فجور اطراف
عالم میں پھیل گیا۔

یزابن حجر عسقلانی نے اپنی دوسری کتاب تخریج احادیث کشفانی
میں اس حدیث بخوم کی بہت اچھی تنقید کی ہے اور قطعی طور پر ثابت کیا ہے کہ یہ حدیث
جھوٹی اور باطل ہے، اس کی عبارت ذیل میں نقل کرتے ہیں۔

حدیث اصحابی کالجہود فباہم
اقتدیتم اہتدیتم الدار
قطنی فی الموتلف من رواۃ
سلام بن سلیم عن الحارث
بن غصین عن الاعمش
عن جابر سے بیان کیا ہے۔ یہ حدیث
مرفوع ہے اور سلام ضعیف ہے۔

اس حدیث کو دارقطنی نے غرائب
مالک میں بھی جمیل بن یزید عن
جعفر بن محمد عن ابیہ عن جابر کے
طریق سے بیان کیا ہے۔ حدیث
کے درمیان میں یہ قول بھی ہے۔

فباہی قول من اصحابی
أخذتم الح - دارقطنی نے کہا
ہے کہ یہ حدیث مالک سے ثابت

حدیث اصحابی کالجہود فباہم
اقتدیتم اہتدیتم الدار
قطنی فی الموتلف من رواۃ
سلام بن سلیم عن الحارث
بن غصین عن الاعمش
عن ابی سفیان عن جابر مرفوعاً
وسلام ضعیف واخرجه فی
غرائب مالک من طریق جمیل
بن یزید عن مالک عن جعفر
بن محمد عن ابیہ عن جابر
فی انشاء حدیث وفیہ فباہی
قول من اصحابی اخذتم
اہتدیتم انما مثل اصحابی
مثلاً للجہود من اخذ بنجم

منہما اھتدی وقال لا یثبت
عن مالک ورواہ دون مالک
مجمھولون ورواہ عبد بن حمید
والدارقطنی فی الفضائل
من حدیث حمزۃ الجزیری عن
نافع عن ابن عمر وحمزۃ اھتموہ
بالوضع ورواہ القضاعی فی
مسند الشہاب من حدیث
ابی ہریرۃ وفیہ جعفر بن عبد
الواحد البھاشمی وقد کذبوہ
ورواہ ابن طاھر من رواۃ
بشر بن الحسین عن الزبیر
بن عدی عن انس ویشر
کا متما ایضاً واخرجه المبیہقی
فی المدخل من رواۃ جویہر
عن الضحاک عن ابن عباس
وجویہر من روت و من
روایۃ جویہر ایضاً عن جویہر
بن عبید اللہ مرفوعاً و
مرسل قال البیہقی هذا
المسنن مشہور و اسانیدہ
کلیما ضعیفہ وروی فی
المدخل ایضاً عن عمر سالت

نہیں ہے۔ مالک کے علاوہ سب ان
مجمہول ہیں، اور اس حدیث کو
عبد بن حمید نے اور دارقطنی
نے فضائل میں حدیث حمزہ
الجزیری عن نافع عن ابن عمر سے
بیان کیا ہے، اور حمزہ حدیثیں
وضع کیا کرتا تھا، اس حدیث کو
قضاعی نے مسند الشہاب میں حدیث
ابی ہریرہ سے روایت کیا ہے اور
اس میں جعفر بن عبد الواحد البھاشمی
ہے اور علماء حدیث نے اس کی تکذیب
کی ہے اور ابن طاھر نے اس حدیث
کو بہ طریق بشر بن کہین عن الزبیر
بن عدی عن انس بیان کیا ہے۔
اور بشر بھی جھوٹ اور وضع حدیث
کے ساتھ متہم ہے، اور بیہقی نے مدخل
میں اس حدیث کو روایت جوہر
عن الضحاک عن ابن عباس سے بیان
کیا ہے اور جوہر بہر مزہک ہے۔ جوہر کی
روایت بطریق دیگر عن جواب بن
عبید اللہ ہے وہ مرفوع ہے، اور حدیث
مرسل ہے بیہقی کہتا ہے کہ اس حدیث کا متن
نوشہور ہے مگر اس کے تمام اسانید ضعیف ہیں

ربی فیما یختلف فیہ اصحابی من بعدی
 فادعی الی یا محمد اصحابک عندی
 بمنزلۃ النجوم فی السماء بعضهم اضاء
 من بعض فمن اخذ بشئ مما هم علیہ
 من اختلافهم فهو عندی علی ہدی
 وفی اسنادہ عبد الرحمن بن زید
 المعنی وهو متروک -

اور یہ بتی نے مدخل میں حضرت عمر
 سے ہی اس حدیث کو ان الفاظ
 سے بیاں کیا ہے سألت رقی
 فیما الخ۔ اس کے استاد
 میں عبد الرحمن بن زید المعنی ہے
 اور وہ متروک ہے۔

علامہ ابن حجر عسقلانی نے اس حدیث کے ہر ایک طریقہ اور سند
 پر گفتگو کر کے اس کو باطل و موضوع ثابت کیا ہے مگر پھر بھی راویوں کی جرح
 و قدح میں ذرا اختصار سے کام لیا ہے۔ ہم ذرا تفصیل سے ذکر کرتے ہیں۔

سلام بن سلیم۔ بخاری نے کتاب الضعفاء میں کہا ہے کہ سلام کو
 علماء حدیث نے متروک کر دیا ہے، اسی طرح نسائی نے کتاب الضعفاء میں کہا ہے کہ
 سلام متروک الحدیث ہے۔

ابو نعیم صغھانی نے حلیۃ الاولیاء میں تصریح کی ہے کہ سلام بالاتفاق
 متروک ہے۔ ابن الجوزی نے کتاب الموضوعات میں لکھا ہے کہ یحییٰ بن معین
 نے سلام کے حق میں کہا ہے کہ وہ کچھ شے نہیں اور اس سے حدیث نہیں لی جاتی
 اور پھر بخاری و نسائی و دارقطنی سے اس کا متروک ہونا نقل کیا ہے اور کہا ہے کہ
 ابن حبان کہتا ہے کہ سلام ثقہ لوگوں کے نام سے احادیث وضع کرتا ہے۔ نیز
 ابن الجوزی نے حدیث زکوة قطرہ کی قدح میں سلام کی تضعیف کی ہے۔ علامہ
 ذہبی نے متخی میں سلام کو متروک کہا ہے اور ابو زرہ نے کہا کہ تضعیف کی ہے،
 نیز ذہبی نے کاشف میں سلام کے متروک ہونے کو بخاری سے نقل کیا ہے، اور
 سبط ابن العجمی نے کتاب الکشف بحیث عن رمی بوضع الحدیث
 میں سلام کے متعلق تصریح کی ہے کہ اس کو ایک جماعت علماء نے مجروح کیا ہے اور

ابن الجوزی وابن حبان سے نقل کیا ہے کہ سلام احادیث خود وضع کرتا تھا۔ ابن حجر عسقلانی نے تقریب میں سلام کے متروک ہونے کو واضح کیا ہے، نیز ابن حجر نے تہذیب میں سلام کی جرح بہت کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ احمد بن حنبل نے کہا کہ سلام احادیث منکرہ روایت کرتا ہے اور یحییٰ بن معین نے کہا کہ سلام کی احادیث منکرہ ہیں اور سلام کچھ شے نہیں ہے ابن مدینی نے کہا کہ ضعیف ہے ابن عمار نے کہا کہ حجت نہیں ہے، جوزجانی نے کہا کہ ثقہ نہیں ہے، ابو حاتم کہتا ہے کہ سلام ضعیف الحدیث ہے اور علماء نے اس کو ترک کر دیا ہے، ابو زرعہ نے کہا ہے کہ وہ ضعیف ہے۔ ابن خراش نے کہا کہ وہ بہت جھوٹا ہے، کذاب ہے، اور متروک ہے، ابو القاسم بنوی نے کہا کہ وہ بہت ہی زیادہ ضعیف الحدیث ہے، ساجی نے کہا کہ اس کی احادیث منکرہ ہیں اور حکم نے کہا کہ سلام احادیث کو ضوعہ بیان کرتا ہے۔

حارث بن غصین۔ ابن عبد البر نے کتاب جامع بیان الحکم میں حدیث بنجوم کی اسانید کے قدح کرتے ہوئے کہا ہے کہ حارث بن غصین جھول ہے۔

حمزہ جزری بخاری نے اور نسائی نے کتاب لضعفاء میں کہا ہے کہ حمزہ جزری منکر الحدیث ہے، ابن الجوزی نے کتاب الموضوعات میں بقدر حدیث اشعری الا لف امان بن الجذام کہ جو حابر سے منقول ہے کہا ہے کہ اس کے طریقہ ثابہ میں حمزہ انصبی ہے جس کے متعلق یحییٰ ابن معین نے کہا ہے کہ وہ کچھ شے نہیں ہے، اور ابن عدی کہتا ہے کہ وہ جھوٹی احادیث وضع کیا کرتا ہے۔ نیز کتاب الموضوعات میں ابن الجوزی نے حدیث فضل عسقلان کی قدح میں کہا ہے

| | |
|--------------------------------|--|
| و فی الطريق الثانی حمزہ بن ابی | اس حدیث کی طریقہ ثانی میں حمزہ بن |
| حمزہ قال احمد بن حنبل هو | ابی حمزہ ہے۔ اس کے متعلق احمد بن حنبل |
| مطروح الحدیث قال یحییٰ | نے کہا ہے کہ وہ مطروح الحدیث ہے۔ |
| لیس بثنیٰ لیس یساوی فلسا | اور یحییٰ نے کہا ہے کہ کچھ شے نہیں ہے۔ |

وَقَالَ النِّسَائِيُّ وَالِدَارُ قُطْنِي هُوَ
مَتْرُوكٌ الْحَدِيثُ وَقَالَ ابْنُ عَدَى
يُضَعُ الْحَدِيثُ وَقَالَ ابْنُ حَبَانَ
يُفْرَدُ عَنْ الثَّقَاتِ بِالْمَوْضُوعَاتِ
لَا يَجِلُّ الرِّوَايَةُ عَنْهُ -

ایک پیسے کی برابر بھی نہیں ہے، نسائی و
دارقطنی کہتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے اور
ابن عدی کہتا ہے کہ وہ جھوٹی حدیثیں وضع
کرتا ہے اور ابن حبان کہتا ہے کہ ثقات سے اپنی
بنی ہوئی جھوٹی حدیثیں بیان کرتا ہے اس
سے حدیث روایت کرنی جائز نہیں ہے۔

ذہبی نے تلخیص المستدرک میں بعد ذکر حدیث من ثل بعبدہ نہو رک
جو حمزہ جزری سے مروی ہے کہا ہے کہ:-
حمزة هو النصیبی قال ابن عدی
یضع الحدیث -

حمزة النسبی کے متعلق ابن عدی نے کہا ہے
کہ وہ احادیث وضع کیا کرتا ہے۔
ملا علی متقی نے کنز العمال میں بعد ذکر حدیث استوصوا بالمعزی
خیر اکھا ہے کہ:-

قال عدي فيه حمزة النصیبی
كذاب -

ابن عدی کہتا ہے کہ اس میں حمزہ ہے اور وہ
کذاب ہے۔
جعفر بن عبد الواحد - ابن الجوزی کے کتاب الموضوعات
میں باب المحشور فی الصلوة میں بعد ذکر حدیث مروی از جعفر بن عبد الواحد
یہ لکھا ہے :-

هذا حديث موضوع قال ابن
حبان لا اصل لهذا الحديث قال
وجعفر كان يسرق الحديث
ويقلب الاخبار حتى لا يلتفت اليه
يعلمها وقال ابو احمد بن عدی
كان جعفر يتعمد بوضع الحديث

یہ بنیادی جھوٹی حدیث ہے ابن حبان کہتا
ہے کہ اس حدیث کی کوئی اہمیت نہیں اور
کہتے ہیں کہ جعفر حدیث کی چوری کرتا تھا،
اور خیر کو بدل دیتا تھا یہاں تک کہ کوئی شک
نہیں رہتا تھا کہ اس نے ایسا کیا ہے اور ابو
احمد بن عدی نے کہا ہے کہ جعفر آحاد میں سے نہیں تھا

علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں :-

جعفر بن عبد الواحد - قال دار
قطنی یضع الحدیث وقال ابو
زرعہ روی احادیث لا اصل
لها وقال بن عدی یسرق
الحدیث ویاتی ما للمناکیر عن
الثقات
ومن بلا یاه عن وهب بن جریر
عن اسید عن الاعمش عن ابی
صالح عن ابی ہریرہ عن السبی
صلی اللہ علیہ وسلم اصحابی
کا لجموم من اقتدی بشیء
منہما اھتدی -

جعفر بن عبد الواحد - دارقطنی کہتے ہیں کہ جعفر جھوٹی
احادیث بنایا کرتا تھا اور ابو زرہ کہتے ہیں
کہ وہ ایسی احادیث بیان کرتا تھا جو جھٹلے
اصل ہوا کرتی تھیں، ابن عدی کہتے ہیں کہ غش
کو چڑایا کرتا تھا اور ابن جھوٹی احادیث کو ثقہ
لوگوں سے منسوب کر کے بیان کرتا تھا ۔
جعفر کے فتنوں میں سے ایک فتنہ حدیث نجوم ہے
جو وہ اس سند سے بیان کرتا ہے وہب بن
جریر عن جریر عن اعمش عن ابی صالح عن ابی ہریرہ
کہ بیان کیا ابو ہریرہ نے کہ فرمایا جناب رسول خدا
نے کہ میری صحابہ تاروں کی طرح ہیں جس نے
ان میں سے کسی کی پیروی کی بدایت پائی ۔

میزان الاعتدال :- الجزء الاول ترجمہ جعفر بن عبد الواحد ص ۱۹۱ ۔

مزید ثبوت کے لئے دیکھو :-

سبط ابن العجمی کلبی :- کتاب الکشف لکثیر عن فی موضع الحدیث ۔

ابن حجر عسقلانی :- لسان المیزان ترجمہ جعفر بن عبد الواحد

محمد بن طاہر فتنی :- قانون الموضوعات ۔

بشر بن حسین - زین العراقی تخریج احواء العلوم حدیث ان الموضوع

لا یزید اللہ العبد الا رخنۃ کے ذیل میں لکھتے ہیں :- و فیہ بشر بن

الحسین وهو ضعیف حد ۱۰ حدیث کے اس سلسلہ میں بشر بن حسین

ہے اور وہ بہت ہی ضعیف ہے ۔

علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں :-

بشر بن الحسین الرصبہانی صاحب الزبیر بن عدی قال لہذا رقطی متروک وقال بن عدی عامۃ حدیثہ لیس محفوظ وقال ابوہامزہ یکنز علی الزبیر....

بشر بن حسین۔ دارقطنی کہتے ہیں کہ متروک است ابن عدی کہتے ہیں کہ اس کی اکثر احادیث غیر محفوظ ہوتی ہیں۔ ابو حاتم کہتے ہیں کہ زبیر بہت نایاب تھا ہے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

قال بن حبان یروی بشیر بن الحسین عن الزبیر نسخۃ موطا شیعہ ہا بمائۃ وخمسین حدیثا

ابن حبان کہتے ہیں کہ اس نے عدی بن زبیر سے ایک جھوٹی احادیث کی کتاب تیار کی تھی اور اس میں تقریباً ایک صدی کا جس ضوطا کاویہ مزید ثبوت کے لئے ملاحظہ ہو قانون الموضوعات محمد بن طاہر بنی۔

علی ابن ابی بکر بن سلیمان ابی جمیع الزوائد خصال الایمان میں ایک حدیث کے ذکر کے بعد جو اس سے مروی ہے لکھتے ہیں :- وفیہ بشر بن الحسین دھوکہ دیا۔ یعنی اس کے راویوں کے سلسلہ میں بشر بن حسین ہے، اور وہ بہت ہی جھوٹا ہے۔

جواب بن عبید اللہ التیمی۔ علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں کہتے ہیں :- وثقہ ابن معین وضعفہ ابن خلیفہ۔ یعنی اگرچہ ابن معین اس کو ثقہ سمجھتا ہے ابن خلیفہ اس کو ضعیف جانتا ہے۔ آگے چل کر کہتے ہیں کہ وہ مرجعہ تھا۔ میزان الاعتدال الجزء الاول ص ۱۹۰۔

نیز ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ابن حجر عسقلانی۔ خلاصۃ التہذیب صفی الدین خرمزجی، عبد الرحیم بن زید۔ اس کے مجروح و مقروح و کاذب ہونے کا تذکرہ ہم پہلے کر چکے ہیں، بخاری و نسائی نے اس کو کتاب الضعفاء میں متروک لکھا ہے۔ عبد الرحمن بن ابی حاتم کتاب المعیال میں فی فضل تثلیث وضو کی حدیث کو ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں :- عبد الرحیم بن زید متروک الحدیث۔ نیز فی فضل ماہ رمضان کی حدیث کے بعد بھی یہی لکھا ہے۔

ابن الجوزی کتاب الموضوعات میں کتاب النکاح کے عنوان کے نیچے بعد
 زکریا بن زکریا لولہ النساء لعبد اللہ حقاً حقاً کہتے ہیں۔

هذا حدیث لولہ النساء لعبد اللہ وفیہ عبد
 الرحیم بن زید العجمی قال یحییٰ
 لیس بثنیٰ هو ابوہ وقال مرۃ
 عبد الرحیم کذاب خبیث و
 قال لیس بثنیٰ من روت الحدیث
 وقال بن عدی هذا حدیث
 منکر لولہ عنہ الامن هذا
 الطریق وکل احادیث عبد الرحیم
 لا یتابعہ الثقات علیہا۔

اس حدیث کی کچھ صلیت نہیں، اس کے
 راویوں میں عبد الرحیم بن زید العجمی کی ہے
 کہ وہ اور اس کا باپ دونوں سچ اور
 بے حقیقت ہیں، دوسری جگہ کہتے ہیں کہ
 عبد الرحیم جھوٹا خبیث ہے۔ نسائی کہتے
 ہیں کہ متروک، ابن عدی کہتا ہے کہ یہ حدیث
 منکر ہے اس کو سوائے اس طریقے کے میں نہیں مانتا
 اور عبد الرحیم کی تمام احادیث میں ہی کہن پر
 کوئی عالم حدیث اعتبار نہیں کرتا۔

میزان الاعتدال میں علامہ ذہبی لکھتے ہیں :-

عبد الرحیم بن زید بن الحواری
 العجمی عن ابیہ وغیرہ قال البخاری
 ترکوہ وقال یحییٰ کذاب قال
 مرۃ لیس بثنیٰ وقال الجوزجانی
 غیر ثقۃ وقال ابو حاتم ترک
 حدیثہ وقال ابو زرعہ واہ
 وقال ابو داؤد وضعیف
 روی نعیم بن حماد عن عبد الرحیم
 عن ابیہ عن ابن المسیب عن عمریا
 محمد اصحابک بمنزلۃ النجوم
 الحدیث۔

عبد الرحیم بن زید العجمی اپنے باپ وغیرہ
 سے روایت کرتا ہے۔ بخاری کہتے ہیں
 کہ عبد الرحیم کو ترک کر دو۔ یحییٰ کہتے
 ہیں کہ وہ کذاب ہے، یحییٰ ہے، جوزجانی
 کہتے ہیں کہ وہ قابل اعتبار نہیں۔
 ابو حاتم کہتے ہیں کہ اس کی ساری
 احادیث ترک کر دی گئی ہیں۔ ابو
 زرعہ کہتے ہیں کہ وہ واہی ہے۔ ابو
 داؤد کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے
 حدیث بخوم کے ہی حضرت راوی
 ہیں

میزان الاعتدال الجزء الاول ترجمہ عبدالرحیم بن زید ص ۱۲۴ و ۱۲۵۔

یہ امر واقعہ ہے کہ حدیث بخوم کی شہرت کی بناء پہنچی کی کتاب المدخل ہے جس میں یہ امر قابل ذکر ہے کہ خود پہنچی ہی لے اس ہی کتاب المدخل میں اس حدیث کو نقل کرنے ہوئے اس کی تضعیف کی ہے۔ دیکھو ابن حجر عسقلانی کی تخریج احادیث کشف جس کی عبارت اوپر نقل ہوئی صرف یہ ہی ایک بات اس سائے کاغذی کو ہو ہیں ارادینے کے لئے کافی ہے اور اگر کن مزید تنقید کی ضرورت ہے تو وہ بھی حاضر ہے۔ روایت پہنچی کے اسناد یہ ہیں سلیمان بن کریمہ عن جویر بن عن الفضال عن ابن عباس اور اس ہی روایت میں یہ فقرہ بھی ملتا ہے۔ اختلاف اصحابی لکھ رحمۃ ہم ان راویوں پر تنقیدی نظر ڈالتے ہیں۔ یہ امر قابل ذکر ہے کہ شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السخاوی مقاصد حسنہ میں حدیث بخوم کو پہنچی کی کتاب المدخل سے نقل کرنے کے بعد کہتے ہیں:-

ومن هذا الوجه اخرجه الطبرانی
والدسوقي في مسنده بلفظه
سواء جویر بن ضعيف والصحابي
عن ابن عباس منقطع۔
یعنی ان ہی اسناد کے ساتھ دہلی نے اپنے مسند میں اور طبرانی نے اس حدیث بخوم کو چند الفاظ کے ساتھ نقل کیا ہے۔ جویر بن ضعیف ہے او صحابہ کا اور ابن عباس کے درمیان انقطاع ہے یعنی صحابہ کے ابن عباس کو نہیں پایا۔

سلیمان بن ابی کریمہ:- ضعیف ابو حاتم وقال بن عدی عامۃ
احادیث منکذب۔ توجہ:- ابو حاتم نے اس کی تضعیف کی ہے اور ابن عدی
کہتے ہیں کہ اس کی اکثر احادیث جھوٹی ہوتی ہیں۔ میزان الاعتدال دہلی۔
الجزء الاول ص ۲۲۴۔ ترجمہ سلیمان بن ابی کریمہ۔

ابن ابی حاتم نے کتاب لیل میں اس حدیث اعظم فساد امتی برکتہ
اصبحن جمہاد اقلھن مہرا کے بعد تخریر کرتے ہیں:-

قال بی هذا حدیث باطل وابن
میرے والد کہتے تھے کہ یہ حدیث باطل ہے

ابن کرمیہ ضعیف الحدیث۔ اور ابن ابی کریمہ ضعیف ہے۔

ابن الجوزی موضوعات میں مرجحہ کی بُرائی کرنے والی احادیث کے بعد لکھتے ہیں۔

هذه الاحادیث موضوعا کذب علی رسول اللہ اما الاول فغیبہ سلیمان بن ابی کریمہ واحمد بن ابراہیم قال ابن عدی یرویان المذاکر۔ یعنی یہ احادیث موضوعہ جناب رسول خدا پر کذب ہیں پہلی حدیث میں تو سلیمان بن ابی کریمہ اور احمد بن ابراہیم ہیں اور ابن عدی کہتے ہیں کہ یہ دونوں اشخاص مجھوثی احادیث روایت کرتے ہیں۔

اسی طرح ابن حجر عسقلانی نے لسان المیزان میں علامہ سیوطی جمیع الجوامع میں ملا علی متقی نے کنز العمال میں طاہر بن علی فتنی نے قانون الموضوعات میں عبد الوہاب بن محمد غوث المسد اسی نے کشف الاحوال فی نقد الرجال میں سلیمان بن ابی کریمہ کو ضعیف اور اس کی احادیث کو مجھوثا بیان کیا ہے۔ جو میر بن سعید۔ علامہ ذہبی کہتے ہیں:-

جواب بن سعید ابو القاسم الوردی البغلی المصنف صاحب الضعفاء قال بن معین لیس بشیئ الا وقال الجوزی لا یشغل بہ وقال الحسائی والد العاقطی وغیرہم من روت الحدیث۔ جو میر بن سعید بن خماک کا ساتھی ہے۔ ابن معین کہتے ہیں کہ جو میر کچھ شے نہیں۔ جوزجانی کہتے ہیں کہ جو میر کی احادیث کی طرف توجہ نہ کرنی چاہیے ہنسائی اور دارقطنی وغیرہ کہتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔

میں نے ان الامتداد الاول ترجمہ جو میر بن سعید الجماء الاول میں ۱۹۰۰ء یہی قول علامہ ذہبی نے معنی اور کاشف میں دوہرایا ہے۔ نیز ملاحظہ ہو۔ نسائی اور بخاری کی کتاب الضعفاء ابن الجوزی کتاب الموضوعات میں بعد

ذکر حدیث اکتمال یوم عاشوراکہتے ہیں :-

قال لحاکم انا ابرءالی الله من
عمدة جویدبرقال والا کمال
روزعاشورالہ یرومن رسول الله
فیداشروھو بدعة ابتد عمرہاقتلہ
الحسنین قال احمد لا یشتغل
یحدیث جویدبرقال یحیی لیس
بشیء وقال لیسائی والد ارقطنی
متروک ۔

حاکم کہتے ہیں کہ میں جو میرے خدا کی طرف
بیزاری چاہتا ہوں ۔ یوم عاشورا پورے
دن کا روزہ جناب سولیٰ آئے مطلقاً
منقول ۔ نہیں ہے بلکہ یہ تو بدعت ہے ۔
جس کو قاتلان امام حسینؑ نے شروع کیا تھا ۔
احمد کہتے ہیں کہ جو میر کی احادیث توجہ کے
قابل نہیں ہیں کئی کہتے ہیں کہ وہ کچھ شے نہیں
نسائی اور دارقطنی کہتے ہیں کہ وہ متروک ہو

ابن حجر عسقلانی اپنی تہذیب التہذیب میں ترجمہ جویر کہتے ہیں کہ جویر
کے قول کا اعتبار نہیں وہ منکر ہے ، ابن مسین کہتے ہیں کہ کچھ شے نہیں اور عبد اللہ
بن علی بن المدینی کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ سے جویر کے متعلق دریافت کیا تو انہوں
نے کہا کہ وہ بہت ہی ضعیف ہے اور میر والد اکثر کہا کرتے تھے کہ جویر بہت سی
منکر آیا ۔ یہ ضحاک سے بیان کرتا ہے ، نسائی و علی بن جنید اور دارقطنی کہتے ہیں
کہ جویر متروک ہے ، ابن عدی بھی جویر کی تکذیب کرتے ہیں ، ابو فدامہ سرخری
کہتے ہیں کہ یحیی القطان نے بیان کیا کہ ان لوگوں سے علم تفسیر نہ حاصل کرو جن کی احادیث
پر اعتبار نہیں کیا جاتا ، پھر انہوں نے ان غیر معتبر لوگوں میں ضحاک جویر و محمد بن سائب کا
نام لیا اور کہا کہ ان کی احادیث جھوٹی ہیں اور علم تفسیر ان سے نہیں لیا جاتا ۔
نیز دیکھو : جمع الجوامع علامہ سیوطی قانون الموضوعات محمد بن طاہر فتنی ،
کشف الاحوال ۔ عبد الوہاب بن محمد غوث المدرا سی ۔

ضحاک ۔ علامہ ذہبی کہتے ہیں :-

المضحاک بن مزاحم البخی المفسر
..... قال یحیی بن القطان کان
یحیی بن القطان کہتے ہیں کہ ضحاک کا قول
ضحاک نے کئی ابن عباس سے ملاقات

شعبہ یثکران یكون الضحاک
لقی ابن عباس فقط وقال لطیالسی
حد ثنا شعبہ سمعت عبدالمک
بن میسرہ یقول الضحاک لریق
ابن عباس وقال
یحیی بن سعید الضحاک ضعیف
عندنا -

ہیں کی، لطیالسی کہتے ہیں کہ مجھ سے شعبہ نے
کہا کہ انہوں نے عبدالمک بن میسرہ کو
کہتے سنا تھا کہ ضحاک نے کبھی ابن
عباس سے ملاقات نہیں کی -
..... یحیی ابن
سعید کہتا ہے کہ ضحاک ہمارے نزدیک
ضعیف ہے -

میزان الاعتدال :- الجزء الاول ص ۴۴

نیز ملاحظہ ہو کتاب الموضوعات ابن الجوزی لآلی مصنوعہ سیوطی -
قانون الموضوعات محمد بن طاہر لغتنی کشف الاحوال فی نقد الرجال عبد
الوہاب بن محمد غوث المدرسی -

اب ناخرین کو حدیث بخوم کی حقیقت معلوم ہوئی، ہر ایک راوی اس کا
مجروح و مقدر ہے قابل اعتبار نہیں ضعیف ہے، اور حدیث بخوم کا موضوع
ہونا خود علماء اہل سنت والجماعت نے ثابت کیا ہے اس حدیث کے اندر اس کے
موضوع ہونے کی شہادت موجود ہے، یہ بدیہی امر ہے کہ یہ حدیث عمداً حدیث
مدینۃ العلم و حدیث ثقلین کے جواب کے طور پر وضع کی گئی ہے -
علامہ محمد معین بن محمد امین السنن کی کتاب اسات اللیب میں حدیث
ثقلین کا ذکر کر کے اس سے اہل بیت علیہم السلام کا عصمت ثابت کرتے ہیں اس کے
بعد حدیث بخوم و دیگر ویسی ہی احادیث کو حدیث ثقلین کے مقابہ میں ان الفاظ میں
موضوع قرار دیتے ہیں -

فان قلت فذر داصحابی کالبخوم
بایتم اقتدیتم اھندیتم و دردم
افتدوا بالتذین من بعدی فی بکر

اور اگر تو کہے کہ یہ بھی احادیث وارد ہوئی ہیں
کہ میرے بعد اصحاب مثل ستاروں کے بیان میں ہیں
جن کی پیروی کرو گے ہدایت پاؤ گے یہ کہ میرے بعد

وعمرو ورد علیکم بلسنتی وسنة
الخلفاء الراشدین الحدیث فقد
ثبت الحث باقتداء غیر ہم
واقتداء من اقتدی بهم
قلنا الحدیث الاول موضوع
والا لکان قوله اہتدیتم فیہ
خاصۃ صامد لعلی عدم
خطاء ہم۔

دعویٰ کی پیروی کرو۔ نیز یہ کہ تم کو چاہیے
میری اور میری خلفاء راشدین کی سنت
کی پیروی کرو اور برسان احادیث سے ثابت
ہوا کہ اہل بیت علیہم السلام کے علاوہ دوسروں
کی پیروی بھی جائز ہے تو ہم اس کا یہ جواب
دیتے ہیں کہ یہ احادیث موضوع ہیں۔
کیونکہ اہتدیتم کے لفظ سے تو یہ نتیجہ نکلتا ہے
کہ یہ بزرگوار کبھی خطای ذکر نیکنے جو کہ قطعاً
غلط ہے۔

حدیث نجوم سے جس طرح کہ بہت سی کتابیں نقل میں منقول ہے دو کلیات
قائم ہوتے ہیں۔

(الف) ایک تو یہ کہ صحابہ کا آپس کا اختلاف امت کے لئے رحمت ہے اور
(ب) دوسرے یہ کہ تابعین کے ایک کے پیروں کے لئے رحمت ہے اور
ملتی ہے، ان دونوں نتائج پر ذرا غور تو کرو۔

(الف) تضاد و تفرق حق کی صفت نہیں ہے حق ہمیشہ ایک ہی ہوگا۔
قرآن شریف کی آیات کی سچی و صحیح تفصیل و تفسیر و تاویل ایک ہی ہوگی اختلاف
و تفرق کیسا ہی ہو اور کتنے ہی درجہ کا ہو مگر اہوتا ہے، ذرا سا اختلاف آگے
جائ کر بہت بڑا ہوتا ہے، اس سے اتحاد عمل مفقود ہو جاتا ہے اور نصب
امین کی قوت کشش میں محال پیدا ہو گیا تو جماعت، قوم یا امت کمزور اور
رفتہ رفتہ تباہ ہو جاتی ہے۔ محبت و دلی انس مفقود ہو جاتے ہیں، اس حالت
میں ہمدردی کہاں، غرض کہ تمام قوم یا امت کا شیرازہ بکھر جاتا ہے۔ چنانچہ
محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جیسا فہیم و ذکی وزیر ک سیاستداں جس کی ذکاوت
دور بینی اور سیاستدانی کو دیکھا تو قتا اہام و وحی سے مدد ملتی رہتی تھی امت

کو تسلیم ہے تفرقہ کی اور تفرقہ بھی کیسا کہ دائی اور اس تفرقہ کو خدا کی رحمت کہے۔ عقل سلیم اس کو تسلیم کرنے سے انکار کرتی ہے، مستزاد ہر آں یہ کہ تنا تو خطرناک یہ کلیہ قائم کیا گیا اور اس کے لئے کوئی حدود و قواعد نہیں مقرر کئے گئے۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کن امور کے اختلاف سے مطلب ہے، دنیوی یا دینی؟ یاد دلوانا؟ در پھر کس حد تک کا اختلاف رحمت ہے۔ تفسیر آیات قرآنی میں اختلاف کریں، آیات محکمات کے معنی بتانے میں اختلاف کریں، صفات باری تعالیٰ میں اختلاف کریں، وحدانیت کے لئے حدود مقرر کریں، کیا یہ سب اختلاف رحمت ہوگا، آپس میں لڑیں، کشت و خون کریں، مسلمان بکشت ہارے جائیں، بچے یتیم ہوں، عورتیں بیوہ ہوں، زنا بڑھے۔ کیا یہ سب رحمت خداوندی ہے، دین اسلام انسان سے خدا تک ایک صراط مستقیم قائم کرتا ہے۔ دو نقطوں کے درمیان فقط ایک ہی صراط مستقیم قائم ہو سکتا ہے، ذرا سا اختلاف صراط مستقیم سے ادھر ادھر کر دیا، لہذا اختلاف رحمت نہ ہوا یہ بات دوسری ہے کہ چھوٹے امور کا اختلاف شدید عذاب کا باعث نہ ہو۔ لیکن وہ موجب ثواب نہیں ہو سکتا، عرصہ ایک ایسے پیر و مرہ دار سے طریقے سے ایسے گمراہ کن الفاظ میں یہ کلیہ قائم کیا گیا ہے کہ عقل سلیم کا قطعی فیصلہ یہ ہوتا ہے کہ یہ کلام رسول نہیں ہے۔

(ب) کہیں یہ ممکن ہو سکتا ہے کہ ہر ایک صحابی بیرونی کے قابل ہو۔ بیرونی کے قابل صرف وہی شخص ہو سکتا ہے، جو کبھی غلط حکم نہ دے، غلط معانی قرآن نہ بتائے جس کا کوئی حکم و عمل خلاف شرع و خلاف انصاف نہ ہو، ورنہ لازم آئے گا کہ اس حدیث بخوم کی رو سے جناب رسول خدا نے گناہ و زلیخ و فسق کے اتباع کا حکم دیا جو قطعاً غلط ہے یہ وہی بحث ہے جو اختصار کے ساتھ علامہ محمد معین بن محمد امین سندھ نے در اسات اللہیب میں تحریر کی ہے جو ادھر نقل ہوئی ہے، غرض کہ حدیث بخوم اس صورت ہی میں مطابق عقل و نقل کے

ہو سکتی ہے کہ جب ہم یہ ثابت کر سکیں کہ ہر ایک صحابی معصوم تھا، اور اس کا کوئی دعویٰ بھی نہیں کرتا، ثابت کرنا تو کچھ، حالت کو یہ تھی کہ بہت سے اصحاب مرگیا کباثرے مرتکب ہوتے تھے، تاریخ و سیر کی کتابیں شاہد ہیں کہ بہت سے صحابیوں پر زنا و شرب خمر کی حد جاری کرتے کرتے حضرت عمرؓ تک گئے تھے۔ ایسے بہت سے صحابیوں کی مثالیں دی جاسکتی ہیں۔ سمرہ ابن جندب بہت شراب پیتے تھے اور شراب فروخت کر کے اس سے نفع بھی حاصل کرتے تھے۔

حضرت عمرؓ نے بار بار ان کو روکا مگر وہ باز نہ آئے ملاحظہ ہو۔ مسند شافعی، عن ابن عباس، مسند احمد بن حنبل، عن ابن عباس، صحیح بخاری باب الاذنب بنم المیتۃ ولا یباع، صحیح بخاری در باب باذکر عن بنی اسرائیل صحیح مسلم، سنن ابن ماجہ در باب التجارة فی الخمر، جامع الاصول، سنن الاثیر جزری اور تفسیر لباب التاویل لعلاء الدین علی بن محمد بن برہانیم البغدادی المعروف بالنخازن در تفسیر آیہ لیسئلونک عن الخمرام غزالی احیاء العلوم میں لکھتے ہیں :-

ومن الوقت الذی نھی النبی
صلی اللہ علیہ وسلم عن الربا
فقال اول ربا اضعه ربا
العباس ما ترک الناس
باجمعهم کما لم یتروا شرب
الخمر و سائر المعاصی حتی
روی ان بعض اصحاب النبی
صلی اللہ علیہ وسلم باع
الخمر فقال عمر رضی اللہ عنہ
لعن اللہ فانی اھا اول من سن
اس وقت سے کہ جب جناب رسول خدا
نے سود سے لوگوں کو منع لیا، چنانچہ
آپؐ نے فرمایا کہ سب سے پہلا سود جو میں صنائع
کرتا ہوں وہ میرے چچا عباس کا سود
ہے اس وقت سے لوگوں نے من حیث
اجماع ہو کر انہیں چھوڑا جس طرح انہوں
نے شراب پینے کو اور دیگر معاصی کو بھی نہیں
یہاں تک کہ مروی ہے کہ نبیؐ نے بعض
اصحاب شراب کے فروخت کرتے تھے جس پر
حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ خدا فلاں صحابی لعنت

بیع الخمر۔

کر دے وہ پہلا شخص ہو جس نے شرب کی بجاہت
کی سنت جاری کی۔

علی المرتضیٰ کثر العمال میں لکھتے ہیں :-

عن ابن عباس قال رأیت عمر
یقرب کفہ وهو یقول قاتل
اللہ سہرة عویل لنا بالعراق
خلط فی فتی المسلمین عن
الخمر والمخزیر فی حرامہ
وشتمہا حراً ۱۰۰ قی ۱۱۱ خزینہ
عبدالرزاق فی مصنفہ والبیہقی فی سننہ
ابن عباس سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ
میں نے حضرت عمر کو دیکھا کہ وہ کفایتوں
کل رہے تھے اور کہہ رہے تھے کہ خدا سمرہ کو
برباد کر دے وہ ہمارا عامل عراق میں ہے اور
اس نے مسلمانوں کی فتنی شرابیہ پھیل
کے گوشت کی قیمت ملا دی ہے ۱۰۰ دوڑوں
حرام ہیں ان کی قیمت بھی حرام تھے۔

بہت سے صحابی ایسے تھے جو ہاں محض تھے اور بغیر سوچے سمجھے فتوے صادر
کر دیتے تھے، اور وہ غلط ہو جاتے تھے، چنانچہ ابو موسیٰ نے فتوے دیا کہ نبیز
سے وضو ساقط نہیں ہوتا، اور اگر کسی شوہر کے منہ میں اپنی عورت کے پستان
پر بوسہ دیتے وقت احیاناً اس عورت کا دودھ چلا جائے تو نکاح ساقط
و باطل ہو جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو مبسوط علما شمس الدین سرخسی۔ موطائی
امام مالک۔ حضرت ابو بکر کے زمانہ میں فتویٰ صادر کرنے کا طریقہ یہ تھا کہ
جب کوئی مسئلہ پیش ہوتا تو اول قرآن شریف کی طرف رجوع کرتے، اگر وہاں
جواب نہ ملتا تو سنت رسول خدا کی طرف رجوع کرتے، اور اگر وہ بھی نہ
معلوم ہوتی تو جو صحابہ رسول موجود ہوتے تو ان سے مشورہ کرتے۔ حضرت
عمر و حضرت عثمان نے بھی یہی طریقہ جاری رکھا، ملاحظہ ہو۔ ابن سعد
طبقات الکبریٰ ق ۲ ج ۲ ص ۱۰۵ زیر عنوان بابل العلم والفتویٰ من
اصحاب رسول صلعم۔ اور عبدالسلام ندوی تاریخ فقہ اسلامی ص ۱۶۸۔
یہ تو ناممکن ہے کہ کتاب اللہ عظیمی جامع کتاب میں کسی مسئلہ کے لئے حکم نہ ہو۔ یہی

نجوم نکلتا ہے کہ ان بزرگواروں میں کتاب الہی میں سے اخذ احکام کرنے کی قابلیت نہ تھی ۔
مولوی عبدالسلام صاحب نے اس اعتراض کو محسوس کیا اور اس کا اس غلط فقرہ سے
جواب دیا کہ حضرت علی بھی ایسا ہی کرتے تھے ، یہ مرہتا غلط ہے ، حضرت علی نے تو اس
تقلید کی شرط کو قبول نہ کر کے حکومت پر لات مار دی تھی وہ کیوں حضرات
شیخین کی تقلید کرتے کیا یہ بات عقل میں آ سکتی ہو کہ جو شخص سلفوں کی عمارت
قبل ان تفقدونی کی صلاح عام ہے وہ سنت بکری و عمری کی طرف رجوع
کرے گا ، حضرت ابو بکر و حضرت عمر کی بہت سی مسائل سے ناواقفیت کا تذکرہ
ابن القیم نے اعلام الموقعین میں کیا ہے کثر الحال میں علی الملتقی کہتے
ہیں کہ :-

| | |
|---------------------------------|---|
| جاءت جدات الی ابی بکر فاعطی | متوفی کی دادی و نانی حضرت ابو بکر کے |
| المیراث ام الامم دون الامم الاب | پاس آن کر اس کی میراث کی غالب |
| فقال رجل یا خلیفہ رسول | ہوئیں حضرت ابو بکر نے نانی کو میراث |
| اللہ قد اعطیت المیراث التی | دیدہ اور اس کی دادی کو نہ دی ۔ ایک |
| لوانہا ماتت لہ میرثھا فجعل | شخص نے کہا کہ اؤ خلیفہ رسول تم نے اس عورت |
| ابوبکر المیراث بینہما ۔ | کو میراث دیدی جو اگر خادمہ جانی تو اس کی |
| کثر الحال الجزء السادس ص ۶ | میراث شیخ نہ پاتا ، اس پر حضرت ابو بکر |
| | نے وہ میراث دونوں پر تقسیم کر دی ۔ |

حضرت خالد بن ولید کو لو ۔ مالک بن نویرہ کو اس بہانہ سے قتل کر دیا کہ وہ
مرتد ہو گیا تھا ، اور پھر اسی رات کو اس کی عورت سے ہمبستری کر لی ، یہ واقعہ ہم
تاریخ ابی الفدا سے نقل کرتے ہیں ۔

| | |
|---------------------------------|--|
| وفی ایام ابی بکر منعت بنو یربوع | حضرت ابو بکر کے زمانہ میں بنو یربوع ذکوہ |
| الزکوۃ وکان کمیرہم مالک | ادا کرنے سے انکار کر دیا ، اور ان بزرگ |
| بن نویرہ وکان ملکا فارسا | مالک بن نویرہ تھا وہ بڑا سپہسوار |

مطاعا شاعرا قد مر علی النبی صلی
 اللہ علیہ وسلم واسلمہ فولاہ
 صدقۃ قومہ فمما منع زکوٰۃ
 ارسل ابو بکرانی مالک المذکور
 خالد بن الولید فی مانعی الزکوٰۃ
 فقال مالک انا آتی الصلاۃ دون
 الزکوٰۃ فقال خالد اما علمت ان
 الصلاۃ والزکوٰۃ مما لا تقبل احدہ
 دون الاخری فقال مالک قد
 کان صاحبکم یقول ذلک
 قال خالد اما تراہ لک صاحبا
 واللہ لقد حققت ان اضرب
 عنقک لتتجدد لا فی الکلام
 فقال لہ خالد انی فانت لک فقال
 لہ او بذلت امرک صاحبک
 قال وهذه بعد تلك وکان
 عبد اللہ بن عمر وابوقباصۃ الانصاری
 حاضریین فلکما خالد فی امرہ
 فکثر کلامہما فقال مالک یا
 خالد ابعثنا الی بی بکر فیکون
 هو الذی یحکم فینا فقال خالد
 لو اقالنی اللہ ان اقلنت وبقی
 الی ضرار بن الازور یضرب عنقہ

قابل الطاعت شاعر بادشاہ تھا جناب سے ملنا
 سے اس نے ملاقات کی تھی اور آپ نے اس
 کو اس کے ملک میں صدقات کا دینی مقرر
 کر دیا تھا جب اس نے زکوٰۃ ادا کرنے سے
 انکار کیا تو مالک کی طرف ابو بکر نے خالد بن
 ولید کو بھیجا، مالک نے کہا کہ میں نماز پڑھتا
 ہوں ہاں زکوٰۃ ابو بکر کو نہ دوں گا۔ خالد
 نے کہا کہ کیا نہیں جانتا صلوٰۃ و زکوٰۃ دونوں
 ساتھ قبول کی جاتی ہیں مالک نے کہا کہ تہا کر
 صاحبؑ یہ کہا تھا، خالد نے کہا کہ کیسا
 وہ تیرے صاحبؑ تھے۔ قسم بخدا میں تجھے
 قتل کروں گا۔ مالک نے کہا کہ کیسا
 تمہارے صاحبؑ بنی ابو بکر نے تم کو میرے
 قتل کا حکم دیا ہے، عبد اللہ ابن
 عمر و ابوقتادہ انصاری بھی موجود
 تھے ان دونوں نے مالک کے حق
 میں خالد سے گفتگو کی، خالد کو ان
 دونوں کی گفتگو بڑی معلوم ہوئی
 مالک نے کہا کہ اے خالد ہم کو ابو بکر
 کے پاس بھیج دے اور وہ ہمارا فیصلہ
 کریں۔ خالد نے کہا کہ خدا مجھے نہ چھوڑے
 اگر میں تجھ کو چھوڑوں اور ضرار
 ابن ازور کو خالد کے قتل کا حکم

فالتفت مالت الی زوجته و
قال لخالدهذه التي قتلتني
وكانت في غایت الجبال فقال
خالد بل الله قتلت بروجوعك
عن الرسول فقال مالت اذا
على الاسلام فقال خالد يا
ضرا اضر ب عنقه فغضب
سنة و قبض خالد امرأته
..... وقال للبن
عمر مکتب الی ابی بکرو نعلمہ
بامرہا دیت وروجہا فابی
و تزوجہا و فی ذلک یقول ابو
نمیر السعدی ۔

الاقول لخی اولئک ابی السائب
نطاول هذا الليل من بعد ما
قضى خالد بغیا علیہ بعورہ
وکان لہ فیہما هو ی قیل ذلک

ولما بلغ ذلک ابی بکرو عمرو قال عمر
لابی بکوات خالد اقد زنی
فارجعہ قال ما کنت ارجعہ فانه
ناول فاخطاء قال فانه قد
قتل مسما فاقتله قال ما کنت

دیا، پس مالک نے اپنی زوجہ کی طرف
دیکھا اور خالد سے کہا کہ مجھے تو اس کی
وجہ سے قتل کرتا ہے وہ عورت بہت حسین تھی
خالد نے کہا کہ خدا نے تجھے اسلام سے پھر
جانے کی وجہ سے قتل کیا، مالک نے کہا کہ میں
تو مسلمان ہوں، خالد نے مزار سے کہا کہ اگر
مزار اس کی گردن مارے پس مزار نے اس
کی گردن ماری اور خالد نے اس کی عورت
کو اپنے قبضہ میں کر لیا۔ ابن عمر نے
خالد سے کہا کہ ہم ابوبکر کو زوجہ مالک کے
معاملہ کی اور نیز اسے نکاح کرنے کے معاملہ کا اطلاع
کرتے ہیں لیکن خالد نے مانا اور فوراً اس عورت نکاح
کر لیا ابونبیر سعدی نے اس معاملہ پر شکار کہے ہیں
قبیلہ الوں دیکھو کہ وہ لوگ سناؤں سے بچتے
اور مالک کے بعدرات کی تاریکی بڑھ گئی۔
خالد نے اس کی عورت کی وجہ سے مالک کو قتل کر لیا،
اور امر واقعہ تو یہ ہے کہ خالد کو پہلے ہی سے اس
عورت سے عشق تھا۔

جب ابوبکر و عمر کو یہ خبر پہنچی تو عمر نے ابوبکر
سے کہا کہ تحقیق خالد نے زنا کیا اس کو
سنگسار کرو، حضرت ابوبکر نے کہا کہ میں اس کو
سنگسار نہ کروں گا کیونکہ بات تو اتنی بڑی کہ اس نے
قباس کیا اور خطا کی حضرت عمر نے کہا کہ اس نے

اقتلہ فانیہ بتاؤں فاخطاء
 کتاب المختصر فی اخبار المشیر لابی الفداء
 الجزء الاول ص ۱۵۸
 ایک مسلمان کو قتل کر دیا اسے مجبی قتل کرو۔
 حضرت ابوبکر نے کہا کیا میں اس کو قتل نہ کروں گا
 اس نے قیاس کیا اور غلطی کی۔

یہ ہیں ہدایت کے ستارے، ان کے ہر ایک فعل کی پیروی کرو، ثواب بھی پاؤ، مزے
 بھی اڑاؤ، حالانکہ خالد ایسا ہی ایک فعل جناب رسول خدا کے زمانہ میں کر چکے تھے
 فتح مکہ کے بعد جناب رسول خدا نے خالد بن ولید کو بنو جذیمہ کی طرف بھیجا خالد
 ان کی طرف گئے۔ بنو جذیمہ نے کہا کہ ہم مسلمان ہیں خالد نے کہا کہ مسلمان ہو تو
 ہتھیار ڈالو، انہوں نے ہتھیار ڈال دیے، خالد نے ان کو گرفتار کر کے قتل
 کرا دیا، جب جناب رسول خدا کو یہ خبر پہنچی تو اپنے دونوں ہاتھ آسمان کی
 طرف اٹھا کر کہا کہ بار الہا میں سی الذمہ ہوں اس سے جو خالد نے کیا۔ پھر آنحضرت
 نے حضرت علی کو بلوایا، اور ان کی معرفت بنو جذیمہ کے پاس دیت خون بھیجا
 تاریخ طبری الجزء الثالث ص ۱۲۴۔

ایسی بہت سی مثالیں ہیں، سب کو لکھنا باعث طوالت ہوگا، حضرت عائشہ
 کے متعلق جو قصہ افک ہے وہ قرآنی واقعہ ہے، بہت سے صحابی حضرت عائشہ
 کو متہم کرنے لگے، کیا وہ قابل تقلید تھے۔

بہت سے صحابی محض فاسق و فاجر تھے جن کے فتنے و فحش پر قرآن کریم شاہد ہے۔
 چنانچہ بالاتفاق امت آیات قرآنی اِذَا جَاءَ كُفْرًا فَاسِقٌ فَنَبِئْهُمْ
 اور اَمَّا قَوْمٌ كَانُوا هَٰؤُلَاءِ كَانُوا فَاَسِقًا لَا يَسْتَوُونَ میں فاسق سے
 مراد ولید بن عقبہ بن ابی سہل الاموی ہے۔ جو ماں کی طرف سے حضرت
 عثمان کا بھائی تھا، دیکھو۔

ابن عبد البر:- الاستیعاب فی معرفۃ الصحاب ترجمہ ولید بن عقبہ۔
 محمد بن طلحہ الشافعی:- کتاب مطالب السؤل الباب الاول فصل السادس ص ۲۰
 واحدی:- اسباب النزول۔

جلال الدین سیوطی :- کتاب البدیع المنثور الجزء الخامس ص ۱۷۸ -

ان حضرات کی خوش افتخادی ملاحظہ ہو، اس ہی ولید بن عقبہ سے احادیث روایت کرتے ہیں اور اس کا ذکر رجال صحاح میں کرتے ہیں ملاحظہ ہوں تہذیب الکمال للزیری، الکاشف للذہبی اور تہذیب التہذیب و تقریب التہذیب لابن حجر عسقلانی

سب سے پہلی جھوٹی شہادت جو اسلام میں ی گئی وہ بھی ان بزرگواروں ہی نے دی تھی، جب جنگ جمل کے لئے حضرت عائشہ لشکر لے کر ٹرائی کے لئے چڑھی ہیں تو راستہ میں چشمہ حواب کے لئے آپ پر بھونکے۔ حضرت عائشہ نے دریافت کیا کہ یہ کون سی بنک ہے، لوگوں نے جواب دیا یہ چشمہ حواب ہے۔ یہ سن کر آپ گھبرا گئیں اور فرمانے لگیں کہ میرے لئے سوائے اس کے چارہ نہیں کہ میں وہاں ہوجاؤں، لوگوں نے پوچھا کہ حضرت اس ضطراب کا کیا سبب ہے حضرت عائشہ نے جواب دیا کہ ایک ن جانب بول خدا نے اپنی ازواج کو مخاطب کیے فرمایا کہ گویا میں دیکھتا ہوں کہ تم میں سے ایک کے اوپر حوا کے کتے بھونک رہے ہیں، اے حمیرا۔ خبردار! دیکھ وہ تو یہی نہ ہو، محمد ابن طلحہ صحابی نے کہا کہ یہ لوگ غلط کہتے ہیں، یہ چشمہ حوا نہیں ہے، طلحہ وزیر و عبداللہ ابن زبیر اور دیگر صحابہ گویا میں پیش ہوئے اور پچاس صحابیوں نے قسم کا کہ یہ جھوٹی گواہی دی، اس واقعہ کے ثبوت کے لئے دیکھو کتب مندرجہ ذیل -

ابن قتیبہ :- کتاب الامامة والسياسة، ذکر واقعہ جمل ص ۵۶ -

محمد بن جریر الطبری :- تاریخ الامم والملوک الجزء الخامس ذکر واقعہ جمل ص ۱۷۱ ابن الاثیر :- تاریخ الکامل واقعہ جمل -

ابن خلدون :- اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون جلد چہارم ذکر واقعہ جمل ص ۳۹۹

ابو الفدا :- تاریخ الجزء الاول ذکر حوادث سنہ ست و ثلاثین ص ۱۷۳

الحاکم :- مستدرک علی الصحیحین الجزء الثالث ص ۱۲۰ -

ابن جریر کی: بیواۓی معرقہ باب ثامن ص ۱۷۔
تاریخ حبیب السیر: جلد اول جزء چہارم ص ۴۸۔
روشن المناظر فی علم الما وائل والا و آخر در وقائع ۳۶ ہجری۔
حبیب السیر میں طلحہ وزیر اور ان کے پسران کی اس غلط بیانی کا ذکر کرنے
کے بعد لکھتے ہیں:-

”وَعِدَ الْبَنُونَ زَيْنُ الْعَرَبِ رَا مَبْلَغُ لَرَا رَشَوَاتِ دَاوَانِزِدِ
اُمُ الْبَنِينَ عَالِمُهُ نَبِيَّ اللَّهِ عَنهَا ادْعَاءُ شَهَادَاتِ مُنَوْدَنَ كَرَامِي مَوْضِعِ
دِيْخِرِ سَتِ وَتَوَابِئِ سِتِ وَاوَلِ كُوَاهِي دَرُوغِ كُوَاهِي مَقْشَدِيْنَ شَهَادَاتِ
بُودِ“ حبیب السیر جلد اول جزء چہارم ص ۴۸۔

یہ حدیث موضوعاً احکام قرآنی اور اقوال سلمہ نبوی کے خلاف ہے۔ قرآن شریف
کی تو یہ تعلیم ہے۔

وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا ۚ يَوْمَ تُرْفَعُ أَلْعُرْشَاتُ
وَلَا تَكُونُوا مِنَ الَّذِينَ تَفَرَّقُوا وَاخْتَلَفُوا ۚ إِنَّ بَنِي إِسْرَءِيلَ
أَلْبَسْنَاهُ ۚ وَأُولَٰئِكَ لَفُتْنَا ۚ أَبَٰبُ عِظِيمٍ ۚ بَنُو مَرْثَسَ ۚ وَنَجْوَى
وَتَسْوَدَ وَجْهَهُ ۚ (پارہ ۴ سورۃ آل عمران ۱۱)
وَمَا يَفْعَلُ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَّا اللَّهُ ۚ وَالَّذِينَ يَخْتَلِفُونَ فِي الْغَيْبِ (پارہ ۳
سورۃ آل عمران ۱۱)

كُنْتُمْ لَهَا قَوْمًا ۚ لَقَدْ كُنْتُمْ يَوْمًا ۚ (پارہ ۳ سورۃ اٰنصٰل ع ۶)
مَنْ رَعَىٰ لِحَافَتِ الْبَنِي ۚ مَا وَصَّىٰ بِهِ نُوْحًا ۚ وَالَّذِي ۚ اَوْحَيْنَا ۚ اِلَيْكَ
وَمَا وَصَّيْنَا بِهِ اِبْرٰهِيْمَ ۚ وَمُوسٰى ۚ وَعِيسٰى ۚ اَنْ اَقِيْمُوا ۚ اَلَّذِيْنَ ۚ وَلَا تَفَرَّقُوا
فِيْهِ ۚ (پارہ ۲۶ سورۃ الشوریٰ ع ۲)

قرآن شریف تفرقہ و اختلاف کی کتنی مذمت کرتا ہے، خداوند تعالیٰ نے
تسریع فرمادی کہ یہی حکم موسیٰ و عیسیٰ و ابراہیم کو دیا گیا تھا اور یہی حکم تمہیں اے محمد

دیا جاتا ہے کہ دین کو سیدھا رکھو، اور اس میں تفرقہ و اختلاف نہ پیدا کرو، اور اگر لوگ مسلمانوں کو قرآن شریف کی صحیح تاویل نہیں معلوم ہے تو اہل ذکر کی طرف رجوع کرو، قرآن شریف کی مشابہات کی صحیح تاویل صرف خدا اور راسخون فی العلم ہی جانتے ہیں، ہر ایک آدمی نہیں جانتا، کس و ناکس کی طرف رجوع نہ کرو، کیا اب گمان ہو سکتا ہے کہ ان میرج احکام کی مخالفت کرتے ہوئے جناب رسول خداؐ نے حکم دیا کہ میرے ہر ایک صحابی کی پیروی سے ہدایت مل سکتی ہے، گویا ہر صحابی مکمل قرآن کی صحیح تاویل سے آگاہ ہے اور مشابہات کا بھی کامل علم رکھتا ہے، اور ان کا اختلاف تمہلکے لئے رحمت ہے، کوئی کسی صحابی کی پیروی کرے اور آپس میں خوب اختلافات پیدا ہوں اور یہی رحمت ہے۔

یہی نہیں کہ اس موضوعہ حدیث سے مخالفت قرآن ہوتی ہے بلکہ یہ حدیث صحیح اقوال رسول کے بھی معارض ہے جناب رسول خداؐ کے مسئلہ قوال ہیں کہ صرف میری عزت اور قرآن شریف ہی مل کر وہ جبل امتین ہیں جن کے ساتھ تمہیں مسک کرنا چاہیئے، علی میرے شہر علم کا دروازہ ہے، جو علم حاصل کرنا چاہتے وہ محض اس دروازے کے ذریعے سے آئے، حدیث بخوم کہتی ہے کہ نہ میں ہر ایک صحابی ہدایت کا سرچشمہ ہے جس صحابی سے چاہو علم و ہدایت حاصل کر سکتے ہو ہر ایک حدیث کی کتاب اٹھا کر دیکھو۔ صحیح بخاری صحیح مسلم کنز العمال وغیرہ وغیرہ ہر ایک کتاب میں کتاب التفسیر پاؤ گے، ہم نے صفحہ ۲۳ لغایت ۲۹ پر ان حدیثوں کو نقل کیا ہے جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ آنحضرتؐ کا رحلت کے بعد بہت سے فتنے انھیں کے جس میں بہت سے اصحاب رسول راہ مذلت اختیار کریں گے، یہاں تک کہ جب قیامت کے دن جن کو شریعت جناب رسول خداؐ موجود ہوں گے تو ان صحابیوں کو اس طرح اس حوض کے پاس سے منہ کاٹ کر انہیں کے جس طرح اونٹ کو سے بناتے ہیں۔ جناب رسول خداؐ نے فرمایا کہ یہ تو میرے اصحاب ہیں حکم ہو گا کہ تم کو نہیں مہدم تہلکے بعد انہوں نے کیا کیا فتنے پیدا کئے اس پر جناب رسول خداؐ

فرمائیں گے کہ دو کرواس کو میرے پاس سے، اگر ہر ایک مجاہبی استعداد ہدایت
ورہنمائی رکھتا ہے تو یہ صبح و شام کا فر ہو جانا کیسا، اور حوض کوثر پر سے ذلت کے
ساتھ ہنکا یا جانا کیسا۔ اور پھر عشرہ مبشرہ کیسا۔ ہر ایک مجاہبی جنتی ہو گیا۔

سید شہاب الدین توضیح الدلائل علی ترجیح الفضائل میں لکھتے ہیں۔

اتقوا اللہ ایما الناس حتی تنقاة
ولا تموتوا الا وانتم مسلمون
واعلموا ان اللہ بکل شیء محیط
وانہ سیکون من بعدی
اقوام یکذبون علی فیقبل
منہم ومعافا اللہ ان اتول علی
اللہ الا الحق وانطق بامر اللہ
الوالصدق ما امرکم الا ما امر فی
بہ ولا اذعوا الا انی اللہ و
سمیع علم الذین ظلموا ای منقلب
ینقلبون فقام الیہ عبادة الصبا
فقال متی ذاک یا رسول اللہ ومن
ہو اذ عرفناہم لنجد رحمہ قال
اقوام استعدوا الناس من یوم
وسیظہرون لکم اذا بلغت
النفس متی ہم هنا وای صلی
اللہ علیہ وبارک وسلم الی
حلقہ فقال عبادہ اذا کان
ذلک فاتی من یا رسول اللہ

جناب رسول خدا نے فرمایا کہ لوگو! خدا سے
ڈرو جیسا کہ اس سے ڈرنے کا حق ہے اور
مرنے دم تک مسلمان رہو، اور جان لو
کہ خداوند تعالیٰ سب شے کو محیط کئے
ہوئے ہے، معلوم کرو کہ فوراً میرے
بعد ایسے لوگ ظاہر ہوں گے
جو میرے ادب و محبت کو نہیں لیں گے اور میری نسبت
جھوٹی حدیثیں لوگوں میں پھیلان کر دیں گے
اور وہ قبول کر لیں گی میں پتہ انگشتوں
خدا کی طرف اس بات سے کہ میں خدا
کی طرف سے حق کے علاوہ کچھ اور کہوں یا
تم کو ایسی بات کا حکم دوں میں کا خدا نے
حکم نہیں دیا یا خدا کے سوا اور کی طرف
تمہیں بلاؤں، مغرب یہ ظالم لوگ
معلوم کریں گے کہ ان کا کیا خسر ہوتا ہے،
پس عبادہ بن صامت کھڑے ہو گئے
اور سوال کیا کہ رسول خدا یہ کب
واقع ہو گا تاکہ ہم ان لوگوں کو پہچان
لیں اور ان سے پرہیز کریں آپ نے

فقال صلى الله عليه وآله بارت وسلم
عليكم بالسمع والطاعة للسايقين
من عترتي والواخذين من
نبوتي فانتم بصدونكم عن
الغي وبعونكم الى الخير
وهم اهل الحق ومعادى الصد
يحبون فيكم الكتاب والسنة
ويحبونكم الى الاحاد والبدعة
ويقيمون بالحق اهل الباطل
لا يميلون مع الجاهل -

فرمایا کہ یہ جماعت اپنے ظاہری اسلام لانے
کے دن ہی سے اپنی تیاری میں مشغول ہو
لیکن پوشیدہ طور سے اور تم پر وہ فوراً
ظاہر ہو جائیں گے، جب میرا سانس یہاں
تک پہنچے گا اور آپ نے اپنے معلوم کی طرف
اشارہ کیا، عبادہ بن صامت نے کہا کہ
جب ایسا ہو تو ہم کیا کریں اور کس طرف چلائیں
آپ نے فرمایا کہ میرے عمرت میں سے سابقین
(یعنی علی مرتضیٰ) کی طرف اور ان کی اطاعت
کرو اور ان کے قول کو مانو

وہ میری نبوت کے آخذین ہیں، وہ تم کو بدی سے بچائیں گے، خیر کی طرف لے جائیں گے
وہ اہل حق ہیں، معاون صدق ہیں، وہ تم میں کتاب و سنت کو زندہ کریں گے۔
الحاد و بدعت سے تم کو بچائیں گے، اہل باطل کا قلع و قمع کریں گے، اور باطلوں
کی طرف رخ نہیں کریں گے۔

کبھی مرتج پیشین گوئی ہے جو حرف بحرف پوری ہوئی، ابھی آپ کی حالت
میں چند گھنٹے باقی تھے، جو آپ کو تحریر وصیت نامہ سے روکا گیا، اور آپ کی
نسبت کہا گیا کہ یہ تو مذاہبان بک ہے، اس جماعت کی کوششیں سقیفہ بنی
ساعده میں بار آور ہوئیں۔ تاریخ اسلام اپنے پہلے صفحے سے آخری صفحے تک ایک
بین نبوت ہے اس امر کا کہ اختلاف صحابہ اسلام کے لئے رحمت نہیں۔ بلکہ
عذاب الہی ثابت ہوا۔

(۷) حدیث اقتداء

حدثنا وكيع عن سفيان عن عبد

(اسماء راویان عربی عبارت میں ملّا

فراسیہ) حدیث سے مروی ہے، وہ

الملك بن عمار مولى لوبى

علی بن الحسین الہجانی سمعت
احمد بن حنبل یقول عبد الملك
بن عمیر مضطرب الحدیث جد
مع قلة روایت ما درو الخمستا
حدیث وقد غلط فی کثیر مآثرتنا
کہ عبد الملك بن عمیر بہت ہی مضطرب الحدیث
ہے حالانکہ اسکے پاس بہت ہی کم احادیث
ہیں میں نے پانچ صد سے زیادہ اسکے پاس
احادیث نہیں دیکھیں لیکن ان میں بھی کثر
غلط حدیثوں کی ہے۔

نیز ملاحظہ ہو ابن حجر عسقلانی :- تہذیب التہذیب ترجمہ عبد المبرک
بن عمیر - عمد لغنی - کمال۔

سمعی نے کتاب الانساب میں لکھا ہے کہ عبد الملك بن عمیر مدلس تھا
یعنی تدلیس کرتا تھا۔

اس حدیث کے اسناد میں حذیفہ سے روایت کرنے والا ربیع بن خراش
ہے اور یہ ثابت ہے کہ ربیع بن خراش نے حذیفہ سے سماعت حدیث نہیں
کی۔ علامہ منادی نے فیض القدر میں اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد
لکھا ہے :-

قال البزار ابن حزم لا یصح
لا وہ عبد الملك لم یسمعہ
من ربیع و ربیع لم یسمعہ من
حذیفہ لکن لا شاهد۔
ابن حزم اس حدیث کو غلط کہتے ہیں کیونکہ
عبد الملك نے ربیع سے سماعت حدیث
نہیں کی اور ربیع نے حذیفہ سے
حدیث نہیں کی۔

اس حدیث کے ایک طریقہ اسناد میں سالم بن علاء مرادی بی ہے اور
وہ مجروح و مفقود ہے، علماء حدیث کی ایک جماعت نے جن میں ابن
سعین و نسائی ہیں اس کی تضعیف کی ہے۔ دیکھو میزان الاعتدال ذہبی
کاشف علامہ ذہبی، تہذیب التہذیب ابن حجر عسقلانی۔

اس کے اسناد میں عمرو بن حرم بھی ہے اور وہ بھی ضعیف و مجروح
ہے۔ دیکھو میزان الاعتدال ذہبی، کاشف علامہ ذہبی۔

تہذیب التہذیب ابن حجر عسقلانی -

اس کے اسناد میں عمرو بن ہرثم بھی ہوا اور وہ بھی ضعیف و مجرد ہے۔ دیکھو میزان الاعتدال - ذہبی الجزء الثانی ص ۳۰۲ ترجمہ عمرو بن حرم۔

اس حدیث کو ابن مسعود سے بھی روایت کیا گیا ہے مگر ساتھ ہی اس کی تضعیف بھی کر دی گئی ہے، چنانچہ صحیح ترمذی میں ہے -

حدثنا ابراهيم بن اسمعيل بن يحيى بن سلمة بن كهيل ثقی الی عن ابيه عن سلمة بن كهيل عن ابی الزعراء عن ابن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اقتدوا بالذين من بعدی من اصحابی ابی بکر وعمر اهتدوا بهذا عمار و تمسكوا بجمهد ابن مسعود هذا احدیث غریب من هذا الوجه عن حدیث ابن مسعود لا تعرف الا من حدیث یحیی بن سلمة بن كهيل و یحیی بن سلمة یضعف فی الحدیث و ابوالزعرار اسمہ عبد الله بن هاشم فی ابوالزعرار الذی روی عنه شعبہ و الثوری و ابن عیینہ اسمہ عمرو بن عمرو و هو ابن اخی ابی الاحوص صاحب ابن مسعود

(اسناد روادعی میں ملاحظہ فرمائیے) ابن مسعود سے مروی ہے کہ فرمایا جناب رسول خدا نے کہ میرے بعد میرے اصحاب میں سے ابوبکر و عمر کی پیروی کرو۔ اور عمار کی ہدایت پر چلو اور ابن مسعود کے قول کے ساتھ تمسک کرو۔ لیکن یہ حدیث غریب ہے کیونکہ اس کو ابن مسعود کی روایت سے سولے بیچے بن سلمہ بن کہیل کے اور کسی ذریعہ سے نہیں جانتے اور علماء حدیث نے تیجہ بن سلمہ کی تضعیف کی ہے اور ابوالزعرار کا نام عبد اللہ بن ہاشم ہے اور ابوالزعرار وہ ہے جس سے شعبہ و ثوری نے روایت کی ہے، اور ابن عیینہ کا نام عمرو بن عمرو ہے، اور وہ ابوالاحوص کے بھائی کا لڑکا ہے۔ یہ ابوالاحوص ابن مسعود کا صاحب ہے۔

آپ نے دیکھا خود ترمذی نے اس کی تضعیف کر دی۔ علامہ ذہبی مفتی ہیں کہتے ہیں کہ ابراہیم بن اسماعیل بن یحییٰ بن سلمہ بن کبیل ضعیف ہے اور اس کو علماء حدیث نے ترک کر دیا ہے، ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب میں بہت سے علماء کا قول لکھا ہے جو ابراہیم بن اسماعیل کی تضعیف کرتے ہیں اور اس کو ترک کرتے ہیں۔

اسی طرح اسماعیل بن یحییٰ متروک اور مجروح ہے، دارقطنی اور ابن جوزی کہتے ہیں کہ وہ مسترد و مجروح ہے، دیکھو میزان الاعتدال ذہبی و تہذیب التہذیب ابن حجر عسقلانی اور مفتی علامہ ذہبی۔ یحییٰ بن سلمہ بن کبیل بھی متروک مجروح ہے ملاحظہ ہو میزان الاعتدال ذہبی الجزء الثالث ص ۲۹۱ و کاشف ذہبی اور کمال عبد الغنی بن سعید۔

یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ شیخین یعنی بخاری و مسلم نے اپنی اپنی صحیح میں اس حدیث کو روایت نہیں کیا، اور اس کو ترک کر دیا ہے۔ علامہ ذہبی نے قطعی کہہ دیا ہے کہ یہ حدیث جھوٹی ہے۔ دیکھو میزان الاعتدال الجزء الثانی ص ۴۰۳۔

(۹) حذوا شطرد یسکہ عن ہذا الحدیث۔

اس کے جھوٹے اور موضوع ہونے کو خود علماء گروہ اہل حکومت نے تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ جمال الدین ابوالکاج یوسف بن عبد الرحمن المزنی اس کو منکر جانتے ہیں جیسا کہ در منثورہ جلال الدیوینی و تمیز الطیب من التجیث عبد الرحمن شیبانی و تذکرۃ الموضوعات و مجمع البحار محمد طاهر فتنی و رسالہ موضوعات کبریٰ و مرقاة شرح مشکوٰۃ ملا علی قاری شرح مواہب لدنیہ محمد بن عبد الباقی زرقانی و صہ صادق، نظام الدین سہا لومی و فوائد مجموعہ شوکانی کے مطالعے سے ظاہر ہوتا ہے کتاب التقریر و التجرید میں علاء ابن امیر الکاج اس حدیث کی جرح و تدحیج

کر کے لکھتے ہیں :-

قال الشيخ سراج الدين بن
الملقن وقال لم حافظ جمال الدين
المزى لما وقف على سند الى لادن
بل قال تاج الدين السبكي وكان
شيخنا الحافظ ابو الحجاج المزى
يقول كل حديث فيه لفظ الجاهل
لا اصل له الا حدیثا واحدا في
النسائي

شیخ سراج الدین بن
الملقن وقال لم حافظ جمال الدین
المزى کہتے ہیں کہ ہم اب تک اس
حدیث کے اسناد سے واقف نہیں
ہوئے بلکہ امر واقعہ تو یہ ہے جیسا کہ
حافظ جمال الدین المزى، تاج الدین
السبکی اور ہمارے شیخ ابو الحجاج المزى کہتے
ہیں ہر ایک حدیث جس میں لفظ "جاهل" واقع ہے
غلط ہے سوائے ایک حدیث کے جس کو نسائی نے
نقل کیا ہے۔

علامہ سیوطی در منتشرہ ہیں اس حدیث کی قلع میں نقلاً عن ابن شیر
کہتے ہیں :-

وقال للشيخنا الذهبي هو من
الاحاديث الواهية التي لا يعرف
لها اسناد

یعنی ہمارے شیخ علامہ ذہبی کہتے ہیں کہ یہ
حدیث ان دہیات اور بیہودہ احادیث
سے ہے کہ جس کی کوئی اسناد ہی نہیں

علامہ ذہبی کی اس رائے کو رسالہ موضوعات کبریٰ تصنیف ملا
علی قاری و صبح صادق مولوی نظم الدین اور فخر الحرموت
مولوی عبد الحلیم میں قبول کیا گیا ہے اور دوہرا یا گیا ہے۔ ابو الفدا
سمعیل بن عمر القسری المعروف بابن کثیر نے اپنی کتاب تخریج احادیث
مختصر ابن الکاتب میں اس حدیث کی تنقید کی ہے، اور اسے موضوعات
کیا ہے چنانچہ علامہ سیوطی در منتشرہ ہیں اس حدیث کے ذکر میں کہتے ہیں
وقال لم حافظ عماد الدين بن كثير
في تخریج احادیث مختصر ابن الکاتب

عماد الدین بن کثیر نے اپنی کتاب تخریج
احادیث مختصر ابن الکاتب میں اس حدیث کی تنقید کی ہے

هوحدیث غریب جدا ابل هو
حدیث منکر سالت عنہ شیخنا
الحافظ ابوالحجاج المزنی فلم
يعرفه قال ولما اقف له على سند
الى الآن وقال شيخنا الذهبي
هو من الاحاديث الواهية لا
يعرف لها اسناد۔

علامہ شمس الدین بخاری اپنی کتاب مصنفات میں لکھتے ہیں:-

حدیث حذو الله دینک عن الجہراء
قال شہبختانی بخاری ابن الحاجب
من اصلائے لا يعرف له اسناد
ولا روايت في شيء من كتب الحديث
الا في المہایة لابن الروش
ذکرہ فی مادہ حم وروایہ منکر
من خرجہ ورايتہ ایضاً فی
کتاب الفراءوس لکن بغير
لفظہ و ذکرہ من حدیث انس
بغير اسناد ایضاً ولفظہ حذوا
ثلث دیکر من بیت الحمیرا
ومیض له صاحب مسند الفردوس
فلم یخرج له اسناداً و ذکر الی لفظ
عماد الدین بن کثیر انہ سأل الحافظ ابن
المزنی والذہبی عنہ فلم يعرفاه

میں کہتے ہیں کہ یہ حدیث غریب ہے بلکہ بہت
ہی منکر ہے، میں نے اپنے شیخ ابوالحجاج مزنی
اس کی نسبت دریافت کیا تو انہوں نے کہا کہ
میں اس حدیث کو نہیں جانتا اور نہ اس کے
اسناد سے واقف ہوں اور ہارکشیخ علامہ ذہبی
کہتے ہیں کہ یہ ان واہیات احادیث میں سے ہے
جس کی کوئی سند نہیں۔

حدیث حذو الله دینک عن الجہراء
کہتے ہیں کہ میں اس کے اسناد سے واقف
نہیں اور وہ میں نے اس کو کسی حدیث
کی کتاب میں سوائے نہایت الابن
الاثر کے دیکھا، ابن الاثر نے نہایت
میں اس کو مادہ ح م رکے نیچے
ذکر کیا ہے۔ لیکن یہ نہیں لکھا کہ
کس نے اس حدیث کا اخراج
کیا ہے، اور حافظ عماد الدین ابن
کثیر کہتے ہیں کہ میں نے مزنی
و ذہبی سے اس حدیث کے متعلق
دریافت کیا، ان دونوں نے کہا
کہ ہم اس کو نہیں جانتے۔

رسالہ موضوعات کبریٰ میں ملا علی قاری نے صرف وہ احادیث
لکھی ہیں جن کا موضوع ہونا متفق علیہ ہے، جن کے موضوع ہونے میں اختلاف
ہے ان کو نہیں لکھا۔ اپنے اس اصول کا ذکر وہ انہوں نے اس رسالہ میں کیا ہے
ہم موضوعات کبریٰ کی عبارت ذیل میں سچ کرتے ہیں:-

حدیث حد و شرط دینکم عن الحمیراء
وہی عائشہ و تصغیرا الحمراء
بمعنی البیضاء علی صافی النہایتہ
والتطاول النصف قال للعقلانی کا
اعرف الـ اسناد اول و رائتہ فی
متنی من کتب الحدیث الاوی
النہایتہ لابن ابی شیبہ و لم یذکر
من خرجه و ذکر الحافظ عماد الدین
ابن کثیرانہ سأل لمزی والدہ
فلم یعرفا و ذکرہ فی السنن و س
بغیر اسناد و بغیر ہذا اللفظ
و لفظہ خذ و ائتہ حدیث کمر
من بیت الحمیراء و بیض لہ
سہ احب مسند القردوس و نور
مخرجه لہ اسناد اکذا ذکرہ السنن
و قال لسیوطی لہ واقف علیہ و
قال لحافظ عماد الدین بن کثیر
فی تخریج احادیث مختصر ابن النجاشی
غریب جدا بل ہو حدیث منکر

حدیث خذ و ائتہ دینکم عن الحمیراء
مطلب عائشہ ہے اور الحمراء کی تصغیر ہے
اس کے معنی بیضاء یعنی سفید کے ہیں۔
جیسا کہ نہایتہ میں درج ہے و شرط کے معنی
نصف کے ہیں علامہ ابن حجر عسقلانی کہتے
ہیں کہ اس حدیث کی اسناد معلوم نہیں ہیں
اور نہ میں نے اسکو کسی حدیث کی کتاب میں
سوائے النہایتہ ابن الاثیر کے دیکھا ہے اور
ابن الاثیر نے یہاں لکھا کہ اس نے اس حدیث
کی تخریج کی ہے حافظ عماد الدین ابن کثیر کہتے
ہیں کہ میں نے مزنی ذریعہ سے اس حدیث کی
دریافت کیا وہ دونوں اس سے واقف
نہیں تھے خود میں بھی سنا و بغیر اسناد کے
اور ہاں الفاظ وغیرہ ساتھ ہے اسکے الفاظ ہیں
اپنے دین کے تین حصے عائشہ کے گھر سے حاصل کرو
مما حدیث بھلی اس کی اسناد نہیں لکھیں
اسی طرح سخاوی نے تنقید کی ہے اور علامہ سیوطی
کہتے ہیں کہ میں اس حدیث سے واقف نہیں اور حافظ
عماد الدین بن کثیر تخریج احادیث مختصر ابن النجاشی

سألت عنه شيخنا الحافظ المزني فلم يعرفه وقال له اقل له على سند الى الآن وقال شيخنا الذهي هو من الهماديه التي لا يعرف لها اسناد انتهى لكن في الفر دوس من حديث انس خذوا ثلث دينكم من بيت عائشه ولهم يذ كر له اسناداً -

میں کہتے ہیں کہ یہ حدیث غریب ہے بلکہ بہت ہی منکر ہے میں نے اپنے شیخ حافظ مزنی سے اس کا ذکر کیا تو انہوں نے کہا کہ میں شیخ کو نہیں جانتا اور اب تک اسکی اسناد مجھے معلوم نہیں اور یہاں شیخ ذہبی کہتے ہیں کہ یہ ان واسیات احادیث میں سے ہے کہ جن کے اسناد معلوم نہیں ہیں مسند فردوس میں یہ حدیث انس بن مالک سے مروی ہے لیکن اس بھی اسناد اس حدیث کے نہیں بیان کئے۔

اتنا کہنے کے بعد علامہ ملا علی قاری کہتے ہیں کہ اگرچہ حدیث صحیح وقابل اعتدائیں ہے مگر اسکے معنی تو صحیح ہیں کیونکہ حضرت عائشہ واقعا علم دین سے واقف تھیں، لیکن یہ جواب غیر متعلق ہے، سوال یہ نہیں ہے کہ ملا علی قاری کی رائے میں حضرت عائشہ کے علم دین کا کیا درجہ ہے۔ سوال تو یہ ہے کہ آیا جناب رسول خدا کی کیا رائے تھی اور آیا انہوں نے یہ حدیث بیان فرمائی یا نہیں اور بھی بہت سے صحابی ہوں گے جن کے متعلق ہم میں سے کوئی علیحدہ علیحدہ رائے رکھ سکتا ہے، مگر یہاں ہماری رائے کا سوال نہیں، اور اگر ہماری رائے کا سوال ہے تو حکم قرآن کے برخلاف گھبرے نکل کر خلیفہ جائز کے خلاف جنگ پر چڑھنا اور ہزاروں مسلمانوں کا خون کرنا مسلم دین کی زیادتی کی نشانی سمجھی جاتی ہے تو اس خوش اعتقادی کا علاج ہمارے پاس نہیں ہوتا۔

محمد بن عبدالباقی زرقانی شرح مواہب لدنیہ قسطلانی میں تحریر کرتے ہیں۔

واما حدیث خذوا ثلث دینکم عن هذه الحميراء المذکور فی النہایة بلا عنہ وروایت خذوا ثلث دینکم من بیت الحمیراء المذکور فی الفر دوس بلا اسناد و بیض ولد لا یسند کا ذکر الحافظ ابن کثیر نے سأل عنه المزني والذهي فلم يعرفاه وکذا قال الحافظ (یعنی

ابن حجر، فی تخریج ابن الحاجب لا يعرف له سنداً۔ (شرح زرقانی، علی بن ابی طالب)
لہ نتیجہ قسطلانی، جزء الثالث ص ۳۳۳ در ذکر عائشہ ام المومنین
ترجمہ :- الفاظ تقریباً وہی ہیں جن کا ترجمہ ادبہ گزر چکا ہے وہ بھی یہی کہتے ہیں
کہ اس حدیث کا ماخذ نہ یا بن الاثیر ہے۔

غرض کہ اس حدیث کی حقیقت برتنی ہوئی کہ صرف ابن الاثیر کی انتہایت میں
رحمہم راہد کی نیچے بغیر اسناد کے درج ہے۔ اور وہاں
سے سب نے اس کو نقل کر لیا۔ علامہ
شوکانی نے فوائد مجموعہ فی الاحادیث الموضوعہ میں اس حدیث
کی تصنیف کی ہے۔

ملاحظہ ہو :- حدیث انا مدینۃ العلم وعلیٰ بابہا کے مقابل میں ایک حدیث
کس طرح وضع کی جاتی ہے اور وضع کرنے والا کون ہے، وہ جو کذاب
تسلیم کر لیا گیا ہے۔

| | |
|-----------------------------------|--|
| قال حمد الراہوی لما ظهر لا صحابنا | احمد راہوی کہتا ہے کہ جب اسماعیل |
| کذب اسماعیل بن علی بن الحسن | کا جھوٹ لوگوں پر ظاہر ہوا تو جتنی احادیث |
| بن بندار) اخصی وجميع ما | انہوں نے اس سے تحریر کی تھیں سب کو |
| کتبوا عنه وشفقوا ورواہ | ایک جگہ جمع کر کے اس کے سامنے ٹکڑے |
| بین یدیه وکان علی ویتکلم | ٹکڑے کر دیا بہ اس وقت بیت المقدس کے |
| علی الناس عند باب بیت المقدس | دروازے کے پاس وعظ کر رہا تھا۔ |
| وکان حمد هذا امام قبة الصخرة | یہ حمد راہوی امام قبة صخرۃ ایک دفعہ |
| وکان مرة یعظ بد مشق فقام لیه | سنبیل، مشق میں وعظ کر رہا تھا کہ ایک |
| رجل فقال ایہا الشیخ ما تقول | آدمی کھڑا ہوا اور اس نے سوال کیا کہ تھ |
| فی قوله علیہ السلام انا مدینۃ | انا مدینۃ العلم وعلیٰ بابہا کی نسبت تم |
| العلم وعلیٰ بابہا فاطرق لحظۃ | کہا کہتے ہو اسماعیل نے کچھ دیر کے لئے تلوپنا |

ثم دفعه راسه وقال نعم لا يعرف هذا الحديث علي لتمام الامتحان صدر رقي الاسلام انما الحديث انما مدينه العلم و ابوبكر اساسها و عمر حيطانها و عثمان سقفها و علي بابها فاستحسن الحاضرون ذلك و هو يردد ثلثه ساكوة ان يخرج لهم اسنادا فانه يرويه يخرج به لهم ثم بعد مدة وجد هذا الحديث في جزء يعني اخترع له اسنادا و ادعه ذالك الجبذ ابو القاسم علي بن الحسن بن هبة الله المعروف ابن عساکر و التابخ الكبير حصه تذب الجلد الثالث ترجمه سمعيل بن علي بن الحسن بن بندار ص ۳۵۔

سمعیل بن علی بن الحسن بن بندار اس حدیث کا وضع کرنے والا ہے۔ شیخ جسوئی احادیث وضع کرنے کا عادی تھا لوگوں نے اس کی موضوعہ حدیثوں کا پلندہ اسکے سلنے جلا دیا کھڑے کھڑے یہ حدیث وضع کی، اس وقت ادویوں کے نام جلدی میں نہ گھر سکا، یہ بعد کا کام ہے اور حدیث کیسی بھونڈی ہے۔ شہر کیا ہوا، مکان ہوا، ظاہر ہے کہ کافر لوگ تو نبی کے علم کی دیواریں اور بنیادیں نہیں سکتیں جب تک کہ عمر ایمان نہ لائے، یہ شہر بغیر دیواروں کے رہا، لیکن اس پر یقین پہلے بغیر دیواروں کے چڑھائی گئی کیونکہ عثمان ایمان لے آئے تھے قبل اس کے کہ عمر ایمان لائیں جن دیواروں نے اس شہر کا احاطہ کیا ہوا تھا وہ ایسی نہیں کہ تو لا علی لہلک عمر۔ یہ اچھا علم ہے اور جب بقول حضرت ابو بکر ان پر شیطان چڑھتا تھا تو پھر تو نبوت کے

علم کے شہر کی بنیادیں سترزلزل ہو جاتی ہوں گی۔ لگے نہ لگے بوجھوں تو مبرے۔

۹۔ لوکان بعدی ذبی لکان عمر۔ اگر میرے بعد کوئی نبی ہو تا تو

حضرت عمر ہوتے۔

عقلاً یہ حدیث قطعاً بے معنی ہے اور نقلاً غلط محض۔ یہ امر واقعہ ہے کہ حضرت عمرؓ آنحضرتؐ کی بعثت کے کئی سال بعد ایمان لائے اس وقت جب کہ بہت سے کفار مسلمان ہو چکے تھے، اور اس بن کی ترقی اور آئندہ کی وجاہت لوگوں پر آشکارا ہو چکی تھی، اتنے عرصہ تک پکا فری ہے اور اس سے پہلے ساری عمر کفر ہی میں گذاری تھی۔ ہم نے تو کسی نبی کو نہیں دیکھا یا سنا کہ اپنی عمر کے کسی حصہ میں سوائے خدا کے کسی پیش کی ہو، باوجودِ بیت پرستوں بلکہ بت تراشوں کے گھر میں پیدا ہونے کے حضرت ابراہیمؑ نے کبھی بت پرستی نہیں کی بلکہ خدا سے کفر کبھی نہیں کیا۔ النبی ذبی و لوکان صبیلاً نبیوں کو جھوٹے میں تبلیغ رسالت و حدانیت کرتے سنا ہے، کسی نبی کی مثال نہیں پیش کی جاسکتی جو اپنی عمر کے کسی حصہ میں کافر رہا ہو، برعکس اس کے گھر وہ حکومت آنحضرتؐ حضرت عمرؓ کی نبوت کی شہادت دلاتے ہیں۔ اگر یہ حدیث صحیح تھی تو سیفہ بنی ساعدہ کے معرکے میں کیوں نہ پیش کی گئی، اسکے بعد جب حضرت علیؓ نے اپنے حق خلافت اور فضیلت کی دلائل پیش کیں تو حضرت نجین کیوں سر بگڑیاں ہو کر خاموش ہو گئے، کیوں اس حدیث کو پیش نہ کیا، ان سب باتوں کو جانے دو۔ مثیل بنی کے ہوتے ہوئے حضرت ابوبکرؓ کو کیوں خلافت پیش کی گئی۔ حضرت ابوبکرؓ کی شان میں جو موضوعہ احادیث ہیں ان سے بھی پر حارض ہے بیان کیا جاتا ہے کہ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ جو کچھ منڈنے میرے سینے میں ڈالتا وہ سب کا سب جوں کا توں میں نے ابوبکرؓ کے سینہ میں ڈال دیا، ساری نبوت تو حضرت ابوبکرؓ کے سینے میں پڑ گئی اب حضرت عمرؓ کے لئے کیا رہا ایک اور حدیث آپؐ سن چکے ہیں میں اور ابوبکرؓ میدان نبوت میں دو گھوڑے تھے میں دوڑ کر لگے نکل گیا، ابوبکرؓ رہ گئے۔ ایک ثابت سندہ امر واقعہ ہم قضیۃ امامت کے ضمن میں سنا چکے ہیں غلطی سے حضرت عمرؓ

امامت نماز کے لئے کھڑے ہو گئے تو آنحضرتؐ کو بہت شاق گذرا اور فرمایا کہ خدا و مومنین انکار کرتے ہیں کہ عمر امامت نماز کریں، غرض کہ احادیث کی ٹیکری میں کون یاد رکھنے کی تکلیف گوارا کرے کہ اس سے پہلے کیا بن چکا ہے۔ ایسے لوگوں کو حافظ نہ باشد۔

حدیث بنو عمری کے اسناد بھی مجروح و مقدوح ہیں یہ حدیث عام طور سے عقبہ بن عامر سے بذریعہ مشرح بن ہاعان بیان کی جاتی ہے۔ صحیح ترمذی کی عبارت یہ ہے۔

حدثنا سلمہ بن شیبہ المقرئ عن حیدو بن شریح عن بکر بن عمر وعن مشرَح بن ہاعان عن عقبہ بن عامر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لو کان نبی بعدی لکان عمر۔ (راویوں کے نام عربی عبارت میں ملاحظہ ہوں) عقبہ بن عامر سے مروی ہے کہ فرمایا جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کہ اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو وہ عمر ہوتے۔

مشرَح بن ہاعان تحت مجروح ہے علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:-

قال ابن حبان یکنی ابامصعب یروی عن عقبہ مناکیب لایتابع علیہا..... وذكرہ العقیلی فصار اذنی تر اکثر من ان قیل انه ممن جاء مع الحجاج الی مکة وفضب المحدثی علی الکعبۃ۔ میزان الاعتدال الجزء الثالث ص ۱

ابن حبان کہتے ہیں کہ مشرح بن ہاعان کی کتب ابو مصعب ثقی عقبہ سے جوئی احادیث روایت کرتا جن پر مطلق اعتبار نہ کرنا چاہئے..... عقیلی نے بھی اس کا ذکر ان ہی الفاظ میں کیا ہے صرف یہ زیادہ کیا ہے کہ مشرح بن ہاعان ان لوگوں میں سے تھا جو حجاج کے ساتھ گئے تھے اور جنہوں نے کعبہ مقدسہ کو منہدم کرنے کے لئے مجتہق چڑھائی تھی۔

ابن الجوزی کتاب الضعفاء میں لکھتے ہیں :-

مشرح بن ہاعان المعافری یعنی مشرح بن ہاعان اعتبار کے قابل نہیں
المصوری (وہ بچتے بہ) ہے اور دلیل کی بنا اس کی مروی احادیث
پر نہیں رکھی جاسکتی۔

اور نیز ابن الجوزی کتاب الموضوعات میں ایک اور حدیث کی دفع
کرتے ہوئے جو حضرت عمر کی تعریف میں اس ہی مشرح بن ہاعان سے مروی ہے
لکھتے ہیں :-

قال ابن حبان النقشب علی مشرح صحائفه فبطل (وہ بچتا)
ابن حبان کہتے ہیں کہ مشرح بن ہاعان کی
بہان کردہ احادیث پر اعتبار کرنا باطل
ہے۔

بکر بن عمر المعافری جو مشرح سے روایت کرتا ہے وہ بھی مجروح اور مقلوب
ہے۔ چنانچہ علامہ ذہبی میزان الاعدال میں بکر بن عمر المعافری کے
ترجمہ میں لکھتے ہیں :-

وقال ابو عبد الله الحاكم حاکم کہتے ہیں کہ اس کے امر میں تامل کرنا
یمنظر فی اضرة چاہئے۔

یہی عبارت ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب میں

لکھی ہے۔
طبرانی نے معجم کبیر میں اس خبر موضوعہ کو بروایت عصمہ بن مالک نقل
کیا ہے مگر اس کے اسناد بھی ضعیف ہیں اور نا قابل اعتبار ہیں۔ علامہ عبد الرؤف
مناوی تیسیر شرح جامع صغیر میں لکھتے ہیں۔

لوکان بعدی بنی لکان عمر بن الخطاب
بن الخطاب اخذہما لہدیکن عقلاً درست نہیں خداوند تعالیٰ نے
لوکان کیف یکون وفيہ ابانۃ نے حضرت عمر بن انبیا کے اوصاف

عن فضل ما جعله الله لعمر
من اوصاف الانبياء وخلال
الموسلين حدثك عن عقبه
بن عامر الجعفي. طب عن عصمه
بن مالك واسنادہ ضعیفہ

رکھے، امام احمد، ترمذی و حاکم نے عقبہ
بن عامر سے روایت کی ہے اور
طبرانی نے عصمہ بن مالک سے
روایت کی ہے۔ لیکن اس کے اسناد
ضعیف ہیں۔

نیز علامہ مناوی فیض القدير شرح جامع صغیر میں سیوطی
کے قول عن عصمه بن مالك کے بعد لکھتے ہیں :-

قال لبیهقی وفيه الفضل
بن مختار وهو ضعيف

بہیقی کہتے ہیں کہ اس کے اسناد میں فضل
بن مختار ہے اور وہ ضعیف ہے۔

فضل بن مختار کے متروک و کاذب ہونے پر علماء حدیث کا اتفاق ہے
علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں۔

الفضل بن المختار ابو سهل
البصري عن ابن أبي ذئب وغيره
قال ابو حاتم احاديثه منكرو
يحدث بالاجاهل وقال لا يروى
منكر الحديث جد او قال ابن
عدي احاديثه منكرو عالمها
لا يتابع عليهما.....

فضل بن مختار ابو سهل البصری روایت
حدیث ابن ابی ذئب وغیرہ سے کرتا ہے،
ابو حاتم کہتے ہیں کہ فضل بن مختار کی احادیث
منکر ہوتی ہیں اور وہ جھوٹی احادیث
بیان کرتا ہے اور وہی کہتے ہیں کہ یہ بہت ہی منکر
الحديث ہے اور ابن عدي کہتے ہیں کہ
احادیث بہت ہی منکر ہوتی ہیں ایسی ہیں
کہ ان کو قبول نہ کرنا چاہئے.....

فضل بن المختار عن ابان عن
ابن عمار قال لا يروى بكموا
الطيب مالك منه بلال مؤلفي
وفاقى كان انظر اليك على باب

فضل بن مختار نے ابان سے اور اس نے
ابن عمار سے مرفوعاً بیان کیا کہ فرما اجنب
رسول خدا نے ابوبکر سے کہ اے ابابکر تمہارا
مال کیا لطیف ملے ہے اس مال نے میرے ثعلب

الجنة تشفع لامتی فخذہ
اباطیل و عجائب -
میزان الاعتدال الجزء الثانی ترجمہ
افضل بن المغازم ۳۳۳ -
محض ہے اور خلاف عقل ہے
ابن الجوزی نے کتاب الضعفاء میں علامہ سیوطی نے ذیل اللامی
مصنوع فیض بن مختار کے متعلق یہی لکھا ہے -

یسی ہی اور بہت سی وہی و لغو و فضول احادیث وضع کی گئی ہیں مثلاً حضرت
عائشہ سے منقول ہے وہ فرماتی ہیں کہ پس جمع کیا اللہ نے میرے لعاب سے جناب
رسول خدا کے لعاب سے مبارک کے ساتھ ان کی دنیا کے آخری اور عقبے کے
اول روز آنحضرت نے مجھ سے فرمایا کہ مجھے مسواک اپنے منہ میں چبا کر دو تاکہ
مجھ پر موت آسان ہو یا سعد بن عبادہ سے مرسل حدیث ہے کہ آنحضرت ص
نے فرمایا یہ تحقیق دیکھیں میں نے دونوں تھیلیاں عائشہ کی جنت میں تاکہ آسان
ہو جائے میرے اوپر موت، گویا حضرت عائشہ کی دونوں تھیلیاں جنت
میں آپ نے دیکھیں تو آپ کے دل میں اس وجہ سے جنت جانے کا شوق
بڑھ گیا اور موت آسان ہو گئی ورنہ دنیا چھوڑنی بہت مشکل معلوم ہوتی خدا
کے دیدار میں محاذ اللہ اتنی جاذبیت نہ تھی جتنی حضرت عائشہ کی تھیلیوں میں
اور پہلی حدیث لعاب سے ہن والی تو ماشاء اللہ نور علی نور ہے - جتنا زیادہ
اس پر انسان غور کرتا ہے عیسائیوں اور آریوں کے اعتراضات آنکھوں کے
سامنے آ جاتے ہیں -

ہم پہلے بھی بیان کر چکے ہیں اور اب پھر دہرائے ہیں کہ وضعین
حدیث کے دو مقصد تھے، ایک تو یہ کہ حضرت علیؓ و اہل بیت رسولؐ کے
مقابلہ میں ان حکام و والیان ریاست کے فضائل میں احادیث وضع کی
جائیں جنہوں نے حضرت علیؓ کو نظر انداز کر کے خود زمام حکومت اپنے ہاتھ

میں لے لی تھی تاکہ وہ اس عہد کے لائق سمجھے جائیں، دوسرے یہ کہ ایسے احادیث وضع کی جائیں جن سے حضرت علیؑ کی تنقیص شان ہوتی ہو تاکہ ان کے حقوق لوگوں کی آنکھوں کے سامنے نہ آویں اور ان پر پردہ پڑ جائے، ہم ان دونوں اقسام کی احادیث کا ذکر کر چکے ہیں یہاں نبیؐ رانے کی تائید میں ایک نئی عالم کی عبارت لکھتے ہیں علامہ ابن ابی الحدید شرح نہج البلاغۃ الجزء الرابع صفحہ ۳۵۸ میں زیر شرح کلام امیر علیہ السلام امامتہ سیظمہ علیہ السلام بعدی بوالہ جعفر اسکا فی تحریر کرتے ہیں:-

ان معاویہ وضع قوم من الصنعا
بقیۃ کہ معاویہ نے ایک جماعت صحابہ میں
وقوم من التابعین علی روایتہ
سے اور ایک جماعت تابعین میں سے
اخبار قبیحۃ فی علی علیہ السلام
اس غرض کے لئے قائم کر رکھی تھی کہ وہ
تقتضی الطعن فیہ والبراءۃ
حذرت علی علیہ السلام کے متعلق بیچ روایات
منہ وجعل لهم علی ذلک جعل
واحادیث وضع کیا کریں اور وہ روایات
یرغب فی مثلہ فاختلفوا ما ارضا
ایسی ہوں کہ جن سے حضرت علیؑ پر حق عداوت ہو
منہم ابوہریرہ وعمر بن العاص
اور ان سے لوگ ہزاری کرنے لگیں اور ان لوگوں
والمغیرہ بن شعبۃ ومن
کے واسطے ان کی اس خدمت روایت ساز
التابعین عروۃ بن الزبیر
کے عوض میں وظیفہ مقرر کر دیئے تھے یہاں لوگوں
روی الزعری ان عروۃ بن الزبیر
نے ایسی احادیث و روایات ایجاد کیں جن سے معاویہ
حدثہ قال حدثتني عائشہ
خوش ہو اور وہ اس کی طبیعت کے موافق ہوں
قالت كنت عند رسول الله
اس جماعت و صاحبین احادیث میں صحابہ میں سے
ازا قبل العباس و علی فقال یا
ابوہریرہ وعمر بن العاص، البغیرہ بن شعبہ سے
عائشہ ان ہذا بن یموتان
اور تابعین میں سے عروۃ بن الزبیر تھا، زہری نے
علی غیر ملتی اذ قال دینی و
عروۃ سے ایک ایت بیان کی کہ کہا عروۃ نے کہ مجھ
روی عبد الرزاق عن معمر
سے عائشہ نے کہا کہ میں جناب رسولؐ کی پاس بیٹھی
قال کان عند الزهري حديثا
ہوتی تھی کہ اتنے میں عمل رسولؐ کی جناب رسولؐ کے لئے فرمایا

عروۃ عن عائشہ فی علی علیہ السلام
 فسألتہ عنہما یوما فقال ما نضع
 بہما ووجد یشہما اللہ اعلم بہما فی
 لواتہمہما فی بنی ہاشم قال فاما
 الحدیث الاول فقد ذکرناہ و
 اما الحدیث الثانی فہو ان عروۃ
 زعمت ان عائشہ حدثت قالت
 کنت عند النبی صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم اذا قبل العباس
 وعلی فقال یا عائشہ ان سرک
 ان تنظری الی رجلین من اهل
 النار فانظری الی ہذین قد طلعا
 فنظرت فاذا العباس وعلی بن ابی
 طالب واما عمرو بن العاص فروی
 فیہ الحدیث الذی اخرجہ
 البخاری ومسلم فی صحیحہما
 مسند امتصار العاص
 قال سمعت رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وآلہ وسلم یقول
 ان آل ابی طالب لیسوالی باولیاء
 انما ولی اللہ وصالح المومنین
 واما ابوہریرۃ فروی عن الحدیث
 الذی معناه ان علیا علیہ

کہ اسے عائشہ پر دونوں یعنی عباس وعلیؓ
 حاکم بدین امتد ہو کر مریئے اور عبد الرزاق نے
 سمر سے روایت کی جو معمر نے کہا کہ زہری کے پاس
 عروۃ سے عائشہ کی بیان کی ہوئی حضرت علی
 کے متعلق دو حدیثیں تھیں ہیں میں نے زہری
 سے ایک دن وہ دونوں حدیثیں دریافت کیں
 اس نے جواب دیا کہ تم ان دونوں سے یعنی عروۃ و
 عائشہ سے اور ان کی حدیثوں سے کیا کرو گے۔
 خداوند تعالیٰ ان دونوں کے حالات بہتر جانتا ہے
 یہ زہری نے ایک حدیث بیان کی وہ وہی ہے جو
 اوپر بھی گئی، دوسری حدیث یہ ہے عروۃ کا بیان
 ہے کہ عائشہ نے اس سے بیان کیا کہ میں جناب رسول خدا
 کے پاس بیٹھی تھی کہ اتنے میں عباس وعلیؓ آئے
 پس جناب رسول خدا نے مجھ سے کہا کہ اے عائشہ
 اگر تو چاہتی ہو کہ اہل النار میں سے دو آدمیوں
 کو دیکھے تو دیکھ تو ان دونوں کی طرف دیکھا
 اللہ تعالیٰ ان دونوں آگئے اور میں نے نظر
 اٹھا کر دیکھا تو علی وعباس تھے اور عمرو بن
 العاص اکا حصر ان احادیث کے وضع کرنے
 میں ان عمرو بن العاص سے ایک حدیث مروی ہے
 جس کو مسلم وبخاری نے اپنی صحیح میں عمرو بن العاص
 سے روایت کی کہ کہا عمرو بن العاص نے کہ تحقیق
 میں نے سنا جناب رسول خدا کو یہ کہتے ہوئے کہ آل ابی

السلامه خطب ابنه ابی جهم فی
 حیاة رسول الله صلی الله علیہ
 وسلم فاستخطه فخطب علی المنبر
 وقال لا ہما الله لا یجتمع ابنہ
 ولی الله وابنہ بعدا والله ابی
 جهم ان فاطمہ لسنۃ منی
 یوذیعی ما یؤذیہ فان کان
 علی یرید ابنہ ابی جهم
 فلیفارق منی ولیفعل ما
 یرید او کلاما ہذا معناه
 والمحدث یث مشہور من روایۃ
 الکراخیسی قلت هذا الحديث
 ایضا مخرج فی صحیحی مسلم و
 البخاری عن السور بن عجمۃ
 الزہری وقد ذکرہ المرفعی
 فی کتابہ المسمی تنزیہ
 الانبیاء والائمة و ذکر انہ
 روایۃ حسین الکراخیسی
 وانہ مشہور بالاعتراف من
 اہل البیت علیہم السلام و
 وعدا و تہام و امنا صنفہ فلا
 تقبل روایتہ۔

طالب ابن حسین علیہما السلام شالاکم
 میرے دوست نہیں ہیں۔ میرے دوست
 تو خدا اور صالح مومنین ہیں (علی تو معاذ
 اللہ فاجر تھے) اور ابو ہریرہ (کا حصہ حدیث
 سازی میں) تو بے اس سے ایک حدیث
 مروی ہے جسکے معنی ہیں کہ حضرت علیؑ
 بہت ابوبہل سے حیات رسولؐ میں غیبت
 نکال کا ارادہ کیا اس سے جنابؑ نے غیبت
 نکال سے منع ہوئے آپؑ ہی، حالت میں نہر پر
 قتل دینا لیکھتے اور فرمایا کہ ہرگز نہیں واللہ خدا
 کے دوست کی لڑکی اور خدا کے دشمن کی لڑکی
 ایک جگہ جمع نہیں ہوں گی، ناغہ میرا لکھتا ہے جو
 سے اسکو ایذا پہنچاتی ہے وہ مجھے ایذا پہنچاتی ہے
 اگر علیؑ کا ارادہ بنت ابی جہل سے نکاح
 کرنے کا ہے تو میری لڑکی کو طلاق دیدے
 اور پھر جو چاہے سو کرے۔ یہ حدیث کراخیسی
 مشہور ہے اور صحیح مسلم و صحیح بخاری میں سور بن
 عجمہ سے بھی مروی ہے سیدہ نفی نے اپنی کتاب
 تنزیہ الانبیاء والائمة میں ذکر کیا ہے کہ حدیث
 حسین الکراخیسی سے مروی ہے کہ حسینؑ لکھتا ہے
 اہلبیت رسولؐ سے مخفی تھا اور ان کی عداوت
 میں مشہور تھا پس اس کی روایت قبول نہیں
 کی جاسکتی :

دیکھا آپ نے علامہ ابن ابی الحدید گروہ حکومت کے بہت بڑے علماء میں سے ہیں کیا کیا نام ممکن باتیں حضرت علی کی تنقیص شان کے لئے بیان کی جاتی ہیں جس کی تلوار پر اسلام کی زندگی کا انحصار تھا وہ معاذ اللہ دوزخی تھا، حضرت فاطمہؓ کو جن لوگوں نے واقعی ایذا دی تھی اور ایسی ایذا دی تھی کہ مرتے دم تک آپ نے ان کی شکل نہیں دیکھی ان کے گناہ پر پردہ ڈالنے کے لئے یہ روایت وضع کی گئی کہ حضرت علیؓ نے بنت ابوجہل سے نکاح کرنا چاہا تھا۔ ایک دشمن خدا کی لڑکی سے نکاح کرنے کی کیسا ضرورت تھی اور معاذ اللہ کیا حضرت فاطمہؓ شرع سے ایسی ناواقف تھیں کہ خدا نے تو ایک مسلمان مرد کو چار عورتیں ایک دفعہ اپنی زوجیت میں رکھنے کی اجازت دی مگر وہ دوسری عورت کی وجہ سے ناراض ہو باتیں اور جناب رسول خدا کو منبر پر جا کر علیؓ الایمان اس بات کے کہنے کی کیا ضرورت تھی، حضرت علیؓ سے علیحدہ خلوت ہی میں کہہ دیتے، تو کوئی وہ نہ مان جاتے۔ وہ اگر دشمن خدا کی لڑکی تھی لیکن خود تو مسلمان تھی، بہت سے دشمن خدا تھے، جو مسلمان ہونے کے بعد خلافت کے عہدے تک پہنچ گئے، یہ خود تو دشمن خدا نہ تھے، دشمن خدا کی لڑکی تھی، باپ کے اعمال کی سزا بیٹھی کو تو نہیں ملنی چاہیے، خود ہی جو آنحضرتؐ نے ایک دشمن خدا یعنی ابوسفیان کی لڑکی سے شادی کر رکھی تھی، حضرت علیؓ کی تنقیص شان تو مطلب تھا لیکن تنقیص شان ہو گئی جناب رسول خدا کی اور خاتون جنت کی۔ گویا وہ بزرگوار اس بات سے ناراض ہو کر جس سے شرعاً ناراض نہ ہونا چاہیے تھا۔ اور جو شرعاً حضرت علیؓ کا حق تھا۔ ضعیف حدیث کے اس ناجائز عمل سے یہ ظاہر ہوا کہ جو بات خداوند تعالیٰ نے حضرت علیؓ کیسے حلال کی تھی وہ ان بزرگواروں نے حرام کر دی سعادۃ اللہ۔

یہ دعوے ہم نہیں کرتے اور نہ کر سکتے ہیں کہ ہم نے تمام مصنوعی احادیث یہاں جمع کر دیں اس کے لئے تو ایک فقر چاہیے۔ لیکن ہم نے یہ ثابت کر دیا کہ حکام وقت کو خوش کرنے اور ان کے استحقاق خلافت کے ثابت کرنے کے لئے لوگوں نے احادیث

وضع کیس، اور اس کا کردگی کے لئے ان کو انعامات دئے گئے اور ہر طرح سے ان کی حوصلہ افزائی کی گئی اب ہم اس باب کو صرف ایک نکتہ پر ختم کرتے ہیں۔ علماء حدیث نے بہت سے قواعد و ضوابط مقرر کئے ہیں جن سے حدیثوں کی ہر کھ ہوتی ہے، احادیث مناقب فضائل کی جانچ کا ہم بھی ایک گربائے دیتے ہیں قرآن شریف میں جہاں جہاں خداوند تعالیٰ کی وحدانیت اور جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رسالت اور قرآن شریف کے کلام الہی ہونے کے ثبوت میں بحث کی گئی ہے وہاں آخری دلیل یہ ہے اَفَلَا تَعْقِلُونَ؟ عقل انسانی کھرا کھوتا پرکھنے کی آخری کسوٹی ہے، اگر کوئی مناقب و فضائل کی حدیث بیان کی جائے تو سب سے پہلے یہ دیکھ لیا کر وکتا یا مدوح کے سوانح حیات اس کے مطابق ہیں اور فیضیت کی پوشاک اسکے بدن پر راست بھی آتی ہے یا نہیں، دوسری کہنے والی بات یہ ہے کہ ان حالات و واقعات کے اندر حضرت غنی کے حق میں فضائل و مناقب کی جھوٹی حدیث وضع ہونا ناممکن تھا ان کے فضائل کی سچی احادیث ہی کو بیان کرتے ہوئے لوگ ڈرتے تھے اور سزا پاتے تھے تو جھوٹی احادیث ان کے حق میں ن مرتب کرتا۔

تدبیر چہارم حضرت علیؑ کے القاب خصوصی پر مبنی کرنا

تخریر کی ترتیب کے مطابق اس کو نذر ہفت دہم ہونا چاہئے تھا مگر ہم نذر دہم کا نمبر شمار اس کتاب کے صفحہ ۹۶۰ پر مقرر کر چکے ہیں اور اب اس کے ہی مطابق لکھ رہے ہیں۔

جناب رسول خداؐ نے حضرت علیؑ کے بہت سے جامع و مبلغ القاب مقرر فرمائے تھے، جو حضرت علیؑ کی بے شمار صفات کو ایک مختصر لفظ یا جملہ میں آشکارا کر دیتے تھے اور بوجہ جامعیت و بلاغت کے لوگوں کے دلوں پر اثر بھی ہوتا تھا اور آسانی سے یاد بھی رہتے تھے، جماعت اہل حکومت کے لئے اس ہی قسم کے دیگر القاب

کارکنان حکومت کے حق میں ایجاد کرنا تو کہاں ممکن تھا۔ یہ ہی آسان طریقہ ان کے ہاتھ لگا کہ وہ ہی القاب لٹ پٹ کر انہوں نے اپنے سرداروں کے لئے رسول خدا کی طرف منسوب کر کے مشہور کر دیئے۔ ہم باتِ شتم میں ثابت کر چکے ہیں کہ صدیق اکبر، فاروقِ امت، امیر المؤمنین خلیفہ رسول جناب علی رضی اللہ عنہ کے بے شمار القابوں میں سے چند القاب ہیں۔ دیکھو صفحات ۴۴۵ لغت ۴۸۱۔ جماعت اہل حکومت نے کہا کہ ہم بول بیچھے رہیں، لیکن وہ القاب نبی حکومت کے سرداروں کو عطا کرتے تاکہ لوگ معاملے میں پڑ جائیں، کچھ معاملے میں پڑے، کچھ خدا کے بندے اسی مطلب کو سمجھ گئے۔

تذہب ہفتم جمع قرآن

قرآن مجید کے جمع کرنے سے ان بزرگواروں کا منشا یہ تھا کہ وہ اس ترتیب و متن کے ساتھ شائع ہو کہ جہاں تک ممکن ہو سکے اس میں حضرت علی کے فضائل اور صحابہ کے معائب منالاب کا تذکرہ نہ رہے۔ یہ بہت نازک مسئلہ ہے اور اس پر ہم اپنے ذاتی خیال و عقیدہ کا اظہار نہیں کرنا چاہتے تھے۔ صرف جماعت اہل حکومت ہی کے اقتباسات کو پیش کر کے نتائج اخذ کرینگے۔ تحریف کتاب ان ہی دو بیج پر ہو سکتی ہے ایک تو لفظی اور ایک معنوی۔ معنوی تحریف تو ناویل ہوئی ہے، اور لفظی تحویل الفاظ کو اپنی جگہ سے ہٹا کر دوسرے جگہ رکھنے سے اور نیز اسقاط الفاظ سے ہوئی ہے۔

جمع قرآن پر جب ہم اس زاویہ نگاہ سے نظر ڈالتے ہیں تو مندرجہ ذیل سوالات پیدا ہوتے ہیں۔

- ۱۔ کیا جناب رسول خدا کے زمانہ میں قرآن جمع ہو چکا تھا۔
- ۲۔ اگر نہیں تو کیا آنحضرتؐ نے کسی کو قرآن شریف کے جمع کرانے کی خدمت پر مامور فرمایا تھا۔
- ۳۔ سب سے پہلے قرآن شریف کو کس جمع جمع کرنا شروع کیا۔

۴۔ جب آخری دفعہ جمع قرآن کا انتظام حکومت نے کیا تو یہ فرض کس کے سپرد کیا گیا۔

- ۵۔ اگر حضرت علیؑ کے ذمہ یہ فرض سپرد نہیں کیا گیا تو کیوں؟
- ۶۔ کیا قرآن شریف کی ترتیب ایسی ہی جیسی کہ ہونی چاہیے تھی۔
- ۷۔ کیا واقعی قرآن شریف میں کوئی خریف کی گئی؟ یا نہیں۔
- ۸۔ کیا قرآن شریف میں غلطیوں کے رہبانے کا امکان تھا یا نہیں۔
- ۹۔ کیا واقعی کچھ غلطیاں رہ گئی ہیں۔
- ۱۰۔ ہمارا عقیدہ قرآن منہ یف کے متعلق کیا ہونا چاہیے؟

سوال الحیل

جتنے اقتباسات ہم آئندہ نقل کریں گے ان سے ثابت ہے کہ جناب رسول خداؐ کے زمانہ میں قرآن شریف جمع نہیں ہوا تھا، اس جگہ محض ایک عبارت نقل کرتے ہیں مولوی عبد السلام ندوی اپنی کتاب تاریخ فقہ اسلامی کے صفحہ ۵۱ پر لکھتے ہیں۔

”آیات و سورت کی جو ترتیب ہوتی تھی رسول اللہؐ خود ان کو بتا دیتے تھے۔ مگر رسول اللہؐ کی وفات کے زمانہ تک قرآن تحدیکہ ایک نسخہ میں جمع نہیں ہوا تھا بلکہ حفاظ قرآن کے سینوں کا تہانہ ہی اور دوسرے کتابوں کے صحیفوں میں محفوظ تھا۔“

ہم اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ آیات و سورت کی ترتیب جناب رسول خداؐ نے کی، اور ہم ان ہی بزرگواروں کی کتابوں سے عبارت میں کریں گے کہ جن سے معلوم ہوا ہے کہ جناب عبد السلام ندوی کا یہ خیال غلط ہے۔ اگر آیات اور سورتوں کی ترتیب یعنی قرآن شریف میں ان کا محل وقوع ہی جناب رسول خداؐ مقرر کر جتے تو پھر جمع قرآن میں باقی کیا رہتا، پھر کسی حدیث کو بطور حلد ہی بندھوا اپنی تھی، آنحضرتؐ کی حیات میں تو قرآن شریف جمع ہی نہیں ہو سکتا تھا۔

..... دو قسم کی محبت میں صلہ ہو گا

کیونکہ آپ کے آخری دُہک کسی نہ کسی آیت کے نازل ہونے کا امکان تھا، کسی آیت قرآنی نے یہ نہیں کہا کہ میں قرآن کی آخری آیت ہوں، اور نہ آنحضرتؐ سے کوئی حدیث ثابت ہے کہ بس آج سے قرآن نازل ہونا بند ہو گیا، اگر آنحضرتؐ کی حیات میں قرآن جمع ہو سکتا تو آپؐ کو ایسے بیدار منزا اور اپنی امت کے یہودی کے سوچنے میں نہمک تھے کہ آپؐ ضرور اس کام کو کر جاتے۔ اوس کا انتظار کر دیا تھا جیسا کہ سوال

سوال دوم

یہ ظاہر ہے کہ قرآن شریف کا جمع ہونا امت کے لئے نہایت ضروری شے تھی، یہ کون نہیں جانتا کہ قرآن شریف کو محض لوگوں کے حافظ کے رسم پر چھوڑنا نہایت خطرناک بات تھی، بلکہ قرآن شریف کو ضائع کرنے کے مترادف تھی پھر تو ہر ایک شخص اپنے خواہش اور حافظ کے مطابق اس میں تبدیلیاں کر سکتا تھا اور اپنے ہی قرآن کو بہتر بن سکتا، جتنے حافظ اُتے ہی قرآن ہو جاتے، یہ گمان کرنا کہ جناب رسول خداؐ نے اس طرف توجہ نہیں کی اور حضرت عمرؓ پہلے شخص تھے جنہوں نے حضرت ابوبکرؓ کی اور زبدا بن ثابتؓ کی اور دیگر لوگوں کی توجہ اس ضرورت کی طرف منعطف کرائی آنحضرتؐ کے دہر ایک لازم عظیم مانا کرنا ہو گا اور ان کے اوپر ظلم مرتج ہو گا، جو بسا کہتے ہیں وہ محض اپنے اناموں اور بزرگان دین کے افعال کو درست ثابت کرنا چاہتے ہیں، مگر وہ یہ نہیں جانتے کہ اس سے جناب رسول خداؐ کی توہین ہوتی ہے، جناب رسول خداؐ نے بار بار کہا، اپنے آخری خطبہ میں کہا کہ مکمل قرآن اور یہ علیؓ ہمیشہ ساتھ رہیں گے۔ قیامت تک ساتھ رہیں گے، ایک دوسرے سے کبھی جدا نہ ہوں گے، میرے سارے علوم کا دروازہ علیؓ ہے، علیؓ کے ذریعے ہی سے اور فقط اس کے ہی ذریعے سے تم کو قرآن کا علم حاصل ہو گا، کس طرح صحیح الفاظ میں آنحضرتؐ نے فرمایا ہے کہ قرآن اور اس کا علم فقط علیؓ ہی کے پاس مل سکتا ہے اور حضرت علیؓ کو ہدایت کر دی کہ تم قرآن شریف جمع کرنا، چنانچہ جب حضرت علیؓ کو ابوبکرؓ نے بلایا تو آپؓ نے فرمایا کہ میں نے

قسم کھاٹی ہے کہ جب تک قرآن جمع نہ کر لوں کہیں نہ جاؤں۔ جناب سول خدا نے تو اپنی طرف سے سب کچھ کر دیا۔ اگر حضرت عمر کی محبت میں لوگ چپائیں اور کہیں کہ رسولؐ نے تو امت کی ہدایت کی اتنی بھی پرواہ نہ کی کہ اپنے بعد کے ہادی کا نشان بتا دینے اور اپنا خلیفہ مقرر کر دینے، اتنا بھی نہ کیا کہ قرآن جمع کرانے کا انتظام کر جائے، جو کچھ کیا حضرت عمر نے کیا تو اس کا علاج ہمارے پاس کچھ نہیں

جلال الدین سیوطی: الاتفاق فی تفسیر القرآن

الجزء الاول ص ۵۷

سوال سوئم و چہارم و پنجم
صحیح بخاری میں ہے۔

(راویوں کے نام عربی عبارت میں)
زید ابن ثابت کہتے ہیں کہ مجھے ایک ن
برنگ پیام کے بعد حضرت ابو بکر نے بلایا
میں پہنچا تو عمر بھی ان کے پاس تھے حضرت
ابو بکر نے مجھ سے کہا کہ عمر نے مجھ سے آنکر
بیان کیا کہ جنگ بمامہ میں کثرت حفاظ
بمامہ قتل ہوئے ہیں، مجھے ڈر ہے کہ اگر
اسی طرح لڑائیوں میں حفاظ قتل ہوتے
کے تو قرآن کا بہت سارہ ضائع ہو جائے
گا، میں چاہتا ہوں کہ تم قرآن شریف
کے جمع کرنے کا حکم دو، اس پر میں نے
عمر سے کہا کہ میں وہ بات کیونکر کروں گے
جو رسول خدا نے نہیں کی، عمر نے جواب

حدثنا موسى بن اسمعيل عن
ابراهيم بن سعد حدثنا ابن
شهاب عن عبيد بن السباق
ان زيدا بن ثابت رضي الله عنه
قال رسل الي ابو بكر مقتل
اهل ليحامة فاذا عمر بن الخطاب
عنده قال ابو بكر رضي الله عنه
ان عمر اتاني فقال ان القتل
قد استمر يوم اليمامة بقراء
القران والى احشى ان يستمر
القتل بالقراء بالمواطن فيذهب
كثير من القران والى اري ان
نامر بجمع القرآن قلت لعمر كيف

تفعل شیئا لہ یفعلہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم قال عمر
ہذا والله خیر فلم یزل عمر
یراجعنی حتی شرح اللہ صدری
لذلک ورایت فی ذلک الذی
رائی عمر قال زید قال ابوبکر
انت رجل شام عاقل لافہمک
قد کنت تکتب الوحی للرسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فتنسح
القران فاجمعہ فواللہ لو کلفو
نقل جبل من الجبال ما کان
اقل علی مما امرنی بہ من
جمع القران قلت کیف تفعلون
شیئا لہ یفعلہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم قال ہو
واللہ خیر فلم یزل ابوبکر
یراجعنی حتی شرح اللہ صدری
للذی شرح لہ صدر ابی بکر
وعمر رضی اللہ عنہما فتبعت
القران اجمعہ من الحب والدمع
وصدد الرجال حتی وجدت
آخر سورة التوبة مع ابی خزیمہ
الوفضاری لہ لحد ہامع احد

دیا۔ نہیں یہ کار تک ہے اور عمر اسی طرح بار
بار مجھ کو نہاتے ہے ہیں یہاں تک کہ اب
خداوند تعالیٰ نے میرے سینہ کو اسکے لئے
کھول دیا اور اس نے بھی وہ ہی
رائے قائم کر لی ہے جو عمر کی ہے۔ زید ابن
ثابت کہتے ہیں کہ پھر ابوبکر نے مجھ سے کہا کہ
تم نوجوان عاقل ہو۔ ہم تم میں کوئی
قابل الزام عیب نہیں پاتے اور تم رسول اللہ
کے کاتب تھے اب قرآن کو
ڈھونڈو، جہاں بھی ہو وہاں سے نکالو
اور جمع کرو، زید ابن ثابت کہتے ہیں کہ
خدا کی قسم اگر وہ لوگ مجھے پہاڑ کہ
اپنی جگہ سے سرکائے لو کہتے تو وہ مجھ کو
ان کے ارشاد جمع قرآن سے گراں نہ
ہوتا میں نے کہا کہ تم لوگ وہ کام کیوں
کرتے ہو۔ جناب رسول خدا نے
ہمیں کیا۔ حضرت ابوبکر نے کہا کہ نہیں یہ
کار خیر ہے ابوبکر مجھ کو بار بار سمجھاتے رہے
یہاں تک کہ خدا نے میرا سینہ بھی اس بات
کے لئے اسی طرح کھول دیا جس طرح ابوبکر
و عمر کا کھولا تھا میں نے قرآن شریف
کو تلاش کر کے کجور کی سناخوں تیر کے
نکڑوں اور لوگوں کے سینوں سے اکٹھا

غیرہ لقمہ جاء کہ رسول من
الفسک عزیہ علیہ ما عنہم
حتی خاتمہ خاتمہ براءۃ فکا
الضہف عند ابی بکر حتی
توناہ اللہ شہ عند عمر حیاتہ
شہ عند حفصہ بنت عمر رضی
اللہ عنہ۔

کر کے جمع کرنا شروع کیا، یہاں تک کہ
سورۃ توبہ کا آخری حصہ مجھ کو ابو خنیفہ
انصاری سے ملایا ان کے علاوہ میں نے
انکو کسی دوسرے یہاں نہ پایا۔ تقدیم
رسول آخر سورۃ توبہ تک یہ صحیفے تادم
وفات حضرت ابو بکر کے پاس رہے اس
کے بعد حضرت عمر کے پاس ان کی زندگی
تک رہے۔ پھر حضرت حفصہ کے پاس رہے

ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری

صحیح بخاری کتاب فضائل القرآن - باب جمع القرآن - الجزء الثالث ص ۱۵۰
عبد السلام ندوی: تاریخ فقہ اسلامی ص ۱۵۸ و ۱۵۹۔

جلال الدین سیوطی: تاریخ الخلفاء، حالات ابو بکر۔ ذکر جمع القرآن
حافظ ابو عمر یوسف المعروف ابن عبد البر: کتاب الاستیعاب فی
مخرقة الامحی ترجمہ زید بن ثابت الجزء الاول ص ۱۹۴۔

دیکھئے۔ قرآن جمع کرنے میں کتنی تکالیف کا سامنا کرنا پڑا، جب رسول خدا کے
احکام سے اعراض کر کے اہلی بادیان دین کو چھوڑ کر غلط رہنماؤں کی پیروی کی جاتی
ہے تو اس کے یہی نتیجے ہوتے ہیں، اس عبارت پر غور کرنے سے مندرجہ ذیل افہام
کا پتہ چلتا ہے۔

۱۔ نہ تو حضرت زید ابن ثابت کے پاس اور نہ ان کے پاس جنھوں نے
اپنے تئیں خلیفہ و جانشین کہلا کر اپنا ہند کیا تھا، اور نہ ان کے دست راست حضرت
عمر کے پاس مکمل قرآن موجود تھا، زید ابن ثابت کو ہر کس ناکس کے پیچھے دوڑنا
پڑا، اور قرآن شریف کی آیات جمع کی گئیں۔ جانشین رسول کی پہلی علامت یہ
ہے کہ اس کے پاس رسول کی مکمل کتاب موجود ہو لیکن ان کے پاس نہیں تھی لہذا
ثابت ہوا کہ وہ اہلی بانشین رسول نہ تھے۔

۲۔ حضرت زید ابن ثابت نے قرآن شریف کی آیتوں کی تلاش میں ہر طرف جھان بین کی لیکن حضرت علی کی طرف نہ گئے، کیونکہ یہ حضرت علی کی مخالف پارٹی میں تھے۔ اس سے ظاہر ہے کہ قرآن شریف کے جمع کرنے کا شوق سیاسی مصلحت پر مبنی تھا، مذہب کی محبت اس کی بنیاد نہ تھی۔

۳۔ سورہ توبہ کا آخری حصہ فقط ایک آدمی کے پاس ملا، کسی اور کے پاس نہ تھا، کیا ثبوت ہے کہ یہ قرآن کا حصہ تھا، اس کی تصدیق تو کسی اور سے ہو نہیں صرف ابوخریمہ انصاری نے سورہ توبہ کو اس طرح لکھا ہوا تھا۔ معمولی باتوں کے لئے تو حضرت ابوبکر نے حضرت فاطمہؓ و حضرت علیؓ تک کی گواہی غلط سمجھی اور مزید گواہ طلب کئے، جمع قرآن میں اتنی بے احتیاطی کہ کسی اور سے اس کی تصدیق بھی نہ کرائی۔

۴۔ اس روایت سے قطعاً ثابت ہوا کہ جناب رسول خداؐ نے قرآن شریف جمع نہیں کیا تھا۔

۵۔ جس طریقے سے زید بن ثابت نے یہ قرآن جمع کیا اس سے غلطی و کمی بیشی کا احتمال بلکہ یقین ہو سکتا ہے لوگوں کے حافظہ کے اوپر اعتبار کیا گیا، خبر نہیں کس کس سے پوچھا، وہ کس سیاسی عقائد کے لوگ تھے چونکہ اس غرض کے لئے بنو ہاشم کی طرف رجوع نہیں کیا لہذا اس سے صاف عیاں ہے کہ جمع قرآن سیاسی عقائد کی بناء پر تھی، اس طرح حضرت علی کا نام نکل جانا معمولی سی بات تھی اور چونکہ یہ حکومت کے نظریہ کے مطابق تھا لہذا اس کا واقع ہونا یقینی ہو گیا۔

۶۔ جمع قرآن بھی صرف حضرت عمرؓ ہی کی تجویز تھی، نام تو یہ کیا کہ حفاظ قتل ہو جائیں گے، اہلی وجہ اور تھی، حفاظ کے مرنے کے احتمال کی وجہ سے تو ایک اور ترکیب ہو سکتی تھی وہ یہ کہ سب بچوں کو قرآن شریف حفظ کرنا شروع کر دیتے، جب سب ہی حافظ ہوتے تو پھر یہ خطرہ ہی نہ رہتا۔

۷۔ حضرت عمرؓ نے جس سے اس کا ذکر کیا اس نے اس کو جناب رسول خداؐ

کے طرز عمل کے مخالف سمجھا مگر بعد میں جب حضرت عمرؓ نے سیاہی پٹخ اوپنچ دکھایا، تو شرح صدر ہو گیا۔

۸۔ اس سے ثابت ہے کہ جناب رسولؐ نے کم سے کم حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ کو قرآن شریف جمع کرنے کی ہدایت نہیں فرمائی تھی اور نہ ان کے ذمے یہ فرض لگایا تھا اور نہ ان کے پاس مکمل قرآن ہی موجود تھا۔ لہذا وہ جانشین رسولؐ نہیں ہو سکتے تھے۔

۹۔ زید ابن ثابتؓ میں قابلیت و اہمیت قرآن جمع کرنے کی نہ تھی چنانچہ وہ اس کام کو پہاڑ کے نہ کانے سے بھی زیادہ مشکل سمجھتے تھے۔ سلسلہ ہجری میں ان کی عمر کچھ ۱۵ سال کی تھی۔ ۱۰۔ الاسنیعیاب تیرہم زید ابن ثابتؓ ص ۱۱۹ اور یہی قرآن کا سلم سلسلہ ہجری میں جنگ یمامہ کے زمانہ میں ہوا۔ گویا اس وقت ۲۲ سال کے نیچے تھے، ان کی کئی س کی وجہ سے آنحضرتؐ نے ان کو جنگ بدر میں لڑائی کی اجازت نہ دی، ان بزرگوں کا منطق بھی کسی ایک اصول پر مبنی نہیں ہوتا، کہتے ہیں کہ جناب ابوبکرؓ و عمرؓ میں حضرت علیؓ سے بڑے تھے۔ لہذا انہیں سنی کی وجہ سے حضرت علیؓ کو نظر انداز ہی ہونا چاہیئے تھا۔ مگر اب ایک بچے کو جمع قرآن کے لئے منتخب کیا جاتا ہے۔ اور اب اس کی صغر سنی اُس کے لئے کچھ مانع نہیں ہے، زید ابن ثابتؓ تو اپنے تئیں اس کا اہل نہیں سمجھتے تھے، اہل ہر گز کے ان کے ذمے یہ فرض لگایا جاتا ہے، حضرت علیؓ جو بیانگ دہل کہہ رہے ہیں کہ پوچھ لو جو مجھ سے پوچھنا چاہتے ہو، کتاب اللہ کے متعلق پوچھ لو، قسم بخدا کوئی آیت ایسی نہیں کہ جس کی نسبت مجھے یہ نہ معلوم ہو کہ رات کو نازل ہوئی یا دن کو۔ میرا ان میں نازل ہوئی یا بہار پر۔ نرم زمین پر نازل ہوئی یا پتھر میں پر۔ اس ۳۳ کتاب اول جناب رسولؐ خدا آخر وقت تک یہ ہی کہتے رہے کہ میں تم میں دو گراں قدر عزیز ہیں جھوڑے جاتا ہوں۔ میرے اہل بیت جن کے اس ورثے میں سے ہیں۔ اور کتاب اللہ! یہ ایک دوسرے

سے قیامت تک جدا نہ ہوں گے، اگر تم ان دونوں سے تمسک کھو گے تو قیامت تک گمراہ نہ ہو گے ایسے شخص کی طرف تو جمع قرآن کے لئے رجوع نہیں کیا۔ منتخب کس کو کیا جاتا ہے ایک بائیس برس کے نوجوان کو، ہانڈ کے حور پہ کہا جاتا ہے کہ یہ کاتب وحی تھا۔ کاتب وحی تو وہ شخص بھی تھا جو بعد میں مرتد ہو گیا اور جناب رسول خداؐ نے مدینہ سے جلا وطن کر دیا، زید ابن ثابتؓ ایسے کاتب وحی تھے کہ خود ان کے پاس کچھ تھا، دوسروں ہی سے مانگ مانگ کر پیوند سازی کی، اور کاتب وحی ہونہی خاص باعث فضیلت تھا، توحصت علیؓ بھی کاتب وحی تھی، زید اس ثابت تو اس وقت بچوں سے گھوٹ میں کھیل رہے تھے، جب قرآن شریف کا بہت بڑا حصہ نازل ہوا، اور جناب علیؓ رضی اللہ عنہ زیر تربیت رسولؐ علم قرآن اس وقت اخذ کر رہے تھے، قرآن کا کئی حصہ ۱۹ حصہ ہے اور مدنی حصہ ۱۳ حصہ ہے قیام مکہ میں قرآن شریف کے نازل ہونے کی مدت ۱۲ سال ۷ مہینے اور ۱۳ دن ہیں۔ مدینہ میں قرآن کا زمانہ نو سال نو مہینے اور نو دن ہے (عبدالسلام ندوی:- تاریخ فقہ اسلامی ص ۶) جب آنحضرتؐ مکہ سے ہجرت کر کے مدینہ میں تشریف لائے، اس وقت زید ابن ثابتؓ کی عمر گیارہ سال کی تھی، اور خاص ذہانت و ذکاوت کے مالک بھی نہ تھے تعجب اور ہزار تعجب کہ ایسے لڑکے کو اس کام پر مقرر کیا جاتا ہے اور حضرت علیؓ کی طرف رجوع نہیں کیا جاتا، صرف ہی ایک بات اس امر کے ثابت کرنے کے لئے کافی ہے کہ قرآن شریف کے جمع کرنے میں سیاسی تجاویز مکرر تھیں۔ اس کا تعلق ادا و مذہب کے نہ تھا۔

۱۰۔ علامہ ابن عبدالبر نے بتا دیا کہ زید ابن ثابتؓ ثابت کو کیوں منتخب

کیا گیا، وہ کہتے ہیں:-

حضرت عثمانؓ کو زید ابن ثابتؓ سے

قال ابو عمر رحمہ اللہ کان عثمان

بہت محبت تھی اور زید حضرت عثمانؓ

یحب زید ابن ثابتؓ و کان زید

کی یارٹی میں تھا۔ اور وہ حضرت

عثمانؓ و لہ یکس فہم شہد سنیٹا

من مشاہد علی مع الانصار۔ علی کے ساتھ ایک لڑائی میں شامل ہوا۔
(حافظ ابو عمر یوسف المعروف بابن عبد البر: کتاب الاستیعاب الجزء الاول۔
ترتیب زید ابن ثابت ص ۱۱۴)

تیر ملاحظہ ہو۔ عبد السلام ندوی: تاریخ فقہ اسلامی ص ۱۹۲۔
جب زید ابن ثابت کو مجبوراً یہ پہاڑ اٹھانا پڑا تو انہوں نے سب سے پہلے
حضرت عائشہ اور حضرت حفصہ سے جتنا بھی قرآن اون کے پاس تھا، وہ
طلب کیا۔ حضرت عائشہ اور حضرت حفصہ نے اپنے اپنے قرآن کس طرح جمع کئے
تھے، وہ ہم بتاتے ہیں:-
صحیح مسلم میں ہے:-

حدثنا يحيى بن جابر التميمي قال قرأت
علي مالك بن زيد بن اسلم
عن القعقاع بن حكيم عن أبي
يونس مولى عائشة انه قال
امرتني عائشة ان اكتب
لها مصحفاً وقالت اذا بلغت
هذه الآية فاذا في حاذطوا
علي لصلاة والصلوة الوسطى
قال فما بلغت ما اذنتي ما املت
علي حاذطوا علي الصلوة والصلوة
الوسطى وصلوة العصر وقولوا
لله قانتين قالت عائشة
سمعتها من رسول الله
تفسير درنثور میں ہے:-

(اسمائے رواۃ عربی عبارت میں لکھتے)
ابو یونس حضرت عائشہ کے غلام سے
مروی ہے وہ کہتا ہے کہ عائشہ نے
مجھے قرآن شریف لکھنے کا حکم دیا
اور کہا کہ جب تو اس آیت حاذطوا
الآیۃ پر پہنچے تو مجھ سے اجازت
لے لینا۔ جب میں وہاں تک پہنچا تو
میں نے ان سے اجازت لی، انہوں
نے مجھے اس طرح لکھو یا حاذطوا علی
الصلوة والصلوة الوسطی وصلوة
العصر وقولوا لله قانتین۔
حضرت عائشہ نے کہا کہ میں نے جناب
رسول خدا سے اسی طرح سنا تھا۔

واخرج عبد الرزاق والبخاری في تاريخه وابن جرير وابن ابى داود في المصاحف عن ابى رافع مولى حفصة قال سئلت ابى حفصة مصحفا فقلت اذا اتيت على هذه الآية فتعال حتى املئها عليك كما اقرتها فدا! اتيت على هذه الآية حافظوا على الصلوة قالت اكتب حافظا على الصلوة والصلوة الوسطى وصلوة العصي فلتيت ابى بن كعب فقلت ابا المنذر ان حفصة قالت كذا او كذا فقال هو كما قالت اوليس اشغل ما نكون عند صلاة الظهر في عملنا واخرج مالك وابو عبيد وعبد بن حميد وابو يعلى وابن جرير وابن الزبير في المصاحف والبيهقي في سنن عن عمرو بن لايح قال كنت اكتب مصحفا لحفصة زوج النبي صلى الله عليه وسلم فقالت اذا بلغت هذه الآية فاذا في حافظوا على الصلوة و الصلوة الوسطى فاما بلغت

عبد الرزاق والبخاری نے اپنی تاریخ میں ابن جریر نے اپنی تفسیر میں، ابن داؤد نے المصاحف میں ابو رافع غلام حضرت حفصہ بنت عمر سے روایت کی ہے، وہ کہتا ہے کہ حضرت حفصہ مجھ سے ایک قرآن کا نسخہ منجھنے کو کہا اور کہا کہ جب تو اس آیت پر پہنچے تو مجھے بلا لینا تاکہ میں بولتی جاؤں اور تو منجھتا جائے جس طرح کہ میں اس آیت کو پڑھا کرتی ہوں پس جب میں اس آیت پر پہنچا یعنی آیہ حافظوا علی الصلوة تو حفصہ نے کہا کہ بکھفظوا علی الصلوة والصلوة الوسطی و صلوة العصر پس اس کے بعد میں ابی بن کعب سے ملا اور اس سے کہا کہ ابی المنذر مجھ سے حفصہ نے یہ کہا اس نے کہا کہ وہ سچ کہتی ہیں کیا نماز ظہر کے وقت ہم اپنے کاموں میں مشغول نہیں ہو جاتے مالک وابو عبیدہ عبد بن حمید وابو یعلیٰ وابن جریر نے اور ابن الزبیری نے المصاحف میں اور بیہقی نے اپنی سنن میں عمرو بن لایح سے روایت کی ہے وہ کہتا ہے کہ حضرت حفصہ زوجہ نبی کے لئے میں ایک قرآن شریف لکھ رہا تھا، حضرت حفصہ نے کہا کہ جب تو اس آیت پر پہنچے تو میری اجازت لے لینا، آیہ یہ تھی حافظوا علی الصلوة و الصلوة

آذنتھا فاملت علی حافظو اعلی
 الصلوة والصلوة الوسطی و صلاة
 العصر وقوموا لله قانتین و
 قالت اشهد انی سمعتھا من
 رسول الله صلى الله عليه وسلم
 واخرج عبد الرزاق عن نافع ان
 حفصه دفعت مصحفا لى مولی
 لهما یکتبه وقالت اذا بلغت هذه
 الایة حافظوا علی الصلوة والصلوة
 الوسطی فان فی فلما بلغھا جاءھا
 فکتبت بیدھا حافظوا علی
 الصلوة والصلوة الوسطی و صلاة
 العصر واخرج مالک و احمد و
 عبد بن حمید و مسلم و ابو داؤد
 و الترمذی و النسائی و ابن جریر
 و ابن ابی داؤد و ابن الانباری
 فی المصاحف و البیہقی فی سننہ
 عن ابی یونس مولی عائشہ قال
 امرت نى عائشہ ان اکتب
 لهما مصحفاً وقالت اذا بلغت
 هذه الایة فان فی حافظوا علی
 الصلوة والصلوة الوسطی فلما
 بلغتھا آذنتھا فاملت علی حافظوا

الوسطی پس جب میں اس آیت پر پہنچا تو
 ان کی اجازت چاہی تو انہوں نے آیت بول
 کر اس طرح کھواتی حافظو اعلی الصلوة والصلوة
 الوسطی و صلاة العصر قو مولی قانتین اور
 کہا کہ میں گواہی دیتی ہوں کہ میں نے جناب
 رسول خدا سے اسی طرح سنا تھا اور عبد الرزاق
 نے رواۃ کے سلسلہ سے نافع سے روایت کی
 ہے کہ حفصہ نے ایک قرآن شریف اپنے غلام
 کو کہنے کے لئے دیا اور کہا کہ جب تو اس
 آیت پر پہنچے حافظو اعلی الصلوة والصلوة
 الوسطی تو مجھے بتا دینا جب وہ اس آیت
 پر پہنچا تو وہ غلام ان کے پاس گیا حضرت
 حفصہ نے اپنے ہاتھ سے لکھ دیا حافظو اعلی
 الصلوة والصلوة الوسطی و صلاة العصر اور
 امام مالک اور امام احمد و عبد بن حمید و مسلم
 و ابو داؤد و ترمذی و نسائی و ابن جریر و
 ابن ابی داؤد نے اور ابن الانباری نے المصاحف
 میں اور بیہقی نے اپنے سنن میں ابو یونس غلام
 حضرت عائشہ سے روایت کی ہے وہ کہتا ہے کہ
 عائشہ نے مجھے حکم دیا کہ میں ایک قرآن شریف
 ان کے لئے لکھوں اور کہا کہ جب تو اس آیت
 پر پہنچے تو مجھے بلالینا حافظو اعلی الصلوة والصلوة
 الوسطی پس جب میں اس آیت پر پہنچا تو میں نے

على الصلوة والصلوة الوسطى
 وصلوة العصر وقوموا الله
 قانتين وقالت عائشة سمعتهما
 من رسول الله صلى الله عليه
 وسلم واخرج عبد الرزاق وابن
 جرير وابن ابى داود فى المصاحف
 وابن المنذر عن ام حميد بنت
 عبد الرحمن انها سألت عائشة
 عن الصلوة الوسطى فقالت كنا
 نقرأ هـ فى الحرف الاول على عهد
 النبي صلى الله عليه وسلم
 حافظوا على الصلوة والصلوة
 الوسطى وصلوة العصر وقوموا
 الله قانتين - جلال الدين سيوطى كتاب
 ان كوتبايا، او نهوں نے خود بول بول کر
 یہ آیت اس طرح کھوائی حافظوا على
 الصلوة والصلوة الوسطى وصلوة
 العصر وقوموا الله قانتين - عائشہ
 نے کہا کہ میں نے رسول خدا سے اسی
 طرح سنا تھا اور ابن جریر و عبد الرزاق
 نے وابن ابی داؤد نے المصاحف
 میں اور ابن المنذر نے ام حمید
 بنت عبد الرحمن سے روایت کی ہے وہ
 کہتی ہے کہ میں نے حضرت عائشہ سے
 الصلوة الوسطی کی بابت پوچھا تو اس نے
 کہا کہ ہم عہد جنابہ سالک میں اسی طرح پڑھتے
 تھے اور حافظوا على الصلوة والصلوة العصر
 وقوموا الله قانتين -

کتاب موطا امام مالک کا فتح الباری ابن حجر عسقلانی میں بھی یہ دونوں
 روایتیں حضرت عائشہ اور حضرت حفصہ کی اسی طرح درج ہیں، غلاموں کا مبلغ تعلیم
 ظاہر ہے۔ باب مدنیہ علم نبی کو چھوڑ کر غلاموں کی علم و لیاقت پر غور کرنا جس حکومت
 کی سیاسی تدبیروں کا نتیجہ ہو اس کا آخری انجام معلوم۔
 حضرت عثمان کے زمانہ میں قرآن شریف کو اس کی موجودہ شکل دی گئی اس
 کے لئے ایک کمیٹی مقرر ہوئی۔ یہ نقشہ اس طرح ہے۔

حد ثنا موسى حد ثنا ابراهيم
 حد ثنا ابن شهاب ان انس بن
 مالك حد ثنا ان حد يه بن
 اسماء راويان عربي عبارته من
 لاحظ فرأيت لا انس بن مالك كنه
 كه جگہاے آرمینہ و آذر بائجان کے

ایمان قدم علی عثمان وکان یغازی
 اهل الشام فی فتح ارمینیه واذ
 بیجان مع اهل العراق فافزع
 حذیفه اختلا فہم فی القراءۃ
 فقال حذیفه لعثمان یا امیر
 المؤمنین ادرك هذه الامۃ
 قبل ان یختلفوا فی الکتاب
 اختلاف الیہود والنصارے
 فارسل عثمان الی حفصہ ان
 ارسل الی کتاب الصحف ننسخہا
 فی المصاحف ثم نردھا الیک
 فارسلت ہما حفصہ ابی عثمان
 فامر زید بن ثابت وعبد اللہ
 بن الزبیر وسعید بن العاص
 وعبد الرحمن بن الحرث بن
 ہشام فنسخوہا فی المصاحف وقال
 عثمان للرهط القریشیین
 الثلاثۃ اذا اختلفتم انتم
 وزید بن ثابت فی شیء من
 القرآن فاكتبوہ بلسان قریش
 فاما نزل بلسانہم ففعلوا
 حتی اذا انسخوا الصحف فی
 المصاحف رجع عثمان الصحف الی

دوران میں حذیفہ بن الیمانؓ حضرت عثمان
 کے پاس آئے کیونکہ ان کو قرآن شریف
 میں لوگوں کے اختلاف نے بہت رنج
 پہنچایا تھا اور کہا کہ اے امیر المؤمنین اس
 امت کی مدد کو پہنچو قبل اس کے کہ
 یہود و نصاریٰ کی طرح اپنی کتاب
 میں اختلاف پیدا کر دیں۔ پس
 عثمان نے حفصہ کے پاس آدمی بھیجا
 کہ ہمارے پاس قرآن شریف کا
 نسخہ سمجھو تاکہ ہم نقل کر لیں۔ پھر ہم ملکر
 واپس کر دیں گے، پس حفصہ نے اپنا
 قرآن شریف عثمان کے پاس بھیج دیا۔
 انہوں نے زید بن ثابت و عبد اللہ بن
 زبیر و سعید بن العاص و عبد
 الرحمن بن الحرث بن ہشام کی
 ایک جماعت مقرر کی، اور ان سے کہا
 کہ اس کی نقلیں کرو، اور اگر تم آپس
 میں اختلاف کرو، زید بن ثابت
 سے تو قریش کی زبان میں لکھو کیونکہ
 یہ قرآن شریف قریش کے لہجہ میں
 نازل ہوا ہے۔ پس انہوں نے ایسا
 ہی کیا، اور نقلیں ختم کر دیں۔ تو عثمان
 نے حفصہ کو قرآن واپس کر دیا اور ایک نسخہ ہر ملک میں

حفصہ وارسل الی کل فقی بمصحف
مما نسخوا و امر بما سواہ من القرآن
فی کل صحیفۃ او مصحف ان
یحرق قال بن شہاب واخبرنی
خارجہ بن زید بن ثابت سمع
زید بن ثابت قال فقدت آیۃ
من الاحزاب حین نسخنا ^{المصحف}
قد کنت اسمع رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم یقرأ بها فاتمنا
فوجدناها مع خزیمہ بن ثابت
الوفضاری من المومنین رجال
صدقوا ما عاهدوا اللہ علیہ
فالحقناھا فی سورھھا فی المصحف
صحیح بخاری: کتاب فضائل القرآن باب جمیع القرآن الجزء الثالث ص ۱۵۰۔

عبدالسلام ندوی: تاریخ فقہ اسلامی ص ۱۶۰
جلال امیرتج: دلائل القرآن ص ۲۰۵
حضرت عثمان کے زمانہ میں جمع قرآن کا کام ۳۵ ہجری میں انجام پایا، اس واقعہ سے مندرجہ ذیل نتائج اخذ ہوتے ہیں۔

- ۱۔ حضرت عثمان کے پاس بھی مکمل قرآن نہ تھا اور نہ اس کا علم رکھتے تھے۔ انہیں زید بن ثابت اور عبدالرحمن بن الحارث جیسے بچوں پر بھروسہ کرنا پڑا۔
- ۲۔ اب دیکھیں کہ اس کہانی کے ممبران کون کون تھے، زید بن ثابت کا حال پہلے گزر گیا ہے، عبداللہ ابن زبیر لو اسے تھے حضرت ابوبکر کے۔ ۳۔ میں پیدا ہوئے، گویا جمع قرآن کے وقت ان کی عمر ۳۳ سال کی تھی۔ یہ وہ ہمارے نوجوان تھے جن کی نسبت حضرت علی فرمایا کرتے تھے کہ زبیر بن العوام

ہم میں سے تھے جب تک کہ ان کے بیٹے عبداللہ بڑے نہیں ہوئے تھے۔ بن تمیز کو پہنچ کر انہوں نے اپنے باپ کو حضرت علیؑ کے مخالف کر دیا۔ جنگ جمل ان کی ہی کوششوں کا نتیجہ تھا، سعید بن العاص بنو امیہ میں سے تھے۔ سلسلہ ہجری میں پیدا ہوئے جمع قرآن کے وقت ان کی عمر ۲۴ سال کی تھی، ان کے والد بزرگوار کو جنگ بدر میں حضرت علیؑ نے قتل کیا تھا، (الاستیعاب فی معرفۃ الامم والابرار ج ۲ ص ۵۵۵) عبدالرحمن بن الحارث بن ہشام بن المغیرہ مخزومی تھے۔ بنو مخزوم حضرت علیؑ کے خاص طور سے دشمن تھے۔ جب آنحضرتؐ کا انتقال ہوا تو یہ دس سال کے تھے جمع قرآن کے وقت ان کی عمر بھی ۲۴ یا ۲۵ سال کی تھی۔

۳۔ ایسے بچوں کو جمع قرآن کے لئے منتخب کیا جاتا ہے کہ جو ابھی سن تمیز کو بھی نہیں پہنچے تھے کہ نزول قرآن ختم ہو گیا تھا کوئی خاص فضیلت و بزرگی کے حامل نہ تھے، ہاں ان کا ایک ماہد الاستیاز تھا۔ کہ حضرت علیؑ سے دشمنی رکھتے تھے۔ ان کے مقابلہ میں کن کو نظر انداز کیا گیا، حضرت علیؑ، عبداللہ ابن مسعود و عبداللہ ابن عباس و عمار بن یاسر، مقداد و ابوذر کو، یہ وہ بزرگوار تھے کہ جن کی فضائل سے خود گروہ اہل حکومت کی کتابیں بھری پڑی ہیں، عبداللہ ابن مسعود کی نسبت ان کی کتابوں میں نکال ہے کہ جناب رسول خداؐ نے فرمایا کہ اگر قرآن سیکھنا ہو تو عبداللہ ابن مسعود سے سیکھو مگر ان خلفاء نے آنحضرتؐ کے اس قول کی بھی تائید نہ کی۔ کہوں؟ وجہ یہ ہے کہ یہ بزرگوار قرآن شریف کو اس پالیسی کے مطابق جمع کرنا نہیں چاہتے تھے جو اس وقت حکومت کی تھی، عبداللہ ابن مسعود سے حضرت عثمان نے کہا کہ اپنا قرآن ترک کر دو، اور میں دید و تاکہ ہم اس کو جلا دیں، انہوں نے انکار کیا اس پر حضرت عبداللہ ابن مسعود کو خوب مارا گیا۔

علامہ ابن عبد البر لکھتے ہیں:-

در روی الاعمش عن شقیق ابی اعش نے روایت کی ہے ابوہریرہ شقیق بن

واثل قال لما امه عثمان في المصفا
 بما امر قام عبد الله بن مسعود
 خطيباً فقال يا مروني ان اقرء
 القرآن على قرأة زيد بن ثابت
 والذي نفسي بيده لقد اخذت
 من في رسول الله صلح سبعين
 سورة وان زيد بن ثابت
 لذاته يلعب به الغلمان -

سلمے کہ جب حضرت عثمان نے قرآن کی
 نسبت وہ حکم دیا جو انہوں نے دیا تو عبد اللہ
 بن مسعود نے ایک خطبہ لوگوں کے سامنے دیا -
 جس میں کہا کہ کیا یہ مجھ کو حکم دیتے ہیں کہ میں
 قرآن کو زید بن ثابت کے مطابق پڑھوں بخدا
 لا یرزال میں نے جناب رسول خدا سے ستر ستر
 اخذ کیں اور اس وقت زید ابن ثابت
 بچوں کے ساتھ کھیلتا تھا۔

ابن عبد البر :- الاستيعاب الجزء الاول ترجمہ عبد اللہ بن مسعود ص ۳۷۳ -
 قال حذيفة لقد علم المحفوظون
 من اصحاب رسول الله صلى الله
 عليه وسلم ان عبد الله بن
 مسعود كان من اقربهم وسيلة
 واعلمهم بكتاب الله -

حذیفہ کہتے ہیں کہ اصحاب رسول میں
 سے جو حافظان قرآن تھے وہ جانتے
 تھے کہ عبد اللہ ابن مسعود ان سب میں
 آنحضرت سے نزدیک تر تھے اور زیادہ
 عظیم قرآن رکھنے والے تھے۔

الاستيعاب :- ترجمہ عبد اللہ بن مسعود ص ۳۷۳ -

۳ :- جو قرآن حضرت ابو بکر کے زمانہ میں جمع کیا گیا تھا اور حضرت حفصہ کے
 پاس رکھا گیا تھا اور جس کو اب حضرت عثمان نے نقل کے لئے طلب کیا تھا وہ
 بھی کامل نہ تھا، اگرچہ زید ابن ثابت کا بھی جمع کیا ہوا تھا، اب ۱۴ برس کے بعد
 ان کو یاد آیا کہ اس میں ایک آیت رجال صدقوا ما عاهدوا الا انهم لا یؤتوا
 لہذا اس کی تلاش میں نکلے۔

۴ - تمام حفاظ اور صحابہ میں سے وہ کسی کے پاس سوائے خزمیہ بن
 ثابت کے نہ نکلی۔

۵ - تو کیا احتمال نہیں ہو سکتا اور ایسی ہی آیتیں ہوں گی جو ہی طرح جمع

ہونے سے رکھیں کیونکہ زید ابن ثابت کے ذہن سے انگریز نہیں۔

۶۔ اس جمع شدہ قرآن کو چاہئے تھا کہ مسجد میں صحابہ کے مجمع میں پیش کرنے تاکہ اس میں اگر کوئی آیت نہ ہوتی تو دیگر لوگ اس کی کوپور کر دیتے۔ بلکہ بہتر تو یہ ہوتا کہ تمام سلطنت قرآن شریف جمع کر کے اس سے مقابلہ کرتے۔

۷۔ لیکن ایسا نہ کیا بلکہ اس کو تو حکماً قطعی کر کے کسی اور کو اس پر گفتگو کرنے کا حق بھی نہ دیا، اور جس نے اس کو قبول کرنے سے انکار کیا اسکو مارا۔

۸۔ ایسی سختی کی درآخالیکہ خود قرآن شریف کا علم نہیں رکھتے تھے اور اپنے پاس مکمل قرآن نہ تھا، اگر اپنے پاس مکمل قرآن ہوتا تب بھی کچھ بات تھی۔

۹۔ اتنی مشکلات جمع قرآن میں پٹیل میں مگر حضرت علی کی طرف پھر بھی رجوع نہ کیا۔

۱۰۔ کیا یہ امر بذات خود ایک بہت بڑی دلیل نہیں ہے کہ حضرت علی کے ساتھ ہی تمام بنو ہاشم کو نظر انداز کر دیا، ان میں سے ایک کی طرف بھی اس کام کے لئے رجوع نہ کیا۔

ان تمام امور سے صریحاً ثابت ہے کہ جمع قرآن ایک سیاسی تدبیر تھی۔ حدیث مدینہ لعلم اور دیگر احادیث جو حضرت علی کی شان میں تھیں اور لوگوں میں جاری تھیں ان کے اثر کو دور کرنے کے لئے بھی یہ ایک تدبیر تھی، عام لوگوں کو جتنا مطلوب تھا کہ حضرت علی سے بہت اعلیٰ و بہتر و افضل لوگ موجود ہیں ان میں تو سدا اللہ قرآن کے جمع کرنے کی بھی اہلیت نہیں ان سے تو ۲۲ برس کے چھوکرے زیادہ عالم قرآن ہیں۔

سوال ششم۔

ظاہر ہے کہ قرآن شریف کی ترتیب موجودہ ترتیب سے بہت بہتر ہو سکتی تھی اگر مطابق تنزیل کے ہوتا تو کیا اچھا تھا، بہت کچھ اس موضوع پر لکھا جاسکتا ہے، لیکن یہاں اس کی ضرورت نہیں۔

سوال سہتم و ہشتم

صحیح بخاری میں ایک خاص باب اس عنوان سے قائم کیا گیا ہے۔ باب قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لمتبعین سنن من کان قبلکم یعنی آنحضرت کا قول کہ البتہ تم چلو گے اگلے لوگوں کی چالوں پر۔ اس باب کے تحت میں ایک حدیث یہ لکھی ہے۔

حدثنا محمد بن عبد العزیز قال حدثنا ابو عمر الضعالی عن الیمن عن زید بن اسلم عن عطاء بن یسار عن ابی سعید الخدری عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لمتبعین سنن من قبلکم شبرا شبرا ذرا ذرا عا ذرا حتی لو دخلو حجر ضب تبعتموہم قلنا یا رسول اللہ الیہود والنصارى قال من۔

داسماؤراویان عربی میں دیکھو ابو سعید خدری کہتے ہیں کہ آنحضرت نے فرمایا کہ البتہ تم چلو گے اگلے لوگوں کی چالوں پر بالشت بالشت بھرا اور ہاتھ ہاتھ بھر یہاں تک کہ اگر وہ سو سہا کے سوراخ میں گھسے ہونگے تو تم بھی ان کی پیروی کرو گے ہم نے عرض کی کہ یا حضرت کیا یہود و نصاریٰ کی چال پر چلیں گے آنحضرت نے فرمایا اگر کسی نہیں تو پھر کون۔ یعنی یہود و نصاریٰ ہی مراد ہیں ان کی چال پر چلو گے۔

صحیح بخاری :- کتاب الاعتصام بالکتاب والسنتہ الجزء الرابع ص ۱۶۶۔

یہ حدیث دیگر کتب احادیث یعنی صحیح مسلم و کنز العمال و سنن نسائی وغیرہ میں بھی درج ہے، یہود و نصاریٰ کا اپنی اپنی آسمانی کتابوں کی تحریف کرنا۔ قرآن شریف سے ثابت ہے، یہود و نصاریٰ نے اپنی اپنی کتابوں کی ان آیات میں تحریف کی جو آنحضرت کی رسالت کی تصدیق کرتی تھیں، اور ایسی آیات کو چھپا چاہتے تھے۔ نہیں چاہتے تھے کہ ان کے مخالفین یعنی مسلمانوں کو معلوم ہوں وہ لوگ کلمات و الفاظ کو ان کی اصلی جگہ سے ہٹا کر دوسری جگہ میں رکھ دیتے تھے تاکہ سابق و باق کلام کی وجہ سے تاویل و معانی میں تحریف ہو سکے۔ ملاحظہ ہو پارہ ۷

سورۃ بقرہ ۵۔ سورۃ بقرہ ۹ و پارہ ۳ سورۃ آل عمران ۷ و پارہ ۵
سورۃ النساء ۷۔ اس عالم انبیاء شہادۃ نے اس پر ہی اکتفاء نہ کی۔ یہود اور
نصاری کے اس مذموم فعل کی قلعی کھولی جائے بلکہ خود مسلمانوں کو مخاطب کر کے فرمایا:۔
إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا آتَاكَ
اللَّهُ مِنَ الْكِتَابِ وَيَشْتُرُونَ
بِهِ مِمَّا قَلِيلًا أُولَٰئِكَ مَا يَكُونُونَ
فِي بُطُونِهِمْ إِلَّا النَّارُ وَوُكِّلَتْ لَهُمْ
اللَّهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَلَا يُزَكِّيهِمْ
لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ ۝ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ
اشْتَرُوا الضَّلَالَةَ بِالْهَدَىٰ وَالْعَذَابُ
يَا لْغَفِيرٍ ۝ فَمَا أَضْبَرْتُمْ عَلَىٰ لِسَانِهِ
ذَٰلِكَ يَقُولُ اللَّهُ تَزَالُ لَكُمْ
يَا لِحَيِّطُ ۝ إِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا
فِي الْكِتَابِ لَيَنْفِثَنَّ شِقَاقَ بَيْعِهِ ۝
پارہ ۲۔ سورۃ البقرہ ۲۱۔

وہ لوگ جو اس کو چھپاتے ہیں جو کچھ خدا نے کتاب
میں نازل کیا ہے اور اس کو تھوڑی قیمت پر
بیچتے ہیں وہ اپنے پیٹ میں انگارے بھرتے ہیں
اور خداوند تعالیٰ قیامت کے دن نہ تو ان
سے بات کریگا اور ان کو پاک کریگا اور ان کے
لئے عذاب دردناک ہے یہ وہی ہیں جنہوں نے
ہدایت کے بدلے گمراہی اور گمراہی کے بدلے عذاب
خرید لیا تو بس اب یہ آتش جنم پر کیا اچھی طرح
رہنے والے ہیں یہ اس لئے کہ یقیناً خدا نے کتاب
کو حق کے ساتھ نازل کیا ہے اور جن لوگوں
نے اس کتاب میں اختلاف کیا ہے وہ بے
شک بہت بڑی نافرمانی پر ہیں۔

ان آیات کو جن کا ذکر اوپر کیا گیا ہے، جناب رسول خدا کی اس حدیث
کے ساتھ ملا کر پڑھنے سے یہی نتیجہ نکلا کہ امت محمدیہ بھی یہود و نصاریٰ کی طرح
اپنی کتاب میں تحریف کریگی۔

تحریف دو قسم کی ہوتی ہے۔ لفظی اور معنوی۔ پھر لفظی تحریف تین طرح سے
ہو سکتی ہے (۱) کسی لفظ کلمہ یا آیت کو اپنے اصلی مقام سے ہٹا کر دوسری جگہ رکھنا
(۲) کسی الفاظ (۳) زیادتی الفاظ۔ زیادتی الفاظ کا کوئی فرق قائل نہیں۔ یعنی
اس موجودہ قرآن شریف میں انسانی کلام نہیں ہے۔ معنوی تحریف قرآن شریف کی
آیات کی غلط تاویل کرنے کو کہتے ہیں، اور اس کے سبب قائل ہیں، جب ایک آیت کی

کی مختلف تاویلیں ہوئیں تو ظاہر ہے کہ مجمع تاویل کے علاوہ باقی معنوی تحریف ہے اور یہ ظاہر ہے کہ اسلام کے سب سے اس غلط تاویل ہی کا نتیجہ ہیں۔ بہت سے صحابہ بھی چونکہ باب بنہ علم نبی کی طرف رجوع نہیں کرتے تھے، قرآن شریف کی آیات کی معنی میں ایک دوسرے اختلاف رکھتے تھے، آیات کو ان کی اصلی جگہ سے اٹھا کر دوسری موقع پر رکھنا جسکو قرآن شریف میں بحر فزون الکلمہ عن مواضعہ کے فرقے سے ظاہر کیا گیا ہے سو یہ بھی ظاہر ہے مثال کے طور پر آیہ تطہیر کو لو اپنی موجودہ جگہ پر بے جوڑ معلوم ہوئی ہو اور یہ تو سب مانتے ہیں کہ موجودہ قرآن شریف تنزیل کی ترتیب کے مطابق نہیں ہے۔

اب صرف ایک قسم کی تحریف رہ گئی جو الفاظ یا آیات کی کمی کا نام ہے۔ یہ نہایت نازک مسئلہ ہے۔ میں اپنے تئیں اس قابل نہیں سمجھتا کہ اس اہم مسئلہ پر فتویٰ دوں، جو شخص اس پر فتویٰ لینا چاہتا ہو وہ مجتہدین کی طرف رجوع کرے اور نہ میں اپنی موجود بحث کے لئے اس قسم کی تحریف کے قائل ہونے کی ضرورت محسوس کرتا ہوں، جہاں تک ہم نے علماء کی کتابوں کا مطالعہ کیا ہے تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ شیعہ مجتہدین اپنی کتابوں میں لفظی تحریف کے عقیدے کے خلاف ہیں لیکن اہل سنت و الجماعت کے علماء اس تحریف کے قائل نظر آتے ہیں اب جو کچھ ہم لکھیں گے وہ اہل سنت و جماعت کے علماء کی رائے ہوگی۔

امام شعرانی اپنی کتاب الکبریٰ لا حرم فی بیان علوم الشیخ الاکبرین

کہتے ہیں :-

کہا کہ اگر جناب رسول خدا خود جمع قرآن کی نگرانی کرتے تو ہم ضرور توقف کرتے اور کہتے کہ یہی وہ قرآن جس کی ہم روز قیامت تلاوت کریں گے، اور کہا کہ اگر یہ نہ ہوتا کہ یضعیف دلوں کے واسطے سبقت

قال ولوات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان ہوالذی توتیٰ یجمع القرآن لو قفنا وقلنا ہذا وحده ہوالذی نتلوہ یوم القیامۃ وقال لولولما

يسبق للقلوب الضعيفه و وضع
الحكمة في غير اهلها البنت جميع
ما سقط من مصحف عثمان
واما ما استقر في مصحف فلم
ينزع احد فيه من ابراهيم الرازي
والجو ابراهيم مصر -

کر لگا (یعنی ان کو شبہات پیدا ہوں گے)
اور اس کہنے سے نا اہلوں میں حکمت کو ڈال
دینا ہوگا (یعنی ایسا کہنے سے نا اہل لوگوں کو
حکمت کی بات بنا دینا ہوگا) تو ہر آئندہ ہم ان
تمام آیات کو ضرور بیان کرتے جو مصحف عثمان
سے ساقط ہیں اور کہلا شخ الاکبر نے لیکن جو

کچھ اب باقی ہے مصحف عثمان میں پس کسی نے اس میں تنازعہ نہیں کیا۔

آپ نے دیکھا، امام شرفی اور ان کے شیخ کی تحقیق یہ ہے کہ اس موجودہ مصحف
بہت سی آیات ساقط ہیں، اگر خود جنابے سالت تا ب اس قرآن کے جمع کرنے کی
نگرانی کرتے تو پھر ان کو کچھ عذر نہ ہوتا، اور وہ یقین کرتے کہ یہ وہی قرآن ہے،
جس کی تلاوت روز قیامت ہوگی مگر اب ان کو اس میں کلام ہے، ان ساقط شدہ
آیات کو امام شرفی محض اس وجہ سے بیان نہیں فرماتے کہ لوگوں کے اعتقادات
میں ضعف آجائے گا۔

کتاب الدر المنثور میں علامہ جلال الدین سیوطی تحریر
کرتے ہیں :-

اخرج ابو عبيد وابن الفريسي
وابن الرباري في المصاحف عن
ابن عمر قال (ويقولن احدكم
قد اخذت القرآن كله ما
يدريه ما كله قد ذهب منه
قرآن كثير ولكن يقل قد اخذ
ما لمهر منه -

ابو عبيد و ابن الفريسي اور نیز ابن
الانباري المصاحف میں ابن عمر سے روایت
کرتے ہیں ابن عمر نے کہا کہ کوئی تم میں
یہ نہ کہے کہ میری پاس سب قرآن ہے اُسے کیا
معلوم کہ مکمل قرآن کتنا تھا۔ قرآن شریف کا
بہت سا حصہ ضائع ہو گیا ہر ماں وہ یہ کہہ
سکتا ہے کہ میرے پاس اتنا قرآن ہی بقینا

اب ظاہر ہے -

سورۃ اعراب و آیتہ رحیم :- در اصل سورۃ اعراب بہت طویل تھی سورۃ البقرہ سے بہت بڑی تھی اور اس میں آیتہ رحیم تھی۔

جلال الدین سیوطی کتاب الدر المنثور الجزء الخامس ص ۱۸۰ و ۱۸۱۔
تفسیر القان

امام راعب صغھانی ۔ محاضرات ۔

حد ثنا ابن ابی مرید عن ابی لہیعہ
عن ابی الاسود عن عروہ بن
الزبیر عن عائشہ قالت کانت
سورۃ الاعزاب تقرأ فی زمان
النبی ما تبتی آیۃ فلما کتب
عثمان المصاحف لم یقد رصہا
الواقعی ما هو الآن ۔

آیت رحیم قرآن شریف کا حصہ ہے مگر موجودہ قرآن میں نہیں ہے ۔

صحیح بخاری الجزء الرابع باب رحیم اہل ص ۱۱۹ و مسند امام احمد بن حنبل الجزء الاول
در منثور الجزء الخامس ص ۱۸۰ و تفسیر القان الجزء الاول ص ۵۸

موطائے امام مالک و محاضرات امام راعب، فتح الباری ابن حجر عسقلانی

سورۃ النحل و سورۃ الحقد ۔ موجودہ قرآن شریف میں یہ دونوں

سورتیں اب موجود نہیں ہیں لیکن ان بزرگواروں کا اعتقاد ہے کہ یہ دونوں تیں

قرآن شریف کا جز ہیں اور خداوند تعالیٰ کا کلام ہیں لیکن حضرت عثمان کو

نیل سکیں ۔ جلال الدین سیوطی نے تو ان دونوں سورتوں کو مکمل اپنی کتاب

الدر المنثور میں لکھا ہے اور ان کی تفسیر بھی کی ہے۔

جلال الدین سیوطی :- کتاب الدر المنثور الجزء السادس ص ۲۰ و ۲۱

تفسیر القان الجزء الاول النوع التاسع فی عدد سورہ و

الجزء الخامس ص ۱۸۰ و ۱۸۱

وآیات وکلمات وحر و ف ص ۶۵ -

اگر طوالت کا خوف نہ ہوتا تو ہم وہ تمام حوالے اور کتابوں کے نام لکھتے۔ جن میں ان دونوں سورتوں کا قرآن عبداللہ ابن مسعود و ابی بن کعب، و ابن عباس میں موجود ہونا بیان کیا ہے، ابو موسیٰ اشعری بھی ان سورتوں کی تلاوت کیا کرتے تھے، اور حضرت علیؑ نے یہ دونوں سورتیں عبداللہ عافعی کو تعلیم کیں کتاب الدر المنثور میں یہ سب درج ہیں۔

اور کئی سورتیں اور آیات غائب اور ضائع شدہ بیان کی جاتی ہیں مگر اس کی تفصیل ہمارے موضوع سے ماہر ہے ہاں یہ ثابت کرنا ہمارے ذمہ ہے کہ خود ان بزرگوں کے عقیدے کے مطابق قرآن شریف میں صحابہ کے بہت سے مثالب معائب بیان کئے گئے تھے اور حضرت علیؑ کے بہت سے فضائل تھے جو جامع قرآن کدینی نے خارج کر دئے چنانچہ سورۃ توبہ کی نسبت لکھتے ہیں۔

| | |
|------------------------------------|---|
| اخرج ابن ابی شیبہ والطبرانی | ابن ابی شیبہ وہ البوشخ و حاکم و ابن |
| خلفه و ابو الشیخ و الحاکم | مردویہ اور طبرانی نے اوسط میں اپنے |
| و ابن مردودیه عن حذیفه رضی | اپنے اسناد کے ساتھ حذیفہ سے روایت |
| الله عنه قال لنی تسعون سورۃ | کی ہے وہ کہتے ہیں کہ جسکو تم سورۃ توبہ کہتے |
| التوبہ ہی سورۃ العذاب | ہو وہ تو سورۃ عذاب ہے قسم بخدا اس نے تمہارا |
| والله ما ترک احد الوالت | میں سے کسی کو بغیر اس کے معائب بیان کئے چھوڑا |
| منہ و لو تفرقن صمہا عما کنا | ہی نہیں تم لو اس سورۃ کلاؤ تھائی تھو بھی |
| نقرأ او ربحہا..... | نہیں پڑھتے جو ہم پڑھا کرتے تھے..... |
| داخره ابو عبیدہ و ابن المنذر و ابو | ابو عبیدہ و ابن المنذر و ابو الشیخ و |
| الشیخ و ابن مردویہ عن سعید | ابن مردویہ نے اپنی اپنی اسناد کے |
| بن جابر رضی اللہ عنہ قال قلت | ساتھ سعید بن جبیر سے روایت کی ہے |
| ل ابن عباس رضی اللہ عنہما سورۃ | وہ کہتے ہیں کہ میں نے ابن عباس سے سورۃ |

التوبة قال لتوبة بل هي الفاضحة
ما زالت منزل ومنهم حتى ظننا
ان لن يبقى منا احد الا ذكر فيهما
واخرج ابو عوانه وابن المنذر
وابو المشيخ وابن مردويه عن
ابن عباس رضي الله عنهما ان
عمر رضي الله عنه قيل له
سورة التوبة قال هي
الى العذاب اقرب ما اقلعت
عن الناس حتى بما كادت
تدع منهم احدا واخرج ابو الشيخ
عن عمرو رضي الله عنه قال
قال عمر رضي الله عنه ما فرغ
من تنزيل براءة حتى ظننا
انه لم يبق منا احد الا سنبزل
فيه وكانت تسمى الفاضحة.....

واخرج ابو الشيخ عن حذيفة
رضي الله عنه قال ما قرؤن
شلتها يعني سورة التوبة -

جلال الدين سيوطي :- کتاب الدر المنثور، الجزء الثالث ص ۲۰۸

:- تفسیر القرآن المجتزع الاول : ص ۵۴، ۵۵

توبہ کا ذکر کیا، انہوں نے کہا کہ سورۃ توبہ
کیا وہ سورۃ فاضحہ یعنی عیب ظاہر کرنے
والا سورہ ہے وہ نازل ہوتا رہا یہاں
تک کہ ہم نے سمجھا کہ ہم میں سے کسی کو بھی نہیں
چھوڑ لگا، اور ابو عوانہ وابن المنذر
وابو الشيخ وابن مردويه اپنے
اسناد کے ساتھ ابن عباس سے روایت
کرتے ہیں کہ حضرت عمر کے سامنے سورۃ
توبہ کا ذکر ہوا، انہوں نے کہا توبہ کیا یہ تو
عذاب سے زیادہ قریب ہے، اس نے
تو ہم میں سے کسی کو چھوڑا ہی نہیں -
ابو الشيخ نے اپنے اسناد کے ساتھ عمر
سے روایت کی، جو وہ کہتے ہیں کہ حضرت عمر
نے کہا کہ اس سورۃ کا تو نازل ہونا ختم
ہی ہوا یہاں تک کہ ہم نے خیال کیا کہ ہم میں سے
کسی کو بھی بغیر عیب بہانہ کئے نہ چھوڑ لگا
اور اس کا نام ہم نے فاضحہ رکھا.....

ابو الشيخ نے اپنی اسناد کے ساتھ حذیفہ سے
روایت کی ہے وہ کہتے ہیں کہ تمہارے
پاس تو پہل سورۃ توبہ کا تیسرا حصہ بھی نہیں

دیکھئے ان روایات کو کتنے جلیل القدر علماء مثل حاکم وابوشیبہ وطبرانی و ابوالشیخ وابن مردودہ وابن المنذر والوعوانہ وجلال الدین سیوطی نے بیان کیا ہے ان روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ سورۃ توبہ میں جو تھائی کے قریب ضائع ہوئی اس میں صحابہ کے معائب مثالب کھول کھول کر بیان کئے گئے تھے اور اب وہ معائب مثالب موجودہ سورۃ میں نہیں ملتے، ثابت ہوا کہ جو حصہ سورۃ توبہ کا ضائع کر دیا گیا وہ تھا جس میں یہ معائب مثالب تھے۔

نقصان آیہ رحمہ وآیہ رضاع کبیر

قالت عائشہ لقد نزلت آیہ
الرحمۃ وضاع الکبیر وکانت
فی رقعة تحت سریری و
شغلنا بشکاة رسول اللہ ﷺ
داجن للمحی فاکلتہ۔
حضرت عائشہ کہتی ہیں کہ خداوند تعالیٰ نے آیہ
رحمہ وآیہ رضاع کبیر نازل فرمائیں لیکن دونوں
آیتیں لکھی ہوئی میری تکیہ کے نیچے رکھی تھیں
تھیں ہم تو آنحضرت کے مرض میں مشغول ہو کر
اور ایک بجری ان کو کھا گئی۔

امام راغب اصفہانی :- محاضرات۔

فخر الدین عثمان بن علی متوفی رمضان ۳۲۰ ہجری: تبیان احفاتی
شرح کنز الدقائق۔

حضرت عائشہ نے کیا اچھی تفسیر کی ہے آیہ نحن منزلت الذکر و
اننا لہ النحافظون کی۔ ایسے قرآن شریف لکھے ہوئے تھے جن سے زمانہ
حضرت ابوبکر میں وہ قرآن نقل کیا گیا جس سے بعد میں حضرت عثمان کے زمانہ
میں جمع قرآن کی کمیٹی نے تمام ملت اسلامیہ کے لئے قرآن شریف مرتب کیا تھا
کیا آپ کا خیال ہے کہ جناب سول خدا اسی طرح لاہر واپس کے ساتھ قرآن
شریف کو بکریوں کے حوالے کر کے دینا سے رخصت ہو گئے، کیا انہوں
نے اپنے وحی و جانشین و باب بنہ العلم کے ذمہ جمع قرآن کا فرض نہیں لگایا تھا
ضرور لگایا تھا جب ہی تو حضرت علی نے اس فرض کی ادائیگی میں اس کام کو سب سے

اول کر کے حکومت کے سامنے پیش کیا، مگر حکومت نے بوجہ بات جزد در جزد جو ظاہر ہیں، اس قرآن کو قبول و شائع کرنے سے انکار کیا، جس پر حضرت علیؑ نے فرمایا کہ اب تم قیامت تک اس قرآن کو نہیں دیکھو گے۔

قال ابو عبیدہ حدیثا ابن ابی مریم عن نافع بن عمر الجمعی حدثنی ابن ابی ملیکہ عن المسور بن مخرمہ قال عمر لعبد الرحمن بن عوف لما تجدد فیما انزل علیہما ان جاهدوا کما جاهدتم اول مرة فانما جاهدوا قال اسقط فیما اسقط من القرآن۔

(اسماعیل روانہ عربی عبارت میں عبد الرحمن بن عوف کے بھانجے مسور بن مخرمہ کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے عبد الرحمن بن عوف سے کہا کہ کیا تم قرآن شریف میں جو نازل ہوا ہے اس میں آیہ اِنْ جَاهِدُواْ الْاَیَّۃَ کو نہیں پاتے ہم کو تو وہ نہیں ملتی، عبد الرحمن نے جواب دیا کہ یہ آیت بھی اس حصہ قرآن کی سی گرا دی گئی جو کہ ضائع کیا گیا ہے۔)

جلال لدین سیوطی: تفسیر اتقان۔
علی المتقی: کنز العمال۔

حضرت عائشہ کی بھی یہی رائے تھی کہ حضرت عثمانؓ نے قرآن شریف میں ناجائز تحریف کی ہے اور تغیر و تبدل کیا ہے چنانچہ اِنَّ اللّٰهَ وَمَلَائِکَتُہٗ یُصَلُّوْنَ عَلَیْ لَیْسَ بِیْ الْاَیَّۃِ کے نقصان کو ذکر کرنے کے بعد فرماتی ہیں کہ یہ آیت اُس وقت یہی تھی خَالَتْ قَبْلَہٗ اَنْ یُّغَیِّرَ عُثْمَانُ الْمَصَاحِفَ۔ یعنی آپ فرماتی ہیں کہ قبل اس کے کہ عثمانؓ نے قرآن شریف میں تغیر و تبدل کیا۔ جلال لدین سیوطی: تفسیر اتقان

اب حضرت علیؑ و آل محمدؐ کے ناموں اور الفاظ کے اخراج کی کیفیت ملاحظہ ہو۔

اخرج ابن مردود عن ابن مسعود ابن مردود نے اپنے اسناد سے ابن مسعود

قال عمنافرقه على عهد رسول
الله يا ايها الرسولون بليغ ما
انزل اليك من ربك ان عليا
مولى المؤمنين وان كفعل
فما كنت رسالتك والله
يعصمك من الناس ط
جلال الدين سيوطي :- كتاب الدر
المنثور الجزء الثاني ص ۲۹۸ -

ابونعیم :- حلیۃ اولیاء -

فخرالدین رازی :- تفسیر کبیر -

ابن مردویه :- کتاب المناقب -

مرزا محمد بن معتمد خاں :- مفتاح النجا -

واخرج ابن ابی حاتم وابن
مردويه وابن عساكر عن
ابن مسعود رضي الله عنه
انه كان يقرء هذا الحرف و
كفى الله المؤمنين القتال
يعلى بن ابی طالب -

جلال الدين سيوطي :- كتاب الدر المنثور الجزء الخامس ص ۱۹۲

سیر زامحمد بن معتمد خاں :- مفتاح النجا -

تفسیر تعلیمی میں مذکور ہے :-

اخبرني ابو محمد عبد الله بن محمد
بن عبد الله القاسمي نا ابو
اسمائه راويان عربي كي عبارت
میں ملاحظہ فرمائیے،

سے روایت کی ہے وہ کہتے ہیں کہ ہم نے
جناب رسول خدا میں اس آیت کو اس طرح
پڑھا کرتے تھے اے رسول جو کچھ تمہارے
پاس پیغام علی کی بابت تمہارے خدا سے
پہنچا وہ لوگوں تک پہنچا دو علی مومنین کا مولا
ہے اور اگر تم نے ایسا نہ کیا تو خدا کی رسالت ہی
ادانہ کی اور خدا تمکو لوگوں کے شر سے محفوظ رکھے گا

الحسین محمد بن عثمان بن الحسین
 النصیبی نا البوبکر محمد بن الحسین
 بن صالح السبیعی فا احمد بن محمد بن
 سعید نا احمد بن ابی نعیم نا ابو جنادہ
 السلولی عن الاعمش عن ابی وائل
 قال قرئت فی مصحف عبد اللہ بن
 مسعود ان اللہ اصطفیٰ آدم و نوحا
 و آل ابراہیم و آل عمران و آل محمد
 علی العالمین -

ابو وائل سے مروی ہے وہ کہتے
 ہیں کہ میں نے عبد اللہ بن
 مسعود کے مصحف میں یہ آیت
 اس طرح دیکھی - اِنَّ اللّٰهَ
 اصْطَفٰ اٰدَمَ وَ نُوْحًا
 وَّآلَ اِبْرٰهٖمَ وَّآلَ
 عِمرٰنَ وَّآلَ مُحَمَّدٍ
 عَلٰی الْعٰلَمِیْنَ

خود ان بزرگوں کی اپنی کتبوں سے ثابت ہو گیا کہ جمع قرآن بھی مثل
 دیگر تجاویز کے ایک سیاسی ترکیب تھی جس کا مدعا یہ تھا کہ صحابہ کے معائب و
 مشائب اور حضرت علی کے فضائل کو پوشیدہ کیا جاوے اور قرآن شریف کو اس طرح
 جمع کیا جائے جس سے یہ دونوں چھپ جائیں اس موقع پر قرآن شریف کی مندرجہ ذیل
 آیات تلاوت کریں جن میں مسلمانوں سے خطاب کیا گیا ہے -

اِنَّ الَّذِیْنَ یُكْفَرُوْنَ مَا اَنْزَلَ
 اللّٰهُ مِنْ الْكِتَابِ وَ یَشْكُرُوْنَ
 بِہٖ كُفْرًا فَاُولٰٓئِكَ
 مَا یَاْكُلُوْنَ فِیْ بُطُوْنِهِمْ اِلَّا
 النَّارَ وَاُولٰٓئِكَ لَمْ یَكُنْ لَهُمْ
 الْقِیَامَةُ وَاُولٰٓئِكَ یَكْفُرُوْنَ وَلَهُمْ
 عَذَابٌ اَلِیْمٌ ہ بارہ سورہ بقرہ
 سوال نہم -

وہ لوگ جو چھپاتے ہیں کتاب اللہ میں سے
 اس چیز کو جس کو خداوند تعالیٰ نے نازل کیا
 ہے اور اس کو چھپانے سے تھوڑا سا دنیاوی
 فائدہ حاصل کرتے ہیں وہ اپنے پیٹوں میں
 آگ بھرتے ہیں اور خداوند تعالیٰ روزِ
 قیامت ان سے کلام نہیں کرے گا اور نہ ان
 کو پاک کرے گا اور ان کے عذاب دردناک ہے

ان بزرگوں کے عقیدہ کے مطابق ان کاتبوں کی جہالت کی وجہ سے مجھوں

نے حضرت عثمان کے لئے قرآن شریف نقل کیا بہت سی غلطیاں رہ گئی ہیں جن کو ان غلطیوں کی سیر کرنی مطلوب ہے ان کو چاہئے کہ کتاب الدرامنثور و تفسیر القان علیہ جلال الدین سیوطی، موطاؤ امام مالک و مسند امام احمد بن حنبل و تفسیر ابن جریر طبری وغیرہم بہت سی کتابوں کو دیکھے، یہ مضمون ہماری اس کتاب کے موضوع سے باہر ہے لہذا ہم چھوڑتے ہیں۔

سوال دہم

اوپر جو کچھ قرآن شریف کی تحریف وغیرہ کے متعلق ہم نے لکھا ہے وہ اہلسنت وجماعت کے علماء کا عقیدہ ہے، علماء شیعہ اس پر خاموش ہیں اور تحریف وغیرہ کے مسئلہ کو عام نہیں کرنا چاہتے ان کی کتابوں میں بطور عقیدہ یہ ہی لکھا ہوا پایا جاتا ہے کہ قرآن شریف میں نہ کوئی غلطی ہے اور نہ کوئی لفظی تحریف، اندر میں صورت جو شخص مزید اس موضوع پر واقفیت حاصل کرنا چاہتا ہے، وہ مجتہدین کرام کی خدمت میں حاضر ہو، ہم فتویٰ دینے کے مجاز نہیں ہمارا اپنا ذاتی عقیدہ تو یہ ہے کہ جتنا قرآن شریف موجود ہے، وہ سارا کلام اللہ ہے، اس میں کسی انسان کا کلام شامل نہیں، فرائض و حلال و حرام میں نہ کمی بیشی، اور فقط اس ہی عقیدہ کے لئے ہم مکلف ہیں، اب ہا اسقاط فقرہ جات والفاظ سو اس کی بحث ایک نازکی حیثیت رکھتی ہے۔

تدبیر ہنزدہم - انحراف از علی

ان تمام تدابیر کا مقصد و منشا یہی تھا کہ لوگوں کو حضرت علیؑ سے منحرف کیا جائے۔

حضرت علیؑ کے مقابل دیگر اصحاب کو زکھنا اور سببا اوقات تدبیر نوزدہم: انہیں حضرت علیؑ پر ترجیح دینی۔

ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ کارکنان سفینہ بنی ساعدہ نے حضرت علیؑ اور

اہلبیت علیہم السلام کے مقابل میں مہابہ کا ایک مضبوط محاذ قائم کر لیا تھا، ان کی یہ کوشش تھی کہ یہ دو جماعتیں ایک دوسرے کے مخالف نظر آئیں اور ان دونوں کی باہمی کشش کے لئے ایک ایسا مستقل مضمون تیار کر دیا جائے کہ پھر یہ کبھی آپس میں مل ہی نہ سکیں، ان دونوں کی علیحدگی ہی میں حکومتِ سفینہ کی زندگی تھی، اس مقصد کو حاصل کرنے کے لئے بہت سی ترکیبیں استعمال کی گئیں جن میں سے ایک یہ بھی تھی کہ صحابہ کے مقابلہ میں حضرت علی کی شان گھٹائی جاوے، عالمِ دین و فقہ کا یہ فرض ہے کہ جب کوئی شخص مسئلہ پوچھے تو اس کو شرعاً جواب دیں، حضرت علی نے اس فن کو محسوس کیا اور آنحضرت کی رحلت کے بعد ہی علومِ دینیہ کا نشر کرنا اپنے ذمہ لے لیا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک دور دور سے اپنے تنازعات و مقدمات فیصلہ کرنے اور شرعی مسائل دریافت کرنے کے لئے حضرت علی کی خدمت میں آیا کرتے تھے، جب ان لوگوں کی کثرت ہو گئی تو حضرت عمر کی دور بین آنکھ نے اس میں حکومت کے لئے خطرہ محسوس کیا، ان کو خیال پیدا ہوا کہ اس طرح حضرت علی کا رسوخ و اثر بہت بڑھ جائے گا اور خلیفہ کی ہستی ان کے سامنے حقیر نظر آنے لگے گی، اس خطرہ کو محسوس کر کے حضرت عمر نے مدینہ کے لئے قاضی و مفتی مقرر کرادئے اور حکم دیا کہ میرے مقرر کردہ قاضی و مفتی کے علاوہ اور کوئی شخص فتویٰ نہ دے اور نہ مقدمات فیصلہ کرے۔ اس طرح محکمہ فضا کو حکومت کے زیر اثر کر کے اس کی آزادی سلب کر لی، اس کی تفصیل بابِ بنجد ہم میں بتی ہے، مولوی شبلی کہتے ہیں:-

”پائے تخت یعنی مدینہ منورہ کے قاضی زید بن ثابت تھے، جو رسول اللہ کے زمانہ میں کاتبِ جی رہے تھے، وہ سریانی و عبرانی زبان کے ماہر تھے، اور عظیم فقیہہ میں سے فرائض کے فن میں تمام عرب میں ان کا جواب نہ تھا“ الفاروق حصہ دوم ص ۶۵۔

ہم جہاں ہیں کہ حضرت عمر کے انتخاب اور حضرت شبلی کی صفت و دعت طرازی کی داد و دین یا جناب سے لکھا کہ زبان کو صحیح مانیں لکاپ فرمایا کرتے تھے تم سب سے زیادہ

صحیح فیصلے کرنا والا علی بن ابی طالب ہے، غالباً اس زمانہ کا قرآن سریانی یا عبرانی زبان میں نازل ہوا ہو گا کہ علوم قرآن کی واقفیت کے لئے سریانی و عبرانی کی ضرورت ہوئی یا مسلمان قاضی کا یہ بھی فرض ہو گا کہ سریانی و عبرانی علوم کا رواج دے۔ آگے چل کر مولوی شبلی فرماتے ہیں:-

”دوسرا امر جو اس طریقے کے لئے ضروری ہے یہ ہے کہ مفتیوں کے نام کا اعلان کر دیا جائے اس وقت گزٹ اور اخبار تو نہ تھے لیکن کمالی عامہ میں بن سے بڑھ کر اعلان عامہ کا کوئی ذریعہ نہ تھا، حضرت عمرؓ نے بارہا اس کا اعلان کرایا، شام کے سفر میں بمقام جابہ بے شمار آدمیوں کے سامنے جو مشہور خطبہ پڑھا اس میں یہ الفاظ بھی فرمائے من اراد القرآن فلیات ابیا ومن اراد ان ینسئل القرآن فی فلیات ذیہ او من اراد ان ینسئل عن الفقہ فلیات معاذ یعنی جو شخص قرآن سیکھنا چاہے تو ابی ابن کعب کے پاس اور فرائض کے متعلق کچھ پوچھنا چاہے تو زید کے پاس اور فقہ کے متعلق پوچھنا چاہے تو معاذ کے پاس جائے“

الفاروق حصہ دوم ص ۷۲ -

دیکھا آپ نے اس تشریفی خطبہ میں حضرت علیؓ کا نام اپنی غیر موجودگی کی وجہ سے کس طرح نمایاں ہے جناب رسول خدا کی مخالفت جو اس جماعت کا طرہ امتیاز تھا اور جس کا انہار اس بھونڈے طریقے سے فقرہ ان الرجل لیمجھ کہہ کر کیا گیا تھا۔ اب تک جاری ہو، حضرت عمرؓ نے ارادہ کامل کر لیا تھا کہ جنابؓ کے مقابلہ میں ایک علیؓ مدہ شریعت قائم کی جاوے، جنابؓ سو خدا تو فرماتے ہیں کہ جو میرے تمام علوم جس میں علم قرآن و فقہ و فرائض وغیرہ سب شامل ہیں، سیکھنا چاہے وہ علیؓ کے پاس آئے، صرف یہ ہی ایک بسا مقام ہے کہ جہاں سے اس کو یہ علوم مل سکیں گے۔ اس خطبہ میں جناب رسول خدا کی مخالفت کس قدر نمایاں ہے۔ خیر۔ خدا کا شکر ہے یہ تو حضرت شبلی

نے فرمادیا کہ اس طرح خطر کے ذریعہ اعلان کرنے سے بڑھ کر کوئی اور ذریعہ اعلان کا نہ تھا غالباً انہیں غدیرِ خم کے اعلانِ عظیم کا جو تمام امت کے سامنے ہوا تھا خیال نہ رہا ورنہ شاید یہ نہ تسلیم کرتے کہ اس سے بڑھ کر اعلانِ عام کا کوئی اور ذریعہ نہ تھا۔ مولوی شبلی صاحب کو تو اس خطبہ پر بڑا ناز ہے ہم تو یہ دیکھتے ہیں کہ خلیفہ کے لئے کیسا عاجزانہ خطبہ ہے علم و فقہ حاصل کرنے کے لئے لوگ فلاں فلاں شخص کے پاس جائیں خلیفہ رسول کے پاس تنی علمیت نہیں ہے کہ لوگ ان چیزوں کی تلاش میں اس کے پاس آئیں، پھر جانشینی رسول کس بات کی ہے؟ محض حکومت کی؟ خلیفہ رسول کی یہ شان ہے کہ وہ صلائے عام دیتا ہے کہ سَلَامُ عَلَیْ قَبِلَ اَنْ تَفْقَدُوْنِیْ، آؤ اور مجھ سے علم حاصل کرو میں قرآن کی ہر ایک آیت کی معانی و تاویل و تفسیر سے واقف ہوں، آسمان کی راہوں کو نسبت زمین کے راستوں کے زیادہ جانتا ہوں۔ حضرت علیؑ فرمایا کرتے تھے، تم لوگ کہاں سبکتے پھرتے ہو، تم نے ہمارے دروازے سے ہدایت پاٹی ہے۔ ہمیں آؤ تا کہ تم کو ہدایت لے، یہ ہے خلیفہ برحق کی شان۔ دیکھو صفحات ۸۳۲-۸۳۳

۸۳۲، ۸۳۳ البلاغ البین۔

تدبیرِ ستم حضرت علیؑ کو فوج و حکومت سے علیحدہ رکھنا

تاریخ اسلام کا بغور مطالعہ کرنے والے جانتے ہیں کہ اول کے تین خلفائے راشدین کے طرزِ عمل میں جناب رسول خدا کی مخالفت مضرب ہو کر تھی، اس کی بہت سی مثالیں پہلے ہم لکھ چکے ہیں یہ ایک مزید نظریہ ہے، جناب رسول خدا پر ایک مشکل کی حل کے لئے، ہر ایک لڑائی کی فتح کے لئے حضرت علیؑ کو مقرر فرماتے تھے۔ جناب رسول خدا کے ہر ایک جنگ میں علم لشکر حضرت علیؑ کے ہاتھ میں ہوا کرتا تھا۔ آنحضرت کی ہر ایک سخت لڑائی کو حضرت علیؑ نے فتح کیا ہے، ہر ایک کا عظیم یا آنحضرت سے خود کیا جو یا حضرت علیؑ سے کرایا ہے جہاں ہم دیکھتے ہیں حضرت علیؑ کو آنحضرت کے دوش بدوش پاتے ہیں، بر خلاف اسکے ان خلفاء کے زانہ میں حضرت علیؑ بالکل معطل نظر آتے ہیں، ان

بزرگوں نے حضرت علی کو کسی لڑائی میں باہر نہیں بھیجا اور کوئی فوج کا دستہ آنجناب کے سپرد نہیں فرمایا، کسی حکومت کے عہدہ پر آپ کو مقرر نہیں کیا، کسی صوبہ کا گورنر نہ فرمایا۔ ہر ایک کس و ناکس سپہ سالار بننے لگا، ہر ایک غیر معروف شخص صوبہ کا گورنر بن سکتا تھا، لیکن فلتح بدر و جنین، کسندہ خیبر و کسندہ غنم کی ذوالفقار پر آپ کچھ ایسا رنگ لگ گیا ہے کہ ان بزرگوں کے زعم میں اس کی پہلی سی تیزی نہ رہی، فدک کو جناب فاطمہ سے لینے کے لئے تو بزرگ خود سنت رسول کا بہانہ کیا جاتا ہے مگر اس غریم میں جس پر خود اسلام کا مستقبل مبنی تھا یہی نہیں کہ سنت رسول کو ترک کیا جاتا ہے بلکہ اس کے خلاف عمل کیا جاتا ہے، اس میں کسی کو کلام نہیں ہو سکتا کہ یہ صورت حالت ارادۃ فی محض اتفاق کی بات نہ تھی، اب دیکھنا یہ ہے کہ ایسا کیوں ہوا؟ اس کی وجہ قیاس کی جاسکتی ہے۔ وہ ان چار وجوہات میں سے ایک ہو سکتی ہے۔

- ۱۔ حضرت علی نے خود ان خلفاء کے ماتحت کام کرنا نہیں چاہا، ان خلفاء نے حضرت علی کو منصب و عہدہ دینے کی کوشش کی مگر انہوں نے قبول نہ کیا۔
 - ۲۔ حضرت علی کی ضرورت مدینہ میں بہ نسبت باہر جانے کے زیادہ تھی۔
 - ۳۔ حضرت علی سے بہتر آدمی مل گئے لہذا ان کی ضرورت نہ رہی۔
 - ۴۔ حکام وقت کو ڈر تھا کہ اگر علی کے ہاتھ میں طاقت دیدی اور فوج ان کے سپرد کر دی تو پھر ہماری غیرتیں اور ہماری حکومت متزلزل ہو جائیگی۔
- ہم ان وجوہات میں سے ہر ایک پر ایک نظر ڈالتے ہیں۔

وجہ اول

اگر جماعت اہل حکومت اس وجہ کو صحیح مانتی ہے تو ہم بھی اس کو تسلیم کئے دیتے ہیں، اس صورت میں ہمارا بڑا اور اصلی دعویٰ ثابت ہو گیا کہ حضرت علی جتنے تھے کہ یہ لوگ اس کے اہل نہیں ہیں جو انہوں نے سبھا لیلہ، اہلی حقاہ اور سخی اس منصبِ عظمت کا میں ہوں اور انہوں نے میرا حق غصب کر لیا ہے، اس کے بعد کسی ضمنی بحث میں جانے کی ضرورت نہیں، لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ گروہ حکومت

کے مورخین کا دعویٰ ہے کہ حضرت علیؓ و خلفائے ثلاثہ میں شروع سے آخر تک اتحاد کامل رہا حضرت علیؓ ان کی حکومت سے خوش تھے، یہی نہیں کہ خوش تھے بلکہ ان کو اس کا اہل جانتے تھے اور بعض متوقین مورخوں نے تو یہاں تک لکھ دیا ہے کہ ان کو اپنے سے افضل جانتے تھے۔ اگر یہ صورت تھی تو پھر وجہ اول سا قلم ہو کر دائرہ غور سے باہر ہو جاتی ہے؟ پھر یہ صورت پیدا ہوتی ہے کہ حضرت علیؓ ان کی حکومت کو جائز اور برحق بھی سمجھتے تھے اور ان لوگوں نے حضرت علیؓ کو انصر فوج اور حاکم صوبہ مقرر کرنا چاہا لیکن حضرت علیؓ نے انکار کر دیا۔ مگر یہ صورت دو وجہ سے خارج از بحث ہو جاتی ہے۔ اول تو یہ کہ تاریخ یا واقعہ کی کتاب میں درج نہیں کہ ان بزرگواروں نے کبھی حضرت علیؓ کو فوج کی افسری یا صوبہ کی حکومت پیش کی ہو اور انہوں نے انکار کیا ہو، جب واقعہ ثابت نہیں تو اس پر بحث کی بنا کیسے قائم کی جاسکتی ہے؟ دوسرے یہ کہ اس صورت میں حضرت علیؓ کیوں انکار کرتے صرف ایک ہی وجہ انکار ہو سکتی تھی، اور وہ یہ کہ حضرت علیؓ جہاد سے اور صوبہ کی حکومت کی ذمہ داریوں سے جی چراتے تھے مگر حضرت علیؓ کی طبیعت اول ان کے سوانح حیات اس قیاس کی مکمل طور سے نزدیک کرتے ہیں۔

وجہ دوم

یہ وجہ ہے جو جماعت حکومت کے مورخین و مبلغین اکثر بیان کرتے ہیں مگر بے سود، دوران حکومت خلفائے ثلاثہ میں مدینہ کو کبھی باہر کے حملے کا اندیشہ نہیں ہوا۔ بالغین ذکاوت وہ لوگ تھے جو حضرت ابو بکر کو جانشینی رسول کے لائق نہ سمجھ کر ذکاوت نے سے انکار کرتے تھے، خواہ مخواہ میں کا بیل بنا دیا، اور ان کو اہل ردۃ کا نام دیکر اس بے فائدہ ہم کی عظمت بڑھانے کی کوشش کی گئی ہے انہوں نے کبھی مدینہ پر حملہ کرنے کا ارادہ نہیں کیا اور نہ جنگ کرنا ان کا مقصد تھا، بلکہ خود ان کے گھروں پر چڑھائی کر کے ان کو قتل کیا گیا ہے بہر صورت اس ہم کے لئے بھی حضرت علیؓ کو مقرر کرنا مناسب سمجھا گیا اسی طرح کاذب بنی دو تین پیدا ہو گئے تھے لیکن ان کا ظہور تو زمانہ رسالت ہی میں ہو چکا تھا اور بہت آسانی سے ان کی سرکوبی

کر دی گئی۔ بہر صورت اگر ایسی نظر اس ضرورت کے ثبوت میں پیش کی جاتی ہیں تو ہمارا جواب ہے کہ ان صورتوں میں بھی حضرت علی کی طرف رجوع نہیں کیا گیا، لہذا یہ وجہ اس طرح ساقط ہو گئی، اگر مدینہ کا ڈر تھا تو وہاں ہی ایاب فوج قائم کر کے حضرت علی کو افسر بنا دیا ہوتا۔

اب رہی مسائل علمیہ فقہیہ کے حل کرنے کی ضرورت تو ہم ابھی حضرت عمر کا خطبہ سن چکے ہیں آپ نے رعایا کو ان امور میں چند اصحاب کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا، ان میں حضرت علی کا نام نہیں ہے، اگر مدینہ کا قاضی ایک نو عمر بچے زید ابن ثابت کو علی کی موجودگی میں مقرر کیا گیا تھا۔

ہاں ایسا ضرور ہوا ہے بہت سے مشکل مسئلے اور اہم خدمات تیں ہوئے ہیں اور خلیفہ وقت ان کے حل کرنے سے قاصر، دگئے ہیں تو علی کی طرف رجوع کیا گیا، اور جب انہوں نے مشکل حل کر دی تو کوئی اعلیٰ لہلہا عمر کے نعرے لگاتے ہوئے واپس ہو کر نہیں لیکن ایسے موقعے روز نہیں پیدا ہوتے۔ اور پھر حضرت علی کو اگر فوجی ہم پر بھیجا جاتا تو ہمیشہ ہی تو وہ باہر نہ رہتے، ہم تو یہ دیکھتے ہیں کہ بہت سے اہم موقعوں پر حضرت علی نے دین کی حفاظت و حرمت کے لئے مشورے دئے ہیں لیکن چونکہ وہ موجودہ حاکم کی سیاست کے خلاف تھے تسلیم نہ کئے گئے۔ حضرت علی کی صرف اس رائے پر عمل کیا جاتا تھا جس پر عمل کرنے سے کسی سیاسی غرض یا ذاتی مفاد کو نقصان نہیں پہنچتا تھا، ہم کئی مثالیں دیتے ہیں۔ جب عبداللہ ابن عمر نے ہرمز کو اپنے والد بزرگوار کے قتل کے شبہ میں قتل کر دیا، اور بھروسہ غلط ثابت ہوا تو حضرت علی نے مشورہ دیا کہ عبداللہ ابن عمر سے قصاص خون لیا جائے اور سزا دی جائے لیکن ان کی رائے کو رد کر دیا، مغیرہ ابن شعبہ نے اجمیل سے زنا کیا یعنی شہادت گزر گئی، حضرت علی نے واجب التعذر گردانا، لیکن حضرت عمر نے نہ مانا ایک نہایت قیمتی مشورہ حضرت علی نے حضرت عمر کو دیا کہ اسلحدریہ کی لائبریری کو نہ جلایا جائے بلکہ اس کی کتابیں محفوظ کی جائیں لیکن حضرت عمر نے نہ مانا۔ اب مولانا شبلی کی کوشش

بے سود سے کیا ہوتا ہے چنانچہ علامہ السید محمد رشید رضا المصری "مدیر المنار" اپنی تصنیف میں تحریر فرماتے ہیں:-

واعظم من ذلک کلمۃ الامثالنا
المشہور عن سیدنا علی فی ما
اشار بہ علی سیدنا عمرو رضی
اللہ عنہ بعد ما حرق خزائنہ
الکتب بالاسکندر یہ قال
انھا لیسٹ مخالف القرآن العزیز
بل تعاضدہ وتفسیرہ حق
التفسیر لا سرارہ الخامضہ
الدقیقہ وهو قول معروف عنہ
وقد اخرج الخیر بہ مفضل الحکیم
المورخ الاسلامی القاضی شمس
الاندلسی فی طبقات الامم -

ان سب سے زیادہ عظیم وہ مشہور قول ہے
جو حضرت علی نے حضرت عمر سے کتب خانہ
اسکندریہ کو نہ جلانے کا مشورہ دیتے
ہوئے فرمایا تھا، آپ نے کہا کہ یہ کتابیں
قرآن کریم کے مخالف نہیں ہیں بلکہ
قرآن عزیز کی تائید کرتی ہیں، اور
یہ کتابیں علوم و رموز قرآن کی پوری
طرح فہم کرتی ہیں۔ حضرت علی کا حضرت
عمر کو یہ مشورہ اس قول کے ساتھ دینا
بہت ہی مشہور و معروف ہے۔ اس واقعہ
کا مفصل ذکر مورخ اسلام قاضی ساعدی
نے اپنی تاریخ طبقات الامم کیا ہے۔

سید محمد رشید رضا المصری "مدیر المنار"۔ تاریخ الاساتذہ الامام الشیخ محمد عبدہ الجوزی
الاول ص ۵۳۵ طبع اول مطبوعہ مطبع المنار مصر سنہ ۱۳۵۰ھ مطابق سنہ ۱۹۳۱ء -
نفع اہل ان کے وقت بھی حضرت علی کا یہ مشورہ نہ مانا گیا اور ایران قدیم کے علوم
غارت ہو گئے۔

ان المسالین لما فتحو بلاد فارس
واصابوا من کتبہم کتب سعد
بن ابی وقاص فی عمر بن الخطاب
یستاذن فی شانہما وتنفیلہما
للمسلمین فکتب الیہ عمرو رضی

جب مسلمانوں نے ملک ایران کو فتح کیا اور
ایرانوں کی کتابیں ان کے ہاتھ لگیں تو
سعد بن ابی وقاص نے عمر بن الخطاب سے
اجازت چاہی کہ ان کتابوں کو مسلمانوں
کے لئے منتقل کر دیں لیکن خلیفہ عمر نے جواب دیا

اللہ عنہ ان اطرحوہا فی المٹافن
 یکن ما فیہا ہدی ہذا اللہ
 باہدی منہ وان یکن
 ضللاً فقد کفانا اللہ فطرحوا
 فی الماء اذ فی النار و نہبت علوم
 الفرس فیہا۔

کہ ان کو دریا میں ڈال دو کیونکہ اگر ان میں ہدایت
 ہے تو خداوند تعالیٰ نے اس بہتر ہدایت ہم
 کو دی ہے، اور اگر ان میں گمراہی ہو تو اللہ
 نے ہم کو بچا لیا پس ان لوگوں نے ان کو ٹالو
 کو دریا میں ڈال دیا یا جلادیا، اور اس طرح
 ایران کے علوم غارت ہو گئے

کشف الظنون ۱۔ باب الحکمة ۳۰۰: ۹ طبعہ الآستانہ ص ۴۴۶۔

حضرت عمر کے اس فعل پر ماضیوں کرتا ہوا ابن خلدون مغربی اپنے مقدمہ
 تاریخ میں لکھتا ہے فابن علوم الفرس لقی امر عمر رضی اللہ عنہ عجوبھا
 عند الفتح۔ یعنی ہائے کہاں ہیں وہ علوم ایران جن کو فتح ایران پر حضرت
 عمر نے مٹا دینے کا حکم دیدیا۔

جمع قرآن کا وقت آیا تو اس کمیٹی میں حضرت علیؑ کو نہ رکھا۔ آخر وہ کون سی
 ضرورت تھی جس کے لئے حضرت علیؑ کو وہاں رکھا ہوا تھا۔ معلوم ہوا کہ یہ عذر بھی
 ایک بہانہ ہی ہے۔

وجہ سویم

اس کے لئے تو کسی طویل بحث کی ضرورت نہیں، ابو عبیدہ بن الجراح
 خالد عمرو بن العاص وسعد بن ابی وقاص صرف یہ ہی بزرگوار تھے جو اپنی زندگی
 میں باری باری سے خلفاء اولین کے زمانہ میں عساکر اسلام کی سپہ سالاری کیسا
 کرتے تھے اور ظاہر ہے کہ ان میں ایک بھی حضرت علیؑ کی گرد کو نہیں پہنچتا تھا، ان
 سے بہتر تو کیا ہوتا۔

وجہ چہارم

اہل وجہ یہی تھی کہ حکام وقت کو ڈر تھا کہ اگر علیؑ کے ہاتھ میں طاقت آجائے
 گی یا ان کا رسوخ بڑھ جائے گا تو وہ ہم سے بڑوٹو اور اپنا حق واپس لینے کی کوشش

کریں گے۔ المرئی علیؑ نفسہ اگر وہ علیؑ کی جگہ ہونے تو ایسا ہی کرتے لہذا انہیں علیؑ کی طرف سے یہی ڈر لگا رہتا تھا۔ حضرت علیؑ و بنو ہاشم کے مقابلہ میں بنو امیہ کے کھڑا کرنے کی عکسکش کی گئی اس کا بھی ہی مقصد تھا۔ بار سونخ و باشر ہجاب کو جاگیرات و اراضیات دے کر ان کی ناجائز حمایت کر کے ان کو ان کے افعال ناشائستہ کی سزا سے محفوظ رکھ کر اپنی زیر احسان رکھنے کا بھی یہی منشا تھا کہ وہ لوگ حکام وقت کی طرف مائل ہوں اور ان کی مخالفت نہ کریں۔ خلفاء اولین کی اس شکل کا اندازہ اتنی صدیوں کے فاصلہ پر کرنا آسان نہیں ہے۔ بنو ہاشم سے خلافت چھپیں بینی اور بنو امیہ کی آنکھوں میں خاک ڈالنی اس وقت کے لحاظ سے نہایت مشکل امر تھا، اور اگر بنو ہاشم کی سرداری حضرت علیؑ کے سو اسی اور کے ہاتھ میں ہوتی اور ان میں سے کوئی اور شخص دعویٰ خلافت ہوتا تو پھر وہ خلفاء اک ایسے گرداب میں پھنس جاتے کہ جہاں سے نکلنا دشوار ہوتا۔ حضرت شیخین تو وہ کام کر بیٹھے تھے کہ اگر اس کا ترکی بہ ترکی جواب دیا جاتا تو وہ خون خرابے ہوتے اور اسلام و بانی اسلام اس طرح بدنام ہوتے کہ پھر اسلام تو ختم ہی ہو جاتا، حضرت علیؑ نے اپنے اس وقت کے صبر و جہاد نفس سے اسلام پر اتنا بڑا احسان کیا تو آپ کے اس صبر کم نہ تھا جو جہاد سیف کے ذریعے سے کیا تھا۔ مگر کارکنان حکومت حضرت علیؑ کو معمولی اپنا سا انسان سمجھ کر معمولی انسانوں کا سا قیاس کرتے تھے اور اپنے خیالی کے مطابق یہ ساری تجویزیں بطور حفظ ماتقدم کرتے تھے۔

اور ان ہی پر کیا منحصر ہے اور کوئی سیاسی تدبیر یا بادشاہ ان کی جگہ ہوتا تو وہ بھی ایسا ہی کرتا۔ میدان سیاست کی سب سے زیادہ عظیم الشان نہ دانتائی یہ ہے کہ حریف کی خالوں کو پہلے سے سوچ کر ان کی روک تھام کرے، اور یہ اس وقت ہی اچھی طرح ممکن ہو سکتا ہے کہ جب اپنی قوت متحیلہ اتنی تیر ہے کہ اپنے تئیں حریف کی جگہ رکھ کر اس کی طرف سے تدبیریں سوچے اور پھر ان کی مطابق اپنا انتظام کرے جیسا ہمارا اپنا طرز تخیل و اخلاقی اختیار ہوگا، ذہنی کیفیات ہوں گی یعنی اس

کے مطابق ہم اپنے حریف کو سمجھیں گے، اس سیاسی شطرنج میں غلطی کا احتمال و امکان اسوقت ہوتا ہے کہ جب ہم اپنے حریف کے نقطہ نظر و وسعت فکریل و رفعت بہت کا صحیح اندازہ نہیں کر سکتے۔ خواہ اس کے خیالات کی جولانگاہ اور ارادوں کی بلندی ہم سے کم ہو یا ہم سے زیادہ ہو دونوں حالتوں میں ہم غلطی کریں گے، صرف فرق اتنا ہوگا کہ اگر ہمارا نقطہ نظر ارفع و اعلیٰ ہے تو ہم اپنے حریف کو سمجھ تو لیں گے لیکن اس کی سطح تک جھکنا ہمارے لئے ناممکن ہے، لہذا دنیاوی نقطہ نگاہ سے ہم ناکامیاب رہیں گے اور اگر ہمارا تخیل ہمارا تدبیر ہمارا زاویہ نگاہ اپنے حریف سے کم ہے تو ہم اپنی تدبیروں اور تجویزوں کو ایسے کرو و فریب کے اوپر قائم کریں گے کہ جہاں تک جھکنا ہمارے حریف کے لئے ناممکن ہوگا، اور دنیاوی نقطہ نگاہ سے ہم کامیاب ہو جائیں گے، جناب رسول خدا کی رحلت پر آپ کی جانشینی کے متعلق فوراً دو گروہ ہو گئے۔ ایک طرف حضرت علی و بنو ہاشم تھے، دوسری طرف سائر مسلمانین کی اکثریت تھی، جماعت اول کا نقطہ نگاہ و مقصد اقصیٰ حمایت و حفاظت اسلام تھا۔

فریق دوم کی نظر حکومت پر تھی حضرت علی کیلئے یہ گمان کرنا ناممکن تھا کہ کوئی مسلمان ایسا ہو سکتا ہے جو اپنے بنی حنن کا جنازہ بے غسل و کفن چھوڑ کر حکومت و سرکاری کی تلاش میں سمرگردان پھر لگا، لہذا آپ غسل و کفن میں مشغول ہے اور دنیاوی نقطہ نگاہ سے فریق ثانی نے سقیفہ بنی ساعدہ میں اپنا کام بنالیا، اور دنیا والوں کی نظر میں کامیاب ہو گئے، اس فریق کے لئے یہ خیال کرنا ناممکن تھا کہ اسلام و بانی اسلام کی محبت اس حد تک ہو سکتی ہو کہ اتنی بڑی سلطنت و حکومت کے حصول کی کوششوں میں اس کو نظر انداز نہ کیا جاسکے، لہذا جب یہ گروہ برسر حکومت آگیا، تو اس نے یقین کر لیا کہ اس حکومت کی حصول کے لئے حضرت علی کسی ممکن کوشش سے دریغ نہ کریں گے، خواہ اسلام کے لئے کچھ ہی نتیجہ ہو۔ کسی نے سچ کہا ہے کہ یک عشق و نہرار بدگمانی، ان حضرات کو اپنی معشوقہ حکومت سے جو شغف تھا وہ یہ بدگمانیاں پیدا کر رہا تھا، ورنہ حضرت علی کا روز اول ہی کا طرز عمل بتا رہا تھا کہ آپ کا نقطہ نگاہ

صرف خلافت و ترقی اسلام ہے اور اگر کبھی حکومت کی خواہش بھی ظاہر کی ہے تو صرف اس لئے کہ آپ جانتے تھے کہ بہت سے لوگوں کے جنموں نے خلافت کا جو اپنے کندھوں پر رکھ لیا ہے آپ خود اسلام کی کشتی کو صحیح راستہ پر طوفان اور چٹانوں سے بچا کر اچھی طرح چلا سکتے تھے، اگر آپ کو فتوحات ملک کی طرف بھیجا جاتا اور آپ قبول بھی کر لیتے تو پھر آپ کبھی خود غرضی نفس پرستی کو درمیان میں نہ آنے دیتے۔ اور فتوحات ملک کو چھوڑ کر اپنے لئے حصول حکومت کی کوشش کر کے عساکر اسلامیہ میں پھوٹ نہ ڈالتے مگر عمائد حکومت سیاسی اصول کے مطابق اپنے اوپر قیاس کر کے اس ہی نتیجہ پر پہنچے کہ اگر علی کے ماتحت عساکر اسلامیہ دیدے تو سخت خلافت میں لرزل ہو جائے گا۔ اور ایران و روم فتح کرنے کی بجائے علی مدینہ کو فتح کرنے کی کوشش کریں گے۔ سچ ہے یہ فکر ہر کس بقدر بہت اہمیت رکھتا ہے۔

تذکرہ سب سے بڑی حکیم بنو امیہ کو بنو ہاشم کے مقابلہ میں کھڑا کرنا اور ان کو تقویت پہنچانا

حضرت ابو بکر و حضرت عمرؓ کے معزز و موقر خاندانوں میں سے نہ تھے بنو تیم و بنو عدی کا زمانہ قبل اسلام میں کچھ اثر و رسوخ نہ تھا۔ اور وہ گمنامی کی زندگی بسر کیا کرتے تھے۔ خلافت و حکومت اس بنوت کا جزو اعظم تھی۔ جو بنو ہاشم کے ایک فرد کو خداوند تعالیٰ نے عطا فرمائی تھی اور اس شخص واحد ہی کی جد و جہد سے یہ حکومت حاصل ہوئی تھی، جناب رسول خداؐ نے اپنی جانشینی کے لئے بنو ہاشم ہی میں سے ایک فرد کو حکم خداوندی منتخب کر لیا، جو ہر طرح سے اس عہدہ جلیلہ کا مستحق تھا، اور جس کی ہی تلوار کے ذریعے سے یہ حکومت حاصل ہوئی تھی، حکومت و خلافت کو چھین کر اس پر خود قبضہ کر لینا ہی بنو تیم و بنو عدی کے لئے بہت تھا، اس قبضہ کو استوار کرنا اور بنو ہاشم سے حکومت کو ہمیشہ کے لئے لینا یہ دو سر کام تھا، اسکے لئے ہر ممکن کوشش کی گئی، ان کوششوں و تدبیروں کا ذکر ہم نے اس باب میں کیا ہے، اس میں سے ایک یہ بھی تھی کہ بنو ہاشم

کے پرانے دشمنوں کو اٹھایا جائے۔ بنوامید کے سرگروہ ابوسفیان زمرہ مؤلفہ القلو میں تھے، ان کو محض دنیاوی وجاہت کی پرواہ تھی۔ صاحب سیرۃ العلویہ لکھتے ہیں:-

”ابوسفیان کو جب حضرت ابوبکر کی خلافت کی اطلاع ملی تو وہ جناب امیر کے پاس آکر کہنے لگے کہ یہ کیا معاملہ ہے، قریش کا ایک ادنیٰ خاندان تم پر غالب ہو گیا، ہاتھ بڑا ڈنکا کہ میں تم سے بیعت کروں خدا کی قسم اگر تم چاہو تو میں سواروں اور پیادوں سے مدینہ کی سرزمین بھردوں، جناب امیر نے فرمایا۔ جائے تشریف لے جائے قبل اسلام بھی آپ کو خوں ریزی سے بہت ذوق رہا ہے اب بھی آپ خوں ریزی کرنا چاہتے ہیں، اور اپنی حرفتوں سے باز نہیں آتے، ابوسفیان نادام ہو کر چلے گئے۔

سیرۃ العلویہ حیدر علی حنفی حصہ اول ص ۱۸۱

اسی واقعہ کے لئے ملاحظہ ہوں۔

تاریخ طبری :- الجزء الثالث ص ۲۰۳۔

ابن عبد البر :- الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب الجزء الاول ص ۳۴۵۔

ابن ابی الحدید :- شرح نیج البلاغۃ الجزء الاول ص ۴،

حضرت علی کا انکار اسوجہ سے نہ تھا کہ وہ خلافت ابی بکر سے راضی تھے۔

بلکہ اس انکار کی وجوہات یہ تھیں۔

(۱) اسوقت مسلمانوں کی خانہ جنگی منافقین و کفار کے دعوے کو تقویت دیتی

ان کا دعویٰ یہ تھا کہ جناب رسول خدا نے یہ سب کچھ دنیا کی حکومت حاصل کرنے

کے لئے کیا ہے اگر رسول خدا کے قریب ترین رشتہ دار ان اس حکومت کے لئے تمنا

اٹھاتے تو اس دعوے کی تائید ہوتی۔

(۲) وہ وقت ایسا تھا کہ ابھی شجر اسلام کی جڑ پختہ نہیں ہوئی تھی مسلمانوں

کی خانہ جنگی اسلام کو تباہ کر دیتی ۔

(۳) ابوسفیان کی مدد سے حکومت حاصل کرنا اہلی مقصد کو فوت کرنا تھا اگر وہ حکومت دلاتا تو وہ ضرور حکومت پر حاوی ہوتا ۔ اور اس کو اپنے طرز پر چلتا ہوا دیکھنا پسند کرتا، پھر اسلام کہاں رہتا، حضرت علی ضرور انکار کرتے ۔ پھر ابوسفیان سے لڑائی ہوتی، جو شخص حکومت دلانے کی طاقت رکھتا ہے وہ حکومت چھین بھی سکتا ہے، تاریخ عالم میں ایسے بادشاہ گروں کے بہت سے قصے ملتے ہیں، اُن کا بنایا ہوا بادشاہ یا تو ان کے ہاتھ میں کٹھ پتلی ہوتا ہے ۔ یا اس کو سخت سے اُتار دیتے ہیں ۔

(۴) ابوسفیان دل سے اسلام نہیں لایا تھا، اس سے تعاون کرنا اسلام کے مخالف سے تعاون کرنا تھا ۔

حضرت علی کے پاس سے ابوسفیان اپنا سامنہ لے کر چلے گئے، لیکن اُن کی سازش پسند طبیعت ایسے زریں موقعہ کو کب ہاتھ سے کھوتی، جنہاں ایک فریق نے ان کی کمک لینے سے انکار کر دیا تو پھر دستِ آشتی دوسرے فریق کی طرف بڑھتا لازمی تھا، وہ دوسرا فریق بنو ہاشم کو زیر کرنے کی تدبیریں پہلے ہی سے سوچ رہا تھا۔ یہ تو ایسا ہوا کہ نبی کے بھادوں جھینکا ٹوٹا ۔ ابوسفیان درگاہِ خلافت پر پہنچے، اور وہاں بہت جلدی سمجھوتا ہو گیا، اگرچہ یہ سمجھوتا اسلام کے دائرہ کی تمام آفات و مصائب کا سرِ پٹہ تھا، وہ سمجھوتا یہ تھا کہ صوبہ شام بنو امیہ کو دیدیا جائے اور خلافت جاریہ کے بعد خلافت ان کی طرف لوٹا دی جائے ۔ خلافت جاریہ سے مطلب خلافت ابو بکر و عمر سے تھا، اور بنو امیہ اس کے بدلہ کارکنانِ خلافت کی مخالفت چھوڑ دیں، اور بنو ہاشم سے ہر ایک ممکن موقعہ پر مقابلہ و مقاتلہ کریں دونوں فریقین کے سٹے نہایت خوشگوار شرائط تھیں، اور ان پر دونوں نے سچے دل سے عمل کیا، چونکہ بقول حضرت شبلی تمام مروجہ کتابیں اہل سنت و جماعت کی لکھی ہوئی ہیں، لہذا ان میں اس تصفیہ باہمی کی شرائط

مرتب الفاظ میں تلاش کرنا بے سود ہوگا۔ ہاں واقعات کی شہادت الفاظ سے بھی زیادہ مستبر ہوتی ہے، واقعات یہ تھے کہ ابوسفیان کے صاحبزادے یزید فوراً صوبہ شام کے افواج کے کمانڈر اعلیٰ بنائے گئے اس کے بعد پھر کسی نے ابوسفیان کے منہ سے بارگاہ خلافت کے خلاف ایک لفظ بھی نہیں سنا، حضرت عمر کا دستور تھا کہ ایک حاکم کے مرنے کے بعد اس کے رشتہ دار کو اس کا جانشین نہیں کرتے تھے۔ مگر صوبہ شام کے معاملہ میں ان کو اپنے دستور العمل سے تجاوز کرنا پڑا۔ اور جب یزید مر گیا تو اسکے بھائی معاویہ ابن ابی سفیان کو شام کا والی مقرر کر دیا، اس طرح صوبہ شام بنو امیہ کا ایک مضبوط و وسیع دارالقرار بن گیا، اور پھر مذہب شوریہ کے ذریعے سے خلافت بھی حضرت عثمان کو پہنچا دی گئی، اگر یہ انتظام اس سمجھوتے کے شرائط کے ماتحت نہ تھا تو کیا تھا۔ اس خاندان نے اسلام کی کوئی خدمت نہیں کی تھی بلکہ اسلام و بانی اسلام کا سخت ترین دشمن بھی خاندان تھا، اسلام کی تمام بڑی بڑی لڑائیاں اس ہی خاندان کے خلاف ہوئیں، جناب رسول خدا مرتے دم تک اس خاندان سے ناراض تھے۔ آنحضرتؐ نے اپنا خواب اپنی امت کو سنا دیا تھا کہ میں نے اپنے منبر پر بندروں کو اچھلتے ہوئے دیکھا ہے جس کی تعبیر یہ ہے کہ بنو امیہ میری ملک و سلطنت پر حاوی ہو جائیں گے۔ رادہی کہتا ہے کہ آنحضرتؐ کو اس کا اتنا مدد ملا کہ اس کے بعد حالت تک کسی نے آنحضرتؐ کو جنتے ہوئے نہیں دیکھا، اس خواب کی تعبیر کو پورا کرنے کی فضیلت کا رکنا قضا و قدر نے حکام سقیفہ کے حوالے کی، اگر یہ نہیں تو ہم پوچھتے ہیں کہ وہ کون سی خدمت اسلامی تھی، کون سی فضیلت ذاتی تھی، کون سی صفت تھی جس کے صلہ میں شام کی جاگیر کا استمراری پٹہ خاندان ابوسفیان کے نام لکھ دیا گیا، کسی معرکہ میں آنحضرتؐ کے ساتھ شامل نہ ہونے ہمیشہ مؤلفۃ القلوب میں ہے۔ جنگ حنین میں فرمایا کہ اب محمد کا سحر باطل ہوا، ان کی بھاگ سمندر کے درے نہیں ٹھہرتی، حضرت علیؑ تو خیر ان کی آنکھوں میں کھٹکتے تھے، اگر خالد بن ولید کو شام کا صوبہ حوالے کر دیتے تب بھی ہم کہتے کہ سرحدی علاقہ تھا ایک اچھے جنرل کے سپرد کر دیا گیا، یزید ابن سفیان و

معاویہ ابن سفیان کو اتنا بڑا ملک کیوں دیا گیا، دکلائے حکومت اس کا کوئی تسلی بخش جواب نہیں دے سکتے، اور ہم بتاتے ہیں کہ ایسا کیوں کیا، کارکنان حکومت نے سمجھا کہ یہ اسی خاندان ایسا ہے کہ جو ہمیشہ کے لئے بنو ہاشم کی جان و دل سے مخالفت کرے گا۔ اپنے پُرانے کینے یا کر کے ان سے لڑ گئے، اپنے پرانے نبیوں کی تباہی کا خیال کر کے اسکے آنکھوں میں خون اُتر لگا، محض ہماری خاطر ہی سے نہیں بلکہ اپنی طرف سے اور اپنی وجہ سے یہ بنو ہاشم کی جڑا دکھانے میں کوتاہی نہیں کر لگا۔ اگر ارحیا نا کہی مدینہ کی خلافت علی کو مل بھی گئی تو ہم نے ایسے خاندان کو شام میں مضبوط کر کے بٹھا دیا ہے کہ وہ علی کو چین سے نہیں بیٹھنے دے گا۔ اور اب بوسفیان ہم سے خوش ہوا جاتا ہے یہ جو خاندان فی فضیلت کی بانگ بے ہنگام لگا رہا ہے اس کا بھی منہ بند ہوئے جاتا ہے، یہ امید نوازی نہیں ختم نہیں ہوئی۔ شوریٰ کی تیج در تیج ایسی تجویز تھی کہ سوائے بنی امیہ کے خلافت کہیں اور جا ہی نہیں سکتی تھی۔ کل تجویز تو یہ تھی کہ حضرت عثمان کے بعد حضرت معاویہ خلیفہ ہوتے مگر حضرت عثمان کی ناعاقبت اندیشی نے ذرا سا موقع بنو ہاشم کو دیدیا، پھر بھی وہ تجویز مکمل ہو کر رہی۔ آخر کا حضرت معاویہ خلیفہ ہو ہی گئے، اور خلافت بنو امیہ میں چلی ہی گئی، تجویز شوریٰ میں بھی حضرت عبداللہ ابن عمر ایک نہایت پر جوش کارکن تھے بلکہ ثالث مقرر کئے گئے تھے۔ اور اس کے بعد بھی وہ اپنے والد بزرگوار کی پالیسی کے نگراں و محافظ رہے جب شہادت امام حسین علیہ السلام کے بعد مدینہ والوں نے یزید کی بیعت تو زنی شروع کی تو حضرت عبداللہ ابن عمر بگڑ بیٹھے، اور اپنے اولاد و اقارب کو جمع کر کے فرمایا کہ خبردار اگر تم نے خلع بیعت کیا تو مجھ سے برا کوئی نہیں ان کو بھی اپنے والد بزرگوار کی طرح جناب رسول خدا کی حدیث وقت پر یاد آگئی، فرمانے لگے کہ جناب رسول خدا کی حدیث ہے کہ قیامت کے دن ہر ایک باغی کے لئے ایک جھنڈا بلند کیا جائیگا اور اس پر لکھا جائے گا کہ یتیم فلاں شخص کا باغی ہے۔ دیکھو صفحات ۹۲۸، ۹۲۹ کتاب ہذا۔ گویا جس نے شیطان کی بیعت ایک دفعہ کر لی اس کو عمر بھر تک اس کی

ہی بیعت میں رہنا چاہیئے، جلدی میں اتنا سوچنے کا وقت کہاں تھا، گھبرا گئے، باپ کے لگائے ہوئے درخت کے دمیری پھل ابھی تو گودرنے شروع ہوئے تھے اب ہی سے لوگوں نے خلع بیعت کا ذکر چھیڑ دیا، امر واقعہ تو یہ ہے کہ بنو ہاشم کو دبا کر رکھنے کی پالیسی ہر ایک صوبہ کے گورنر مقرر کرنے کے وقت ملحوظ خاطر رہی تھی، عمرو بن العاص مصر میں، ابو موسیٰ اشعری بصرہ میں، مغیرہ ابن شعبہ کوفہ میں، لیکن بنو ہاشم کہاں نہیں، بنو ہاشم کا محض ایک قصور تھا اور وہ یہ کہ وہ خبا رسول خدا کے قرابتداروں میں سے تھے۔ یہ مخالفت رسول نہیں تو کیا ہے، اگر توہمے تھے مخالفت علی، ہو گئی مخالفت رسول، اسی لئے حضرت علی کو ہم نفس رسول کہتے تھے ایک کی مخالفت کرو تو دوسرے کی خود بخود مخالفت ہو جاتی تھی۔

تدبیر بست و دوئم تقسیم انعامات و اکالیات

اس میں خاص حکومت مسقیفہ کا کیا قصور تھا، یہ تو ہوتی آئی ہے۔ اس دنیائے دنی کی حکومتوں کا یہ ہی چین ہے کہ جو فریق برسر اقتدار ہوتا ہے، وہ اپنی جماعت کی توسیع کی کوشش کرتا ہے، اور حکومت کے قبضہ اختیار میں جو انعامات ہوتے ہیں ان کے ذریعے سے با اثر و صاحب رسوخ لوگوں کو اپنی طرف کھینچتا ہے۔ چنانچہ اسی طرح حضرت عمر نے کیا۔ فتوح البلدان البلاء ذری میں ہے۔

| | |
|----------------------------|---|
| عن هشام بن عروہ عن ابیہ | عروہ کہتے ہیں کہ حضرت عمر نے وادی عقیق |
| قال اقطع عمر رضی اللہ عنہ | لوگوں کو بخندی اور ایک ایسے قطعہ زمین |
| العقیق حتی انتھی الی الارض | پر پہنچے کہ فرمایا کہ ایسا قطعاً راضی میں |
| فقال ما اقطعتم مثلها قال | اس سے پہلے کسی کو نہیں دیا، خوات بن جہیر |
| خوات بن جبیر اقطعینہا | نے کہا کہ مجھ کو دیدو۔ حضرت عمر ان کو |
| فاقطعہا یاہا..... | وہ قطعہ زمین دیدیا..... |
| خرج عمر یقطع الناس وخرج | ایک دن حضرت عمر لوگوں کو آراضیات بخشے |

معہ الزبیر فجعل عمر یقطع حتی
مریبالعقیق فقال بن المستطوف
مد الیم ماصرات لقطعۃ اجڑ
منہما فقال لزبیر اقطعہا
فاقطعہا یاہا
قال اقطع ابو بکر الزبیر ما بین
الجوف الی قتافہ فتوح البلدان بلاذری
آپ نے دیکھا کہ کس فراخذلی کے ساتھ لوگوں کو بہترین آراضیات دیدی جاتی
تھیں۔ یہ وہ ہی زبیر تھے جو شروع شروع میں حضرت ابو بکر کے خلاف تھے، اور
علی کے ساتھ تھے۔ مگر آہستہ آہستہ کس طرح ان کو اُدھر سے اُدھر کر لیا، آخر کار ایسے
پکے اور وفادار دوست بن گئے کہ بے خوف و خطر مجلسِ شوریٰ کے ممبر مقرر کئے جاسکتے
تھے۔

باب چہارم

قابضان و دعویدارانِ خلافت کے خلاف
حضرت علی کا احتجاج اور اپنی حقیت کا اظہار

سوادِ اعظم کی اکثریت کلنتر کہتے سنا گیا ہے کہ خلافت کی جو ترتیب ہوئی حضرت
علی سے بہت مطمئن تھے اسکو جائز سمجھتے تھے نہ اس کے خلاف ان کا کچھ
دعویٰ تھا، اور نہ ان کو کچھ شکایت، پھر ان کے تعلقہ بن کے لے یہ کب جائز ہے
کہ کچھ نکتہ چینی کریں، اس باب میں ہم سوادِ اعظم کے اس عراض پر غور کرتے ہیں اول

امرواقعہ یہ ہے کہ جناب علی رضی اللہ عنہ کا کھلم کھلا دعویٰ تھا کہ وہ اور صرف وہی جناب سونچدہ کے خلیفہ بلا فصل ہیں اور ان کی موجودگی میں جو کوئی اور قابض ہو گیا ہے وہ نہ اس کا حق دار ہے اور نہ اس کا اہل ہے، اگر حضرت علی کے اُن تمام خطبوں اور تقریروں کو جو آپ نے وقتاً فوقتاً اپنے دعوے کے ثبوت اور اپنی حقیقت کے اظہار میں مسلمانوں کے سامنے بیان کئے، اس جماعت کی کتابوں سے جمع کیا جائے جن کو موجودہ زمانہ میں شیعہ ان علی کہتے ہیں تو یہ باب بذات خود ایک تفل کتاب بن جائے چنانچہ شیخ ابو جعفر محمد بن علی بن حمسین بن موسیٰ بن بابویہ لقمی رح نے اپنی کتاب خصال میں اس بار بار کے احتجاج کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے۔ نیز ملاحظہ ہو شیخ ابو جعفر محمد بن حسن بن علی الطوسی کی کتاب امالی اور علامہ مجلسی علیہ الرحمۃ کی بحار الانوار حسن بن محمد دلمی کی کتاب ارشاد القلوب کتاب ناسخ التواتر صحیحی اس ضمن میں قابل ذکر ہے مگر ہم نے تو اپنے اوپر لازم کر لیا ہے کہ جو کچھ لکھیں وہ جماعت حکومت کی کتابوں سے لکھیں، ہاں ناظرین کو ہماری مشکلات کا خیال رکھنا چاہیئے، جناب امیر کے اس علانیہ احتجاج اور اس دعوے سے اراکین و مکتوب کا تغلبہ ناجائز روز روشن کی طرح ظاہر ہو جاتا ہے اور ان کے دعوے کی جڑ پتیشہ کاری گنتا ہے لہذا ان کے حامیوں اور مقلدوں سے یہ امید رکھنا کہ وہ جناب امیر کے احتجاجی گفتگو اور دعوؤں کو من و عن پور نقل کر دینگے خلاف عقل ہوگا۔ ان کے لئے یہ نہایت نازک موقعہ ہے، وہ اس احتجاج کو بیان کرتے ہیں۔ لیکن چہا چہا کہ حضرت علی کی گفتگو کو نقل کرتے ہیں لیکن قطع و برید کے ساتھ جو زبرد

و صریح و زوردار الفاظ ہیں وہ لکا لہتے ہیں، اکثر تو اس کے اور کھایہ ہی باقی رہ جاتے ہیں۔ جناب امیر کی ساری بحث بھی نقل نہیں کرتے، اندر میں صورت اگر ان بزرگواروں کی کتابوں میں ذرا سا بھی مل جائے تو اس کو بہت سمجھنا چاہئے اب ناظرین واقعات مندرجہ ذیل پر غور کریں۔

اگرچہ ایک فریق تو کہتا ہے کہ حضرت علیؑ نے ان خلفائے ثلاثہ میں سے کسی کی بیعت ہی نہیں کی اور آخر عمر تک بیعت نہیں کی لیکن اتنا تو جماعت اہل حکومت بھی مانتی ہے کہ حضرت علیؑ نے بیعت ابوبکر سے شلخ کیا، اور ان کے ہمراہ دیگر بنو ہاشم نے بھی بیعت ابوبکر نہیں کی، اور حبان سے بعد تجنیہ و تکفین رسولؐ بیعت ابی بکر طلب کی تو انہوں نے انکار کیا اور خانہ فاطمہ میں جمع ہو گئے۔ دیکھو کتاب ہذا ص ۱۰۲۸ تمام کتب توارخ اس امر پر متفق ہیں دیکھو۔

حبیب المیر: جلد اول جزء چہارم ص ۴

تاریخ طبری۔ الجزء الثالث ص ۱۹۹، ۲۰۲۔

شمس التوارخ ص ۵۸۔

تاریخ ابوالفدا۔ الجزء الاول ص ۱۵۶۔

تاریخ ابن کثیر شامی الجزء الخامس ص ۲۲۶

ابن الاثیر۔ تاریخ الکامل۔

تاریخ الخمیس۔ الجزء الثاني ص ۱۸۵، ۱۸۶۔

الفاروق

جب حضرت عمرؓ نے دیکھا کہ یہ لوگ خوشی سے بیعت نہیں کرتے تو جبراً بیعت لینے کے لئے اس طرح چلے کہ اپنے ساتھ جماعت مددگاروں کی لے لی۔ ہاتھ میں آگ لیتے گئے اور خانہ بنت رسولؐ شہر آن کر آواز لگائی کہ تم لوگ ابھی باہر چلے آؤ۔ اور بیعت ابی بکر کرو، ورنہ میں اس گھر کو جلادوں کا، اور جو اس کے اندر رہیں۔ سب جل جائیں گے، دروازے پر آن کر حضرت فاطمہؑ نے کہا کہ اے ابن خطاب!

کیا تم ہمارا گھر جلانے آئے ہو؟ حضرت عمرؓ خدا ان سے بہت خوش ہوا۔ جواب دیا کہ ہاں میں تمہارا گھر جلانے آیا ہوں ورنہ تم سب بھی بیعت ابی بکر کر لو۔

تاریخ ابی الفداء الجزء الاول ص ۱۵۶
کتاب الامامة والسياسة مسلم ابن قتيبة ص ۱۲۔

تاریخ طبری :- الجزء الثالث ص ۱۹۸۔

امام شہاب الدین احمد المعروف بابن عبد ربہ اندلسی - عقد الغریہ
مطبوعہ مصر جلد ۲ ص ۱۴۹

اردو ترجمہ از آلہ الخفاء شاہ ولی اللہ

ابن عبد البر :- الاستیعاب مطبوعہ دائرۃ المعارف دکن الجزء الاول ص ۳۴۵
مولوی شبلی - الفاروق - حصہ اول ص ۷۱۔

حافظ عبد الرحمن امرتسری :- کتاب التلغی ص ۴۵۔

حضرت عمرؓ کی اس دھمکی سے بہت سے بنو ہاشم باہر نکل آئے۔ زبیر بن العوام کو جبراً دربار خلافت میں لے گئے، اور ان لوگوں نے بیعت کر لی۔ حضرت علیؓ پھر بھی نہ گئے، حضرت عمرؓ نے حضرت ابوبکرؓ کو صلاح دی کہ اس مخالف (یعنی علیؓ) کو نہ چھوڑو، اور اس سے بیعت لو، انہوں نے اپنے غلام مقفذ کو حضرت علیؓ کے پاس یہ پیغام دیکر بھیجا کہ خلیفہ رسول اللہؐ آپ کو بلاتے ہیں، حضرت علیؓ نے فرمایا کہ کیسی جلدی جنابے سونخدا پر بہتان باندھا ہے اور نہ گئے۔ مقفذ نے یہی جواب حضرت ابوبکرؓ کو پہنچایا، وہ رونے لگے۔ خیال آیا ہو گا کہ واقعی علیؓ سچ کہتے ہیں، اور پھر یہ کہہ کر بھیجا کہ امیر المؤمنین بلاتے ہیں۔ حضرت علیؓ نے جواب دیا کہ اُس نے اُس نے اُس نے کا دعوے کیا ہے جو نہ اس کی ہے۔ اور نہ وہ جس کا اہل ہے۔ اور نہ گئے۔ یہ جواب سن کر حضرت ابوبکرؓ دیر تک روتے رہے۔ اب حضرت عمرؓ خود جماعتِ مسلمین کو لے کر گئے۔ اور حضرت علیؓ کے لئے کوئی چارہ نہ چھوڑا کہ یا تو عمرؓ کے ساتھ چلیں یا تو ار کے ذریعے سے ان کو دفع کریں۔ چونکہ

تلوار اٹھانے سے فتنہ ہوتا تھا، اور جناب رسول خدا نے وصیت کر دی تھی کہ تلوار نہ اٹھانا ہذا مجبور آگئے۔ مگر کہتے جاتے تھے کہ تم یہ سختی معذرا اور برادر رسول پر کر رہے ہو۔ وہاں پہنچ کر بھی آپ نے بیعت نہ کی اگرچہ حضرت عمر نے قتل کی بھی دہمکی دی اور واپس آن کر فخر رسول پر فریاد کرنے لگے۔ دیکھو صفحہ ۱۰۳۰ - ۱۰۲۹ کتاب ہذا۔ اگر بحث کی خاطر یہ مان بھی لیا جائے کہ جناب فاطمہ کی رحلت کے بعد حضرت علی نے بیعت کر لی جو کہ قطعاً غلط ہے۔ تب بھی ان واقعات سے اتنا تو اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ جناب علی مرتضیٰ حکام سقیفہ کو اس امر عظیم کا نااہل سمجھتے تھے۔ آپ کا دعوے تھا کہ یہ ہمارا حق ہے، آپ نے بتا دیا کہ تمہارا خلیفہ رسول کہلا یا جانا رسول خدا پر بہتان ہے اور تم امیر المؤمنین ہونے کے حقدار نہیں ہو، اگر اس کے بعد بیعت فرض بھی کر لی جائے تو وہ جبراً ہوئی، خوشی سے نہ ہوئی، تم خود کہتے ہو کہ اس وجہ سے بیعت کی، کہ فاطمہ علیہا الصلوٰۃ والسلام کے بعد لوگوں نے آپ کا پاس خاطر کرنا چھوڑ دیا۔ حضرت علی مکی وہ گفتگو قابل غور ہے جو آپ نے اس وقت کی کہ جب آپ کو حضرت عمر دربار خلافت میں لائے، اس گفتگو کو ہم نے اس کتاب کے صفحہ ۱۰۲۶ - ۱۰۲۵ پر کتاب الامانۃ والسیاستہ سے نقل کیا ہے۔ تاریخ روضۃ الاحباب میں آپ کا احتجاج ان الفاظ میں درج ہے۔

| | |
|-------------------------------------|---|
| جمعے ازاہل تاریخ آوردہ اند کہ چوں | (متوجہ) مؤرخین کہتے ہیں کہ تب بیعت |
| از ہم بیعت فراغت حاصل شد البکر | لینے کی ہم سے حضرت ابوبکر کو فراغت |
| از وجہ جہاوان واعیان والنصا | حاصل ہوئی تو انہوں نے اشرف مہاجرین |
| مجمعی ساختہ علی مرتضیٰ علیہ السلام | و انصار واعیان کی ایک مجلس تیار کی اور ہا |
| را با مجلس طلبید، وے اجابت | جناب علی مرتضیٰ کو بلایا، آنجناب اپنے |
| فرمود و در آن مجمع حاضر شد و در محل | مناسب مقام پر رونوہ افزوڑ ہوئے |
| لائق خود بنسبت و از موجب طلب | اور دریافت فرمایا کہ انہیں کیوں |

خویش پر سیدہ عمر گفت موجب آنست
کہ می خواہم چنان کہ سائر اصحاب بالبوکر
بیعت کردہ تو نیز بیعت کنی علی علیہ السلام
فرمود من ہاں سخن کہ شما بر انصار حجت
ساختہ این منصب را گرفتہ بر شما حجت
می گردانم راست بگوئید کہ حضرت رسالت
چنانہ صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم اقرب کیت؟
عمر گفت ترا نگذاریم تا بیعت نکنی علی علیہ
السلام گفت اول سخن مرا جواب بامو
بگوئید۔ بعد ازین از من بیعت
جوئید۔ ابو عبیدہ گفت لے ابو الحسن
تو بواسطہ سبقت اسلام و فضل قرابت
قریبہ با سید الانام علیہ السلام سزاوار
خلافت و حکومتی لیکن چوں اصحاب
بر ابو بکر اجماع و اتفاق نمودہ اند
مناسب این است کہ تو نیز قدم در
دائرہ وفاق در آری علی علیہ السلام
گفت لے ابو عبیدہ تو این را مستی قبول
رسول مخری صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
مستحقانے امانت راستی است در گفتار
و کردار و صحبتی کہ حق سبحانہ تعالیٰ بخند
نبوت کرامت کردہ در تہ آئی باشد
کہ بجائے و گرفتہ بہیط قرآن و وحی

بلا یا گما تھا، حضرت عمر نے جواب دیا کہ بوجہ
تھی کہ چونکہ دیگر اصحاب نے ابو بکر سے بیعت
کر لی ہے آپ بھی بیعت کریں۔ حضرت
علی نے کہا کہ میں وہی حجت تھا کہ سنا
پیش کرتا ہوں جو حجت تم نے انصاریکے سامنے
پیش کر کے یہ عہدہ لے لیا ہے۔ حق بناؤ کہ جانا
رسول خدا سے کون نزدیک تر ہے حضرت عمر نے
کہا کہ ہم تو ابکو نہیں چھوڑیں گے جب تک آپ بیعت
نہ کریں گے۔ حضرت علی نے کہا کہ اول میری شاکا
جواب دواؤ اسکے بعد مجھ سے بیعت طلب کرو
حضرت عمر کو کچھ جواب نہ آیا، اب ابو عبیدہ بن
الجراح نے ان کا بوجھ بٹایا ابو عبیدہ نے
کہا کہ اے ابو الحسن آپ سے سبقت اسلامی و
قرابت رسول خلافت کے سب سے زیادہ مستحق
ہیں لیکن چونکہ اب لوگوں نے ابو بکر پر اجماع
کر لیا ہے بہتر ہے کہ آپ بھی موافقت کریں
حضرت علی نے جواب دیا کہ اے ابو عبیدہ
تم کو قبول رسول بن امت بیان کیا
جاتا ہے امانت کے لئے گفتار و کردار میں
راستی ضروری ہے ورنہ عزت و شرف و درجہ
جو خداوند تعالیٰ نے خاندان نبوت پر
عطا فرمایا ہے اسکو دوسری جگہ منتقل کر دینا
نہ کر دہم وحی و قرآن شریف کے نازل ہونیکا

و مورد امر و نہی و منیع فضل و علم و معدن عقل و علم نایم و لبواسطہ مابین امور خلافتہ راشائستہ و امارت را منور و بیم بشیر بن سعد انصاری گفت لے ابو الحسن ایں داعیہ کہ امر و نظا ہر می کنی و پیش ازین اگر معلوم مردم شدی ہر آئینہ با تو مضاعف و منازعہ نمی کردند، با تو بیعت می نمودند و لیکن چون در خانہ نشستی و در افتادہ بر مردم بستی ایشان را ایں گماں میشد کہ از خلافت کنارہ می کنی در رفع اعبائی ایں امر را از خود می کنی اکنون جماعتی مسلمانان کسے دیگر را قبول کردہ اند بہ پیشوائی از پے در می آئی و خود را طرز و بجز می نمائی علی مرتضیٰ فرمودے بشیر روای داری کہ من جسد اطہر و قالب النور سید عالم را غل نادادہ و تجہیز و تکفین او نمودہ و از دفن او مرا محال نہ کردہ دم از طلب حکومت و خلافت زد می و با مردم در منازعت و خصومت شدی، ابو بکر صدیق چو دید کہ کلمات علی جلد جگم و استوار و ہرچیز ازینہا مقابلہ صد کلمہ بلکہ صد ہزار کلمہ است از رفی و مدارا در آمد و گفت

محل ہیں اجرائی امر و نہی ہمارے لئے ہے ہم فضل و علم کے منیع ہیں اور عقل و حلم کے معدن ہیں اور اس وجہ سے ہم خلافت کے مستحق اور اسکے اہل ہیں (ابن ابی شیبہ) فاموش ہو گئے کچھ جواب نہ بن آیا، تو بشیر ابن سعد انصاری اس طرح ان کی مدد کرتے ہیں، بشیر ابن سعد نے کہا کہ لے ابو الحسن یہ دعویٰ جو تم آج ظاہر کر رہے ہو، اگر سقیفہ والے دن کرتے اور لوگوں کو معلوم ہوتا تو پھر تمہارے سوائے وہ کسی اور کی بیعت نہ کرتے اور تم سے بیعت کر لیتے، لیکن چونکہ تم گھر میں بیٹھے رہا اور لوگوں میں نہ آؤ تو لوگوں نے خیال کیا کہ تم خلافت سے کنارہ کرتے ہو، اب کہ لوگوں نے دوسرے سے بیعت کر لی تو تم پیشوائی کے لئے آگے آئے ہو اور دوسرا طریقہ اختیار کر لیا ہے، (اس سے زیادہ کیا کوئی بے دہائی گھٹا ہو سکتی تھی) اس پر جناب علی مرتضیٰ نے فرمایا کہ اے بشیر کیا تم جائز رکھتے ہو کہ میں بھی (تمہاری طرح) جناب رسول خدا کے جسد اطہر کو بے غسل و کفن چھوڑ کر حکومت کے پیچھے دوڑتا اور لوگوں سے تنازعہ کرتا جب حضرت ابو بکر نے دیکھا کہ حضرت علی

اے ابوبکرؓ مرگمان این بود کہ ترا
باسن مضائقہ نہ باشد و اگر میدہم
کہ از بیعت باسن تخلف خواہی کرد۔
ہرگز آں را قبول نمی کردم، اکنون
کہ مردم باسن اتفاق نمودہ اند۔
اگر تو نیز بایشان اتفاق نمودہ و
ظن مرا مطابق واقع ساختہ باشی
و اگر حالا توقف کنی و خواہی کہ تو
در این امر تامل و تفکر نمائی، هیچ
حرجی نیست پس علی از مجلس برخاست
و متوجہ خانہ خویش گشت۔

کے کلمات نہایت محکم و استوار ہیں ان
میں سے ہر ایک لکڑی ہزار ہزار کٹوں کے برابر
ہے تو تعلق و چابوسی برابر آؤ اور کہہ کر آؤ
ابا کہ سن میں جانتا تھا کہ ٹکڑے میری خلیفہ ہوگا
پر کچھ مضائقہ نہ ہوگا اور اگر کچھ کو معلوم ہوتا
کہ تم میری بیعت سے تخلف کر گئے تو میں ہرگز
قبول نہ کرتا ایک لوگوں نے میری خلافت پر
اتفاق کر لیا ہے مناسب ہے کہ آپ بھی اس اتفاق پر
اور اگر آپ بیعت نہیں کرنا چاہتے اور تامل
و تفکر کرنا چاہتے ہیں تو میں بھی کچھ ہرج
نہیں پس حضرت علیؓ السلام بغیر بیعت کیے
مجلس سے اٹھے اور بیت الشرف میں تشریف لے گئے

تاریخ حبیب میر میں بھی یہ واقعہ اسی طرح درج ہے اس کی عبارت ہم
نے اس کتاب کے صفحہ ۱۰۳۸ پر نقل کی ہے۔

جب مرتے وقت حضرت ابوبکرؓ نے حضرت عمرؓ کو اپنا جانشین مقرر کیا
تو نہ احتجاج کا موقع تھا، اور نہ اس کی ضرورت، ہر ایک شخص جانتا تھا
کہ سقیفہ میں حضرت عمرؓ نے خلافت و حکومت اپنے لئے حاصل کی ہے۔ در بیان
میں حضرت ابوبکرؓ کو ذرا سی آڑ بنا کر کھڑا کر دیا ہے، جب حضرت عمرؓ کی سعاد و بدت
اس دار عمل میں ختم ہونے لگی تو ان کے دماغ پر بیج و خم نے نہایت پُرکے ترکیب
نکالی جس نے مجلس شوریٰ کی صورت اختیار کی، جب عبدالرحمن بن عوفؓ اپنے
رشتہ دار حضرت عثمانؓ کے لئے خلافت حاصل کرنے کے واسطے چالیں چلنی شروع
کیں تو حضرت علیؓ نے اپنے حقوق و فضیلت و حقیقت کا اظہار بہت اچھی طرح
فرمایا۔ ابوبکرؓ علی بن محمد بن ابیطیب الجلالی المعروف بابن المغازلی

الموتی ۳۳۳ ہجری اپنی کتاب المناقب میں اس طرح لکھتے ہیں۔

| | |
|-------------------------------------|--|
| اخبارنا ابو طالب محمد بن علی | اسماء رواۃ غری میں ملاحظہ فرمائیے، |
| بن محمد البقیع البغدادی | عامر بن واثلہ سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ |
| انا احمد بن محمد بن سعید | شوریٰ کے دن میں وہاں موجود تھا میں نے |
| المعروف بابن عقدۃ الحافظ | حضرت علی کو اصحاب شوریٰ سے کہتے ہوئے |
| ناجع بن محمد بن سعید | سنا۔ آپ نے فرمایا کہ میں تمہارے اوپر اس |
| الاخمس فانصر و هو ابن | امر کے ساتھ حجت پکڑتا ہوں جس کو تم میں |
| مزا احمدنا المحکم بن مسکین | سے کوئی خواہ عربی ہو کہ عجمی کوئی متغیر نہیں |
| نا ابو الجارود بن طارق عن عامر | کر سکتا، پھر آپ نے فرمایا کہ ایسا الناس ہیں |
| واثلہ وابو ساسان وابو حمزہ | تم سب کو خدا کی قسم دلا کر پوچھتا ہوں |
| عن ابی اسحاق السبیبی عن | کہ کیا تم میں سے ایک بھی ایسا ہے جس نے |
| عامر بن واثلہ قال کنت | مجھ سے قبل خداوند تعالیٰ کی توحید کا اقرار |
| مع علی فی البیت یوم الشوری | کیا ہو سب نے کہا کہ ہم میں کوئی ایسا نہیں |
| فسمعت علیاً یقول لهم ^{حجۃ} | ہے پھر فرمایا میں تم کو خدا کی قسم دلا کر سوال |
| علیکم ہمالا ینستطیع عربیکم | کر تا ہوں کہ کیا تم میں سے کسی کا بجائی |
| ولا یجمعیکم ان یغیر ذلک | میرے بجائی جعفر طیار کی طرح ہے جو |
| قال نشدکم باللہ ایہا | جنت میں ملائکہ کے ساتھ پرواز کرتے |
| النفر جمیعاً فیکم احد وجہ | ہیں۔ سب نے کہا کہ نہیں، پھر آپ |
| اللہ قبلی قالوا لا لا | نے فرمایا کہ میں تم کو خدا کی قسم دلا کر |
| فانشدکم باللہ هل فیکم | پوچھتا ہوں کیا تم میں کوئی ایسا ہے |
| احد لا | جس کی زوجہ میری زوجہ فاطمہ زہرا |
| الطیار فی الجنة مع الملائکۃ | رسول اللہ کی مانند ہو، سب نے اقرار کیا |
| عنیری قالوا اللهم لا قال | نہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خدا |

فانشد کہ باللہ فیکم احد لہ ذیۃ
 مثل زوجتی فاطمہ بنت محمد
 قالوا اللہم لا قال فانشد کہ
 باللہ هل فیکم احد لہ سبطان
 مثل سبط الحسن والحسین
 مستید امشب اب اهل الجنة غیری
 قالوا اللہم لا قال فانشد کہ
 باللہ هل فیکم احد ناجی رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عشر
 مرات یقدم بین بخراہ صدقہ
 قبلی قالوا اللہم لا قال فانشد کہ
 باللہ فهل فیکم احد قال لہ
 رسول للہ صلی اللہ علیہ وسلم
 من کنت مولاه فعلی مولاه
 اللهم وال من والہ و عاد من
 عادہ لیبغ الشاہد منکم
 الغائب غیری قالوا اللہم لا قال
 فانشد کہ باللہ هل فیکم احد
 قال لہ رسول للہ صلی اللہ
 علیہ وسلم اللہم ائتنی
 باحب خلقت الیک والی و
 اشد هم حب الیک وحب الی یا حل
 معی من هذا الطائر فاناک قال

کی قسم دلا کر پوچھتا ہوں کیا تم
 میں سے کوئی ایسا ہے جس کے بیٹے
 میرے بیٹوں حسن و حسین کی طرح
 سبطین رسول سرداران جوانان
 اہل جنت ہیں۔ سب نے اقرار کیا کہ
 نہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ کیا تم میں
 سے کوئی ایسا ہے جس نے مجھ سے پہلے
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 سے دس دفعہ صدقہ دیکر دس
 دفعہ راز کی باتیں کی ہوں۔ سب
 نے کہا کہ نہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ کیا
 تم میں سے میرے سوا کوئی اور ایسا
 ہے جس کی نسبت رسول خدا نے کہا
 ہو کہ جس کا میں مولا ہوں اس کا علی
 مولا ہے خداوند دوست رکھ اس کو
 جو اسے دوست رکھے اور دشمن رکھے اس
 کو جو اسے دشمن رکھے تم میں سے جو حاضر
 ہے وہ غائب کو میرا یہ کلام پہنچائے سب نے
 اقرار کیا کہ نہیں پھر آپ نے فرمایا کہ میں تمکو خدا
 کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ کیا تم میں کوئی
 سوائے میرے ایسا ہے جس کی نسبت رسول خدا
 نے فرمایا ہو کہ خداوند اس وقت میری ساتھ
 اس طائر کو کھانے کے لئے ایسے شخص کو بھیج

معہ غیری قالوا اللهم لا قال
فانشدكم بالله هل فيكم احد
قال له رسول الله صلى الله عليه
وسلم لا عطين الراية رجلا
يحب الله ورسوله ويحبه الله
ورسوله لا يرجع حتى يفتحه
الله على يديه اذ ارجع منه زما
غیری قالوا اللهم لا قال فانشد
بالله هل فيكم احد قال رسول
الله صلى الله عليه وسلم لمبي
لهيعة لتنتهن اولي بعث اليكم
رجلا كنضى طاعته كطاعتي
ومعصيته كمعصيتي بعضكم
بالسيف غیری قالوا اللهم لا
قال فانشدكم بالله هل فيكم
احد قال له رسول الله صلى الله
عليه وسلم كذب من زعم
انه يحبني ويبغض هذا غیری
قالوا اللهم لا قال فانشدكم
بالله هل فيكم احد سلم عليه
في ساعة واحدة ثلاثة اrof
من الملا شكة فم جبرئيل و
ميكائيل واسرافيل حيث

جو تمام خدائی میں سب سے زیادہ میرا اور تیرا
محبوب ہوا اور سب سے زیادہ تجھ سے اور تجھ
وہ شخص محبت کرتا ہو پس وہ آیا ہوا اور
اس نے وہ طائر آنجناب کے ساتھ تناول کیا
ہو۔ سب نے بقیم اقرار کیا نہیں۔ پھر آپ نے
فرمایا میں تم کو خدا کی قسم دیکر پوچھتا ہوں
کہ تم میں کیا میرے سوا کوئی اور شخص ہے
جس کی نسبت جناب ہو خدا نے یہ فرمایا ہو
کہ تحقیق میں کل علم ایک شخص کو دوں گا جو خدا
ورسول خدا کو دوست رکھتا ہو، اور
خدا ورسول خدا اس کو دوست رکھتے
ہیں وہ نہیں واپس ہوگا جب تک کہ
خداوند تعالیٰ لڑائی کو اس کے ہاتھ
پر فتح نہ کر لگا۔ میرے سوا سب پا ہو چکے
تھے، سب نے اقرار کیا واللہ نہیں۔
پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خداوند
تعالیٰ کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ کیا
تمہارے درمیان میرے سوا
کوئی اور شخص ہے جس کی متعلق جناب
رسول خدا نے نبی ہستی سے فرمایا کہ تم باز آہاؤ
ورنہ میں تمہاری طرف ایسے شخص کو بھیجوں گا جو
کہ میرا ہم نفس اور میرے مانند ہے جسکی اطاعت
کرنا میری اطاعت کے مراد ہے جس کی

جئت بالحاء الى رسول الله صلى
الله عليه وسلم من القليب
غيري قالوا اللهم لا قال فانشد
بالله هل فيكم احد قال له
جبرئيل هذه هي المواساة
فقال رسول الله صلى الله عليه
وسلم انه مني وانا منه
فقال جبرئيل وانا منكما غيري
قالوا اللهم لا قال فانشد
بالله هل فيكم احد نودي
به من السماء لا فتى الا علي
لوسيف الا ذو الفقار قالوا
اللهم لا قال فانشدكم بالله
هل فيكم احد قال له رسول
الله صلى الله عليه وسلم
اخي قاتلت على تنزيل القرآن
ونقاتل انت يا علي على تاويل
القرآن غيري قالوا اللهم لا
قال فانشدكم بالله هل
فيكم احد روت عليه الشمس حتى صلى العصر
في وقتها غيري قالوا اللهم لا قال فانشد
بالله هل فيكم احد مرة رسول الله صلى
الله عليه وسلم بان ياخذ براءة من بني بكر

مخزومی میری ماخزومی ہی جو تم کو تلواری سے ٹکڑے
ٹکڑے کر دیگا سب کے جوابے یا واللہ نہیں بھڑپے
فرمایا کہ میں ٹکڑا کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ کیا
تمہارے درمیان میں میری سوا کوئی اور شخص ہے
جس کی نسبت جناب کو خدا نے فرمایا کہ وہ شخص
جھوٹ بولتا ہے جو دعویٰ کرتا ہے کہ وہ مجھ سے محبت
کرتا ہے درآنحالیکہ وہ اس کی یعنی علی سے بغض رکھتا
ہے سب کے جوابے یا کہ قسم جدا نہیں، پھر اپنے فرمایا
کہ میں ٹکڑا خداوند تعالیٰ کی قسم دیکر پوچھتا ہوں
کہ کیا تمہارے درمیان میرے سوائے کوئی
اور شخص ہے کہ جسکو ایک وقت واحد میں تین ہزار
لاٹا لگے جن میں جبرئیل و میکائیل و اسرافیل
تھے سلام کیا ہو جب کہ وہ جناب کو خدا کے
پس ایک کنوئیں سے پانی لایا تھا سب کے جواب
دیا کہ واللہ نہیں پھر اپنے فرمایا کہ میں ٹکڑا خداوند
تعالیٰ کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ کیا تمہارے درمیان
میں میری سوا کوئی اور شخص ہے کہ جس کی نسبت
جبرئیل نے کہا کہ محبت و نسبت اسکو کہتے ہیں
تو جناب کو خدا نے فرمایا کہ علی مجھ سے ہے اور میں
علی ہوں اس پر جبرئیل نے کہا کہ میں تم دونوں
میں سے ہوں سب کے جوابے یا کہ قسم جدا نہیں
پھر اپنے فرمایا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم
دیکر پوچھتا ہوں کہ کیا تمہارے درمیان میں

فقال ابو بکر انزل فی ثی قال لعلان لا یعودی
 عقی یوم علی غیری قالوا اللهم لا یرفع فالتک
 بالله هل فیکم احد قال له
 رسول الله صلی الله علیه و
 سلم لا یحبک الا هو من ولا
 یبغضک الا منافق غیری
 قالوا اللهم لا قال فانشدکم
 بالله تعلمون انه امر
 بسید ابوبکر وفتح مباحی
 فقلت فی ذلک فقال رسول
 الله صلی الله علیه وسلم
 ما انا سددت ابوبکر ولا انا
 ففتح بابہ بل الله مد ابوبکر
 وفتح بابہ غیری قالوا اللهم
 نعم قال فانشدکم بالیث
 العلمون انه ناجانی یوم لظا
 دون الناس فاطال ذلت
 فقلت ناجاه دوننا فقال
 ما انا استجیتہ بل الله
 انتجاء غیری قالوا اللهم نعم
 قال فانشدکم العلمون ان
 رسول الله صلی الله علیه و
 سلم قال فی تارک فیکم الثقلمین

کوئی شخص ایسا ہے جس کی نسبت آسمان سے
 نذر آئی ہو لافنی الا علی لا سیف الا ذو الفقار
 سب سے جواب یا واللہ نہیں پھر آپ نے فرمایا کہ میں
 شکوہ خدا کی قسم دیگر پوچھتا ہوں کہ کیا تمہارے
 درمیان میں فی ایسا شخص میرے سوا ہے جس کی
 نسبت جناب سوگند نے فرمایا ہو کہ میں نے تنزیل
 قرآن کے لئے جنگ کی ہوا و تواد علی تاویل
 قرآن کے لئے جنگ کر لیا ہے مجھے جواب یا قسم
 بخدا نہیں ہم میں کوئی ایسا نہیں ہے پھر آپ نے
 فرمایا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم دیگر
 پوچھتا ہوں کہ کیا تمہارے درمیان میں میرے
 سوا کوئی اور شخص ہے جس کے لئے آقا نے نصرت
 کی یہاں تک کہ اس نے نماز عمر ادا کی ہے سب سے
 جواب یا قسم بخدا نہیں پھر آپ نے فرمایا کہ میں
 شکوہ خداوند تعالیٰ کی قسم دیگر دریافت کرتا ہوں
 کہ کیا میرے سوا کوئی اور تمہارے درمیان
 میں ہو کہ جس کو جناب سوگند نے حکم دیا کہ ابوبکر سے
 جا کر سورۃ برأت لے لو پس ابوبکر نے وہ اپنا کر
 جناب سوگند سے عرض کیا کہ میری خلاف کچھ وحی
 نازل ہوئی جناب سوگند نے جواب دیا کہ اسکو میرے
 بچا سوا علی کے اور کوئی ادا نہیں کر سکتا ہے سب سے
 جواب دیا کہ قسم بخدا نہیں پھر آپ نے فرمایا کہ میں
 تم کو خدا کی قسم دیگر دریافت کرتا ہوں کہ کیا

کتاب اللہ وعترتی لن تضلوا
 ما انقسمتکم بھما ولن یفترقا
 حتی یرداعلی الموض قالوا
 اللہم نعم قال فانشدکم
 باللہ هل فیکم احدوقی
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
 سلم ینفسہ من المشرکین
 فاضطجع مضطج غیری
 قالوا اللہم لا قال فانشدکم
 باللہ هل فیکم احد بارز عمر
 بن عبدودہ حیث دعاکم
 الی البراز غیری قالوا اللہم
 لا قال فانشدکم باللہ هل
 فیکم احد انزل اللہ فیہ
 آیتہ التطہیر حیث یقول
 انما یر اللہ لیناھب عنکم
 الروح من اهل البیت و
 یطہرکم تطہیرا غیری
 قالوا اللہم لا قال فانشدکم
 باللہ هل فیکم احد قال
 لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم انت سید العربی
 غیری قالوا اللہم لا قال فانشدکم

تمہارے درمیان میں میرے سولے کوئی اور ہے
 جسکی نسبت رسول خدا فرمایا ہو کہ تو میرے ساتھ و
 نسبت رکھتا ہے جو حضرت موسیٰ کے ساتھ ہارون
 نسبت رکھتے تھے مرنے میں اتنا فرق ہو کہ میرے بعد کوئی
 نبی نہیں ہوگا سب سے جو ابدا یا قسم بخدا نہیں۔
 پھر اپنے فریاد میں کہو خداوند تعالیٰ کی قسم دیکر
 دریافت کرتا ہوں کہ کیا تمہارا درمیان میں میرے
 سولے کوئی اور ہے جسکی نسبت جناب سوچنے والے
 فرمایا ہو کہ نہیں تجھ کو محبوب کھینچا لیکن جو میں
 اور نہیں تجھ سے عداوت رکھے گا لیکن فی سبب
 جواب یا قسم بخدا نہیں، پھر اپنے فریاد میں کہ تم
 سب کو خداوند تعالیٰ کی قسم دیکر پوچھتا ہوں
 کہ کیا تم جانتے ہو کہ جناب سوچنے والے تمہارے مکان
 کے دروازوں کو بند کرنے کا حکم صادر فرمایا اور
 میرا دروازہ کھلا رکھا اس پر تم نے آپس میں گفتگو
 شروع کر دی تو جناب سوچنے والے فرمایا کہ میں نے
 نہ تمہارے دروازے بند کر دی ہیں اور نہ علی کا دروازہ
 کھولا رکھا ہے بلکہ خدا نے تمہارے دروازے بند کر دیے
 ہیں اور علی کا دروازہ کھولا رکھا ہے سب سے جواب یا
 قسم بخدا اسی طرح ہے پھر اپنے فریاد میں کہو خداوند
 تعالیٰ کی قسم دیکر دریافت کرتا ہوں کیا تم نہیں جانتے
 ہو کہ جناب سوچنے والے طائفہ کے دن مجھ سے علی کی
 میں راز کی باتیں بہت عرصہ تک کی ہیں پر تم نے

باللہ هل فیکم احد قال لا رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 ما سالت اللہ شیئاً الا سالت
 لک مثلہ غیری قالوا الی تم کلا۔
 اعتراض کیا کہ جناب رسول خدا نے ہکو چھوڑ کر
 علی سے بہت دیر تک راز کی گفتگو کی ہے۔ تو
 جناب رسول خدا نے فرمایا کہ میں نے اس سے راز
 کی باتیں نہیں کیں بلکہ خدا نے اس سے راز کی باتیں
 کی ہیں سب نے جواب دیا قسم بخدا اسی طرح ہے، پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم دیکر
 دریافت کرتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ جناب رسول خدا نے فرمایا کہ میں اپنے بعد دو گران قدر
 چیزیں چھوڑے گا تاہوں ایک کتاب اللہ اور دوسرے میری عمرت جب تک تم ان دونوں
 سے تمسک رکھو گے کبھی گمراہ نہیں ہو گے، اور یہ دونوں ایک دوسرے سے ہرگز جدا
 نہ ہوں گے یہاں تک کہ حوض کوثر پر میرے پاس وارد ہوں۔ سب نے جواب دیا۔ قسم
 بخدا اسی طرح ہے، پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم دے کر پوچھتا
 ہوں کہ کیا میرے سوائے کوئی اور تمہارے درمیان میں ہے جس نے اپنی جان کو
 خطرہ میں ڈال کر رسول خدا کو بچایا ہو اور آپ کے ستر پر سویا ہو، سب نے جواب دیا کہ
 قسم بخدا انہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم دے کر تم سے دریافت کرتا
 ہوں کہ کیا تمہارے درمیان میں میرے سوائے کوئی ہے جو عمر بن عبد العزیز کے مقابلہ میں
 نکلا ہو، جب اس نے جنگ کے لئے تم سے مبارز طلب کیا، سب نے جواب دیا۔ قسم بخدا
 انہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ کیا تمہارے درمیان
 میں میرے سوائے کوئی اور ہے جس نے خداوند تعالیٰ نے آیہ تہنیر نازل فرمائی تھی سب
 نے جواب دیا قسم بخدا انہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خدا کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا
 تمہارے درمیان میں میرے سوائے کوئی اور شخص ہے جس کیلئے جناب رسول خدا نے فرمایا ہے
 قوع ب کا سہرا ہے، سب نے جواب دیا قسم بخدا انہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خداوند
 تعالیٰ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا تمہارے درمیان میں میرے سوائے کوئی اور ہے
 جس کے لئے جناب رسول خدا نے فرمایا تھا کہ میں نے کوئی چیز خدا سے اپنے نہیں مانگی کہ جو میں نے
 تیرے لئے علی نے مانگی ہو۔ سب نے کہا کہ قسم بخدا انہیں۔

اس مبلغ اور جامع کلام نے تمام اہل شوریٰ کی زبانوں کو بند کر دیا اور وہ اس کا کچھ جواب نہ دے سکے، اس ہی وجہ سے عبدالرحمن کو دقت واقع ہوئی اور وہ اپنے مقصد کے مطابق میدانِ مقررہ کے اندر فیصلہ نہ لے سکے۔ پھر وہ پی چالیس چلی گئیں جو ایسے موقع پر چلی جاتی ہیں یعنی کثرت کے عذر کی آڑ میں اپنا کام نکال لیا۔ جہلا کی کثرت ہی ایک ایسی سپر ہے جو ایسے موقعوں پر کام آتی ہے۔ یہ خطبہ بھی جماعتِ حکومت کے مورخین نے کثرتِ بیعت کر کے لکھا ہے۔ اس کے ٹکڑے کہیں کہیں ملتے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک جگہ مکمل خطبہ کسی نے شائع نہیں کیا کیونکہ اس سے مان کے اعتقاد پر کاربہ تیشہ لگتا ہے، جناب علی رضی اللہ عنہ نے یہ بھی فرما دیا کہ تم سے پہلے ابو بکر و عمر نے بھی میرا حق لیا ہے، درآسا لیکہ وہ اس کے قابل نہ تھے۔ چنانچہ محمد بن یوسف الکنتی نے اپنی کتاب کفایت الطالب میں اس طرح لکھا ہے

| | |
|---------------------------------|--|
| روی عن عامر بن واثلہ ابی | عامر بن واثلہ ابی الطفیل سے مروی ہے وہ |
| الطفیل قال کنت یوم الشوری | کہتا ہے کہ میں شوریٰ کے دن اس گھر کے |
| علی الباب علی بنیاشد عثمان | دروازہ پر تھا کہ جہاں اہل شوریٰ جمع تھے |
| وطلمحة والزبیر وسعد اوعبد | اور حضرت علی کو میں نے سنا کہ عثمان و طلحہ و |
| الرحمن بعدة من فضائلہ منها | زبیر و سعد و عبد الرحمن کو صلف دلا کر اپنے |
| رد الشمس کما اخبرنا ابو بکر بن | جند فضائل کا ان سے اقبال کرا رہے |
| ابی دارم الحافظ بالکوفۃ من | تھے جن میں سے ایک رجب شمس ہے |
| اصل کتابہ حدثننا منذر بن محمد | جیسا کہ خبر دی ہم کو ابو بکر بن الخازن |
| بن منذر رحمۃ اللہ علیہ حدثننا ع | نے اور اس کو خبر دی ابو ذر نے انکما عام |
| ابی عن بان بن تغلب عن عامر | بن واثلہ مروی ہے عامر بن واثلہ |
| بن واثلہ قال کنت یوم الشوری | سے وہ کہتا ہے کہ روزِ شوریٰ میں |
| علی الباب وعلی | مکان کے دروازہ پر تھا۔ اور |
| فی البیت فسمعتہ یقول | علی مکان کے اندر تھے۔ میں نے |

ابوبکر وانا فی نفسی احق بمامنہ
فسمعنا واطعت واستخلف
عمر وانا فی نفسی احق بمامنہ
فسمعنا واطعت وانا تم تریدون
ان تستخلفوا عثمان اذا لا اسمع
ولا اطیع جعل عمر فی خمسہ
انا ساد سیم لا یعرف لہم فضل
اما والله لا حاجتہم بخصال لا
یستطیع عربیہم ولا عجمیہم
المعاہد منہم والمشرک ان ینکر
منہا فخصلة انشدکم باللہ ایہا
الخمسۃ امنکم احر رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم غیری
قالوا قال امنکم احد لہ عم
مثل عی حمزہ بن عبد المطلب
امس اللہ واسد رسولہ غیری
قالوا قال امنکم احد لہ اخ
مثل خنی المزیں بالجناحین
یطیر مع الملائکۃ فی الجنة
قالوا قال امنکم احد لہ زوجۃ
مثل زوجتی فاطمہ سیدۃ
نسائ الامۃ غیری قالوا قال
امنکم احد لہ سبطان مثل

نے حضرت علی کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابوبکر
کو خلیفہ لوگوں نے بنایا حالانکہ مجھے یقین
تھا کہ میں خلافت کے لئے ابوبکر کی نسبت
زیادہ اہل و حقدار ہوں لیکن میں خاموش
رہا اور کچھ نہ کیا، عمر کو خلیفہ بنایا گیا اس وقت
بھی مجھے یقین تھا کہ میں اس کی نسبت خلافت
کیسے زیادہ موزوں اور حقدار ہوں لیکن پھر
بھی خاموش رہا اور کچھ نہ کیا اب تم ارادہ
رکھتے ہو کہ عثمان کو خلیفہ مقرر کرو اب میں
ہرگز اسی طرح خاموش نہ رہوں گا۔ عمر نے خلافت
کو پانچ آدمیوں میں محدود کیا اور میں ان
کا چھٹا رکھا گیا حالانکہ عمر کو علم تھا کہ ان پانچ
اشخاص کے کچھ فضائل نہیں قسم بخدا میں ان
سے احتجاج کروں گا اپنے ان فضائل کے ساتھ
جو ان میں کے عربی و عجمی کسی میں نہیں ہیں اور
وہ میرے ایک فضل سے بھی انکار نہیں
کر سکتے اے پانچ آدمیوں کی جماعت میں تم
سے خداوند تعالیٰ کی قسم ہے کہ دریافت
کر تا ہوں کیا تم میں میرے سوائے کوئی شخص
کا بھائی ہے سب سے بڑے بھائی یا نہیں، پھر فرمایا
کیا تم میں میرے سوائے کوئی بھائی ایسا ہے جس
کا چچا مثل میرے چچا حمزہ بن عبد المطلب
ہو چشیر خدا و شیر رسول خدا تھے سب سے بڑے

الحسن والحسين سبطي
هذه الامة ابني رسول الله
صلى الله عليه وسلم
غيري فالوالا قال منكم
احد قتل مشركي قريش
قبلي فالوالا قال امنكم
احد ددت عليه الشمس
بعد غروبها حتى صلى العصر
غديري فالوالا قال امنكم
احد قال رسول الله صلى
الله عليه وسلم حين
اقرب اليه الطير فاجمعا
اللهم ائتني باحب
خلقك اليك يا كل معي
من هذا الطير فنجيت وانا
اعلم ما كان من قول
النبي صلى الله عليه و
سلم فدخلت قال والي
يارب والي يارب غيري
فالوالا هكذا رواه الحاكم
في كتابه بجمع طرق حديث
الطير وناهيك به راويا
انت هي -

دیا نہیں، پھر فرمایا کیا تم میں کسی کا ایسا بھائی
ہے جیسا کہ میرا بھائی جعفر طیار ہے جو جنت
میں ملائکہ کے ساتھ ہر روز کرتا ہے سب نے
کہا کہ نہیں پھر فرمایا کہ کیا تم میں سے میری
سولے کسی اور کی زوجہ میری زوجہ فاطمہ
سیدۃ النساء الامہ کی بیوی ہے سب نے کہا کہ
نہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ کیا میری سوا
کسی اور کے فرزانہ مثل حسن و حسین کے ہیں
جو اس امت کے دو سرداران سپہراں
رسول ہیں سب نے کہا نہیں۔ پھر فرمایا
کیا تم میں کوئی اور ہے جس نے مجھ سے
پہلے مشرکین قریش کو قتل کیا ہو سب نے
جواب دیا نہیں۔ پھر فرمایا کیا تم میں میرے
سولے کوئی اور ہے جس کے لئے رحمت
شمس ہوئی تاکہ وہ نماز عمر بڑھائے سب نے
کہا کہ نہیں، پھر آپ نے فرمایا کہ کیا تم میں
کوئی اور میرے سوا ہے کہ جس کے متعلق
رسول خدا نے کہا ہو جب آپ کے پاس ایسا
طاہر پیش کیا گیا کہ جو آپ کو پسند آیا تو آپ نے
دعا کی کہ بارالہا اس وقت میرے ساتھ اس
طاہر کو کھانے کے لئے وہ شخص بھیج جو تمام
مخلوق میں سب سے زیادہ تیرا محبوب ہو پس
میں آیا درآنحالیکہ میں آپ کی اس دعا سے

مذکر کی طرف سے مطلع کیا گیا تھا پس تب میں داخل ہوا تو جناب رسول خداؐ نے بہت خوش ہو کر مجھے اپنے پاس بلایا سب نے کہا کہ نہیں سی طرح روایت کی ہے حاکم نے اپنی اس کتاب میں جس میں حدیث طبر کے طرق اس نے جمع کئے ہیں۔

جناب امیر علیہ السلام کے روزِ شوریٰ کے اس احتجاجی خطبہ کو اخطب خوارزم نے اپنی کتاب المناقب میں اس طرح نقل کیا ہے۔

اخبرنی الشیخ الإمام شہاب الدین افضل لحفاظ ابو النجیب
سعد بن عبد اللہ بن الحسن الہمدانی المعروف بالمروزی
فیما کتب الی من ہمدان اخبرنا الحافظ ابو علی الحسن بن احمد
بن الحسن الحداد باصبہان فیما اذن لی فی الروایۃ عنہ
قال اخبرنا الشیخ الادیب ابو یعلیٰ عبد الرزاق بن عمر بن
ابراہیم الطہرانی سنۃ ثلث و سبعین و اربع مائۃ قال
اخبرنا الإمام الحافظ طراز المحدثین ابو بکر احمد بن موسیٰ
بن مردویہ الرصبہانی قال لشیخ شہاب الدین ابو النجیب
سعد بن عبد اللہ الہمدانی و اخبرنا یحییٰ الحدیث عالیاً الامام
الحافظ سلیمان بن ابراہیم الرصبہانی فی کتابہ الی من اصبہا
سنۃ ثمان و ثمانین و اربع مائۃ عن ابی بکر احمد بن موسیٰ بن
مردویہ قال حد ثنا سلیمان بن احمد قال حد ثنا علی بن
سعید الرازی قال حد ثنا محمد بن جمیل حد ثنا زافر بن سلیمان
قال حد ثنا الحارث بن محمد عن ابی الطفیل عامر بن واثلہ قال کنت
علی الباب یوم الشوریٰ فارتفعت الاصوات بیہم فسمعت
علیاً یقول بائع الناس ابابکر وانا والله اولی بالامر منه و
احق فسمعتوا طعت مخافة ان یرجع الناس کفارا ینہرب
بعضہم رباب بعض بالسیف شعیب ابو بکر لعمر وانا والله

اولی بالامر منه فسمعت والہعت مخافة ان يرجع الناس كفاراً ثم
انتم تريدون ان تبایعوا عثمان اذا واسمع ولا اجمع ان عمر
جعلنی فی خمسة نفرنا سادسہم لا یعرف لی فضل فی الصلارم
ولا یعرفونہ لی کما نحن فیہ شرع سواء دایم اللہ لو شاء ان اتکم
ثم لا یستطیع عربہم ولا محمہم ولا المعاهد منهم ولا المشرک
ہر دخصلة منها قال انشدکم ایہا الخمسة امنکم اخو رسول اللہ
غیری قالوا قال منکم احد له عم مثل عی حمزة بن عبد
المطلب اسد اللہ واسد رسولہ غیری قالوا قال امنکم احد له
ابن عم مثل بن عی رسول اللہ قالوا قال منکم احد له اخ مثل
اخ المیزن بالجناحین بطیر مع الملائکة فی الجنة قالوا قال
امنکم احد له زوجة مثل زوجتی فاطمة بنت رسول اللہ
سیدة نساء هذه الامة قالوا قال منکم احد له سبطان
مثل الحسن والحسین سبطا هذه الامة ابن رسول اللہ غیری
قالوا قال منکم احد قتل مشرکی قریش غیری قالوا قال
امنکم احد وحده اللہ قبلی قالوا قال امنکم احد صلی القبلتین
غیری قالوا قال منکم احد امر اللہ بمودتہ غیری قالوا
لا قال امنکم احد غسل رسول اللہ قبلی قالوا قال امنکم
احد سكن المسجد یمر فیہ جنبا غیری قالوا قال اقیکم احد
رأت لہ الشمس بعد غروبها حتی صلی العصر غیری قالوا
قال افیکم احد قال له رسول اللہ حین قرب الیہ الطیر فاحسب
اللہم اثبتنی باحب خلقت الیک یا کل معی من هذا
الطیر فجیت وانا أعلم ما کان من قوله فدخلت قال والی
یارب والی یارب غیری قالوا قال افیکم احد کان اقل

المشركين عند كل شدة يدة تنزل برسول الله منى قالوا اقول
افيكما احد كان اعظم غناء عن رسول الله منى حتى اضلحت
على فراشه ووقيت به بنفسي وبذلت مهجتي غيرة قالوا
لو قال افيكما احد كان ياخذ الخمس غيرة وغير فاطمة قالوا
لو قال افيكما احد كان له سهم في الخاص وسهم في العام غيرة
قالوا لو قال فيكما احد يطمع كتاب الله غيرة حتى سد
النبي ابواب المهاجرين جميعا وفتح بابي حتى قام اليه
عماه حمزة والعباس وقالوا يا رسول الله سددت ابوابنا
وفتحت باب علي فقال للنبي ما انا فتحت باب ولا سددت
ابوابكم بل الله فتح بابا وسد ابوابكم قالوا وقال
افيكما احد تمت الله نوره من السماء حين قال وآت ذالقر
حقه قالوا اللهم لا قال افيكما احد ناجى رسول الله ست
عشر مرة غيرة حين قال يا ايها الذين آمنوا انا جيتكم الرسول
فقد مواهين يدي بخواكم صدقة قالوا اللهم لا قال افيكما احد ولي غرض رسول الله
غيرة قالوا اللهم لا قال افيكما احد خضع رسول الله حين وضعته في حضن غيرة قالوا
اخطب ازم كتاب المناقب ابن جرير في مولف حجة بن ابي العشر في فضائل النبي في لال الايات الواردة في

والتاريخ

ترجمہ : اسمائہ راویان عربی عبارت میں دیکھو) حارث بن محمد روایت
کرتا ہے ابو بلین عامر بن وائل سے۔ عامر بن وائل کہتا ہے کہ میں شوری
والے دن اس مکان کے دروازہ پر تھا۔ پس اندر لوگوں کی آوازیں
بلند ہوئیں میں نے حضرت علی کو کہتے ہوئے سنا آپ فرما رہے تھے کہ
لوگوں نے ابوبکر کی بیعت کر لی، درحالیکہ تم مجھ راہیں ابوبکر کی نسبت
خلافت کا زیادہ حق دار تھا، مگر میں خاموش رہا اس ڈر سے کہ لوگ
مرتد نہ ہو جائیں اور ایک دوسرے کو قتل کرنے لگیں، پھر ابوبکر نے

عمر کی بیعت کرائی اور قسم بخدا میں عمر کی نسبت خلافت کا زیادہ متدار اور اہل
 تھا۔ مگر پھر بھی میں اس ہی ڈر سے خاموش رہا کہ لوگ پھر کا فر نہ ہو جائیں اب
 تم عثمان کی بیعت کرنے کا ارادہ رکھتے ہو، اب میں تم کو حق کی باتیں سناؤں
 گا، عمر نے اس امر خلافت کو پانچ آدمیوں میں ڈال دیا، اور میں ان کا چھٹا
 ہوں، نہ عمر نے میرے شرف و بزرگی کو سمجھا اور نہ یہ لوگ سمجھتے ہیں اور قسم
 بخدا اگر میں اپنی فضیلتیں بیاں کرنی شروع کروں تو ان میں سے ایک
 کی بھی خواہ عربی ہو یا عجمی دشمن ہو یا کافر و بدینہیں کر سکتا، پھر فرمایا اے
 پانچ لوگوں کی جماعت! میں تم کو خدا کی قسم دیکر بوجھتا ہوں کہ کیا تم
 میں میرے سوا کوئی رسول خدا کا بھائی ہے، انہوں نے جواب دیا کہ نہیں
 (پھر اسی طرح آپ اپنے ذہبی رشتہ داروں کی نسبت دریافت کرتے گئے۔
 حمزہ، جعفر، فاطمہ، جنین اور وہ سب جواب دیتے گئے کہ ہم میں کوئی
 آپ کے سوا ایسا نہیں ہے جسکے رشتہ دار قریبی ایسے ہوں) پھر آپ نے
 فرمایا کہ کیا تم میں کوئی ایسا ہے کہ جس نے مجھ سے پہلے مشرکین کو قتل
 کیا ہو، یا مجھ سے پہلے اسلام لایا ہو یا میری طرح دونوں قبولوں کی
 طرف نماز پڑھی ہو سب نے جواب دیا کہ ہم میں آپ کے سوا کوئی ایسا نہیں
 ہے، پھر آپ نے فرمایا کہ کیا تم میں میرے سوا کوئی اور ہے جس کی محبت خداوند
 تعالیٰ نے امت اسلامیہ پر واجب رکھی ہو یا رسول خدا کو غسل دیا ہو۔
 سب نے جواب دیا نہیں (پھر آپ نے سید ابوباروت شمس و حدیث طبر
 کے حوالے سے اپنی فضیلت بیاں کی اور وہ لوگ جواب دیتے گئے کہ
 ہم میں آپ کے سوا کوئی اور ایسا نہیں ہے، پھر آپ نے فرمایا کہ کیا تم
 میں کوئی ایسا ہے کہ جس نے میری طرح رسول خدا کو ہر ایک جنگ و شدت
 میں بچایا اور ان کی حفاظت کی۔ انہوں نے کہا کہ نہیں پھر آپ نے فرمایا
 کہ آیا تم میں کوئی اور ایسا ہے جس نے میری طرح اپنی جان رسول خدا

پر قربان کی ہو اور ان کے فرس پر سو یا ہو انہوں نے جواب دیا کہ نہیں۔ پھر فرمایا کہ کیا تم میں کوئی میرے اور فاطمہ زوجہ ام کے سوائے ایسا ہے کہ جس کو جس ملا ہو، سب نے کہا کہ نہیں، پھر فرمایا کہ کیا تم میں کوئی ایسا ہے میرے سولے میں کو خاص و عام دونوں میں حصہ ملا ہو، سب نے کہا کہ نہیں۔ پھر فرمایا کہ کیا تم میں کوئی ایسا ہے جس کی طہارت مطلق قرآن شریف ثابت ہو۔ سب نے جواب دیا کہ ہم میں آپ کے سوا اور کوئی ایسا نہیں (پھر سد الواب کا ذکر فرمایا اور کہا کہ تمہاری شکایت بہر رسول خداؐ نے فرمایا کہ میں نے نہیں بلکہ خدا نے تمہارے دروازے بند کئے اور علیؑ کا دروازہ کھلا رکھا، سب نے تصدیق کی، پھر آپؐ نے آیت ذالقرآن اور جنابؐ کو خدا کی رازداری و رازگوئی کا ذکر کیا اور سب نے تصدیق کی، پھر آپؐ نے فرمایا کہ کیا تم میں کوئی ایسا ہے جو جناب رسول خداؐ کے ساتھ سب سے آخر تک رہا ہو، سولے میرے اور ان کو قبر میں اتارا ہو، سب نے کہا کہ ہم میں اور کوئی ایسا نہیں ہے۔“

جناب امیر علیہ السلام کا یہ احتجاج یوم ثوری مسلمات تاریخہ میں سے ہے۔

ابن حجر صواعق محرقة میں لکھتے ہیں:-

واخرجہ الدارقطنی ان علیاً قال للستۃ الذین جعل عمر الہمرشوریٰ بینہم کلاماً طویلاً من جملتہ المشدکہ بانلہ ہل فیکہ احد قال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ اعلیٰ انت قسمیہ الجنة والنار یدومہ القیامۃ غیری قالوا اللہم لا۔

دارقطنی نے اپنے اسناد میں اخراج کیا ہے کہ حضرت علیؑ یوم ثوریؑ میں ان چھ آدمیوں کے سامنے جن کو عمر خلافت کے فیصلہ کا اختیار دیا تھا ایک طویل کلام کیا اس میں کا ایک فقرہ یہ تھا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم دلا کر یوحنا ہوں کہ کیا تمہارا درمیان میرے سوا کوئی اور جو میرے سوا ہو کہ اس کو اعلیٰ علیؑ تم جنت و دوزخ کے تقسیم کرنے والا ہو سب نے کہا کہ خدا نہیں ہم میں آپ کے سوا اور کوئی ایسا نہیں ہے۔

صواعق مخرقہ :- الباب التاسع فیصلہ ثانی ص ۵

پھر اس ہی کتاب کے صفحہ ۹۳ پر لکھتے ہیں :-

واخرج الدارقطني ان عليا
يو مل للشوري اجتمع على اهلها
فقال لهم انشدكم بالله هل
فيكم احد اقرب الى رسول الله
صلى الله عليه وسلم في الرحم
منى ومن جعله صلى الله عليه
وسلم نفسه وابناء ابناؤه
نسائه نسائه غیری فالوا
الله

داؤد بن ابی اسناد سے روایت کی ہے کہ شوری
ولے دن حضرت علی نے اہل شوری پر حجت ختم کرنے
کیلئے گفتگو کی پس فرمایا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ کی
قسم دلا کر پوچھتا ہوں کہ تمہارے درمیان میرے
سوائے کوئی دوسرا ہے جو جناب رسول خدا سے
رشتہ میں مجھ سے زیادہ قریب ہو اور جس
کو رسول خدا نے اپنا نفس کہا ہو
اور جس کی اولاد کو آنحضرت نے اپنی
اولاد جس کی عورتوں کو اپنی
عورتیں کہا ہو۔

جب عبدالرحمن بن عوف نے حضرت عثمان کے حق میں خلافت کا فیصلہ دیا تب
بھی حضرت علی نے فرمایا کہ یہ پہلا دن نہیں ہے کہ تم نے ہم پر ظلم کیا ہے، اس موقع پر
آپ نے ایک طویل گفتگو کی جو ہم نے تاریخ طبری وغیرہ سے اس کتاب کے صفحہ ۱۱۳
پر نقل کی ہے اس گفتگو کی طرف اشارہ کرتے ہوئے علامہ شبلی المامون ص ۹
پر لکھتے ہیں :-

”جب عبدالرحمن بن عوف نے جو اس نزاع کے طے کرنے کے لئے
ثالث مقرر ہوئے تھے حضرت عثمان کا ہاتھ پکڑ لیا تو حضرت علی
نے ”صبر جمیل“ کہا اور تن بہ تقدیر رانسی ہو گئے۔“

دو الفاظ ملاحظہ ہوں ”صبر جمیل“ اور ”تن بہ تقدیر“ صبر جمیل اس صبر کو کہتے ہیں کہ جو
مظلوم آدمی نہایت مترج و عظیم ظلم کے اندر اختیار کرتا ہے۔ تن بہ تقدیر رانسی ہو گئے
کیونکہ اور کوئی چار کار نہ تھا۔

جناب علی مرتضیٰ اپنے حقوق و فضائل کا اظہار ہر ایک مناسب موقع پر فرماتے رہے ہیں اور امت کو بار بار جتاتے رہے ہیں کہ سوائے ان کے خلیفہ بلا فضل رسول نہ کوئی اور ہو سکتا تھا اور نہ ہوا، یہ اظہار فضیلت از راہ تعلی و غرور نہ تھا بلکہ آپ اپنا فرض ادا کر رہے تھے کیونکہ امت کے لئے ضروری تھا کہ کچھ ایسے حدیث نبوی من مابت و لم یعرف امام زمانہ، فقد مات میتہ جاہلیۃ اپنے امام زمانہ کی ہر حال میں حاصل کریں۔ شیخ سلیمان القندوزی مفتی اعظم قسطنطنیہ اپنی کتاب ینابیع المودۃ میں کہتے ہیں۔

المحویثی بسندہ عن سلیم بن قیس الہلالی قال رایت علیاً فی المسجد المدینۃ فی خلافتہ عثمان ان جماعۃ المهاجرین والافاضا یتذکرون فضائلہم وعلی ساکت فقالوا یا ابا الحسن تکلم فقال یا معشر قریش والافضار اسائلکم ممن اعطاکم اللہ هذا الفضل ابا نفسکم وبغیرکم قالوا اعطانا اللہ ومن علینا جمہد صلی اللہ علیہ وسلم قال الستم تعلمون ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اتی و اہلبیتی کنا نورا النسی بین یدی اللہ تعالیٰ قبل ان یخلق اللہ عز وجل آدم باربعۃ عشر الف سنۃ فلما خلق اللہ آدم عنیہ السلام وضع ذلک النور فی صلبہ و اہبط الی الارض ثم حملہ فی السفینۃ فی صلب نوح علیہ السلام ثم قدف بہ فی النار فی صلب ابراہیم علیہ السلام ثم لم یزل اللہ ینقلنا من الاصلاب الکریمۃ الی الارباعۃ الطاہرۃ من الآباد والامہات لم یکن واحد منا علی سفاح فقال ہل لسابقۃ و اہل بدر واحد نعم قد سمعناہ ثم قال انشدکم اللہ اتعلمون ان اللہ عز وجل فضل فی کتابہ السابق علی المسبوق فی غیر آیۃ ولم یسبقنی احد من الامۃ فی الاسلام قالوا نعم قال فانشدکم اللہ اتعلمون حیث

نزلت والمسا بقون المشايقون اولئك المقربون سئل عنها
 رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال نزلها الله عز وجل
 في الانبياء واورصيا غم فلانا افضل انبياء الله ورسوله وعلى
 وصيقي افضل الورياء قالوا نعم قال اشدكم الله اتعلمون
 حيث نزلت يا ايها الذين آمنوا اطيعوا الله واطيعوا الرسول
 واولي الامر منكم وحيث نزلت انما وليكم الله ورسوله والذين
 آمنوا الذين يقيمون الصلوة ويؤتون الزكاة وهم راكعون
 وحيث نزلت لم يتخذوا من دون الله ولوا رسولهم ولا المؤمنين
 ولا الجنة وامر الله عز وجل فيه ان يعلمهم ولوة امرهم
 وان يقتلهم من الولوية كما فسر لهم من صلواتهم و
 زكواتهم ومجهم فنصبتى للتائين بغدير خم فقال ايها الناس
 ان الله جل جلاله ارسلنى برسالة صناق بها صدى
 فظننت ان الناس مكذبى فاعدت فى ربى ثم قال تعلمون
 ان الله عز وجل مولوى وانا مولى المؤمنين وانا اولى بهم
 من انفسهم قالوا بلى يا رسول الله فقال اخذ ابيدى من
 كنت مولوة فعلى مولوة اللهم وال من والاه وعاد من
 عاداه فقام سامان وقال يا رسول الله ولاء على ما ذا قال
 ولاء على كواكبى من كنت اولى به من نفسه فعلى اولى به من
 نفسه فنزلت اليوم اكملت لكم دينكم وانممت عليكم
 نعمتى ورضيت لكم الاسلام ديناً فقال صلى الله عليه
 وسلم الله اكبر ما لى لدين واتمام التبعة ورضاء ربى
 برسالتى وولاية على بعدى قالوا يا رسول الله هذه الايات
 فى على خاصة قال بلى فبى ووفى اورصياى الى يوم القيامة

قالوا بينهم لنا قال علي اخي وراؤني ووصيتي وولي كل مو من بعدى
ثم ابني الحسن ثم الحسين ثم التسعة من ولد الحسين القرآن
معهم وهم مع القرآن لا يفارقونه ولا يفارقهم حتى يردوا على
المحوض قال بعضهم قد سمعنا ذلك وشهدنا وقال بعضهم
قد حفظنا جل ما قلت ولم يحفظه كلهم وهؤلاء الذين حفظوا
اخيارنا واذا ضلنا ثم قال تعلمون ان الله انزل انما يريد
الله ليذهب عنكم الرجس اهل البيت وليطهركم تطهيرا
فجمعني وفاطمة وابني حسنا وحسينا ثم القى علينا كساء
وقال اللهم هؤلاء اهل بيتي لحمهم لحمى يؤمنى ما
يولهم ويخرجني ما يخرجهم فاذهب عنهم الرجس وطهرهم
تطهيرا فقالت ام سلمة وانا يا رسول الله فقال انت الى
خير فقاموا نشهد ان ام سلمة حدثنا بذلك ثم قال
انشدكم الله ان تعلمون ان الله انزل يا ايها الذين آمنوا
اتقوا الله وكونوا مع الصادقين فقال سلمان يا رسول الله
هذه امانة ام خاصة قال ما المامورون فغامة المؤمنين
واما الصادقون فخاصة اخي علي واوسياي من بعدك الى
يوم القيامة قالوا نعم فقال نشدكم الله ان تعلمون اني قلت
لرسول الله صلى الله عليه وسلم في غزوة تبوك خلفتني
على النساء والصبيان فقال ان المدة نيتة تصلح اني اربك
وانت متى بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبي بعدي
قالوا نعم قال انشدكم الله ان تعلمون ان الله انزل في سورة
الجم يا ايها الذين آمنوا ركعوا واسجدوا واعبدوا ربكم
وافعلوا الخير الى آخر السورة فقام سلمان فقال يا رسول الله من

هؤلاء الذين انت عليهم شهيد وهم شهداء على الناس الذين
اجتباهم الله ولم يجعل عليهم في الدين من حرج مله ابراهيم
قال عني بذلك ثلثة عشر رجلا قال سلمان بينهم لنا يا
رسول الله قال انا واخي علي واحد عشر من ولدي قالوا نعم
قال انشدكم الله اتعلمون ان رسول الله صلى الله عليه
وسلم قال في خطبه في مواضع متعددة في آخر خطبته لم
يخطب بعدها ايها الناس افي تارت ذكركم الثقلين كتاب
الله وعترتي اهل بيتي فتمسكوا بما لن تفضلوا فان اللطيف
الخبير اخبرني وعهد الى انتم ان يغفروا حتى يردوا على الحق
فقال كلهم شهد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
قال ذلك .

ترجمہ :- محمد بنی نے اپنے اسناد کے سلسلہ سے سلیم بن قیس سے روایت کی ہے
وہ کہتا ہے کہ خلافت عثمان کے زمانہ میں میں نے حضرت علی کو مسجد
مدینہ میں دیکھا وہاں انصار و مہاجرین کا گروہ اپنے اپنے فضائل
بیان کر رہا تھا اور حضرت علی خاموش تھے۔ لوگوں نے کہا کہ اے
ابو کسن تم سبھی کچھ گفتگو کروہ حضرت علی نے جواب دیا کہ اگر وہ قریش
وانصار میں تم سے پوچھتا ہوں یہ بتاؤ کہ یہ فضائل جو خدا نے تم
کو عطا کئے ہیں تمہاری اپنی ذات کی بناء پر ہیں یا کسی دوسرے کی
وجہ سے ہیں انہوں نے جواب دیا کہ خداوند تعالیٰ نے جناب محمد مصطفیٰ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وسیلے سے ہمیں یہ فضائل عطا کئے ہیں اور
ہم پر بخشش کی ہے حضرت علی نے فرمایا کہ کیا تم نہیں جانتے ہو کہ جناب علی خدا
نے فرمایا کہ میں اور میرے اہل بیت ایک نور تھے جو خداوند تعالیٰ کے
ساتھ حضرت آدم کی پیدائش سے ۴۴ ہزار برس پہلے سے عبادت اور

ریاضت کرتے تھے پس جب خداوند تعالیٰ نے حضرت آدم کو خلق کیا تو اس نور کو حضرت آدم کے صلب میں داخل کر دیا، اور اس کو زمین پر اتارا پھر صلب نوح میں رکھا جب کہ وہ کشتی میں تھے۔ پھر حضرت ابراہیم کے صلب میں ہمارے نور کو رکھا کہ جب وہ آگ میں ڈالے گئے تو اس نور کی برکت سے حضرت نوح کو طوفان سے اور حضرت ابراہیم کو آتشِ مزد سے رہائی ملی، پھر اسکے بعد خداوند تعالیٰ ہمارے اس نور کو اصحابِ کربیمہ سے ارحامِ طاہرہ کی طرف منتقل کرنا لگیا، ہمارے آبا و اہل میں سے کوئی زنا کار تک نہیں ہوا۔ اس پر اہل سابقہ و اہل بدرواہل اعدائے جواب دیا کہ واقعی ہم نے جنابِ رسول خدا کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کیا تم جانتے ہو، کہ قرآن شریف میں خداوند تعالیٰ نے اسلام میں سبقت کرنے والے کو اس کے بعد میں آنے والے پر فضیلت دی ہے اور امتِ اسلامیہ میں کسی شخص نے مجھ پر اسلام میں سبقت نہیں کی سب سے جواب دیا واقعی یہ درست ہے پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا تم جانتے ہو کہ جب یہ آیہ مبارکہ وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ أُولَئِكَ الْمُقَدَّمُونَ نازل ہوئی تو جنابِ رسول خدا سے پوچھا گیا کہ سابقوں سے کون لوگ مراد ہیں تو آپ نے فرمایا کہ خداوند تعالیٰ نے یہ آیت انبیاء اور ان کے اوصیاء کے حق میں نازل فرمائی ہے۔ میں تمام انبیاء اللہ سے افضل ہوں اور علی میرا وصی تمام اوصیاء سے افضل ہے سب نے جواب دیا کہ واقعی یہ درست ہے، پھر آپ نے فرمایا کہ میں تم کو خدا کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا تم جانتے ہو کہ جب یہ آیت دیتَا أَتَيْنَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَ

اولی الامر منکم نازل ہوئی، اور جب یہ آیت اتماً دیکھ کر اللہ کی
رسولہ والذین آمنوا الذین یقیمون الصلوٰۃ ویؤتوۃ
وہمہ را کعزۃ نازل ہوئی اور رب یہ آیت کہ یاخذ زامن مدین
اللہ ولا رسولہ ولا المؤمنین، ولیحۃ نازل ہوئی اور خداوند
تعالیٰ نے ہم ویاک لوگوں کو بتا دیا جائے کہ ان کے امور کے دالی لوگ
ہیں اور اس ولایت کی نشریح بتفصیل کر دی جاؤ جس طرح ان کی نماز و
زکوٰۃ و حج کی تفصیل کر دی تھی تو جناب رسول خا نے بمقام غدیر مھے اوپر
اٹھا کے لوگوں کو دکھایا اور فرمایا، اے لوگو! خداوند تعالیٰ نے جب
مجھے مہوٹ برسالت فرمایا تو میرا دل نکھرایا، اور میں نے خیال کیا کہ
لوگ میری تکذیب کریں گے تو خدا نے میرے ساتھ وعدہ فرمایا۔ کیا تم
لوگ جانتے ہو کہ خدا میرا مولا و آقا و مالک ہے اور میں تمہارا مولا
آقا و مالک ہوں، اور میں تمہاری جانوں پر تصرف رکھتا ہوں سنے
کہا کہ اے رسول خدا! افعی یہ درست ہے، پھر جناب رسول خدا نے
مجھے اوپر اٹھا کر فرمایا پس جس کا میں مولا ہوں اس کا علی مولا ہے، ایجا و ندا
دوست رکھ اس کو جو علی کو دوست رکھے اور دشمن رکھ اس کو جو علی کو
دشمن رکھے، سلمان فارسی کھڑے ہوئے اور دریافت کیا کہ اے رسول خدا
علی کی ولایت کیسی ہونی چاہیے، آپ نے فرمایا کہ علی کی ولایت ویسی
ہی ہونی چاہیے جیسی کہ میری ولایت ہے، جس کے نفس پر میں حاکم ہوں
علی بھی اس کے نفس پر حاکم ہے، اس کے بعد آیہ کریمہ اَلیُّوْمَ اَکْمَلْتُ
لَکُم دِیْنَکُمْ وَاَتَمَمْتُ عَلَیْکُم نِعْمَتِیْ وَرَضِیْتُ لَکُمُ الْوَسْلَامَ
وَقَدْ نَزَلَ ہُوْنِیْ بِہِمْ جَنَابِ رَسُوْلِہُ لَکُمُ الْوَسْلَامَ
دین و اتمام نعمت پر اور اس امر پر کہ خداوند تعالیٰ میری رسالت
اور میرے بعد علی کی ولایت سے راضی ہوا، لوگوں نے پوچھا کہ اے

رسول خدا کیا یہ آیات صرف خاص طور سے علی کے حق میں نازل ہوئی ہیں آپ نے فرمایا کہ ہاں اور میرے ان اوصیاء کے حق میں جو قیامت تک ہوں گے مسلمان نے عرض کی کہ اس کی تشریح فرمائیے، اس پر جناب رسول خدا نے فرمایا کہ سب سے پہلے میرا بھائی میرا وارث و میرا وصی علی ہے جو میرے بعد تمام مومنین کا حاکم ہے پھر میرا بیٹا حسن پھر حسین کی اولاد سے نو فرزند، قرآن ان سب کے ساتھ ہے اور وہ قرآن کے ساتھ ہیں، نہ وہ قرآن سے جدا ہوں گے، اور نہ قرآن ان سے جدا ہوگا، یہاں تک کہ قیامت کے روز جو حق کو شہر پر وہ میرے پاس ہی حاضر ہوں گے، یہ سن کر جمع انصار و مہاجرین میں سے بعض نے کہا کہ واقعی یہ سب ہم نے خود سنا ہے اور دیکھا ہے اور بعض نے کہا کہ جو آپ نے فرمایا اس میں سے زیادہ حصہ ہمیں یاد ہے اور تھوڑا سا یاد نہیں ہے اور وہ لوگ جنہوں نے کہا تھا کہ ہمیں کل سائے کا سارا یاد ہے۔ وہ ہم سب سے زیادہ علم اور شرف والے تھے۔ پھر حضرت علی نے فرمایا کہ کیا تم جانتے ہو کہ جب آیہ کریمہ اِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا نازل ہوئی تو جناب رسول خدا نے مجھے و فاطمہ و میرے دونوں بیٹوں حسن و حسین کو ایک جگہ جمع کیا، اور ہم سب پر ایک چادر وال کر فرمایا کہ اسے باللہا یہ لوگ میرے اہلبیت ہیں ان کا گوشت میرا گوشت ہے وہ چیز مجھے رنج دیتی ہے جو ان کو رنج دیتی ہے، اور وہ چیز مجھ کو مجروح کرتی ہے جو ان کو مجروح کرتی ہے پس تو ان سے ہر قسم کا رنج دور کر دے اور ان کو ایسا پاک بنا دے جیسا کہ پاک بنانے کا حق ہے اس پر ام سلمہ نے کہا کہ اور میں یا رسول خدا آپ نے فرمایا تو اپنی جگہ خیر پر ہے۔ ان لوگوں نے جواب دیا کہ ہم گواہی دیتے ہیں۔ ام سلمہ نے ہم سے اسی طرح کہا ہے پھر حضرت علی نے فرمایا کہ میں انکو خداوند تعالیٰ کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ کیا تم جانتے ہو کہ جب آیہ کریمہ یا اَيُّهَا الَّذِينَ

آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَكُونُوا مَعَ الصَّادِقِينَ نازل ہوئی تو سلمان
 فارسی نے جناب رسول خدا سے دریافت کیا کہ یا رسول اللہ یہ آیہ عام لوگوں
 کے لئے ہے یا خاص لوگوں کے لئے تو جناب رسول خدا نے فرمایا کہ جہاں
 تک سامورین کا تعلق ہے وہ عام ہے یعنی تمام امت کو حکم دیا گیا ہے، اور
 جہاں تک صدقوں کا تعلق ہے وہ خاص ہے یعنی صادقین سے خاص آدمی
 مراد ہیں اور وہ میرا بھائی علی اور اس کے بعد میرے اوصیاء ہیں جو روز
 قیامت تک ہوں گے سب لوگوں نے جواب دیا کہ یہ درست ہے۔ پھر حضرت
 علی نے فرمایا کہ میں تم کو قسم دیکر پوچھتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ غزوہ تبوک میں
 میں نے رسول خدا سے عرض کی کہ کیا آپ نے مجھ کو عورتوں اور بچوں پر حاکم
 مقرر فرمایا ہے تو آپ نے جواب دیا کہ مدینہ کی اصلاح ہی صرف تجھ سے ہو سکتی
 ہے یا مجھ سے، اور تجھ کو اسے علی مجھ سے وہی نسبت ہے جو ہارون کو موسیٰ
 کے ساتھ تھی۔ صرف اتنا فرق ہے کہ میرے بعد نبی نبی نہ ہو گا، سب نے جواب دیا
 کہ ہاں یہی طرح ہے، پھر حضرت علی نے فرمایا کہ میں تم کو خدا کی قسم دیکر پوچھتا
 ہوں کہ کیا تم جانتے ہو کہ جب یہ آیہ سورج میں نازل ہوئی یا اَيُّهَا الَّذِيْنَ
 آمَنُوا ارْكَعُوا وَاسْجُدُوا وَاعْبُدُوا رَبَّكُمْ وَافْعَلُوا الْخَيْرَ
 سورہ تک تو مسلمان فارسی کھڑے ہوئے اور دریافت کیا کہ یا رسول
 اللہ یہ کون لوگ ہیں جن پر آپ گواہ ہیں اور جو باقی تمام امت پر گواہ
 ہیں جن کو خداوند تعالیٰ نے منتخب کر لیا ہے۔ اور جن کے اوپر دین میں
 کچھ سختی نہیں کی ہے، ان کے باپ ابراہیم کا مذہب ان کے لئے پسند
 کیا، آپ نے فرمایا کہ ان سے تیرہ اشخاص مراد ہیں سلمان نے عرض کی کہ
 یا رسول اللہ ان کا پتہ بتائیے، وہ کون ہیں؟ آپ نے جواب دیا کہ وہیں
 میرا بھائی علی اور میرے گیارہ فرزندان ہیں، سب نے جواب دیا کہ واقعی یہ درست
 تھا، پھر حضرت علی نے فرمایا کہ میں تم کو خداوند تعالیٰ کی قسم دیکر پوچھتا ہوں

کیا تم جانتے ہو کہ جناب رسول اللہ نے اپنے بہت سے خطبوں میں بہت سی جگہ
اور آخری خطبہ میں جس کے بعد آپ نے اور خطبہ نہیں ادا کیا فرمایا کہ ای لوگوں میں
تمہارے درمیان دو عظیم القدر گزراں بہا چیزیں چھوڑے جاتا ہوں ایک
کتاب اللہ اور ایک میری عنقریب المہلبیت، پس تم کو چاہیے کہ ان
دونوں سے تمسک رکھو، اگر تم نے ایسا کیا تو پھر تم کبھی گمراہ نہ ہو گے۔
یونہی خداوند تعالیٰ نے مجھے خبر دی ہے اور مجھ سے وعدہ کیا ہے کہ یہ
دونوں ایک دوسرے سے جدا نہ ہونگے یہاں تک کہ روز قیامت
حوض کوثر پر میرے پاس وارد ہوں۔ ان سب کے پکبان ہو کر جواب دیا
کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ رسول اللہ نے اسی طرح فرمایا ہے۔

اس جامع اور بلیغ کلام پر غور کرنے سے حضرت علی کے فضائل و حقوق کا اجمعی طرح اندازہ
ہوتا ہے آپ نے اپنے حقوق و فضائل کا مختصر الفاظ میں شمار کر دیا اور اجمعی طرح خدا کا کلام
ہی خلیفہ رسول ہونے کے اہل تھے اور آپ کے خیر کے لئے خلعت خلافت موزوں نہ تھا۔
شیخ سلیمان بن ابراہیم البیہقی مفتی اعظم قسطنطنیہ اپنی کتاب ینا بیع المودۃ
میں ایک اور ایسے خطبہ کو نقل کرتے ہیں اس ہی خطبہ کو کمال الدین ابوالسالم محمد بن
طلحہ القرشی نے بھی اپنی کتاب الدر المنظم میں روایت کیا ہے

استشہاد و حرجہ

اس واقعہ کا اجمالی ذکر ہم نے صفحہ ۶۴ کتاب اول پر کیا ہے۔ یہاں تفصیل
کی ضرورت ہے، لہذا تفصیلی عبارت نقل کی جاتی ہے۔

شمس الدین محمد بن عبد الرحمن بن محمد السخاوی القاہری ۹۰۲ھ
اپنی کتاب تجلاب ارتقاء العرف بحب اقرباء الرسول ذوی الشرف میں
لکھتے ہیں :-

واحدیث خزیمہ فہو عند ابنی ابن عقده نے محمد بن کثیر کے سلسلہ سے

عقدۃ من طریق محمد بن کثیر
 عن فطروابی الجارود وکلاهما
 عن ابی الطفیل ان علیاً رضی
 اللہ عنہ قام فحمد اللہ واثنی
 علیہ ثم قال انشد اللہ من
 شہد یوم غدیر خم الرقام
 ولا یقوم رجل یقول نبیت
 اوبلیغی الارجل سمعت اذنا
 وروایۃ قلبه فقام سبعة
 عشر رجلاً منهم خزیمہ بن ثابت
 وسہیل بن سعد وعدی بن
 حاتم وعقبہ بن عامر وابو ایوب
 الانصاری وابو سعید الخدری
 وابو شریح الخزاعی وابو قدامة
 الانصاری وابو یعلیٰ وابو الہثم
 بن الہثمیان ورجال من فزیش
 قال علی رضی اللہ عنہ وغنم
 ہاتوا ما سمعتم فقالوا نشہد
 اننا اقبلنا مع رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم من حجة
 الوداع حتی اذا کان الظہر
 خرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم فامر بشجرات فشد بن

فطروابی الجارود سے روایت کی اور ان دونوں
 نے ابو الطفیل سے کہ ایک روز حضرت علی علیہ
 کے لئے کھڑے ہوئے، حمد و ثنا الہی کے بعد
 فرمایا کہ خداوند تعالیٰ کو درسیان ڈال کر کہتا ہوں
 وہ شخص کھڑا ہو جائے جو روز غدیر خم ہو
 تھا، وہ نہ کھڑا ہو جو عرف یہ کہہ سکے کہ
 مجھے خبر دی گئی ہے یا مجھے خبر پہنچی ہے
 بلکہ وہ کھڑا ہو جو جس کے کانوں نے نبی
 رسول کو سنا ہو اور اسکے دل نے اسے
 محفوظ رکھا ہو، سپہ سرشار، اصحاب رسول
 کھڑے ہوئے، جن میں سے خزیمہ بن ثابت
 وسہیل بن سعدی حاتم وعقبہ بن عامر
 وابو ایوب انصاری وابو سعید الخدری
 وابو شریح الخزاعی وابو قدامة
 وابو یعلیٰ وابو الہثم بن الہثمیان اور فزیش
 کے چند دیگر آدمی تھے۔ حضرت علی نے
 کہا اب تم سب بیان کرو جو تم نے اس
 دن رسول خدا سے سنا تھا، انہوں
 نے کہا کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ حجۃ الوداع
 کی، ایسی ہیج جناب رسول خدا کے ساتھ
 تھے۔ جب ظہر کا وقت ہوا تو رسول خدا
 باہر تشریف لائے اور حکم دیا کہ دوڑو
 کی ہر گت نہ سناؤں کو کاٹ کر

والقی علیہن ثوب ثمد نادى
 بالصلاة فخرجنا فصلينا
 ثمة قام فحمد الله واشتفى عليه
 ثمة قال ايها الناس ما انتم
 قائلون قالوا قد بلغت
 قال اللهم انتم همد ثلاث مرات
 قال افى او شئت ان ادعى
 فاجيب وابقى مسئولى وانتم
 مسئولىون ثمة قال لا آن
 اموالكم دوماً لكم حرام
 كحرمه يومكم هذا وحرمة
 شهركم هذا اوصيكم بالنساء
 اوصيكم بالمجار اوصيكم
 بالماليات اوصيكم بالعدل
 والاحسان ثمة قال ايها الناس
 انى تارت ذنوبكم الثقليين
 كتاب الله وعترتى اهل بيتى
 فانهما لن يتفرقا حتى يردا
 على الخوض نباني بذلك
 اللطيف الخبير وذكر الحديث
 فى قوله صلى الله عليه وسلم
 من حننت مولاة فعلى مولاة
 فقال على رضى الله عنه صدقم

ان پر کپڑا ڈال دیا جائے پھر نماز کی منادى
 کرائی۔ پس ہم سب باہر آئے اور ہم نے
 نماز پڑھی، پھر جناب رسول خدا خطبہ
 کے لئے کھڑے ہوئے، حمد و ثناء الہی
 کے بعد فرمایا، ایہا الناس تم کیا کہتے
 ہو۔ سب نے کہا کہ آپ نے پیغام الہی
 ہم تک پہنچا دیا، اس پر آپ نے تین
 مرتبہ فرمایا۔ بار بار ہا تو گواہ رہیو، پھر
 فرمایا کہ قریب ہے کہ میں طلب کر لیا جاؤں
 اور میں لبیک کہوں، مجھ سے بھی خداوند
 نغائے سوال کر لگا اور تم سے بھی سوال کر لگا
 پھر فرمایا، خردار تہائے مال و تمہارا خون
 آج کے دن اور اس ہدینہ کی حرمت کی طرح
 حرام ہیں میں تمہیں عورتوں ہمایوں اور
 لونڈی غلاموں کیساتھ حسن سلوک کی وصیت
 کرتا ہوں اور وصیت کرتا ہوں کہ عدل و نیکی
 پر عمل کیا کرو، پھر فرمایا ایہا الناس میں تمہارے
 درمیان دو بزرگ گر نقد چیزیں چھوڑ دیتا
 ہوں ایک کتاب اللہ دوسری میری عزت و
 اہلبیت - وہ دونوں ایک دوسرے جدا
 ہونگے، یہاں تک کہ خوف کو شر پر قیامت کے روز
 پاس وارد ہوں اس کی خبر مجھے اس لطیف خبر نے دی
 اور پھر فرمایا جس کا میں لاہوں اس کا یہ علی مولا ہے

وانا علی ذلک من الشاہدین۔ نفعنا لک یہ کہتے ہو ہیں علی بن ہریرہ بن سہیل سے ایک روایت ہے۔

علی المثنیٰ :- کنز العمال الجزء السادس ص ۳۰۳ حدیث ۶۱۱۴، ۶۱۲۱، ۶۱۲۳

ص ۴۰۴، ۶۱۴، ۶۱۵

شمس الدین الجزری :- اسنی المطالب ص ۳۱۳

امام احمد حنبل :- مسند الجزء الاول ص ۸۰۸، ۱۱۶، ۱۱۷، الجزء الرابع ص ۳۰

الجزء الخامس ص ۳۶۶

محمد بن اسماعیل بن صلاح المیسر :- روضۃ الندیہ ص ۶۰

سبط ابن الجوزی :- تذکرہ خواص الائمة الباب الثاني ص ۱۴

حسن علی محدث :- تفریح الاحباب ص ۳۹

ابو الحسن علی بن محمد الجالی المعروف ابن المغازلی :- کتاب مناقب عن عیمر بن سعد

موفق بن احمد المعروف باخطب خوارزم :- کتاب المناقب عن سعید بن جبیر

علی بن محمد بن محمد عبد الکریم الجزری :- اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ عن یحییٰ بن مرہ

عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ :- الاصحاح بن مائتہ وسعید بن جبیر و ابی الطفیل و ابی اسحق

ابن حجر عسقلانی :- الاصابہ فی معرفۃ الصحابہ عن ابی الطفیل و ابی اسحق

ابراہیم بن عبد الباقی :- کتاب الاکتفاء عن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ، زید بن

ارقم و عیمر بن سعد

سید نور الدین علی سمہودی :- جواهر التقدیر عن ابی الطفیل

نور الدین علی بن ابراہیم الجلیلی :- سیرۃ کلیدیہ الجزء الثالث ص ۳۰۸

عبد الرحمن جامی :- شواہد النبوة

احمد بن محمد بن جابر البیلاذری :- انساب الاشراف

ابو نعیم احمد صغفانی :- طایۃ الاولیاء

ابو عبد الرحمن شعیب نسائی :- خصائص علویہ

محب الدین احمد :- ریاض النفرہ

اسمعیل بن عمر المعروف بابن کثیر شامی :- البدایہ والنہایہ فی التاریخ - الجزء الخامس
ص ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ -

جلال الدین سیوطی :- تاریخ الخلفاء مطبوعہ مطبع مجتبائی ص ۱۱۹
محمد بن طلحہ القرطبی :- مطالب البیہول فی مناقب آل الرسول - میرزا محمد بن
محمّد خاں :- نزہۃ الارواح ص ۶۰ - محمد صدر عالم :- حارج العلی فی مناقب المرتضیٰ -
مولوی لولی اللہ کھنوی :- سیرۃ المؤمنین فی مناقب اہل بیت سید المرسلین
ان کتابوں میں سے اقتباسات نقل کرنا باعث طوالت ہوگا لیکن ایک دو کتابوں کی عبارت نقل کرنا ضروری ہے
عبداللہ احمد اپنے والد احمد حنبلی کے مسند میں کہتے ہیں :-

| | |
|--------------------------------|--|
| حد ثنا احمد بن عمر الوکیعی قال | (اسماء روایت چھوڑ کر) عبدالرحمن بن ابی ہبلی |
| حد ثنا زید بن الحباب قال | سے مروی ہے وہ کہتا ہے کہ میں بمقام رجبہ |
| حد ثنا الولید بن عقبہ بن | موجود تھا جب علی نے خطبہ دیا - حضرت علی نے |
| نزار العنسی قال حدثنی عنک | لوگوں کو قسم دیکر کہا وہ لوگ کھڑے ہو جائیں |
| بن عبید بن الولید العبسی | جنہوں نے یوم غدیر خم میں جناب رسول خدا |
| قال دخلت علی عبد الرحمن | کا خطبہ سنا تھا - صرف وہ ہی کھڑے ہوں |
| بن ابی لیلیٰ فحدثنی انہ شہد | جنہوں نے خود رسول خدا کو خطبہ دیتے ہوئے |
| علیاً فی الرحبہ قال انشد اللہ | دیکھا اور سنا اور اس پر ۱۲ اشخاص کھڑے |
| رجلاً سمع رسول اللہ صلی اللہ | ہوئے اور شہادت دی کہ ہم نے اس روز |
| علیہ وسلم وشہدہ یوم غدیر | رسول خدا کو دیکھا اور سنا جب انہوں نے |
| خدا لا قام ولا یقوم الا من | علی کا ہاتھ پکڑ کر کہا کہ خداوند دوست رکھ |
| قد راہ فقام اثنا عشر رجلاً | اسکو جو علی کو دوست رکھے اور دشمن رکھ اسکو |
| فقالوا قد رأیناہ وسمعناہ | جو علی کو دشمن رکھے دکر اسکی جو علی کی مدد کری |
| حیث اخذتہ یقول | چھوڑے اسکو جو علی کو چھوڑے وہ لوگ کھڑے ہو |
| اللہم وال من والاہ وعاد من | لیکن ان میں سے تین شخص نہیں کھڑے ہوئے ہیر |

عاداة والنصر من نصره واخذل من
خذله فقام اثة ثلثة لم يقوموا
مد عا عليهم فاصابتهم دعوتہ -
حضرت علی نے ان پر بددعا کی اور وہ دعا
قبول ہوئی -

ابن کثیر اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں :-

قال عبد الله ابن احمد حدثنا احمد بن عمر الوكيعي ثنا زيد بن
الحباب ثنا الوليد بن عقبه بن نزار العنسي ثنا سمالك بن عبيد
بن الوليد العبسي قال دخلت على عبد الرحمن بن ابی ليلى فحدثني
انه شهد عليا في الرحبة قال انشد الله رجلا سمع رسول الله صلى
الله عليه وسلم وشهده يوم غد يرخم الاقام ولا يقوم الا من
قد راه فقام اثنا عشر رجلا فقالوا قد رايناها وسمعناها حيث اخذ
بيده يقول اللهم وال من والاه وعاد من عاداه وانصر من نصره
واخذل من خذله فقام اثة ثلثة لم يقوموا فد عا عليهم فاصابتهم
دعوتہ ابن کثیر شامی :- البدايت والنهايت في التاريخ الجزء الخامس ص ۲۱۱
ترجمہ :- عبارت وہی ہے جو سند احمد ضیل میں ہے - اس کا ترجمہ پچھلے
صفحہ پر گزر چکا ہے -

کنز العمال علی متقی میں درج ہے :-

عن عبد الرحمن بن ابی لیلى قال
خطب علی فقال انشد الله
امراء انشدة الاسلام سمع
رسول الله صلى الله عليه و
سلم يوم غد يرخم اخذل من
يقول الست اولي بكم يا
مفسر المسام من انفسكم
عبد الرحمن بن ابی لیلى سے مروی ہے -
وہ کہتا ہے کہ حضرت علی نے خطبہ دیا اور
فرمایا کہ میں سو گند و کیر کہتا ہوں کہ وہ
شخص جس نے خود اپنے کانوں سے
روز غدیر جب رسول خدا کو میرا تم
پیکر کر کہتے ہوئے سنا ہو کہ اے گروہ
مسلمانان کیا میں تمہارے نفوں کے اوپر

قالوا بلی یا رسول اللہ قال
من كنت مولاه فعلى مولاه
اللهم وال من والاه وعاد
من عاداه وانصر من
نصره واخذل من خذله
الواقام فشهد فقام بضعة
عشر رجلا فشهدوا واکتم
قوم فافتوا من الدنيا
حتى عموا ويرصوا قطف
الفرزاد ۔

حاکم نہیں ہوں سب نے کہا کہ آپ ہیں پھر فرمایا
کہ ہیں جس کا میں مولاد حاکم ہوں اس کا یہ
علی حاکم ہے، بارالہا دوست رکھ اسکو جو اس
کو دوست رکھے اور دشمن رکھ اسکو جو اسکو دشمن
رکھے مدد کر اس کی جو اس کی مدد کرے اور
چھوڑ دے اسکو جو اسکو چھوڑ دے پس اس پر بارہ
صحابہ رسول نے گواہیاں بن چن لوگوں نے اس ہی
کو چھپایا بھی اور خاموشی لی لیکن یہ گواہی چھپایا تو
لوگ نہایت نہیں فنا ہوئے گویا کہ یا اندھے ہو گئے
یا برص میں مبتلا ہو گئے، دارقطنی نے بھی اس آیت
کی توثیق کی ہے۔

یہ امر بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اس گواہی کو چھپانے والے صرف عبدالرحمن
بن مدنیج ویزید بن ولید ہی نہیں تھے، بلکہ حکومت اول و دوم و سوم کے
خاص ارکان و عمائد بھی اس کتمان شہادت میں شامل تھے۔ مثلاً نور الدین
علی بن ابراہیم بن احمد بن علی الجلی اپنی کتاب انسان الیعون فی سیرۃ
الامین والمامون الجزء الثالث ص ۳۰۸ میں کہتے ہیں :-

وقول بعضهم ان زيادة اللهم وال من والاه الى آخرة موضوعة
مردو فقد ورد ذلك من طرق صحيحه الذهبي كثيرًا منها وقد
جاء ان عليًا رضى الله عنه قام خطيبًا فحمد الله تعالى واشفي
عليه ثم قال انشد الله من شهد عند نجم الا قام ولا يقوم رجل
بقول نبئت اوبلغنى الرجل سمعت اذ ناه و رعى قلبه
فقام سبعة عشر صحابيًا وفي رواية ثلثون صحابيًا وفي
المعجم الكبير ستة عشر صحابيًا وفي رواية اثنا عشر صحابيًا

فقال هاتوا ما سمعتم فذكروا الحدیث ومن جملة من كنت مولاه فعلی
مولاه وفي رواية فهذا مولاه ومن زید ابن ارقم رضی اللہ عنہ
و كنت من كنتم فذهب اليه ببصرى وكان علی كرم الله وجهه دعى
علی من كنتم -

ترجمہ :- بعضوں کا قول کہ یہ الفاظ اللہ وال من والاه وعاد
من عاداه والنص من نصرة واحد من خذله موقوف
ہیں غلط و مردود ہے، یہ تحقیق کہ یہ سب الفاظ ان روایات میں پائے
جاتے ہیں جن کے طرق (راویوں) کی توثیق و تصدیق ذہبی نے
کی ہے یہ تحقیق کہ مروی ہے کہ ایک دن حضرت علی کھڑے ہوئے اور خطبہ میں
بعد حمد و ثناء الہی کے فرمایا کہ میں قسم دیتا ہوں ان سب لوگوں کو جو روز
عذیر خم میں رسول خدا کے ہمراہ تھے کہ وہ کھڑے ہو جائیں لیکن وہ
شخص نہ کھڑا ہوا جو صرف یہ کہہ سکے کہ مجھے خبر دی گئی یا مجھ تک خبر پہنچی ہے۔
بلکہ وہ شخص کھڑا ہو جس کے دونوں کانوں نے سنا ہوا اور جس کے قلب نے
یاد رکھا ہو پس سترہ صحابی کھڑے ہوئے۔ ایک روایت میں ہے کہ تیس
صحابی کھڑے ہوئے اور معجم الکبیر میں ہے کہ سولہ صحابی کھڑے ہوئے
ایک روایت میں ہے کہ بارہ صحابی کھڑے ہوئے، پس حضرت علی نے فرمایا
کہ اب تم خود بیان کرو جو تم نے سنا تھا میں انہوں نے حدیث عذیر مکمل بیان
کی اور اس میں ایک جملہ تھا جس کا میں حاکم ہوں اس کا علی حاکم ہے اور ایک
روایت میں ہے کہ جس کا میں حاکم ہوں اس کا یہ حاکم ہے، زید ابن ارقم
کہتے ہیں کہ میں ان لوگوں میں سے تھا جنہوں نے اس شہادت کا اہتمام
کیا تھا پس خداوند تعالیٰ نے مجھے اندھا کر دیا کیونکہ حضرت علی نے اس شہادت
کے چھپانے والے کو بد عادی سمجھی

مولانا جامی اپنی کتاب شواہد النبوة میں جناب میر المومنین علیہ السلام

کی کرامات کے ضمن میں تحریر کرتے ہیں:-

”اَزْ اَجْمَلِ اَنْسْتِ کہ روزی بر حاضران مجلس سوگند داد کہ ہر کہ از رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شنیدہ است کہ گفتہ من کنت مولاهُ فلی مولاهُ گوہی دہد، دوازده تن از انصار حاضر بودند گوہی دادند یکے دیگر کہ آں را از رسول صلی اللہ علیہ وسلم شنیدہ بود حاضر بودند گوہی نداد، حضرت امیر کرم اللہ وجہ فرمود کہ لے فلاں تو چیرا گوہی ندادی بآنکہ تو ہم شنیدہ، گفت من پیر شدہ ام و فراموش کردہ ام، امیر گفت لے خداوند اگر این شخص دروغ می گوید سیدی بر بشیرہ و عطا ہر گردان کہ علامہ آں را بنوشد، راوی گوید کہ واللہ من ان شخص را دیدم کہ سفیدی ہر میان دو چشم وی پیدا آمد ہ بود و از اَجْمَلِ اَنْسْتِ کہ زید ابن ارقم رضی اللہ عنہ گفتہ است کہ من در ہماں مجلس یا مثل آں حاضر بودم و من نیز از اَجْمَلِ بودم شنیدہ بودم اما گوہی ندادم و آں را نہاں داشتم خداے تعالیٰ روستنائی چشم مرا برد و گویند کہ ہمیشہ بر قوت آں شہادت اظہار نداشتی کرد و از خداے تعالیٰ آمرزش می خواست“

کتاب اربعین میں جمال الدین عطاء اللہ بن فضل اللہ بن عبد الرحمن الشیرازی المحدث حدیث غدیر کے ضمن میں لکھتے ہیں کہ:-

ورواہ ذر بن جبش فقال خرج علی من القصیر فاستقبلہ ركب ان متقلدی السیوف علیہم العمامہ حدیثی عمید بسفر فقالوا السلامُ علیک یا امیر المؤمنین ورحمۃ اللہ وبرکاتہ السلام علیک یا مولانا فقال علی بعد ما رد السلام من ہما من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقاما ثناعتی ورحلا منہم

خالد بن زید ابویوب الونصاری وحررہ بن ثابت ذوالشہادتین و ثابت بن قیس بن شماس وعمار بن یاسر و ابوہشیم بن النیہان و ہاشم بن

بن ابی وقاص وحبيب بن بدیل بن ورقاشہم والائم سمعوا رسول الله
یوم غدیر خم یقول من كنت مولاه فعلى مولاه الحدیث فقال علی
انس بن مالک والبراء بن عازب ما منعکما ان تقوموا فتشهدا فقد
سمعتما کما سمع القوم فقال الائم ان کاناکتماها معاندة فابلهما
فاما البراء فعمی فكان یسأل عن منزله فیقول کیف یرشد من
ادرکته الدعوة واما انس فقد برصت قد ماة وقیل لما استشهد
علی علیه السلام قول النبی صلی الله علیه وسلم من كنت مولاه
فعلى مولاه اعتذر بالنسیان فقال الائم ان کان کاذبا فاضربه
حبیباً من لا تواریه العمامة فبرص وجهه فسدل بعد ذلك برقعاً
على وجهه الخ۔

ترجمہ ۱۔ حدیث غدیر کو زبر بن جہیز نے روایت کیا ہے وہ کہتا ہے کہ ایک دن
حضرت علی قصر سے برآمد ہوئے اور آپ کا استقبال سواروں نے کیا جن
کے گلے میں تلواریں اور سر پر عمامے تھے، انہوں نے کہا کہ السلام علیک
یا امیر المؤمنین اے ہمارے مولا! حضرت علی نے فرمایا کہ یہاں کون کون
اصحاب رسول ہیں پس بارہ آدمی کھڑے ہوئے جن میں خالد بن زید، ابو یوسف
النضاری وخریمہ بن ثابت ذوالشہادتین و ثابت بن قیس بن ستماس و
عمار بن یاسر و ابو ائیم بن ائیمان و ہاشم بن عقبہ بن ابی وقاص و حبیب
بن ہرمل بن ورقاشہ پس انہوں نے گواہی دی کہ انہوں نے غدیر خم کے
دن جناب رسول خدا کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ جس کا میں مولا ہوں اس کا علی
مولا ہے آخر حدیث تک، حضرت علی نے انس بن مالک اور براء ابن عازر
کی طرف مخاطب ہو کر کہا کہ کس چیز نے تم کو کھڑے ہونے اور شہادت دینے
سے روکا حالانکہ تم لوگوں نے بھی یہ حدیث سنی تھی جس طرح کہ ان لوگوں
نے سنی اور پھر فرمایا کہ اے خداوند تعالیٰ اگر انہوں نے دل کی کھوٹ کی

وجہ سے اس شہادت کا اہتمام کیا ہو تو ان کو عذاب میں مبتلا کر پس براہ
بن عازب تو اندھا ہو گیا، اور اپنے گھر کا راستہ پوچھا کرتا تھا اور کہا کرتا تھا کہ
وہ شخص کس طرح ہدایت پاسکتا ہے جس کو حضرت علی کی بددعا مل گئی ہے، اور
اس کو برص ہو گئی اور اس کے نشان نمایاں ہو گئے، کیونکہ بیان کیا
جاتا ہے کہ جب حضرت علی نے رسول خدا کے قول مَنْ كُنْتُ مَوْلَاً فَمَوْلَايَ
مَوْلَاً کی شہادت اس سے طلب کی تو اس نے نسیان کا عذر کیا، جس پر
حضرت علی نے کہا کہ اجتدا اگر اس نے جھوٹ بولا ہے تو اس کو برص میں مبتلا
کر کہ جس کا نشان اس کا عمامہ نہ چھپا سکے پس برص کے نشان اس کو
چہرہ پر ظاہر ہو گئے، اور اس کے بعد وہ ہمیشہ اپنے منہ پر برقعہ ڈالے رکھتا تھا۔

حضرت علی کے اس طرح برسر منبر حدیث غدیر پر احتجاج کرنے میں اور گواہی لینے
میں کئی راز مفسر تھے، اول تو اس حدیث کی عظمت اس سے ظاہر ہوتی ہے کہ جس نے
اس کو چھپایا وہ عذاب الہی میں مبتلا ہوا، حضرت علی کا بددعا کرنا ہی ظاہر کرتا ہے کہ یہ
حدیث خاص ہمت رکھتی تھی اور آپ کی خلافت بلا فصل پر دال تھی، اگر اس حدیث
کا مقصد جو تھے درجہ پر خلیفہ ہونا تھا تو اس پر احتجاج کرنے کے کیا معنی، چوتھے
خلیفہ تو آپ ہی ہوتے تھے، دوئم اس واقعہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ جو کچھ اعلان
روز غدیر خیم ہوا تھا وہ خدا کی طرف سے تھا، اگر خدا کی طرف سے نہ ہوتا تو اسکے چھپانے
والوں پر عذاب الہی نازل نہ ہوتا، خدا کی طرف سے ان پر عذاب نازل ہوتا ہے جو
خداوند تعالیٰ کے احکام کی خلاف ورزی اور اس کی آیاتوں کی تحقیر کرتے ہیں۔
سوم جو دو لہجائے ثلاثہ اولین کے خواہن یعنی ان کے زلہ رہا تھے وہ جانتے تھے کہ یہ
حدیث ان کے آقاؤں کی خلافت و حکومت کی جوازیت کے اوپر تیشہ کاری لگاتی
ہے، لہذا اس کو چھپانے کی کوشش کی، چہارم یہ کہ :- اعوان و عمائد دہل لوہیں
حضرت علی کے خلاف تھے اور ان سے عداوت رکھتے تھے، پنجم :- اس حدیث سے
ثابت ہوا کہ حدیث اہتمام کلہم عدول و حدیث بخوم دونوں منوع ہیں، وہ صحابی

ہی تو تھے جنہوں نے حق کو چھپانا چاہا اور ظلم کیا، ہشتم :- یہ گمان کہ مجاہد رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ناممکن تھا اگر کوئی شخص صریح علی کی خلافت پر ہوتی تو وہ اس کو چھپاتے غلط ثابت ہوا۔

جناب میر علیہ السلام کا دیوان سروجہ قطعاً آپ کا کلام ہے چنانچہ حسین مہدی حنفی المذہب اپنی کتاب فوائیح میں اس دیوان کو حضرت علی کا کلام ثابت کر کے اس کی شرح کرتے اور اس کے مستحق تحریر کرتے ہیں۔

خاصہ دیوان اشعار حقائق اشعار اور کہ بے شائبہ تکلف و بے رائیہ تصلف آسمانیست پیرا کو اکب حقائق و حقیقی است پر از شقائق وقائق مدنیہ مثل برہنہ ربیت محمود رفیعہ منظوی بر صد بحر مسجور کائنہ پر از جواہر لطائف بحر پر از آلی معارف کہیمائے کدقاب ناقص را بصورت نوعیہ کمال رساند عین لہجوان کہ تشبہ با حجاب راز لال وصال چنانہ در ظروف صروف الوف اسرار مندرج و در سواد مدادش صنوف انوار مندرج آفتاب حقیقت از بروز ارقام اولامح و ظاہر و معانی ابیات او مانند اہل بیت کامل و ظاہر و ستر کلام خاتم الاولیاء آنست کہ نطق خالص خواص انسان ست و ارتفاع و انحطاط نطق انسان طریقی مرتبہ اوست در کمال و نقصان و چون کمال صوری و حیوانی آنحضرت مانند آفتاب لامع ست کلام حقائق نظامش مطابق واقع است انتہی۔

اس دیوان سے ہم آپ کے مندرجہ ذیل اشعار نقل کرتے ہیں۔

(۱) نَعْلَمُ أَبَانِيكَرُودَلَاكَ جَاهِلًا يَا عَلِيًّا حَيْرُ حَايِفٍ وَبَاغِلٍ

(۲) وَدَانَ رَسُولُ اللَّهِ أَوْصِي بِحَقِّهِ وَأَكْتَفِيهِ قَوْلُهُ فِي الْفَقْهَانِ

(۳) وَلَا يَنْفُسُ حَقُّهُ وَأَزْدُ دَاوُدَ الْإِنْبِيَاءِ فَإِنَّ اللَّهَ أَصْدَقُ قَائِلٍ

ترجمہ (۱) معلوم کرنا کہ تو جاہل نہ بن کہ علی ہر پیر ہند اور کفش پوش

سے بہتر ہے۔

(۲) بہ تحقیق کہ رسول خدا نے علی کے حق میں امت کو وصیت کی اور اس کے نقائل

۴۔ اگر میرے لئے ان کے امور کو چھوڑ دینا روا ہوتا تو میں اپنی قوم کو چھوڑ دیتا اور
اور پھر یہ امت کئی گروہوں میں منقسم ہو جاتی۔
پھر فرماتے ہیں :-

سَبَقْتُكُمْ إِلَى الْإِسْلَامِ طَرًّا (۱) عَلَماً مَا بَلَغْتُ أَهْلَ الْهَلْمِ
وَأَوْصَانِي النَّبِيُّ عَنْهُ اخْتِيَارًا (۲) رَسُولُ اللَّهِ يَوْمَ عَدِيرِ جَحْمٍ
أَلَوْ مَنْ شَاءَ فَذِيئُو مِنْ يَهْدًا (۳) وَالْأَوَّلِيْمُثَ كَعِدًا بِغَمٍ
أَنَا الْبَظْلُ الَّذِي كُنْتُ كُرُوهُ (۴) لِيَوْمٍ كَرِهْتُهُ وَلِيَوْمٍ سَلِمَ
ترجمہ :- ۱۔ اسلام قبول کرنے میں میں نے تم پر سبقت کی درآکا لیکہ میں اس وقت بچ بچا تھا۔
شباب کو نہیں پہنچا تھا۔

۲۔ روز غدیر جناب رسول اللہؐ نے اپنی حکومت جو ان کو نبھائے اوپر حاصل تھی میرے
سے واجب گردانی۔

۳۔ اور مجھے آنحضرتؐ نے وصیت کی کہ میں ہر حال میں ان کی امت رہی رہوں۔
۴۔ خبردار! جو چاہے وہ اس پر ایمان لائے اور یقین کرے، ورنہ وہ غم کے اندر ہی
فوت ہو جائے گا۔

۵۔ میں وہ دبیر اور جنگجو جوان ہوں جس کی مدد کا انکار نہ تم روز جنگ کر سکتے ہو
اور نہ زمانہ امن میں۔

امام غزالی ابوہریرہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے ابیات مندرجہ
ذیل ایک مجلس میں پڑھیں کہ جہاں ابو بکر و عمر و عثمان و طلحہ و زبیر و فضل بن عباس و
عمار و عبد الرحمن و ابوذر و مقداد و سلمان و عبد اللہ بن مسعود موجود تھے جسین
مبیزی شام دیوان جناب نمبر نے ان ابیات کے لئے عنوان اس طرح تحریر کیا ہے۔
مفاخرة بمناقب حنم و در مجلس میرا المومنین عمر
اللَّهُ أَكْرَمُنَا بِنَصْرِ نَبِيِّهِ (۱) وَبِنَا أَقَامَ دَعَائِمَهُ الْإِسْلَامِ

وَبِنَا أَعْرَضَ نَبِيَّهٖ وَحِثَابَهٗ (۲) وَأَعْرَضْنَا بِالنَّبِيِّ وَالْقَدَامِ
وَيَذُورُنَا جَبْرِيْلُ فِي أَقْبَاتِنَا (۳) يَكْرَأُ لِلْإِسْلَامِ وَالْإِسْلَامِ
فَتَكُونُ أَوَّلَ مُسْتَحِيلٍ حِلَّةٍ (۴) وَتُحَرِّمُ بِهِ كُلَّ حَرَامٍ
تَحْنُ الْجَنَابُ مِنَ النَّبِيِّهِ كَلِمَةً (۵) وَنِظَامُهَا وَزَمَانُهَا
الْحَايِضُ وَغَمَرَاتِ كُلِّ كَرْهِيَةٍ (۶) وَالظَّامِيُونَ حَوَادِثَ الْمَوْتِ
وَالْمُزْمُونُ قِيَمُ الْأَمْرِ بِعِزَّةٍ (۷) وَالنَّافِضُونَ مَرَايِدَ الْإِبْرَامِ
فِي كُلِّ مَعْرَكَةٍ تَطْلِيحُ سُبُوقُنَا (۸) فِيهَا الْجَاهِدُ عَنْ فِدَاخِ الْقَتْلَامِ
إِنَّا لَمَنْعُ مَنْ أَرَدْنَا مَنَعَهُ (۹) وَتَجَوُّدُهَا بِمَعْرِفَةِ الْإِبْرَامِ
وَسَرُّهُ عَادِيَةِ الْخِيَمِ سُبُوقُنَا (۱۰) وَلَقِيَهُ دَرَسُ الْأَمْرِ بِدَقِّقَاتِهِ
ترجمہ ۱۔ خداوند تعالیٰ نے ہمیں اپنے پیغمبر کی نصرت کرنے کی عزت بخشی اور ہماری
مدد سے اسلام کے ستونوں کو قائم کیا۔

- ۲۔ اور ہمارے ذریعے سے اپنے نبی اور اپنی کتاب کو معزز کیا یعنی ان کی عزت ہم
نے دنیا میں قائم کی اور یہی نصرت نبی و سبقت اسلامی کی عزت بخشی۔
- ۳۔ جبریل علیہ السلام ہمارے گھروں میں آن کر ہم سے ملاقات کرتے ہیں، اور
فرائض اسلام و احکام خداوندی ہمارے گھروں میں لاتے ہیں۔
- ۴۔ پس ہم سب سے پہلے ہیں جنہوں نے اسکے حلال کو حلال اور حرام کو حرام کیا۔
- ۵۔ ہم تمام خلافت سے برگزیدہ ہیں، ہم وہ ناگاہ ہیں جس کے ساتھ نظام عالم و البتہ
ہے اور ہم ہر راہ دکھلانے والے کے ہادی ہیں۔
- ۶۔ ہم ہر سختی میں ابتدا کرنے والے ہیں اور حوادث روزگار کے لئے ہم صامنین ہیں۔
- ۷۔ ہم عزت و فتحیابی کیساتھ ہر عظیم کو استوار و محکم کرنے والے ہیں۔
- ۸۔ ہر ایک سرکہ میں ہماری تلواریں سروں کو پرندوں کی طرح اورتاتی ہیں۔
- ۹۔ ہم ہر ایک شخص کو جسکو ہم چاہیں کشادگی سے باز رکھتے ہیں اور ہم برگزیدہ کا دیو
پر بخشش کرنے والے ہیں۔

۱۰:- ہماری تلواریں ہر ایک مغز و لشکر کو کوٹا دیں والی ہیں۔ ہم ہر ایک ٹیڑھے سروا لے مغزوں کے سر کو سیدھا کر کے دے دیے ہیں۔

کتاب بیخ البلاغۃ جناب امیر کے مستند کلام کا مجموعہ ہے جس کو علامہ سید رضی علیہ الرحمۃ نے جمع کیا تھا چونکہ اس میں بعض جگہ ایسی عبارات ہیں جو سوادِ عظیم کے اعتقادات کے منافی ہیں لہذا اس کے کلام امیر علیہ السلام ہونے پر شبہ پیدا کرنا ان کا فرض اولین ہوا۔ لیکن افضل مآشہدات بہ الامداد خود ہی اس جماعت کے بہت سے وسیع النظر علماء نے بیخ البلاغۃ کو جناب امیر المومنین علیہ السلام کا کلام تسلیم کیا ہے۔

ہمارا ارادہ ہے کہ بیخ البلاغۃ سے خطبہ شفقۃ لعل کریں کیونکہ وہ خطبہ ہمارے موضوع پر نہایت صاف و صریح روشنی ڈالتا ہے اگرچہ ساری کتاب ہی میں اکثر ایسے خطبے ملتے ہیں کہ جن میں صریحاً اور کنایتاً امت کو بتایا گیا ہے کہ خلیفہ برحق و منصوص من اللہ کون ہے لیکن خطبہ شفقۃ میں یہ بیان واضح تر ہے۔

پہلا سوال یہ ہے کہ کتاب بیخ البلاغۃ کلام جناب امیر ہے یا نہیں ہے، امور مندرجہ ذیل اس ضمن میں غور طلب ہیں۔

۱:- اکثر علمائے اہل سنت نے تصدیق و توثیق کی ہے کہ ساری کتاب بیخ البلاغۃ کلام جناب امیر ہے۔

ب:- اکثر علماء اہل سنت و جماعت نے اعتراف کیا ہے کہ خطبہ شفقۃ کلام علی بن ابی طالب ہے۔

ج:- یہ طرز مرصع و مرصوف خاص جناب امیر علیہ السلام کا لب لہجہ ہے جس کا کوئی نظیر و عدیل نہیں ہے۔

د:- ایسا بلیغ و فصیح کلام کسی غیر کی طرف منسوب نہیں کیا جاسکتا۔

۵:- سید رضی رحمہ اللہ کی شان اس سے رفیع و بالاتر ہے کہ جناب امیر پر بہتان باندھیں اور خود اپنے کلام کو امام الانس و الجن کی طرف منسوب کریں۔

و:- ایسے الزام و بہتان باندھنے کی ضرورت نہ تھی کیونکہ مدہا کتب شیعہ بزرگوں

کی ہیں جن میں زیادہ صریح تر الفاظ میں اس موضوع پر بحث کر کے فریق مخالف کو ساکت و لاجواب کیا گیا ہے۔

ز:- اگر یہ دھوکہ کھیا بھی جاتا تو کامیاب نہ ہوتا۔

اب ہم ہر ایک وجہ پر ذرا تفصیل کے ساتھ گفتگو کرتے ہیں۔

وجہ الف:- علامہ ابو حاد عبد الحمید بن ہبۃ اللہ معروف بہ ابن ابی الحدید مدائنی بغدادی نے اس کی ایک مبوط شرح لکھی ہے۔ یہ شخص اہل سنت و جماعت کے ایک فرقہ کا بہت بڑا عالم تھا، اس کا اعتراف کہ یہ ساری کتاب بیخ البلاغۃ کلام جناب امیر ہے اور پھر اس کی شرح لکھنا صاف وین ثبوت اس امر کا ہے کہ یہ کلام علی ابن ابی طالبؑ، جناب امیر کی نصاحت کے متعلق شارح مذکور لکھتا ہے:-

اما الفصاحة فهو امام الفصحاء وسيد البلغاء وعن كلامه قيل
دون كلام الخالق وفوق كلام المخلوقين ومنه تعلم الناس لخطا
والكتابة قال عبد الحميد بن عيسى حفظت سبعين خطبة من
خطب الاصل ففاظت ثم فاضت وقال بن نباته حفظت من
الخطابة كنز الازليز يد الانفاق الوسع وكثرة حفظت مائة
فصل من مواظ. علي بن ابی طالبؑ ولما قال محقق ابن ابی محسن بمعاوية جئنا
من عند اعيى الناس قال له ويجيء كيف يكون اعيى الناس
هو الله ما من الفصاحة لقربش غيره ويكفي هذا الكتاب مخن
شارحه دلالة على انه لا يجارى في الفصاحة ولا يجارى في البلاغة
ابن ابی الحدید:- شرح بیخ البلاغة الجزء الاول ص ۸ -

ترجمہ:- فصاحت کی یہ حالت ہے کہ آپ فصیح لوگوں کے امام اور مبلغ گفتگو کرنے والوں کے سردار ہیں، آپ ہی کے کلام کے متعلق کہا جاتا ہے کہ وہ خالق کے کلام سے نیچے اور تمام مخلوقین کے کلام سے بالاتر ہے لوگوں

عور۔ وغم۔ قرب۔ شکل۔ خذج۔ مصری۔ نقب۔ ظلع۔ نطف۔
حنن۔ عدا۔ افن۔ کلب۔ زلل۔ ضحیٰ۔ فلل۔ وٹمل۔ لوط
جدث۔ دفر۔ بطن۔ غرث۔ غبا۔ محلت۔ جلل۔ عدر۔ شذی
تبر۔ افق۔ حمل۔ رب۔ ہا۔ یاس۔

ان الفاظ کو ہم نے جناب مولانا مولوی سید علی نقی صاحب بکھنوی کے
رسالہ استناد سے لیا ہے۔ یہ الفاظ ان کے علاوہ ہیں جو وجہ کے تحت میں
ہم خطبہ شفقہ سے لے کر لکھیں گے، اسی طرح جمال الدین ابو الفضل محمد بن
مکرم بن علی افریقی مصری متوفی سنہ ۱۱۷۱ نے اپنی کتاب لسان العرب
میں بھی ان متذکرہ بالا الفاظ کو جناب امیر علیہ السلام کا کلام تسلیم کرتے ہوئے
حل کیا ہے۔

لما علی قوشچی نے اپنی کتاب شرح تجرید میں بذیل شرح کلام محقق
افصحہم لساناً یعنی حضرت علی تمام صحابہ میں فصاحت کے اعتبار سے بڑھے
ہوئے تھے تحریر کرتے ہیں۔

علی ما یشہد بہ کتاب فحج البلاغۃ وقال لبلاغ ان کلامہ دون کلام
خالق و فوق کلام المخلوق یعنی جیسا کہ اس پر شاہد ہے کتاب ہنج البلاغۃ
اور نصحاء عرب کا مقولہ ہے کہ آپ کا کلام خالق کے کلام سے نیچے اور تمام
مخلوق کے کلام سے بالاتر ہے۔

محمد بن علی بن طباطبائی معروف بابن طہطائی اپنی کتاب تاریخ
الغری فی الادب السلطانیۃ والدول الاسلامیۃ مطبوعہ مصر المطبعۃ
الرحمانیہ ص ۱۱ پر دیکھ کر کتاب ادبیہ مثلاً مقامات حریری و مقامات بدیع
کے چند نقائص بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

و بعض الناس تنسبہوا علی بعض آدمیوں نے مقامات حریری
ہذا من المقامات الحریریہ و مقامات بدیع کے ان نقائص

والبدیعة فخذل الناس الى
 فج البلاغة من كلام امير
 المومنين علي بن ابي طالب
 فانه الكتاب الذي يتعلم
 منه الحكم والمواعظ والخطب
 والتوحيد والشجاعة والزهد
 وعلو الهمة وادنى فوائده
 الفصاحة والبلاغة -
 وبلغت ہے۔

علامہ مصلح شیخ محمد عبیدہ متوفی سنہ ۱۳۲۳ ہجری جنہوں نے
 نبی البلاغت کے تفسیری نوٹ اور حاشی تحریر کر کے اس کو اہتمام بلین کے ساتھ مصر میں چھاپا
 ہے اپنے مقدمہ میں جو شروع کتاب میں درج کیا ہے لکھتے ہیں۔

كان مجتهد في كل مقام ان حرر دبا شئت وعارات شئت وان
 للبلاغة دولة والفصاحة صولة وان للاوهام عرامة وللدريب
 دعارة وان مجافل الخطامة وكتائب الذراية في عقود النظام و
 صفوف الانتظام تنافح بالصفيح الابلج والقويير الاملج وتنال الحجاج
 واضع النج فتقل دعارة الوسواس وتضيب مقاتل الحواس فما
 انا الا الحق منتصر والمباطل منكسر ومرج المشك في جمود دهرج
 الزيب في ركود وان مد برتلك الدولة وباسل الصولة هو حامل
 لوائها الغالب امير المومنين علي بن ابي طالب بل كنت كلما انتقلت
 من موضع الى موضع احس بتغير المشاهد وتحول المعاهد فتارة
 كنت اجد في عالم يعمره من المعاني ارواح عالية في حلال من
 العبارات الزاهية تطوف على النفوس الزاكية وتدنو من القلوب
 الصبا فيه توحى اليها ارشادها وتقوم منها مرادها وتنفركها عن

مد احسن المزال الى جواد الفضل والكمال وطوراً كانت تنكشف في الجمل
عن وجوه ياسرة وابواب كاشرة وارواح في اشباح النور ومخالب
النسور قد تحضرت للوثاب ثم انقضت للاختلاب فخلت القلوب
عن هواها واخذت الخواطر دون مرماها واغتالت فاسد الهواء و
باطل الرأء واحياناً كنت اشهد ان عقلاً نورانياً لا يشبه خلقاً
جسداً انما يفصل عن الموكب الالهى واتصل بالروح الانساني فخلعه عن غاشية
الطبيعة وسماه الى الملكوت الاعلى وغابه الى مشهد النور الوجلّ و
سكن به الى عمار جانب التقديس بعد استخلاصه من شوائب
التلبس وكانت كافي اسمع خطيب الحكمة باعلياء الكلمة واولياء امر الامة
يعرفهم مواقع الصواب ويبصرون مواضع الارباب ويحذرونهم
مزالق الاضطراب ويرشدونهم الى دقائق السياسة ويهديهم
طرق الكياسة ويرتفع بهم الى مناصب الرئاسة ويصعدونهم
شرف التدبير وينشرونهم على حسن المصير۔

ترجمہ جو رسالہ اسناد سے لیا گیا) اثناء مطالعہ میں مجھے ہر مقام پر معلوم ہوتا تھا کہ
لڑائیاں شعلہ درہیں اور گہر و دار شدت پر ہے اور بلاغت کی فتح ہے اور
فصاحت کا حملہ ہے اور توہمات کی شکست ہے اور شکوک کی رسوائی ہو اور
یہ کہ خطابت کے افواج اور طلاقت لسان کے شکر نظام کلام کی کڑیوں
اور سلسلہ کی تھنوں میں جکتی ہوئی تلواروں اور بیل کھاتے ہوئے نیزوں
کے ساتھ مصروف ہیکار ہیں اور نتیجہ خیز دلائل کے ساتھ دلوں کی تسکین
کا باعث ہو کر وسوسہ انگیزیوں کو شکست دیتے اور باطل پرستیوں کی جان
لیتے ہیں۔ مجھے تو کچھ نظر نہیں آتا تھا، سوائے اسکے کہ حق کی فتح ہو رہی
ہے اور باطل شکست اٹھا رہا ہے اور شک شبہ کی آگ خاموش اور توہمات
کی چیخیں سکون پذیر ہو رہی ہیں اور اس غلبہ و اقتدار کی مدد پر اس حملہ

شہسوار وہ غالب و قاهر علم بردار تھی ہے جس کا نام امیر المومنین علی ابن ابی طالبؑ ہے بلکہ میں (اس کتاب میں) جب ایک جگہ دوسری جگہ منتقل ہوتا تھا تو ہراس کرتا تھا کہ کس طرح مناظر میں تبدیلی ہو رہی ہو۔ اور نقشوں میں انقلاب ہے۔ کبھی تو میں اپنے کو ایک دنیا میں پاتا تھا جس میں معافی کے بلند پایہ ارواح عبارات کے خوش نماصلوں میں آباد ہیں جو پاکیزہ نفوس کے اوپر گردش کرتے اور صاف و نورانی قلوب کے پاس جا کر ان پر ہدایت و ارشاد کی وحی اُتارتے ہیں اور ان کو ان کے مقصود سے ملاتے اور ان کو لغزش و خطا کی چوک سے ہٹا کر فضل و کمال کے راستوں پر لگاتے ہیں اور کبھی میرے سامنے ایسے چلے آتے تھے جو معلوم ہوتا تھا کہ تیوریاں چڑھائے ہوئے ڈراؤنی صورتوں میں دانت نکالے ہوئے ہیں، وہ روئیں ہیں شیروں کے پیکر ہیں اور شکاری پرندوں کے بچوں کے ساتھ جو آمادہ ہیں حملہ کے اوپر اور پھر ٹوٹ پڑتے ہیں شکار پر، وہ دلوں کو اپنی محبت سے تسخیر کر لیتے ہیں۔ اور ضمیر پر قبضہ کر لیتے ہیں اور غلط خواہشات نفسانی اور باطل عقائد کو اچانک طور سے مار ڈالتے ہیں، اور اکثر مجھے معلوم ہوتا تھا کہ ایک لڑائی عقل جو جسمانی مخلوق سے کسی طرح مشابہ نہیں ہے وہ جدا ہوئی الہی جلوس شاہی سے تھیل ہوئی انسانی رُوح کے ساتھ اور جدا کر دیا اس کو مادی حجابوں سے اور بلند کر دیا اس کو عالم بالا کے ملکوت کی طرف اور پہنچا دیا اس کو دنیا سے اور ساکن کر دیا اس کو جو اقدس کا بعد اس کے خالص کر دیا اس کو شکوک کی آمیزش سے، اور بعض اوقات سنا تھا میں حکمت و دانش کے خطیب کو کہ وہ آواز دیتا ہے مسموع لکھ مقدر اشخاص اور امت اسلامیہ کے حکام اور ذمہ داروں کو اور انہیں بتلاتا ہے صحیح راستے اور بہتہ دیتا ہے خطرناک مقامات کا اور

خوف دلاتا ہے تزلزل اور لرزش کی جگہوں سے اور رہنمائی کرتا ہے سیاست کے رموز اور دانش کے راستوں کی طرف اور بلند کرتا ہے ریاست کے تخت اور اصابت رشتے اور حسن تدبیر کی شرف منزلت کے اوپر اور انہیں انجام بخیر ہونے کا طریقہ بتاتا ہے۔“

اس کتاب بیخ البلاغۃ کے متعلق جو اعتقاد علامہ موصوف کو تھا وہ ان کے مندرجہ ذیل کلمات سے ظاہر ہوتا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں :-

لیس فی اہل هذه اللغة الا قائل بان كلام الامام علي بن ابي طالب هو اشرف الكلام وابلغه بعد كلام الله تعالى و كلام نبیه و اغزرة مادة و ارفعه اسلوباً و اجمعه لجلال المعاني فاجد رب الطالبین لنفاش اللغة والطامعین فی الدردج لما قما ان يجعلوا هذا الكتاب اهم محضو ظم و فضل ما نذرهم مع تفهم معانیہ فی الاغراض التي جاء لاجلها و قامل لغاظہ فی المعانی التي صنیعت للدلالة علیہا لیسیبوا بذلت افضل غایة و ینتھوا الی خیر نہایة۔

ترجمہ :- عربی زبان والوں میں ہر شخص اس بات کا قائل ہے کہ حضرت علی ابن ابی طالب کا کلام خدا و رسول کے کلام کے بعد ہر ایک کلام سے شرف و بلاغت میں زیادہ معنی خیز اور انداز بیان میں بلند اور بزرگ ترین معانی کے لحاظ سے زیادہ جامع ہے لہذا عربی علم ادب کے نفیس ذخیروں کے طلبگاروں اور اس کے بلند ترین مرتبوں میں تدریجی ترقی کے آرزو مندوں کے لئے بہترین ذریعہ یہ ہے کہ وہ اس کتاب بیخ البلاغہ کو اپنے محفوظات اور مقولات میں اہم اور بہترین درجہ دلوں، اس کے ساتھ اس کے معانی کو سمجھنے کی کوشش بھی کریں ان مقاصد کے لحاظ سے جن کے لئے وہ معانی لائے گئے ہیں۔ اور الفاظ میں سمجھ کریں ان معانی کے لحاظ سے جن کے ادا کرنے کے لئے وہ الفاظ لائے گئے ہیں۔ لہذا اس کے ذریعہ سے اس کا بہترین مقصد حاصل ہو۔

جريدة الهلال مصر کی جلد ۳۵ جزء اول بابت ماہ نومبر ۱۹۲۶ء کے صفحہ ۸ پر چار سوالات علمی طبقہ کی توجہ کے لئے شائع کئے گئے تھے۔ ان میں پہلا سوال یہ تھا ماہو الکتاب اول الکتب التي طالعتموها في شبابه فافادتكم وكان لها اثر في حياتكم يعني وہ کون سی کتاب یا کتابیں ہیں جن کا آپ نے اپنے شباب میں مطالعہ کیا تو انہوں نے آپ کو فائدہ پہنچایا، اور آپ کی زندگی پر ان کا اثر پڑا۔

اس سوال کا جواب جو استاد شیخ مصطفیٰ عبدالرزاق نے دیا ہے۔ وہ شمارہ دوم بابت دسمبر ۱۹۲۶ء صفحہ ۱۵ پر اس میں وہ لکھتے ہیں طالعتم بارشاد الاستاذ المرحوم الشيخ محمد عبده ديوان الحماسة وشرح البلاغة يعني میں نے استاد مرحوم شیخ محمد عبده کی ہدایت سے ديوان حماسه اور شرح البلاغة کا مطالعہ کیا۔

علامہ شیخ محمد عبده کا یہ عقیدہ شرح البلاغة کے متعلق کہ وہ تمام و کمال امیر المؤمنین علی بن ابی طالب کا کلام ہے اتنا واضح ہے کہ ان کے تمام شاگرد جو اس وقت مصر کے بلند پایہ اساتذہ ہیں اس حقیقت سے واقف ہیں اور خود ان کا مقدمہ مستزکرہ بالا اور نیز ان کے اکثر حواشی اس حقیقت کو بالکل واضح کر دیتے ہیں چنانچہ استاد محمد محی الدین عبد الحمید مدرس بکلیہ لغت عربیہ جامع ازہر کتاب کے مقدمہ میں لکھتے ہیں:-

عسيت ان تسأل من رأى الاستاذ الامام الشيخ محمد عبده في ذلك وهو الذي بحث من مرقده ولم يكن احد اوسع منه اطلاعا ولا ارق تفكيرا والمجواب على هذا التساؤل انا نعتقد انه رحمه الله كان مقتنعا بان الكتاب كله كلام على رحمه الله وان لم يصح بذلك والدليل على هذه العقيدة انه يقول في مقدمه الكتاب "وان مدبر تلك التولية وباسل تلك الصولة

هو حامل لو انھا الغالب امیر المؤمنین علی بن ابی طالبؑ بل هو بتجاوز
هذ المقدار الی الاعتراف بان جمیع اللفاظ صادرة عن الامام علی حتی
انه لیجعل ما فی الكتاب محجة علی معاجم اللغة اسمع الیه وهو
یقول (جلد ۲ ص ۱۹۷ من ہذہ المطبوعة) الموساة بالشئ "الاسترات
فیہ..... لہ واعاد ہذہ الکلمة بنفسہا (جلد ۳ ص ۲۷ الحاشیہ ۴۴ من
ہذہ المطبوعة)

ترجمہ :- ممکن ہے تم اس مسئلہ میں استاد امام شیخ محمد عبدہ کی رائے دریافت کرو
جنھوں نے اس کتاب کو خواب گمانی سے بیدار کیا اور وسعت اطلاع
اور ہار یک نگاہی میں کوئی شخص ان سے زیادہ موجود نہ تھا، اس سوال کا
جواب یہ ہے کہ ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ وہ اس کتاب کو تمام و کمال
حضرت علی کا کلام سمجھتے تھے اگرچہ انہوں نے اس کی تخریج نہ کی ہوا اور اس
کا ثبوت یہ ہے کہ وہ اپنے مقدمہ میں کتاب کی تریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں
کہ اس (دیناے ادب کی) سلطنت کی فرمانروا اور اس حملہ کی شہسوار وہ
غالب و قاهر علم ہر درستی پر جس کا نام امیر المؤمنین علی بن ابی طالبؑ ہے
صرف اتنا ہی نہیں بلکہ وہ خصوصیات الفاظ کو بھی حضرت علی کی زبان سے
نکلا ہوا سمجھتے ہیں یہاں تک کہ وہ کتاب کے مندرجہ الفاظ کو لغت کی عام
کتابوں کے مقابلہ میں سند قرار دیتے ہیں ملاحظہ ہو جلد ۲ ص ۱۹۷ اس
اڈیشن کا وہ فرماتے ہیں "موساة" کسی چیز میں دوسرے کو شریک کرنا اہل
لغت کہتے ہیں کہ اس فعل میں فصیح آسیہ کا لفظ ہے مگر امام کا تلفظ حجت ہے
اس طرح کا استناد انہوں نے جلد ۳ ص ۲۷ حاشیہ ۴۴ میں بھی کیا ہے۔

ملک عرب کے مشہور مصنف و خطیب الشاہد ازو عالم شیخ مصطفیٰ استاد تفسیر و اللغة
والآداب العربیہ فی الکلیتہ الاسلامیہ (بیروت) اپنی کتاب ارتح الزہرین پر

لہ قالوا۔ والفصیح فی الفعل آسیہ ولكن نطق الامام لم حجة

عنوان پنج البلاغۃ واسالیب الکلام العربی ایک مہبوط مقالہ کے دوران میں تحریر کرتے ہیں :
 من احسن ما ینبغی مطالعہ لمن یتطلب الاسلوب العالی کتاب ھنج البلاغۃ
 للامام علی رضی اللہ عنہ وهو الكتاب الذی انشأت ھذا المقال
 لاجلہ فان فیہ من بلیغ الکلام والاسالیب الدہشتہ والمعانی
 الرائقہ ومناحی الموضوعات الجلیلۃ ما یجعل مطالعہ اذا زاد لہ
 مزاوۃ صحیحۃ بلیغاً فی کتابۃ وخطابۃ ومعانیہ کان ھذا
 الكتاب درۃ فی صدف بعض المکتبات حق اتیمہ لشیخنا
 المرحوم الاستاذ الامام الشیخ محمد عبدہ مفتی الدیار المصربیہ
 رضی اللہ عنہ ان یطلع علیہ وھیزۃ الی عالمہ المطبوعات لیکون
 استاذ المنشئین ورائد البلغاء وقد علق علیہ شرحاً جزیل
 القاعدۃ کبیر المغزی وقد طبع الكتاب بضع مرأت مشرو حابلقلم
 الاستاذ علیہ الرحمۃ فاستفاد منہ اقوام کثیرون منهم
 کاتب ھذہ السطور فابی اقتناء ھذا الرثر العظیم بالطلب
 الاسلوب العالی ورواد الکلام البلیغ فان فیہ ما ترعونہ -

ترجمہ :- بہترین شے جس کا مطالعہ اس شخص کو لازم ہے جو زبان عربی کے بلند
 معیار کو حاصل کرنا چاہتا ہے کتاب پنج البلاغۃ ہے جو حضرت علی رضی اللہ
 عنہ کا کلام ہے اور یہ وہ کتاب ہے جس کے لئے خاص طور سے میں نے اس
 مضمون کی بنیاد ڈالی ہے کیونکہ اس کتاب میں بلیغ کلام اور حیرت انگیز تحریر
 اور جاذب نظر معانی اور مختلف عظیم الشان موضوعات و مقاصد کے خصوصاً
 ایسے ہیں جو مطالعہ کرنے والے کو اگر وہ صحیح ذوق رکھتا ہے اور پوری طور سے
 اس کی مزاوالت رکھے تو فصیح و بلیغ انشا پرداز و مقرر بنا سکتی ہیں۔ یہ
 کتاب بعض کتب خانوں میں مثل اس موتی کے جو صدف کے اندر پوشیدہ
 ہے مغمور اور نہیاں تھی۔ یہاں تک کہ ہماری استاد مرحوم امام شیخ محمد عبدہ

مغنی ملک مصر کو توفیق شامل حال ہوئی اور انہوں نے اس کتاب پر مطلع ہو کر اس کو عالم مطبوعات میں نمایاں کیا تاکہ یہ ارباب انشاء اور فصحاء اور بلغاء کی اسناد قرار پائے، اور انہوں نے اس کتاب پر ایک مفید شرح بھی بطور فٹ نوٹ حاشیہ کے تحریر کی ہے اور یہ کتاب استاد مرحوم علیہ الرحمہ کی شرح کے ساتھ چند مرتبہ طبع ہو چکی ہے اور اس سے بہت لوگوں کو فائدہ پہنچا ہے جس میں کاتب الحروف بھی ہے۔ میں اس عظیم الشان یادگار کی طرف ان لوگوں کو بلاتا ہوں جو عربی کے بلند اسلوب تحریر کے طالب اور کلام بلغ کے مشتاق ہیں، وہ اس کتاب میں اپنے مقصد کو پورے طور سے موجود پائیں گے۔

استاد محمد حمی الدین عبدالحمید جامع ازہر میں کلیۃ اللغۃ العربیہ کے مدرس ہیں بیج البلاغۃ کے ادب تعلیقی خوانشی خرمہ کئے ہیں اور علامہ شیخ محمد عبدہ کے خوانشی کو برقرار رکھتے ہوئے خود بہت سی تحقیقات و شروح کا اضافہ کیا ہے اور ان خوانشی کے ساتھ یہ کتاب مطبع استقامت مصر میں طبع ہوئی ہے۔ انہوں نے اس ادیشن کے شروع میں اپنی جانب سے ایک مقدمہ بھی تحریر کیا ہے جس میں بیج البلاغۃ کے اسناد پر عمدہ بحث کی ہے ہم اسکے چند اقتباسات یہاں نقل کرتے ہیں۔

وبعد فہذا کتاب بیج البلاغۃ وهو ما اختارہ الشریف اللوحی ابوالحسن محمد بن الحسن الموسوی من کلام امیر المومنین علی بن ابی طالب وهو الکتاب الذی بین دفتیہ عیون البلاغۃ وفنونہا ونصیحات بہ للنظار فیہ اسباب الفصاحۃ ودنامنہ قاطعہا اذ کان من کلام افصح الخلق بعد الرسول صلی اللہ علیہ وسلم سبطہا واشدھم اقتدارا وابرعمی حجة واملکھم للغة بدیرھا کیف شاء الحکیم الذی تصدیر الحکمة عن بیانہ والخطیب الذی بجلالہ القلب سحر لسانہ العالم الذی تھتبالہ من خلایہ الرسول وکتابۃ الوحی

والکفاح عن الدين بسيفه ولسانه منذ حدثته مالم يتهيأ له ^{سواء}
 هذا الكتاب فبحسب البلاغة وانا به خفي منذ طراوة السن وميعة
 الشباب فلقد كنت اجد والدي كثير القراءة فيه وكنت اجد عمي ^{الكبير}
 يفقه معه طويل الساعه يرد عباراته ويستخرج معانيها ويتقبل
 اسلوبه وكان لهما من عظيم التأثير على نفسي ما جعلني اقفوا ^{زها}
 فاحله من قلبى المحلل الاول واجعله سميرى الذى لا يحل وانيسى
 الذى اخلا اليه اذا عزال انيس وليس من شك عند ^{من} احد
 ادباء هذا العصر ولا عند احد من تقدمهم فى ان اكثر ما تضمنته
 بحسب البلاغة من كلام امير المؤمنين عليه السلام نعم ليس من
 شك عند احد فى ذلك وليس من شك عند احد فى ان ما تضمنه
 الكتاب جاء على بحسب المعروف عن امير المؤمنين موافق الاوسلوب
 الذى يحفظه الودباء والعلماء من كلامه الموثوق بنسبة
 اليه ولكن بعض المعروفين من ادباء عصرنا يميلون الى ان
 بعض ما فى الكتاب من خطب ورسائل لم يصدر عن غير
 الشريف الرضى جامع الكتاب هو منشئه وهو مدعى نسبته
 الى الروما واهم ما يجده باحثو الآداب العربية فى
 هذا العصر من اسباب يدعون بها القول بان الكتاب من وضع
 جامع وتأليفه ذلك الذى توجزه لك فى الاسباب الاربعة الآتية
 الاول ان فى الكتاب من التعريض بصحابة رسول الله ^{صله}
 الله عليه وآله وسلم ما لا يصح ان يسلمه هذرة عن مثل الامام
 على كما تراه فى ثلثيا الكتاب من سباب معاوية ولحقه والزبير
 وعمر بن العاص ومن ذهب الى تأييدهم والدفاع عن ^{سبيلهم}
 الثانى ان فيه التجميع والتمتق اللفظى وآثار الصنعة

مالہ یعمہدہ عصر علی ورا عرفہ واما ذلک شئ طرا علی العربیۃ بعد
العصر الجاہلی و صدر الاسلام وافتتن بہ ادباء العصر العباسی و
الشمریف الرضی جاء من بعد ذلک علی ما الفولہ فصنف الكتاب علی
تہجیم و طریقہ تمیم۔

الثالث :- ان فیہ من دقة الوصف واستغلا غصفات الموصوف
واحکام الفکرۃ وبلوغ النمایۃ فی المتدقیق کما تراہ فی وصف (۱)
الحفاش (۲) والطاؤس (۳) والنملۃ (۴) والجراذع وکل ذلک لم
یلتمت الیہ علماء العهد الاول واولاد ماؤۃ و شعراؤۃ واما عرفہ
اعرب بعد تعریب کتب الیونان والفرس الادبیۃ والحکمیۃ
ویدخل فی هذا السبب استعمال اللفاظ الاصطلاحیۃ التي عرفت
فی علوم الحکمۃ من بعد کالوین والمکیف ونحوهما ولذلک
استعمال لطریقۃ الحدویۃ فی شرح المسائل و فی تقسیمات
الفضائل والذائل مثل قوله الاستغفار سنۃ معان (۵)
..... الايمان علی اربع عائم (۶) الیقین والعدل والجهاد والصدور
منہا علی اربع شعب الخ الترایع ان فی عبارات الكتاب ما یشتمل
رہجۃ عاصحاب علم الغیب وهذا امر یجمل عن مثله مقام علی و
من کان علی شاکیۃ علی مہن حضر عہد الرسالۃ وراى نور النبوة

ترجمہ :- البعد یہ کتاب بیچ الہدایۃ وہ ہے جس کو علامہ رضی البوہکن محمد بن کسری

جہاد سارا اس کتاب میں نے جناب امیر المومنین علی بن ابی طالب کے کلام میں سے جمع کر کے مرتب

کیا ہے، یہ وہ کتاب ہے جس کے دونوں دفتوں کے درمیان بلاغت کے

چشمے اور اس کے فنون موجود ہیں اور اس میں دیکھنے والے کے لئے

فضاحت کے اسلوب و اسباب نزدیک پائے جاتے ہیں کیونکہ یہ اس کا

کلام ہے جو جناب رسول خدا کے بعد تمام مخلوق سے زیادہ فصیح تھا کلام

جہاد سارا اس کتاب میں نے جناب امیر المومنین علی بن ابی طالب کے کلام میں سے جمع کر کے مرتب کیا ہے، یہ وہ کتاب ہے جس کے دونوں دفتوں کے درمیان بلاغت کے چشمے اور اس کے فنون موجود ہیں اور اس میں دیکھنے والے کے لئے فضاحت کے اسلوب و اسباب نزدیک پائے جاتے ہیں کیونکہ یہ اس کا کلام ہے جو جناب رسول خدا کے بعد تمام مخلوق سے زیادہ فصیح تھا کلام

میں قوی تھا اقتدار میں، اور سکت کرنے والا دلائل و حجج میں تھا۔ سبکو پھیرنا نفعاً جس طرح چاہتا تھا، وہ شخص اور وہ صاحبِ حکمت بزرگ، جس کے بیان سے حکمت جاری ہوتی تھی، وہ خطیب جس کے زبان کا جادو دلوں کو مسخر کر لیتا تھا، وہ عالم جس کے ساتھ فراوانی علم میں صحبت رسول و کتابت وحی نے سازگاری کی اور جس کی تلوار و زین سے اس کے زمانہ طفولیت ہی سے دین کو تقویت و کثرت حاصل ہوتی گئی، یہ وہ امور اور یہ وہ صفات ہیں جو اس کے سو کسی اور کو حاصل نہیں ہوئے۔

اس کتاب پنج ابلاغہ سے میں اپنے زمانہ طفولیت و عنفوان شہاب ہی سے فیض حاصل کرتا رہا ہوں۔ میں دیکھتا تھا کہ میرے والد اس کثرت سے بڑھا کرتے تھے اور میرے بڑے چچا بار بار دیر تک اس کی عبارت کو تکرار کے ساتھ پڑھتے تھے اور ان دونوں کے لئے اس کتاب نے بہت فوائد و تاثیرات پیدا کئے، اور میرے اوپر ان کا بہت بڑا اثر پڑا پس میں نے بھی اس کو اپنا دوست و منس بنالیا۔۔۔۔۔ اس زمانہ حال اور نیز زمانہ ماضی کے علماء و ادباء کو اس میں ذرا بھی شک نہ تھا کہ یہ ساری کتاب پنج ابلاغہ جناب امیر المومنین علی بن ابی طالب کا کلام ہے۔ ہاں ہاں۔ واقعی کسی کو اس میں شک نہیں کہ یہ کلام امیر المومنین علی بن ابی طالب کے ہمارے موجودہ زمانہ کے سعد و دے چند سما اس طرف اغب ہیں کہ اس کتاب پنج ابلاغہ کے چند خطبے و رسائل شریف الرحمنی کا کلام ہیں۔

سب سے بڑے وجوہات جو اس خیال کی تائید میں پیش کئے جاتے ہیں صرف چار ہیں جن کو ذیل میں درج کیا جاتا ہے۔

اول :- یہ کہ اس کتاب میں اصحاب رسول کی نسبت ایسی تعریفیات ہیں جن کا کسی طرح حضرت علی سے صادر ہونا تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔

خصوصاً معاویہ طلحہ زہیر و عمر بن العاص اور ان کے اتباع کے بارے میں تو سب و شتم تک موجود ہے۔

دوئم :- اس میں لفظی آرائش و عبارت میں صنعت آرائی اس حد تک ہے جو حضرت علی کے زمانہ میں نایاب تھی۔

سوئم :- اس میں تشبیہات و استعارات اور واقعات و اوصاف کی صورت کشی اتنی مکمل ہے جس کا صدر اول اسلام میں بالکل پتہ نہ تھا اس کے ساتھ حکمت اور فلسفہ کی اصطلاحی لفظیں نیز مسائل کے بیان میں مسابک طریقہ یہ تمام باتیں اس زمانہ میں رائج نہ تھیں۔

چہارم :- اس کتاب کی اکثر عبارتوں سے علم غیب کے ادعا کا پتہ چلتا ہے جو حضرت علی جیسے پاکباز انسان کی شان سے بعید ہے۔

ان وجہات اور خیالات کی تردید کرتے ہوئے علامہ موصوف لکھتے ہیں :- لستنا علم اللہ من یری فی هذه الاسباب مجتمعة او منفردة دلیلاً او شہیداً دلیل علی ما ذهب الیه انصار هذه الفکرة وقد تعالیٰ اذا نحن اعتبرنا شہدا نعرض للبحث ویتکلف الباعث ردھا۔ ترجمہ :- خدا گواہ ہے کہ ہمیں ان اسباب میں مجموعی طور پر یا ایک ایک میں انفرادی حیثیت سے کوئی حقیقی دلیل یا دلیل کا شبہ بھی اس دعوے کے ثبوت میں نظر نہیں آتا جسے ان لوگوں نے ثابت کرنا چاہا ہے بلکہ یہ بھی زیادتی ہوگی کہ ہم انہیں ایسے شہادت کا درجہ عطا کریں جو بحث و تحقیق میں سد راہ ہونے ہیں اور جن کے جواب کی ضرورت ہوتی ہے۔

لیکن اس کے بعد انہوں نے ایک ایک کر کے ہر دلیل کو رد بھی کیا ہے۔ پہلی دلیل کے متعلق وہ لکھتے ہیں کہ تاریخ کا ہر طالب علم اس بات سے واقف ہے کہ حضرت علی کو اپنے سر پرست چچا زاد بھائی و خسر کا صدمہ اٹھانا پڑا اس وقت کہ جب آپ کی عمر تین برس یا اس سے کچھ زائد تھی، وہ جوانی کا زمانہ تھا اور جوانی کی سنگین معلوم ہیں اس کے ساتھ میں انصابت رائے تہ علمی باریک نظری اور حسن عمل کے وہ تمام

خصوصیات موجود تھے جو دوسرے سن رسیدہ اور بزرگ محاب میں سمجھے جاسکتے تھے اور پھر نصرت دین میں آپ کے وہ کارنامے خاص طور سے سرمایہ ناز تھے جو آپ نے حضرت رسالت مآب کی زندگی میں انجام دیے تھے، اس صورت میں کم از کم اتنا ضرور مسلمانوں کو لازم تھا کہ مسلمانوں کی قسمت کے فیصلے میں آپ کو شریک کر لیا جائے لیکن حالات ایسے فراہم ہو گئے کہ آپ رسول کی جہنیز و تکفین میں مصروف رہے اور وہاں آپ کی عدم موجودگی میں فیصلہ کر لیا گیا، اس صورت میں باہمی ایک طرح کی بخش کا پیدا ہونا قدرتی حیثیت سے ایک ضروری امر ہے۔

اس کے بعد معاویہ نے آپ کے کلمہ کھلا مقابلہ کیا، اور جنگ کی۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ ہمارے ادا جب ان لوگوں کے مقابلہ میں حضرت علی کی شمشیر کشی کو تسلیم کرتے ہیں تو پھر ان کو اس لفظی سخت کلامی سے جو ان لوگوں کی نسبت نظر آتی ہے تسلیم کرنے میں کیوں عذر ہوتا ہے اسی لئے آپ کے کلام میں جو اشارے پہلی صورت (خلفاء ثلاثہ کے حالات) سے متعلق ہیں وہ نسبتاً نرم و دلائل ہیں اور دوسرے موقع پر آپ کی تصریحات بہت سخت ہیں۔

دوسری دلیل کا جواب یہ ہے کہ کتاب میں سبع اور قافیہ کی پابندی اس حد تک ہرگز نہیں ہے کہ معنوی محاسن کو نظر انداز کر دیا گیا ہو، بلکہ جہاں تک دیکھا جاتا ہے اس کے سبع و قافیہ میں آند کی صورت نظر آتی ہے اور وہ آواز نہیں ہے، اس طرح کی صورت اس زمانہ میں سبھی موجود تھی، اور جو شخص جانتا ہے کہ علی ابن ابی طالب کا فصاحت و بلاغت میں کیا درجہ تھا اسے اس کے تسلیم کرنے میں کوئی عذر نہیں ہو سکتا۔

اس سے تیسری دلیل کی کمزوری بھی ظاہر ہو جاتی ہے، یہ کہ کہتا ہے کہ باریک خیالی اور خوش بیانی اور وصف و شبیہ کا حسن کسی قوم کا مخصوص حصہ ہے اور اگر ایک عرب وہ بھی قریش کا انسان اور وہ جس نے قرآن کی فصاحت کو دیکھا ہو اور افسح العرب رسول کے ساتھ ابتدائی عمر سے رہا ہو وہ اس کمال کا مظاہرہ کر کر لے لے لے

قابل تسلیم نہیں ہے۔

چوتھی دلیل کا جواب یہ ہے کہ جسے علم غیب سے تعبیر کیا جاتا ہے اسے ہم فرست اور زمانہ کی نبض شناسی کا نتیجہ سمجھتے ہیں جو علی جیسے حکیم اسلام سے بعید نہیں۔

(منقول از رسالہ استناد)

علامہ احمد بن منصور گارونی مفتاح الفتوح میں بذیل ذکر

جناب امیر لکھتے ہیں :-

ومن تامل فی کلامہ وکتبہ
وخطبہ ورسالاتہ علما ان علمہ
لا یواری علما احد وفضائلہ
لا یشاکل فضائل احد بعد
محمد صلی اللہ علیہ وسلم
ومن جملہ کتاب فیہ البلاغۃ
دایم اللہ لقد وقف دونہ فصاۃ
الفصحاء وبلاغۃ البلغاء
وحکمۃ المحکماء۔

جس شخص نے حضرت علی کے کلام وخطوط و
خطبوں اور پیاموں پر غور کیا ہے تو اس کو
معلوم ہو گیا کہ آپ کا علم جناب رسول خدا
کے بعد سب کے علم سے زیادہ ہے اور
آپ کے فضائل کے مشابہ کسی اور کے فضائل
نہیں ہیں اور آپ کے کلام میں سے کتاب بیخ
البلاغہ ہے خدا کی قسم سب نبیوں کی فصاحت
اس سے پست تر ہو گئی اور سب نبیوں کی بلاغت
اس سے نیچے ہے اور اس کی حکمت سے کمتر
سب کی حکمت ہے۔

امام یعقوب لاہوری شرح تہذیب الکلام میں لکھتے ہیں :-

وافضہ ومن اراد مشاہدۃ بلاغۃ
ومسامعۃ فصاحتہ فلینظر
الی فیہ البلاغۃ ولا ینبغی
ان ینسب ہذا الکلام السلیغ
الی رجل شیعہ وما ذکر فیہ
من بعض الالفاظ الملوہم بخلاف

حضرت علی سب سے زیادہ فصیح تھے اور
جو شخص چاہتا ہے کہ آپ کی بلاغت کا مشاہدہ
کرے اور ان کی فصاحت کو سنے تو اسے
چاہئے کہ فیج البلاغہ کو دیکھے اور یہ کسی طرح
مناسب نہیں ہو کہ ایسے بیخ کلام کی نسبت ایک
مرد شیعہ کی طرف کی جاؤں رہا یہ امر کہ کتاب بیخ

ما علیہ اہل لسنۃ فعلی
تقدیر ثبوتہ منہ لہ محامل
وتاویلات وقال البلغاء
ان کلامہ دون الخالق
وفوق کلامہ المخلوق ۔
شیخ احمد بن مصطفیٰ المعروف بہ طاشکیری زادہ کتاب شیعان
لنہانیہ فی علماء الدولۃ العثمانیہ میں کہتے ہیں :- انا حفظہ ہو حاشیہ و نیات
الاعیان) ۔

منہم العالم الفاضل لکامل
المولیٰ قوام الدین یوسف
المشتہر بقاضی بغداد
وکان بلاد البعجم من مدنیۃ
شیراز وکان قاضیاً ببغداد
مدۃ فاما حدثت فتنہ
ابن ارحبیل اذ تخللی مارڈ
وسکن هناك مدۃ ثم ارتحل
الی بلاد الروم واعطاه السلطان
بایزید خان بروسہ شہ
اعطاه احدی المدارس لثمان
ثم ارتحل لی جوار الزحج فی
اوائل سلطنتہ السلطان
سلیم خان اذ خلد اللہ تعالیٰ
شیوفاً عالم اصالحاً متشیعاً

ان لوگوں میں سے ایک عالم فاضل
کامل قوام الدین یوسف قاضی بغداد
ہیں ، یہ بلاد بعجم کے شہر شیراز کے
رہنے والے تھے اور ایک عرصہ
تک بغداد میں قاضی رہے جب
فتنہ ابن ارحبیل ہوا تو انہوں نے
مارڈین کی طرف ہجرت کی ، اور وہاں
عرصہ تک رہے ۔ پھر بلاد روم کی
طرف آگئے ۔ سلطان بایزید نے آپ
کو بھروسہ دیدیا ، پھر ایک مدرسہ
میں مقرر کر دیا ، اوائل سلطنت سلطان
سلیم خان میں ان کا انتقال ہو گیا ۔
وہ مثلیف تھے عالم صالح متشیع زاہد
صاحب ھیبیت و وقار انہوں نے تجرید
کی شرح بھی ہے جو جامع فوائد ہے

زاهد اذ اہیبتہ ووقار صنف شہا
جامع الفوائد للتجويد وشرح
البلاغۃ امام الہمام علی بن ابی
طالب کرم اللہ تعالیٰ وجہہ و صنف
کتابا جامعاً لمقتدات التفسیر ولہ
رسائل وحواشی وغیر ذلک الا
انہا ضاعت بعد وفاتہ الصغر
اولادہ طیب اللہ تعالیٰ جمعہ
وبرد مضجعہ -

اور کتاب بیخ البلاغۃ کی شرح بھی
ہے جو کلام امام ہمام علی ابن ابی
طالب ہے۔ اور ایک اور کتاب
بھی ہے جو جامع مقدمات تفسیر ہے
اور اسکے علاوہ اور بھی رسائل و حواشی
وغیرہ ہیں۔ مگر بسبب صغر سنی
ان کی اولاد کے ان کی کتب میں
ضائع ہو گئیں۔

علامہ تفتازانی شرح مقاصد میں کہتے ہیں وایضاً ہو
افصحہم لسانا علی ما یشہد بہ کتاب بیخ البلاغۃ یعنی جناب امیر
سب سے زیادہ فصیح تھے جس کی شہادت کتاب بیخ البلاغۃ دے رہی ہے۔
یہ تصریحات اکابر علمائے اہل سنت کی ہیں جنہوں نے بیخ البلاغۃ کو
کلام امیر المومنین تسلیم کیا ہے، غیر مسلم مصنفین میں سے بھی دو شخصوں کی تحریر
اس وقت ہمارے پیش نظر ہے جنہوں نے اس حقیقت کا اعتراف کیا ہے۔ اور
بیخ البلاغۃ کی صحت اسناد کی گواہی دی ہے۔

(۱) عبدالمسیح انطاکی صاحب جریۃ العمران مصر جس نے امیر المومنین
کی سیرت میں نبی مشہور کتاب شرح قصیدہ علویہ تحریر کی ہے اور وہ مصر
سائے ہو چکی ہے، وہ اپنی اس کتاب کے ص ۵۳۹ پر تحریر کرتے ہیں:-

لوجدال ان سیدنا علیاً امیر المومنین ہو امام الفصحاء واستاذ
البلغاء واعظم من خطب وکتب فی عرف اهل هذه الصناعات
الالباء وهذا كلام قد قبل فيه بحق انه فوق كلام الخلق وتحت كلام
المخالق قال هذا كل من عرف فنون الكتابة واشتغل في صنعة

التجیر والتحریر بل هو استاذ الكتاب العرب ومعلمهم بلا مراء فما
من اديب البصير حاول اتقان صناعته التحريرية ولا وبعين بديه القراء
ونجح البلاغة ذاك كلام الخالق هذا كلام اشرف المخلوقين وعليها
يعول في التحرير والتجیر اذا اراد ان يكون في معاشر الكتبة المجيدين
ولعل افضل من خدم لغة قریش الشريف الرضی الذي جمع خطبه
واقوال وحكم ورسائل سيدنا امير المؤمنين من اخوة الناس
واما اليهم واصاب كل الاصابة باطلاقه عليه اسم فخر البلاغة و
وما هذا الكتاب الا صراطها المستقيم لمن يحاول الوصول اليها
من معاشر المتأدبين ولعل احسن وصف قرأته فخر البلاغة قول
الاستاذ الكبير الفيلسوف الشيخ محمد عبده المعصومي رحمه الله فقد
وصف ما كان يشعر به وهو بين يدي ذلك الدرر المحسان المزيّن

بحقود الجمال - ترجمہ :- اس امر میں اختلاف کی کوئی گنجائش نہیں ہے کہ حضرت
امیر المؤمنین علیؑ فیض لوگوں کے امام اور مبلغ کے استاد ہیں اور وہ تمام
ان لوگوں میں کہ جنہوں نے عربی زبان میں تقریر یا تحریر میں کمال
دکھایا، سب سے زیادہ طویل المرتبہ ہیں اور بڑا درجہ رکھتے ہیں، ان کا کلام
ہمارے سامنے ہے جس کے متعلق کچھ اور حق بات یہ کہی گئی ہے کہ وہ تمام خلق
خدا کے کلام سے بالاتر اور صرف خالق کے کلام سے نیچے ہے۔ یہ بات
ہر وہ شخص کہتا ہے کہ جو انشا پردازی کے فنون سے واقف اور تقریر
و تحریر کے فن میں ماہر ہے۔ حضرت علیؑ تمام عرب انشا پردازوں کے
استاد اور معلم ہیں کوئی باخبر ادیب جو انشا پردازی کے فن میں بہارت
حاصل کرنا چاہتا ہو ایسا نہ ہوگا جس کے سامنے قرآن اور بیخ البلاغہ موجود
نہ ہوں، وہ خالق کا کلام اور یہ اشرف المخلوقین کا کلام ہے اور وہ ان ہی
دونوں کتابوں کا سہارا لینے پر مجبور ہے، اگر وہ اچھا انشا پرداز اور ادیب

بننا چاہتا ہے ۔ ان لوگوں میں کہ جنہوں نے قریش کی زبان (عربی) کی خدمت کی ہے سب سے بڑا درجہ شریف رضی کو حاصل ہے جنہوں نے حضرت علی کے خطبے اقوال اور خطوط کو جمع کیا ہے، لوگوں کے محفوظات اور تحریرات سے، اور بے شک انہوں نے بہت ٹھیک اس کا نام، ہنج البلاغہ رکھا ہے، یہ کتاب حقیقتاً صحیح راستہ ہے اس شخص کے لئے جو بلاغت کی منزل تک پہنچنا چاہتا ہو اور غالباً بہترین توصیف ہنج البلاغہ جو میری نظر سے گذری ہے وہ قول ہے اسناد کبیر فیلسوف شیخ محمد عمدہ کا جنہوں نے اپنے احساسات و تاثرات کا اظہار کیا ہے اس موقع پر جب وہ ان نایاب بیش بہا موتیوں کے سانسے تھے جو زور و جواہر سے زیادہ قیمت رکھتے ہیں۔

اس کے بعد علامہ عبدالمسح نے شیخ ابن عمدہ کی وہ عبارت نقل کی ہے، جو ہم اوپر ہدیہ ناظرین کر چکے ہیں اس عبارت کے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:-
 هذا ما رأته الاستاذ الامام رحمة الله وما شعر به وهو معجذ في درس هنج البلاغة سائر الهمافلا عجب اذا فاز منها بالنصيب الی علی فكان افسح من كتب في المتأخرين وقد قال لي رحمه الله مرة اذا رمت ان تكون كاتباً فخذ الامام امير المؤمنين عليه صلوات الله استاذاً واتخذ اقواله التدريب في ظلمات ليلتك نيرا ساء و ذكر مرة الى المرحوم الشيخ ابراهيم البازجي اكتب كتاب العرب وامام اساتذ اللغة فهم في العهد الاخير بالاجماع قال ما اتفنت الكتابة الا بدرس القرآن العظيم و هنج البلاغة القويم فهما كنز العربية الذي لا ينفذ ذخيرههما للمنادب وهبمات ان يظفر ديب بحاجته من هذه اللغة الشريفة ان لم يجي لي لباله سهر في مطالعتها التبحر في عالي مطالبتها۔

ترجمہ :- یہ راوی جس کا انجیل اسناد امام ابن عبدہ رحمۃ اللہ علیہ نے کیا ہے اور جو تاثرات انہیں پیدا ہوئے ہیں اس موقع پر جب وہ بیخِ البلاغہ کے درس میں مہتمک اور بلاغت کی منزل کے سالک تھے اس کے بعد کوئی تعجب کی بات نہیں ہے اگر خود شیخ ابن عبدہ بلاغت میں علی درجہ ہر فائز ہو گئے ہوں اور حقیقت یہ ہے کہ متاخرین میں فصاحت و بلاغت کے اعتبار سے موصوف ہی بہترین النشا پر داز تھے، اور خود انہوں نے ایک مرتبہ مجھ سے فرمایا کہ اگر تم النشا پر داز بننا چاہتے ہو تو امیر المؤمنین علی کو اپنا استاد بناؤ اور ان کے روشن کلمات کو اپنے لئے چراغِ ہدایت قرار دو اور ایک مرتبہ مجھ سے شیخ لبرائیم سازجی نے جو اس دورِ آخر میں متفقہ طور پر کامل النشا پر داز عربی کے اور امام اساتذہ لغت مانے گئے ہیں فرمایا کہ مجھے اس فن میں جو اتنا کمال حاصل ہوا وہ صرف قرآن مجید اور بیخِ البلاغہ کے مطالعہ سے ہوا، یہ دونوں عربی زبان کے وہ خزانہ عامرہ ہیں جو کبھی ختم نہیں ہو سکتے۔ اور طالبانِ علم ادب کے لئے سرمایہ ہیں اور کیا ممکن ہے کہ بھلا کوئی ادیب اپنے مقصد کو اس زبان کے کمالات میں حاصل کر سکے، جب تک وہ ان دونوں کتابوں کے مطالعہ میں رات رات بھر بیدار نہ رہا ہو،

(۲) دوسرے عیسائی علامہ فواد فرام بستانی استادِ الادب العربیہ فی کلیتہ القدیس یوسف (بیروت) ہیں جنہوں نے بیخِ البلاغہ کے متعلق اچھی تحقیق کر لی ہے۔ یہ بڑے درجے کے عیسائی ادیب و محقق مورخ ہیں انہوں نے ایک سلسلہ تعلیمی کتابوں کا ”روائع“ کے نام سے شائع کیا ہے جس میں مختلف جلیل المرتبہ مصنفین کے آثارِ قلمی اور تصانیف سے مختصر انتظامات مصنف کے حالات و کمالات اور کتاب کی تاریخی تحقیقات وغیرہ کے ساتھ چھوٹے چھوٹے مجموعوں کی صورت میں ترتیب دیے ہیں اور وہ کمیونک عیسائی پریس بیروت میں شائع ہوئے ہیں، اس سلسلہ کا مجموعہ

امیر المؤمنین اور نبی البلاغۃ سے تعلق رکھتا ہے جس کے متعلق تمہیدی مقدمہ میں جو مؤلف کے قلم سے ہے یہ تحریر کیا ہے۔ انا بسنداً الیوم ببشور منتخبات من نخب البلاغۃ للامام علی بن ابی طالب اول مفکر فی الاسلام یعنی سب سے پہلے ہم اس سلسلہ کی ابتدا نخب البلاغۃ کے چند انتخابات کے ساتھ کرتے ہیں جو نخب البلاغۃ کو اسلام کے سب سے پہلے مفکر علی بن ابی طالبؑ کی کتاب ہے۔ اس کے بعد وہ سلسلہ شروع ہوا ہے جو سلسلہ روایع کی پہلی قسط ہے اس کے آئیل بیج یعنی سرورق کا نمونہ حسب ذیل ہے۔

علی بن ابی طالبؑ

نخب البلاغۃ

درس و منتخبات

بقلم

فواد احترام بیستانی

استاذ الادب العربیہ فی کلیۃ القدس یوسف

جیب الحقوق محفوظہ للطبعۃ

لطبعتہ الکاتولیکیہ - بیروت

۱۹۲۷ء

اس کے بعد کتاب شروع ہوتی ہے جس کی تمہیدی چند سطریں یہ ہیں۔

علی بن ابی طالبؑ ۶۰۰ - ۶۶۱

لعلی بن ابی طالبؑ شخصیت حذابۃ حامت حولہا اقلام الرواۃ
والمورخین واجتہدت فی فہمہا عقول انتقاد الموعرین
واہتدت بہدیبہا میول الزہاد والتسالکین وساد

تحت لوائمہا البحر الغفیر من المتاد بین ولم تکن الراء المختلفة
والنظریات المتانیہ والمجادلات العبدیة بین السنیین
والشیعین علی کروہ لایام الاول نزید الرجل سمرا و عقلیة
بروز امن خلال غشاء المنازعات المتکاف حینا والشاف
احیاناً فمن هو هذا الرجل لعظیم وما هی قیمۃ رجل الادب۔

ترجمہ :- علی بن ابی طالب کی شخصیت ایک خاص شے والی شخصیت ہے
جس کے گرد رواۃ حدیث اور مورخین کے قلم ہمیشہ گردش کرتے
رہے ہیں اور ناقذین و مفکرین کے عقول اس شخصیت کے سمجھنے میں
کوشاں رہے ہیں اور زہاد اور باب سلوک کی نوجہات ان کی سیرت
اور طرز زندگی کی طرف متوجہ رہے ہیں اور ان کے علم کے سایہ میں آبا
ادب کی بڑی جماعت چلتی رہی ہے مختلف اور جداگانہ نظریات اور
کثیر التعداد مناظرات جو بامتداد زمانہ سنی و شیعہ فرقوں میں رہائے
ہیں وہ اس عظیم الشان انسان کی بندگی اور رفعت میں اضافہ ہی
کرتے رہے ہیں اور اس کے کمالات عقلیہ کی مناشن ان مناظرات
کے پردوں سے جو کبھی گہرے اور اکثر اوقات ہلکے رہے ہیں زیادہ
ہی ہوتی رہی ہے، ہم کو یہ دیکھنا ہے کہ یہ اعلیٰ مرتبہ والا انسان
کیسا ہے اور علم ادب کا مخصوص بزرگ کیا قدر و قیمت رکھتا ہے
اس کے بعد مختلف عنوانوں کے تحت میں امیر المومنین کی سیرت

اور آپ کے خصوصیات زندگی پر روشنی ڈالی، ان عنوانوں پر
بحث کرنے کے بعد فاضل مؤلف بیج البلاغۃ اور دوسرے عنوان
جمیع یعنی اس کتاب کی جمع و تالیف کے تحت میں رقم طراز ہیں۔

قال المسعودی عن خطب علی بن ابی طالب ائمہ فی سائر مقاماتہ
اربعمائۃ خطبۃ وینف وثمانون یوردھا علی البدیحة

تداول الناس يتداولون ذلك حتى قام الشريف الرضى فجمع
كل ما نقل عن الامام من خطب ورسائل ومواعظ فضمنها
كتابا واحدا سماه بحج البلاغة انتهى من تاليفه في رجب سنة
هجری بعد ان ترك ادراقا بيضا في آخر كل باب رجاء ان يقف
على شئ بعد الجمع فیداجه في المحل الذي يناسبه والشريف
الرضی من سلالة علي اسمه محمد بن طاهر بن الحسين بن موسى
بن ابراهيم المرتضى بن موسى الكاظم ولد سنة ۹۹ و توفي سنة ۱۵۱
و يعرف ايضا بالمرتضى لقب اجداده الموسوي كان اشهر
ادباء عصره وله ديوان شعر معروف -

ترجمہ :- مسعودی نے حضرت علی کے خطبوں کی نسبت کہا ہے کہ وہ آپ کے تمام
مواقع زندگی میں کچھ اوپر چار سو اتنی خطبے ہیں جن کو حضرت علی نے فی
الہدیہ ارشاد کیا تھا اور لوگوں نے آپ سے سینہ بسینہ ان کو نقل کیا ہے
یہ خطبے برابر لوگوں میں شایع ہے یہاں تک کہ شریف رضی کا زمانہ
آیا، اور انہوں نے جو کچھ امام کے خطبے اور خطوط اور مواعظ و راولوں
کی زبان سے نقل ہوئے تھے سب کو ایک جگہ جمع کر کے ایک کتاب میں
محفوظ کر دیا، اور اس کا نام، بحج البلاغة رکھا جس کی تالیف سے وہ
رجب تکہ ہجری میں فانی ہوئے، اور انہوں نے ہر باب کے آخرین کلمہ
اور اق سادہ رکھے، اس امید میں کہ جمع و تالیف کے بعد شاید
کچھ اور دستیاب ہو تو وہ اس کی مناسب جگہ پر درج کیا جاسکے
اور شریف رضی مذکور حضرت علی کی اولاد میں سے تھے ان کا نام
تھا، محمد بن طاهر بن حسین بن موسیٰ بن ابراہیم مرتضیٰ بن امام موسیٰ
کاظم، ولادت ان کی ۹۹۷ھ میں اور وفات ۱۵۱ھ میں واقع
ہوئی تھی ان کے دادا ابراہیم مرتضیٰ کے نام پر کبھی ان کو مرتضیٰ بھی کہا جاتا

تھا، اور شریف موسوی سے بھی یاد کئے جاتے تھے، یہ اپنے زمانہ کے بڑے مشہور اديب تھے اور ان کا دیوان شہور و معروف ہے۔
اس کے بعد ایک عنوان صحیح نسبت قائم کیا ہے یعنی اس کتاب کی صحت سند اس عنوان کے تحت میں لکھتے ہیں:-

لم يبرز من على جمع الكتاب حتى شك قوم من النقاد والمؤرخين في صحة نسبة وكان في مقدمتهم ابن خلدون فنسبوا الى جامعته وتبعه على هذا القول لصفدي وغيره فتغلغل الشك بين القوم الى اليوم وكان تسمية الشريف الرضي بلقب حجة المرتضى ليست على بعض المؤرخين التميز بينه وبين اخيه علي بن طاهر المعروف بالمرتضى (۹۶۶-۱۰۴۳) فنسبوا الى هذا الاخير جمع نخب البلاغة كما فعل جرجي زيدان وزاد غيرهم المستشرق كليمان فجعل المرتضى مؤلف الكتاب ونحن اذا تدبرنا اسباب الشك نراها ترجع الى خمسة امور -
۱- ان في نخب البلاغة من الروايات السامية والحكم الدقيقة ما لا يصح نسبة الى عصر علي

۲- ان فيه من التعريض بالصحاب ما لا يصدر عن رجل فاضل كعلي -

۳- ادعاء علماء المغيبات وهو لا يكون فعل رجل عاقل -
۴- الوصف الدقيق -

۵- ضاعه السبع والتاميم التي لم يتعودها اهل ذلك العصر وليس في اكثر هذه الاسباب ما يقف عثرة في سبيل صحة نسبة الكتاب فاما سمو الروايات والحكم واصابة المعنى فانها في كل عصر اذهى ناتجة عن الاختيار البشري

مرافقہ لہذا الحیوۃ فی تجارتیہما وقد رأینا فی حیوۃ المؤلف واحداً
 الكثيرة وخيبة آماله مواد واخرة للتأملات العديدة والنظريات
 العميقة فضلاً عن ان علیاً حفظ القرآن بما فيه من الآيات وكان
 عالماً لاكثر رجال عصره بكثير من الحكم البليغة الموجودة في
 التوراة والانجيل فامكنه الاستفاد منها وانما التعريض بالتصا
 فانه لشيء طبعی فی ابن آدم ان يتأفف ويتألم اذ يرى نفسه
 ممنوعاً من نيل مرادة مصر وقاع حق والوانسان مهما
 تقدم في الصلاح يظل انساناً ضعيفاً عرضة لعوامل الطبيعة
 البشرية -

واما علم الخبيات فلا نتعرض له وهو ليس ما حسن ما
 في نهم البلاغة

واذا وقفنا في الوصف وكماله واجل مظهره في نهم البلاغة خطبة
 الحفاش والطاؤس تحكم انه سبب فاسد لون من اخضر صفات
 الشعر الجاهلي والخضرة اتمام الوصف وتتبع هيئات الموصوف
 الى آخرها -

نرى ذلك في شعر الشنفرى وامرئ القيس وعنترة وبشار
 بن هوانه من الجاهلین وعمر بن ابی ربیع ومثاله من صدر ^{سلا} الامم
 وكلهم يجارون علياً زماناً ومكاناً -

ونكاد نقول لقول نفسه عن السجع لولا الخطبة المعروفة
 بالشقشقية وهي من اسباب الشك عند الكثيرين على انه
 يروي ابن ابی الحديد اشهر شارحي نهم البلاغة عن بعض مشائخه
 ان الشقشقية كانت معروفة قبل مولد الرضى -

هذا وان لم نقول الا قاصداً بذكر بلاغة هذا المؤلف

والفائدة الجملة الناتجة عن دراسته فهو كما قال لشبيب محمد عبده
 حا وجميع ما يمكن يعرض للكتاب والمخاطب من اعراض الكلام
 فقد تعرض للمدح والذم الاول والترغيب في الفضائل والتنفير
 من الرذائل والمحاورات السياسية والمخاطبات الجديدة وبيان
 حقوق الراعي واتى على الكلام في اصول المذنبه وقواعد العدالة
 وفي المنصائح الشخصية والمواعظ العمومية او كما قيل تبعيها
 وحزونا ثابرا وخرها تحت كلام الخالق وفوق كلام المخلوق -

ترجمہ :- پنج البلاغہ کی جمع و ترتیب کو زیادہ زمانہ نہیں گزرا تھا کہ بعض اباب
 نغزو مورخین نے اس کتاب کی صحت سند میں شک کرنا شروع کر دیا ۔
 ان میں سب کا پیش رو ابن خلکان ہے جس نے اس کتاب کو اس کے
 جامع کی طرف منسوب کیا ، اور پھر صفدی وغیرہ نے اس کی پیروی کی تالیف
 رضی کے بسا اوقات مرتضیٰ کہے جانے نے جو ان کے دادا کے لقب کی
 مناسبت سے تھا ۔ بعض لوگوں کو دھوکہ میں مبتلا کر دیا ، اور وہ ان میں
 اور ان کے بھائی علی بن طاہر معروف سید مرتضیٰ (متولد ۹۶۶ھ متوفی
 ۱۰۴۸ھ) مین قنہ کر سکے اور انہوں نے پنج البلاغہ کے جمع کو ثانی الذکر
 کی طرف منسوب کر دیا جیسا کہ جرجی زیدان نے کیا ہے اور بعض لوگوں نے
 مثل مستشرق کلیمان کے مزید یہ کیا کہ کتاب کا اصل مؤلف سید مرتضیٰ کو قرار
 دیا ۔ ہم جب اس شک کے وجہ و اسباب پر غور کرتے ہیں تو وہ ہم پر بھروسہ
 کے پانچ پائے جاتے ہیں ۔

۱۔ یہ کہ پنج البلاغہ میں ایسے بلند مطالب اور دقیق فلسفی رموز ہیں
 جو حضرت علی کے زمانہ کی طرف منسوب نہیں ہو سکتے

۲۔ اس میں صحابہ کے متعلق ایسے طعن و تعریضات ہیں جو حضرت
 علی جیسے بلند مرتبہ انسان کی طرف منسوب نہیں ہو سکتے ۔

۴۔ غیب کی باتوں کے علم کا دعویٰ کسی عقلمند کا کام نہیں۔
 ۵۔ کسی بات کے وصف بیان کرنے میں دقت نظر و باریکی۔
 ۵۔ صحیح و قافیہ اور عبارت آرائی جس کی اس زمانہ والوں کو عادت

نہ تھی۔

مگر یہ تمام اسباب ایسے ہیں جو اس کتاب کی صحت سند میں سب سے
 راہ نہیں ہو سکتے۔ پہلی بات یعنی خیالات کی بلندی اور فلسفی نکتہ پر بازی
 اور مطالب کی صحت اور مضبوطی یہ باتیں ہر زمانہ میں پیدا ہو سکتی ہیں،
 کیونکہ یہ انسان کے غور و فکر اور زمانہ کے حالات سے تجربہ کے ساتھ
 سبق آموزی پر مبنی ہیں اور مصنف (یعنی حضرت علی) کی زندگی اور حضرت
 کے مختلف مصائب اور رنج و غم کے واقعات میں ایسے کافی اسباب اور مواد
 فراہم ہیں کہ جن کی وجہ سے آپ کے غور و فکر کی قوت زیادہ ہو جائے،
 اور آپ حالات زمانہ میں تامل اور گہرے فکر سے کام لیں اس کے علاوہ
 آپ قرآن مجید اور اس کی تمام آیتوں کے حافظ تھے اور پھر اپنے زمانے
 کے بہت سے لوگوں کی طرح آپ ان فلسفی اور حکمت کی باتوں سے بھی
 مطلع تھے جو توریت و انجیل میں مذکور ہیں اور اس لئے آپ کو ان سے
 اقتباس کا موقع بھی حاصل تھا (اس عبارت میں تسمیہ زنگار کی عیسائیت
 جلوہ منسپے، دوسری بات یعنی صحابہ کے اوپر تشریف۔ یہ تو انسان کا فطری
 خاصہ ہے کہ وہ اُن کہے اور رہنمود ہو جب وہ اپنے تئیں مقصد سے
 علیحدہ اور اپنے حق سے محروم ہوتے دیکھے اور انسان کتنا ہی بلند مرتبہ
 ہو آخر انسان ہے اور ان خصوصیات سے علیحدہ نہیں ہو سکتا۔

رہ گیا علم معنیات۔ اس کے متعلق ہم کچھ نہیں کہنا چاہتے (کیونکہ
 ایک عیسائی کو یہاں سکوت ہی لازم ہے) اور یہ حصہ یعنی غیب کی چیزوں
 کا باب بیخ البلاء غزیر کوئی اہم درجہ نہیں رکھتا کہ اس کی نسبت خاص

طور سے بحث کی جاوے۔

اس کے بعد آخری وجہ یعنی وصف میں دقت نظر اور شوگرگانی اور اس میں آپ کا کمال اور اس کا نمایاں نمونہ خطبہ خفاشیہ اور طاؤسیہ اس کے متعلق بھی ہمارا فیصلہ ہے کہ یہ سبب شک کا بالکل غلط ہے، اس لئے کہ زائد جاہلیت اور پھر درمیانی دور کے اشعار کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں ہر چیز کا وصف حد کمال پر ہوتا ہے اور موصوف کی ہئیت اور اس کی شکل کی تمام خصوصیات کو پورے طور پر پیش کیا جاتا ہے۔ یہ بات ہم کو شتغری اور امراء القیس اور غنترہ اور شیر بن عوانہ کے اشعار میں نظر آتی ہے جو زمانہ جاہلیت کے شعراء ہیں اور عمر بن ابی ربیعہ کے اشعار میں بھی کہ جو صدر اسلام کا شاعر ہے یہ بات پائی جاتی ہے اور یہ سب زمانہ و مکان کے اعتبار سے حضرت علیؑ سے قرب رکھتے تھے۔

آخری وجہ یعنی سجع و قافیہ و عبارت آرائی کے متعلق بھی ہمارا یہی فیصلہ ہے بے شک سب سے بڑا سبب بہت سے لوگوں کے شک کا خطبہ شفقہ ہے، حالانکہ ابن ابی الحدید جو بیخ البلاغہ کا سب سے مشہور شاعر ہے اس کا بیان ہے کہ بعض اساتذہ کی زبانی یہ خطبہ شفقہ سید رضی کی ولادت کے بہت پہلے سے مشہور تھا۔

اس کتاب کی فصاحت و بلاغت اور اس کے درس و تدریس میں جو عظیم فائدہ ہے اس کا تذکرہ کرنا فضول ہے اس لئے کہ حقیقتاً جیسا کہ شیخ محمد بن عبدہ نے کہا ہے یہ کتاب مساوی اور جامع ہے تمام ان اعراض و مقاصد کی جو کسی انشا پر داز یا مقرر کو اپنی تحریر و تقریر میں پیش نظر ہو سکتے ہیں اس لئے کہ اس میں ملح ہند بانہ مذمت فضائل و محاسن کی ترغیب گیری باتوں سے اظہار نفرت و سیاسی خیالات و مجادلانہ مکالمات حاکم کے حقوق بذمہ رعیت، رعیت کے حقوق بذمہ حاکم

سب کچھ موجود ہیں، پھر تمدن کے اصول عدالت کے قواعد انفرادی
نصائح اور عمومی مواعظ سب کچھ منذ رج پائے جاتے ہیں۔ مختصر
اور موثر لفظوں میں دہی ہے جو کچھ کہا گیا ہے۔ کہ خالق کے کلام سے نیچے
اور مخلوق کے کلام سے بلند ہے۔

اخو وازرہ المہ استناد فیخ البلاغہ تالیف حضرت
فخر المحققین سید العلماء مولوی سید علی نقی صاحب
ناظرین نے سنی و عیسائی مصنفین و محققین کی رائے بیخ البلاغہ کے متعلق ملاحظہ
فرمائی اور اس کے کلام امیر المومنین ہونے کی بابت جو شکوک پیدا کئے جاتے ہیں
وہ بھی دیکھے اور ان شکوک کا جواب جو عام لفظ لگا ہ سے ہو سکتا ہے وہ بھی ملاحظہ
کیا وہ ہی جواب ایسے مسکت و باطل شکن ہیں کہ مزید بحث کی گنجائش نہیں ہستی، مگر ان
لوگوں کے لئے جو جناب محمد مصطفیٰ کو رسول برحق اور ان کے کلام کو سچا جانتے ہیں۔
دیگر دلائل بھی ہیں سر کتاب کے مصنف کے متعلق وہ رسول برحق فرماتا ہے کہ میں علم
کا شہر ہوں اور یہ علی اس شہر علم کا دروازہ ہے جو علم کے شہر میں آنا چاہتا ہے وہ
صرف اس دروازہ ہی کے ذریعے سے داخل ہو سکتا ہے، جس قسم کا رسول کا علم تھا۔
و یسا ہی علی کا علم تھا، اور رسول کے علم میں علم لدنی بھی شامل ہے، ایسے شخص کے
لئے وصف اشیاء میں موثر گافی اور دقت نظری کون سی بڑی بات ہے جس کی وجہ
سے اس کے کلام میں شک کیا جائے اور اس کے آگے چند سال آئندہ کی زبان دانی
کے سبب وقایفہ کیا حقیقت رکھتے ہیں جن کی بناء پر بیخ البلاغہ کو رد کیا جائے۔
رہا علم غیب تو عیسائی مورخ تو اس کے متعلق اتنا ہی کہہ سکتے ہیں جتنا انہوں نے
کہا اور اگر مسلمان جناب محمد کے علم میں اتنا علم غیب سمجھتے ہیں کہ جتنا بیخ البلاغہ
میں ہے۔ اور رسول کو اس کا حامل نہ سکتے ہیں تو پھر علی میں اتنا علم غیب کون
سی بڑی بات ہے بلکہ یہی امور تو حضرت علی کے خلیفہ برحق بلا فصل رسول م
ہونے کے دلائل ہیں جس طرح قرآن شریف جناب رسول خدا کی صداقت

رسالت کی ایک دلیل، اسی طرح بیخ البلاغۃ حضرت علی کی صداقت امامت و خلافت کے لئے ایک بین ثبوت ہے، جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا خداوند تعالیٰ سے براہ راست رابطہ و واسطہ صداقت رسالت کے لئے ثابت کرنا ضروری تھا۔ لہذا قرآن شریف کو کلام الہی ہونا چاہئے تھا۔ جناب علی مرتضیٰ قوم کی جہالت کی وجہ سے اپنے تئیں ایسے حالات و واقعات کے اندر پاتے تھے کہ وہاں اپنے کمالات و صفات و فضائل کا اظہار ضروری تھا لہذا اس قسم کے خطبوں کی ضرورت ہوئی اور وہ بیخ البلاغۃ میں پائے جاتے ہیں، اوہر تو نہ نفی رسالت کے طوفان کا مقابلہ کرنا تھا کوئی دوسرا شخص عی نبوت نہ تھا، ادھر مدعیان خلافت اور بھی پیدا ہو گئے لہذا امت کو جتنا ضروری ہوا کہ ہمارے سوا، اور سب کے دعاوی باطل ہیں قرآن شریف کا کوئی جواب نہیں سی طرح قرآن شریف کے بعد بیخ البلاغۃ نے مدعیان خلافت کی زبان بند کر دی، کھسیانہ ہو کر کافروں کو قرآن شریف کے کلام الہی ہونے سے انکار کرنا پڑا، اسی طرح مدعیان خلافت کے ہوا خواہوں نے کوئی اور چارہ ہی نہ دیکھا سوائے اسکے کہ بیخ البلاغۃ کو کلام علی ہونے سے انکار کریں۔ دونوں حالتوں میں مل قائل ہے، زبان سے انکار کرنا پڑتا ہے مگر کفار قرآن مجید کا جواب پیدا نہ کر سکے، اور مدعیان خلافت کے وکلاء بیخ البلاغۃ کا ثانی نہ دکھائی اور یہ دونوں کتابیں بوجہ لاجواب لاثانی ہونے کے اپنی صداقت کا آپ ہی ثبوت بن گئیں، اور ثابت ہوا کہ ع آفتاب آمد دلیل آفتاب۔

یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ مختلف کتب تاریخ و سیر میں بیخ البلاغۃ کے مندرجہ خطبات و رسائل کے جستہ جستہ اقتباسات دوسری کتابوں میں اتنی کثرت سے پائے جاتے ہیں کہ ان کے مطالعے کے بعد علامہ سید رضی کی طرف کسی بدگمانی کا وہم بھی پیدا نہیں ہو سکتا۔

وجہ ب خطبہ شقیہ -

خطبہ شقیہ کے متعلق علامہ ابن ابی الحدید نے اپنے استاد ابو النضر صدق

بن شیب کا ایک اقمہ نقل کیا ہے۔

واما قول بن عباس "ما سفت علی کلامہ" الی آخرہ فحدثنی شیخی ابو الخیر مصدق بن شیبہ لواسطی فی ستة ثلاث وستمائة قال قرأت علی الشیخ ابی محمد عبد اللہ بن احمد المعروف بابن الحشاب هذه الخطبة فاما انتهیت الی هذا الموضوع قال لی لو سمعت ابن عباس يقول هذا قلت له وهل بقي فی نفس بن عمت امر لم يبلغ فی هذه الخطبة لتناسف ان لا يكون بلغ من كلامه ما اراد والله ما رجع عن الاولین ولا عن الآخرين ولا بقي فی نفسه احد لم يذكره إلا رسول الله صلى الله عليه وآله قال مصدق وكان ابن الحشاب صاحب دعاية وهزل قال فقلت له اتقول انها منخولة فقال لا والله وانى راها انها كلامه كما علم انك مصدق قال فقلت له ان كثير من الناس يقولون انها من كلام الرضى رحمه الله تعالى فقال فی الرضى ولغير الرضى هذا النفس وهذا الرسلوب قد وقفنا على رسائل الرضى وعرفنا طريقته وفنه في الكلام المنثور وما يقع مع هذا الكلام في خل ولا خمر ثم قال والله لقد وقفت على هذه الخطبة في كتب صنعت قبل ان يخلق الرضى بما تثنى سنة ولقد وجدت ما مسطورة بخطوط اعرفها واعرف خطوط من هو من العلماء واهل ادب قبل ان يخلق النقيب ابو احمد والد الرضى قلت وقد وجدت ان كثير من هذه الخطبة في تصانيف شيخنا ابی القاسم البلخي امام البغدادي بن من المعتزله وكان في دولة المقتدر قبل ان يخلق الرضى بمدة طويلة ووجدت ايضا كثيرا منها في كتاب ابی جعفر بن قبة احد متكلمي الامامية وهو الكتاب المشهور المعروف

بکتاب الانصاف وكان ابو جعفر هذا من تلامذة الشیخ
ابی القاسم البلیخی رحمہ اللہ تعالیٰ ومات فی ذلک العصر قبل ان یکون
الرضی رحمہ اللہ تعالیٰ موجوداً -

ابن ابی الحدید، شرح نہج البلاغۃ المجلد الاول ص ۶۹ -

ترجمہ: ۱۔ اور ابن عباس کا قول کہ میں نے کسی کلام پر اتنا افسوس نہیں کیا
جتنا اس خطبہ کے نام تمام رہ جانے پر، مجھ سے میرے استاد ابو ایوب مصدق
بن شیبہ الواسطی نے مسئلہ بجزی میں بیان کیا، وہ کہتے ہیں کہ میں نے
اپنے استاد شیخ ابو محمد عبد اللہ بن احمد المعروف بہ ابن الخشاب کے
سامنے خطبہ شفقہ پڑھا، جب میں اس مقام تک پہنچا تو ابن الخشاب نے
کہا کہ اگر میں ابن عباس کو یہ کہتے ہوئے سنتا تو میں ان سے کہتا کہ تم
ابن عم یعنی علی ابن ابی طالبؑ نے کون سی بات اس خطبہ میں نہیں کہی
جس کی وجہ سے تم کو افسوس ہے کہ انہوں نے اس خطبہ کو وہاں تک
نہ پہنچایا جہاں تک ارادہ کیا تھا، قسم بخدا انہوں نے اولین و آخرین
میں سے سوائے محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کسی کو نہ چھوڑا
جس کا ذکر نہ کیا ہو، مصدق کہتے ہیں کہ ابن الخشاب کو ذرا مزاح
کی عادت تھی مصدق کہتے ہیں کہ میں نے ان سے دریافت کیا کہ تمہاری
راے میں یہ خطبہ موضوع ہے۔ ابن الخشاب نے کہا قسم بخدا ہرگز نہیں
بلکہ مجھے اس کے کلام علی ہونے کا اتنا ہی یقین ہے جتنا اس بات کا
کہ تم مصدق ہو، مصدق نے کہا کہ بعض لوگ خیال کرتے ہیں کہ
یہ سید رضی کا کلام ہے۔ ابن الخشاب نے کہا کہ رضی یا رضی کے علاوہ کسی
اور میں یہ قدرت اور بہ طرز بیان کہان۔ ہم نے سید رضی کے خطوط
دیکھے ہیں اور ان کے طرز نگارش کو پہچانتے ہیں، اس کو اس کلام
سے کچھ تعلق ہی نہیں، خدا کی قسم میں نے اس خطبہ کو ان کتابوں

میں دیکھا ہے جو رضی کی پیدائش کے دو سو سال پہلے تصنیف ہوئی تھیں۔ اور میں نے اسکو ایسا علماء وادبا کے خطوط سے لکھا پایا جن کی تحریر کو میں پہچانتا ہوں اور وہ ابوالواحد نقیب والد رضی کی پیدائش سے بہت پہلے کے تھے، علامہ ابن ابی الحدید کہتے ہیں کہ میں نے کہا کہ میں نے اس خطبہ کا بہت بڑا حصہ شیخ ابوالقاسم بلخی بغدادی کی تصانیف میں لکھا ہے۔ جو سید رضی کی پیدائش سے پہلے مقتدر باللہ عباسی کے زمانہ میں تھے۔ نیز اکثر اجزاء اسکے ابوجعفر بن قتیہ کی کتاب الانصاف میں دیکھے ہیں۔ یہ فرقہ امامیہ کے متکلم تھے اور شیخ ابوالقاسم بلخی کے تلامذہ میں سے تھے اور اس ہی زمانہ میں ان کا انتقال ہو گیا، قبل اس کے کہ سید رضی عالم وجود میں آئے۔

ابو السعادات مبارک مجدالدین ابن اثیر جزیری متوفی ۶۷۲ھ نے اپنی کتاب نہایت فی غیب الحدیث والاثیر میں اس خطبہ شقیہ کے ہند رہ الفاظ کو اس خطبے سے لے کر ان کی تفسیر کی ہے، دونوں کی عبارتیں ایک دوسرے کے سامنے رکھنے سے یہ بات اچھی طرح ظاہر ہوتی ہے۔
خطبہ شقیہ:- طِفْقُ أَزْنَانِي مَبْنِيَّ أَنْ أَصُولُ بِبِدْءِ جَذَاءِ أَوْ
أَصْبَرُ عَلَى الْمُنْحِيَةِ عَمِّيَاءِ

نہایت۔ لغت (جذ) منہ حدیث علی اصول بید جذام و بروی
بالحاء المهملة

(حذ ذ) و حدیث علی اصول بید جذاء۔ یروی بالجیم و
کانها بالجیم اشبه۔

خطبہ شقیہ:- فَصَّاحِيهَا كَرَاكِبِ الصَّغْبَةِ إِنْ أَشْنَقَ لَهَا خَرْمُ وَ
إِنْ أَشْأَسَ لَهَا نَقْمٌ۔

نہایت۔ لغت۔ (اشنق) فی حدیث علی ان اشنق لہا خرم

خطبہ شقشقیہ۔ لکنتی اَسْفَفْتُ اِذَا سَفَعُوا وِلَیْتُ اِذَا طَارُوا۔

نہایت۔ لغت۔ (سفف) فی حدیث علی لکنتی اسففت اذا سفوا۔

خطبہ شقشقیہ۔ اِلٰی اَنْ قَامَ ثَالِثُ الْعَوَمِ نَا فِجَا خَضْبَتِهِ۔ بَیْنَ نَثِیْلَةٍ وَمُعْتَلَفَةٍ۔

نہایت۔ لغت (نث) منہ حدیث علی بنافجار خضبنہ (ایضاً لغت (نث) فی

حدیث علی بین نثیلہ ومعتلفہ۔

خطبہ شقشقیہ۔ قَامَ مَعَهُ بَنُو اَبِیہِ یُخَضِّمُوْنَ مَا لَیْسَ لَہِمْ خَضْمَةُ الْاَبْلِ بِنَتْنِہِ الرَّبِیعِ۔

نہایت۔ لغت (خضم) فی حدیث علی فقام الیہ بنو ابیہ یخضمون مال

اللہ خضمتہ الابل بنتنہ الربیع۔

خطبہ شقشقیہ۔ مُجْتَمِعَیْنِ حَوْلی کَرِیضَتِ الْغَنَمِ۔

نہایت۔ لغت۔ (ربض) منہ حدیث علی والناس حولی کر بیضتہ الغنم۔

خطبہ شقشقیہ۔ وَلَکُم مَّ حَلِیَّتِ الدُّنْیَا فِی اَعْیُنِہُمْ وَرَاقُم زَبْرَجُمَا۔

نہایت۔ لغت۔ (حلا) فی حدیث علی لکنہم حلیت الدنیا فی اعینہم

(زبرج) فی حدیث علی حلیت الدنیا فی اعینہم وراقم زبرجہما۔

خطبہ شقشقیہ۔ اَمَّا وَالدِّی فَلَیْقِ الْحَبَّةِ وَبِرَاءِ النَّسَمَةِ۔

نہایت۔ لغت۔ (فلق) منہ حدیث علی الذی فلق الحبۃ وبراء النسمۃ

(نسم) منہ حدیث والذی فلق الحبۃ وبراء النسمۃ۔

خطبہ شقشقیہ۔ لَوْ لَقِیْتُمْ دُنْیَاکُمْ ہَذِہِ اَزْہَدَ عِنْدِی مِنْ عَفْطَہِ عَنَز۔

نہایت۔ لغت (عطف) فی حدیث علی ولکانت دنیاکم ہذہ اہون علی

من عطفۃ عنز۔

(عطف) فی حدیث علی ولکانت دنیاکم ہذہ اہون علی عطفۃ عنز

خطبہ شقشقیہ۔ تِلْكَ شِقْشِقَةٌ هَدَرَتْ ثُمَّ قَرَّتْ۔

نہایت۔ لغت۔ (شقشوق) منہ حدیث علی فی خطبہ لہ تلك شقشقة

هدرت ثم قرت۔

محمد الدین فیروز آبادی نے کتاب قاموس میں لغت شفقہ میں عرف
کیلئے کہ خطبہ علویہ میں حضرت علی علیہ السلام نے ابن عباس کے جواب میں فرمایا -
ہیہات ہیہات یا ابن عباس تلك شفقة هدرت ثمرت چنانچہ
وہ لکھتا ہے لشفقة بالکسر شیء کالریہ بخروج البحر من فیہ اذا ہاج
والخطبة المشفقۃ العلویہ لقولہ لا بن عباس رضی اللہ عنہ لما
قال لا لواطرت مقاتلک من حیث افضیت یا ابن عباس ہیہات
تلك شفقتہ هدرت ثمرت -

ترجمہ: شفقتہ کبسرین ایک چیز ہے جو اوت کے منہ سے غصہ اور سجان کے وقت
باہر آتی ہے اور حضرت علی کا خطبہ شفقتہ اس لڑکھا مانتا ہے کہ جب ابن عباس
نے آپ سے خواہش کی کہ آپ اپنے کلام کو جاری کیجئے۔ اس مقام سے کہ چنان
تک پہنچا تھا تو آپ نے فرمایا اب کہاں اسے۔ ابن عباس وہ ایک شفقتہ
یعنی جوش کا نتیجہ تھا جو بلند ہوا، اور پھر ختم ہو گیا۔

ابوالفضل احمد بن محمد ابراہیم نیشاپوری نے کتاب مجمع الامثال میں
اعتراف کیا ہے کہ خطبہ شفقہ جناب امیر کا کلام ہے اور ملا محمد طاہر نشتی گجراتی نے
اپنی کتاب مجمع البحار والانوار میں جو مطبع نو کشور بمبئی سے شائع ہو چکی ہے خطبہ شفقہ
کے الفاظ نقل کرتے ہوئے اعتراف کیا ہے کہ یہ کلام جناب امیر ہے حسن بن عبد اللہ
ابن مسعود عسکری عالم اہل سنت صاحب کتاب مواعظ وزواجر نے اس خطبہ
کی شرح لکھی ہے۔

(منقول از التوفیحات التحقیقہ فی شرح خطبہ شفقہ تالیف مولوی سید علی

اکبر ابن علامہ سلطان العلماء رضواں آجیناب سید محمد صفا ص ۱۷)

شیخ الموحذین بن ہشیم علیہ الرحمہ نے شرح بیج البلاغہ میں لکھا ہے کہ میں نے
خطبہ شفقہ کو ایسے نسخہ میں دیکھا جس پر خط ابن الفرات وزیر مقتدر باللہ تھا جو
کچھ اوپر ساٹھ برس قبل سید زنی کے تھا۔ سبط ابن الجوزی نے یہ خطبہ شفقہ اپنی

کتاب تذکرہ خواص الائمة میں ابوالقاسم انہاری سے اور اس نے باسناد و خود
عکرمہ سے نقل کیا ہے، علماء الدولہ سمنانی نے کتاب عروۃ الوثقی میں اعتراف
کیا ہے کہ خطبہ شمشقہ کلام جناب میر علیہ السلام ہے۔

وجہ ۷۔ د۔ نعمناں وجوہ پرا و پر بھی گفتگو ہو چکی ہو کسی اور عالم یا مصنف
کی طرز گفتگو اور اسلوب تحریر پنج البلاغۃ کی عبارت سے نہیں ملتا۔ اس کتاب کو چند
لوگوں نے سید رضی کی طرف منسوب کیا ہے، ان کی اور بھی تو کتابیں ہیں مثلاً
مجازات لہبی و فضائل الائمة، حقائق التنزیل وغیرہ موجود ہیں، ان کی طرز تحریر
و اسلوب زبان کا مقابلہ پنج البلاغۃ سے کر لو، زمین و آسمان کا فرق پاؤ گے۔

وجہ ۸۔ علامہ سید رضی کی جلالت و رفعت و امانت و دیانت و صداقت
و حقانیت کے سبب دوست و دشمن قائل ہیں، اور ان کے زمانہ کے بعد کے
علماء اہلسنت ان کی تعریف میں رطب اللسان نظر آتے ہیں، ان کا دارالاستلام
بخداد میں جو اس زمانہ میں سنیت کے فقہ و حدیث کا مرکز تھا، اس عزت کے ساتھ
رہنا اور خلیفہ کی طرف سے نقابت اشرف کا جلیل القدر منصب ملنا ان کی مسلمہ رفعت
شان کی کافی دلیل ہے، ان کی نسبت یہ خیال کس قدر حقیقت سے دور اور تنگ نظری
کا نتیجہ ہے کہ انہوں نے ایک پوری کتاب تصنیف کر کے ایک نارنجی و مذہبی اعلیٰ مہنی
یعنی حضرت علی کی طرف کذباً منسوب کر دی، گو یا حضرت علی پر بہتان و افتراء
باندھا، کسی شیعہ عالم سے یہ بعید کہ حضرت علی پر کسی قسم کا بہتان باندھے، کیونکہ یہ ہو سکتا ہے
کہ حضرت علی تو حضرات ثقین کی خلافت کو خلافت حقہ سمجھیں اور اپنی موجودگی میں ان
کو اپنے سے بہتر خلافت کا حقدار قرار دیں اور ایک جید شیعہ عالم ہی نہیں کہ اس
کے خلاف اعتقاد رکھے بلکہ ایسے کلمات تو تصنیف کر کے حضرت علی کی طرف منسوب
کرے جو ان کا کلام نہ ہو اور ان کے اعتقاد کے خلاف ہو، حضرت علی تو طلحہ
وزبیر کو اچھا سمجھیں، اور شیعہ علی ان کی طرف سوءظن رکھے یہ کیونکر ہو سکتا ہے۔
شیعوں کو ان حضرات سے کوئی ذاتی بغض و عناد و وجہ تنازع نہیں ہے اور نہ

الباب العاشر في ذكر الشريف ابى الحسن المرسوى النقيب وعز من
شعرة هو محمد بن الحسين بن موسى بن محمد بن موسى بن ابراهيم
بن موسى بن جعفر بن محمد بن على بن الحسين بن على بن ابى طالب
كرمه الله وجوهم ومولده ببغداد سنة تسع وخمسين ثلثات
وابتداء يقول لشعبان جاوز العشر سنين بقليل وهو اربع اشأ
الزمان وانجب سادة العراق يتحلى مع محمدة الشريف ومغرة المنيف
بادب طاهر وفضل باهرو حظ من جميع المحاسن واقر ثمهوا شعر الطالبيين
من مضى منهم ومن غبر على كثرة شعرائهم المفلقين كالخافي
وابن طباطبا وابن الناصر وغيرهم ولو قلت انه اشعر ترش لم ابعد

عن الصدوق وسيدشهد بما اجره من ذكره شاهد عدل من شعبة
العالى القدر المحتج عن القدر الذي يجمع الى السلسلة متانة والى
الشهولة وصانة ويشتمل على معان يقرب جناها ويبعد مداها.

ترجمہ: دسواں باب در ذکر شریف ابو الحسن الموسوی نقیب ثمران و در ذکر

اسٹوارٹ کمناب، ان کا نسب یہ ہے محمد بن حسین بن موسیٰ بن محمد بن موسیٰ

بن ابراہیم بن موسیٰ بن جعفر بن محمد بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب

خداوند تعالیٰ ان کے چہروں کو کرم کرے، یہ بغداد میں سنہ ۳۵۹ ہجری

میں پیدا ہوئے تھے، ابھی آپ کا سن سس س سے کچھ سی متجاوز ہوا ہوگا

کہ آپ نے شعر کہنے شروع کر دیے، علم و فضل میں اپنے تمام اہل زمانہ سے

بڑھے ہوئے اور مراق کے سادات میں سب سے زیادہ شریف و نجیب تھے

آپ ادب کامل اور ظاہر سے آراستہ تھے اور نیز فضائل درخشندہ سے تمام
 نیکیوں میں سے آپ کو بڑا حصہ ملا ہوا تھا، علویں میں سے سب سے زیادہ
 شاعر تھے مثل حمانی و ابن طباطبا و ابن الناصر وغیرہم کے، اور اگر میں
 یہ کہوں کہ تمام قریش سے بہتر شعر کہنے والے تھے تو یہ سچائی سے بعید نہ ہوگا
 اور جو میں کہتا ہوں اس پر گواہی دیتے ہیں ان کے تر و تازہ اشعار جن پر
 کوئی نکتہ چینی نہیں ہو سکتی، جو اپنے میں سلاست و منانیت لئے ہوئے
 ہیں اور جو اپنے میں معانی کثیرہ پہنا رہے ہیں۔

ایسا شخص کذب و بہتان و افترا اور وہ بھی جناب میر پر کس طرح کر سکتا ہے۔ ہم عصر
 لوگ اکثر ایک دوسرے سے حسد کرتے ہیں اور جب ہم عصر عالم دوسرے عالم کی اس
 قدر تعریف کرے تو بھر قیاس کیا جاسکتا ہے کہ محمد و ج کا درجہ کتنا بلند ہوگا۔
 ہم عصر سے زیادہ کون سید رضی کو مان سکتا تھا۔ علامہ شمس الدین ابوالجبال
 احمد بن محمد المعروف ابن خلکان اپنی کتاب وفيات الاعیان فی
 ابناء الزمان میں اس سے بھی زیادہ سید رضی کی تعریف کرتا ہے اور نیز علامہ
 ابو محمد عبد اللہ بن اسعد الیالیافعی ہمینی نے اپنی کتاب مرآة البجنان وغیرہ
 لیفظان میں در ذکر سنہ ۴۰۶ ہجری آپ کو یحییٰ بن علی سے یاد کیا ہے ان سب میں
 فقرہ حظ من جمیع المحاسن موجود ہے۔ ابوالحسن باخیزی متوفی ۴۲۶ھ
 کی کتاب دمیۃ القصر و عصرۃ اہل العصر میں سید رضی کی بہت تعریف لکھی ہو
 ہے جس شخص کی تعریف اس کے زمانہ کے لوگ اس طرح کریں اس پر نین سو برس
 کے بعد افتراء و کذب بہتان کا شبہ پیدا کرنا ابن خلکان کے لئے جائز نہ تھا۔
 خصوصاً جب کہ وہ خود ان کے محاسن و فضائل کا معترف ہے۔

وجہ دوم۔ بیچ البلاغہ میں تو صرف اس لئے و کما یہ ہی ہیں، اگرچہ وہ اشار
 و کما یہ نہایت فصیح و بلیغ ہیں کتب شیعہ اور بہت سی ہیں جن میں ان امور کو نہایت
 صراحت کے ساتھ عمدہ دلائل و منطوق کی بناء پر بیان کیا ہے، ان کی موجودگی

میں ان اشاروں کی ضرورت نہ تھی اور حضرت علیؓ پر الزام و پتہ بانڈ ہونا بالکل غیر ضروری تھا۔

وجہ ۲ :- سید رضی علیہ الرحمۃ کا سال پیدائش سنہ ۵۹ ہجری و سال وفات سنہ ۶۶ ہجری تھا، ان کے زمانہ میں بے شمار علما و فقہاء و محققین اہل سنت کے بغداد میں موجود تھے، مورخین و محققین نے بہت سی کتابیں صرف اس زمانہ کے لوگوں کے حالات میں لکھی ہیں اگر نبی البلاغہ جعلی دستاویز ہوتی تو اسی وقت فوراً اہل علم میں شور مچ جاتا اور پھر سید رضی کو علماء میں منہ دکھانا دشوار ہو جاتا، ان کے معاصر ان کی وہ تعریف نہ کرتے جو انہوں نے کی ہے، بلکہ سب سے پہلے یہ کہتے کہ انہوں نے ایک جعلی دستاویز یا کتاب بنائی ہے۔ بزرگ اس کے ہم دیکھتے ہیں کہ ان کے ہم عصر محققین و مورخین ان کی تعریف میں ربط اللسان ہیں اور ایک فقرہ ان کے خلاف نہیں کہا جاتا یہاں تک کہ ان کا تشیع بھی ان کے زہد و ورع و صداقت و محاسن کے منافی نہیں سمجھا گیا، سب سے پہلے ابن خلکان (سن پیدائش سنہ ۳۶۶ ہجری سنہ وفات ۴۸۱ ہجری) نے اس اعتراض کے امکان کو بیان کیا ہے، اس کی خیرات سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ وہ خود تو نبی البلاغہ کو کلام جناب امیر علیہ السلام سے دیکر لوگوں کا امکانی اعتراض نقل کر دیتا ہے، اور وہ بھی محض اس بناء پر کہ اس میں حضرات ثلاثہ و طلحہ و زبیر وغیرہ پر ہتکتہ چینی کی گئی ہو۔

اب جب کہ اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ کتاب نبی البلاغہ ساری کی ساری کلام جناب امیر المومنینؓ ہے اور نیز یہ کہ خطبہ شفقہ بھی جو اس میں درج ہے وہ بھی کلام جناب امیرؓ ہے تو اب ہم اس خطبہ کو یہاں نقل کرتے ہیں تاکہ واضح ہو جا کہ جناب امیر علیہ السلام اپنے تئیں خلیفہ بلائ رسول اللہ منصوص من اللہ و رسول اللہ سمجھتے تھے اور جن لوگوں نے خلافت پر آپ کی موجودگی میں قبضہ کر لیا تھا ان کو خاطی و ظالم جانتے تھے۔

خُطْبَةُ شَيْشَقِيَّ

أَمَّا وَاللَّهِ لَقَدْ تَقَصَّيْتُهَا ابْنُ ابْنِي مُخَافَةً وَإِنَّهُ لَيَعْلَمُ أَنَّ صَلَاتِي مِنْهَا
مَحَلُّ الْقُطْبِ مِنَ الرَّحَى يَخْدُرُ عَنِّي السَّنْبُلُ وَلَا يَزِيْزُنِي إِلَى الطَّيْرِ
مَسَدٌ لَكَ ذُو نَهْأَ ثَوْبًا وَطَوَيْتَ عَنْهَا كَشَعًا وَطَفِيقَتُ أَرْثَانِي بَيْنَ
أَنْ أَصُولَ بِمِدْجَدَاءٍ أَوْ أَصْبِرَ عَلَى تَحِيَّةِ عَمِيَاءٍ - يَهْرَمُ فِيهَا
الْكَبِيرُ وَيُشْرِبُ فِيهَا الصَّغِيرُ وَيَكْدَحُ فِيهَا مَنْ مِنْ حَتَّى يَلْقَى
رَبَّهُ - فَرَأَيْتَ أَنَّ الصَّبْرَ عَلَى هَذَا أَحْيَى فَصَبْرْتُ وَفِي لَعْنِ
كَذِي وَفِي الْخُلُقَانِ سَجًّا أَرَى تَرَانِي نَهْبًا حَتَّى مَضَى الْوَلَدُ
لِسَمِيئِهِمْ فَأَقْلَى بِمَا إِلَى ابْنِ الْخَطَّابِ بَعْدَهُ رَثْمَةً تَمَثَّلُ لِقَوْلِ
الْوَعْدَةِ -

شَتَّانَ مَا يَوْمِي عَلَى كَوْرِهَا وَيَوْمَ حَيَّانَ أَخِي جَابِرٍ
فَبَا عَجَبًا بَيْنَا هُوَ لَيْسَتْ قِبَلُهَا فِي حَيَاتِهِمْ - إِذْ عَقَدَ هَذَا الْخَرْبُ بَعْدَ
وَفَاتِهِ لَسَدًا مَا تَشَطَّرَ حَتَّى عَمِيَاءٍ - فَصَبْرَهَا فِي حُوزَةِ خَشْنَاءٍ
يَغْلُطُ كَلَمُهَا وَيَخْشُنُ مَسْمُومًا - وَكَثُرَ الْعِيَاذُ فِيهَا وَالْوَغْدَانُ
مِنْهَا - فَصَاحِبُهَا كَرِيبُ الصَّغْبَةِ - إِنَّهُ اسْتَقَى لَهَا خَرَمَ وَلَنْ
أَسْلَسَ لَهَا نَعْمَةً - فَبَقِيَ النَّاسُ لِعَمْرِ اللَّهِ يَمْتَبِطُونَ بِهَا
وَكُلُونِ وَإِعْتَرِاضِ فَصَبْرْتُ عَلَى طَوْلِ لَمْدَةٍ وَشِدَّةِ الْخِنَةِ
حَتَّى إِذَا مَضَى لِسَبِيلِهِ جَعَلَهَا فِي جَمَاعَةٍ زَعَمَ أَنَّ أَحَدَهُمْ
فِي اللَّهِ وَلِلشُّورَى مَتَى اعْتَرَضَ الرَّيْبُ فِي مَعَ الْوَلَدِ مِنْهُمْ حَقٌّ
صِرْتُ أَثَرُنَ إِلَى هَذِهِ النَّظَائِرِ لِكَيْتِ اسْتَقْفَتْ إِذْ اسْقُودَا
طُرَتْ إِذَا طَارُوا - فَصَغَارَ رَجُلًا مِنْهُمْ لِيُضَعِفَهُ رِمَالُ الْآخِرِ
لِيُصْغِرَهُ مَعَ هَرَمٍ وَهِنْ إِلَى أَنْ قَامَ ثَلَاثُ الْقَوْمِ نَاجِيًا خَضْبِي

ببین نبیلہ و معتلغہ و قام معہ بنو آیتہ یخضمون مال اللہ
 تخصمہ الاولیل بنبتہ الربیع الی ابن انتکت فتلہ و اجملہ
 علیہ عملہ و کتبہ یہ بطنتہ فماراعنی إلی و الناس کعزلی
 الضبیح الی۔ نیشالون علی من کل جانب۔ حتی لقد و طی الجسنا
 و شق عطفانی مجتہدین حوئی کر بیضہ الغنم۔ فاما نهضت
 بالامر نکث طائفة و مرقت أخرى و قسہ لم آخرون کائنم
 لم یستمعوا کلام اللہ حیث یقول ربک الدار الاخرة یجمعها
 للبدین لا یریدون علوا فی الارض ولا مساذا و العاقبة المستقیم
 بلی و اللہ لقد سمعوها و عوها و لکیم حکمت الدنیا فی
 اعیینہم و رافیم زبرجہا اما و الذی فلق الحبہ و برأ السمہ
 لو لا حضور الحاضر و قیام الحجۃ یجود الناصر و ما اخذ اللہ
 علی العلماء ان لا یفادوا علی کظف ظالم و لا سعب مظلوم
 لو لقیتم حبیبہا علی غارہا و لست فیکم آخر ما یکایس اولہا
 و لا لقیتم دنیاکم ہذیہ اڑھد عندی من عطفہ عنیز قالوا و
 قام إلیہ رجل من اهل لسواد عندہ کلوغیہ الی ہذا الموضع
 من خطبہ فنادی کتباً فاقبل ینظر فیہ قال لہ ابن عباس
 رضی اللہ عنہما یا امیر المؤمنین کوا طردت خطبتک من حیث
 افضیت فقال ہیمان با ابن عباس یلک شیفسقہ ہذر
 ثم قرئت قال ابن عباس فواللہ ما اسفقت علی کلام قط
 کاسفی علی ہذا الکلام ان لا یكون امیر المؤمنین
 علیہ السلام بلغ منہ حبث اراد۔

ترجمہ :-۔۔ ہذا کی قسم خلافت کو ابو بکر نے (تنگ) کر کے کی طرح کھینچ مارا، کہہ رہا تھا
 حالانکہ وہ جانتے تھے کہ میرا مرتبہ اس میں ایسا ہے۔ جیسا کیلی کا علی

میں (کہ بغیر اسکے بچے چل نہیں سکتی) سیل (حکمت و علم و ہدایت) مجھ ہی سے بڑھ کر کچھ
آتا ہے اور میرے مرتبہ کی بلندی تک پرندہ بھی پر نہیں مار سکتا (باوجود ان سب
باتوں کے) میں نے پردہ مہر گرا لیا اس سے پہلو ہتی کر لی، اور سوچنے لگا کہ آیا اپنے
دست بریدہ سے حملہ کر بیٹھوں یا اس اندھیر پر مہر کو لوں جس کے صدمہ میں بڑے
توضیف اور چھوٹے بوڑھے ہو جائیں اور موسن رنج و صدمہ اٹھانا رہے یہاں
تک کہ اپنے رب سے ملاقات کرے تو مجھے اس مصیبت پر صبری مناسب علوم
ہوا لہذا میں نے صبر کیا، (مگر) اس طرح کما س صدمہ سے گویا میری آنکھ میں
خاشاک پڑا تھا اور خلق میں ہڈی پھینسی تھی۔ میں اپنی میراث (خلافت کو) لٹیتی ہوئی
دیکھ رہا تھا یہاں تک کہ پہلے صاحب نے تو اپنی راہ لی اور اپنے بعد اس خلافت کو
عمر بن الخطاب کی طرف چھوٹے گئے (پھر مثلاً اُغشی کا یہ ستر پڑا) کہاں میرا بدن
کہ اپنے ناقہ کی پشت پر مارا مارا پھرتا ہوں اور کہاں وہ دن کہ حیان برادر جابر
کے ساتھ بسر ہوا۔ پس عجب یا تو وہ (ابوبکر) اپنی زندگی ہی میں اس سے استغفا
دیتے تھے یا مرنے کے بعد بھی نہ چھوڑا، دوسرے صاحب سے جڑتے گئے۔
ان (ناقہ) خلافت کی دونوں پستانوں کا ہر دو نے کس شدت سے دودھ دودھ لیا
غرض (ابوبکر نے) اس (خلافت) کو ایک درشت مزاج کے حوالے کر دیا، جس کا زخم
گہرا اور جس کا چھونا تک ناگوار ہوتا تھا جس میں لغزشیں بہت تھیں، (اور پھر)
عذر گناہ بھی بکثرت تھا جس ایسا آدمی اس شخص کی مثل ہے جو سرکش ناقہ پر سوار
ہو کہ اگر جہاں کھینچتا ہے تو کیل نکل آتی ہے اور اگر جہاں دھکی کر تباہے تو منہ کے
بل گر پڑتا ہے، پس بخدا (یہاں بھی) لوگ (اونٹ کے) بھٹکنے سرکشی کرنے لگے
ہلنے اور ٹیڑھے ہونے (کی طرح) برعزاد صاف) میں مبتلا ہو گئے تھے۔ لہذا
(پھر) میں نے اس طویل مدت اور شدید محنت پر صبر کیا۔ یہاں تک کہ جب
دوسرے صاحب بھی دنیا سے سدا رہے تو اس خلافت کو ایک ایسی جماعت
کے حوالے کر دیا جس میں اس کے خیال کے بموجب میں بھی شامل تھا۔ (حالانکہ اہل اثر

واقعتاً دوسروں کو دیدیا پس بارالہام شوری کو کیا ربط۔ میری حق فطانتیں
 خلیفہ اول کے مقابلہ میں بھی کب شک ہوا تھا جو اب میں ان میں شامل کیا
 کیا جائے لگا، مگر خیر! میں ان کے ساتھ رہا، یہ پیچھے ہٹے تو میں بھی پیچھے ہو گیا،
 یہ ادھر اڑے تو میں بھی اوپر اڑا۔ پس جب شوری ہوا تو ان کا ایک شخص (سید)
 توفیقہ قدیم کینڈ کے سبب (مجھ سے) مخزن ہو گیا اور دوسرا (عبدالرحمن) ^{ایک}
 سمرقانی رشتہ عثمان اور چند دوسرے نوا اور یہودہ وجہ کے سبب سے پھر گیا،
 تاہم کہ تیسرے صاحب دونوں پہلوؤں کو آنتوں اور معدہ کے درمیان
 پھٹلائے ہوئے قائم ہوئے اور ان کے ساتھ ان کے خاندانی رشتہ داراٹھ
 کھڑے ہوئے جو مال خدا کو اس طرح کھاٹے جاتے تھے جس طرح اونٹ
 فصل بہار کی ہری دوب کہا تا ہے، تاہم (جب) ان کا بھی تار بونٹ
 گیا، ان کے عمل (ناشائستہ) نے ان کا کام تمام کر دیا اور ان کی بے جا
 شکم پوری نے ان کو لے ڈالا تو مجھے اس سے نہایت حیرت ہوئی کہ لوگ
 مجھ پر سچو کے بال کی طرح اثر و عام کرنے لگے، اور ہر طرف سے مجھ پر ٹوٹے
 پڑتے تھے، یہاں تک کہ اسی جوم میں حسین کچلے گئے، اور میرے دونوں
 پہلو شکستہ ہو گئے، گلہ گو سفند کی طرح سب میرے گرد جمع ہوئے تھے،
 پس جب (مجبور ہو کر) میں حکومت پر قائم ہوا تو ایک جماعت نے عہد شکنی
 کر لی اور دوسری دین سے خارج ہو گئی اور کچھ اور لوگ نافرمان ہو بیٹھے
 گوہ ان لوگوں نے کلام خدا سنا ہی نہ تھا جو فرماتا ہے کہ ”اس آخت کے مگر
 کو ہم نے ان کے لئے جیسا کیا ہے جو زمین میں نہ سرکشی کرنی چاہتے ہیں اور
 نہ فساد کیونکہ عاقبت (کی بھلائی) صرف پرہیزگاروں ہی کے لئے ہے“ مگر انہیں
 اچھے آیت کو انہوں نے سمجھا سنا ہے اور انہیں یاد بھی ہے مگر دنیا ان کی آنکھوں
 میں مٹی معلوم ہوئی اور اس کی زینت نے انہیں بھالیا، (ہاں میرے متعلق تو)
 آگاہ ہو قسم ہے اس ذات کی جس نے دانہ کو شکافہ اور روح کو پیدا کیا، اگر حاضر

مجھے نہ گھبرائے اور مدگاروں کے ظاہر موجود رہنے سے محبت خدا (مجھ پر) نہ قائم ہو جاتی اور خدا نے علمائے عہد نہ لیا ہوتا کہ ظالم کی سبزی اور ظلم کی جھوک پر کسی طرح قرار نہ لیں تو میں اس ناقہ خلافت کی جہاز اس کے کوبان پر چھوڑ دیتا، اور اس خلافت کے آخری حصہ کو بھی اس کے اول کے حصہ ہی کی طرح کا سہ نفرت و عیندگی سے سیراب کرنا اور تم لوگ اپنی اس دنیا کو میری نظروں میں بکری کی ناک کے پانی سے بھی زیادہ بے حقیقت پاتے، لوگوں کا بیان ہے کہ حضرت خطبہ میں اس مقام تک پہنچنے تو اہل عراق میں سے ایک شخص کھڑا ہوا اور آپ کی خدمت میں ایک خط پیش کیا، جس کے دیکھنے میں آپ مشغول ہو گئے، جب فارغ ہو گئے تو عہد اللہ ابن عباس نے آپ سے کہا کہ اے امیر المؤمنین آپ نے جہاں سے اپنا خطبہ چھوڑا تھا، کاش وہاں سے پھر بیان فرماتے تو ارشاد فرمایا، افسوس۔ ابن عباس یہ لوٹ کا ہجیان تھا جو جوش میں اٹھا اور پھر فرو ہو گیا۔ ابن عباس کہتے ہیں کہ خدا کی قسم مجھ کو کبھی کسی کلام پر اتنا افسوس نہیں ہوا، جتنا اس کلام پر ہوا کہ امیر المؤمنین نے اپنے کلام کو وہاں تک کیوں نہ پہنچایا جہاں تک مقصود تھا۔

اس خطبے میں بہت سے اہم امور مضمون ہیں، جتنا انسان اس خطبہ پر غور کرتا ہے اس سے راز ہائے سرسبتہ کھلتے جاتے ہیں جناب امیر نے بہت سے حالات کے نقشے اس میں کھینچے ہیں ایک ان میں سے یہ ہے کہ آپ نے کن حالات کے اندر بیعت لینی منظور کی اور لوگوں کو آپ سے بیعت کرنے کا کتنا شوق تھا، آپ نے کسی مبالغے سے کام نہیں لیا، جو تیار کنی واقعہ ہے اور تاریخ کی کتابوں میں درج ہے۔

علامہ ابن اثیر جزری اپنی تاریخ الکامل میں لکھتے ہیں۔

فغضی الناس علینا فقالوا نباہنا
فقد تری ما نزل جلالہ و
ما ابست لکنا ب من بین القری
بے بنے جناب امیر کو گھبرایا اور کہا کہ ہم آپ کی بیعت کر کے
آپ کو کچھ نہیں عیب دے سکتے اور اسلام پر پڑی آواز ہے فرمایا کہ
و سب کو تلاش کرو کیونکہ محمد کو ایسے آگے

فقال علی دعونی والتمسوا عیبری
 فانما مستقبولون امرا له وجوه
 له الوان لا تقوم به القلوب
 ولا تثبت علیه العقول فقالوا
 منشدك الله الومتری ما
 عن فیہ الومتری الوسلام الی
 تری الفتنة ان تخاف الله فقا
 قد اجبتكم واعلموا انی ان
 اجبتكم رکت بکم ما علمو
 ان ترکتمونی فاقما لنا کاحدکم
 الانی من اسمعکم واطوعکم
 لمن لیتموه۔ ابن الاثیر حریری
 تاریخ الکامل۔ الجزء الثالث۔ ص ۵۰
 حسین دیا ریکری۔ تاریخ انیس الجزء الثانی ص ۳۰۸۔
 مورخ طبری کہتا ہے۔

فاختلعوا الیہ بعد ما قتل
 عثمان رضی اللہ عنہ مراراً ثم
 اتوه فی آخر ذلک فقالوا له انتہ
 لا یصلح الناس الوباء سره و
 قد طال اومرف قال لهم انکم
 قد اختلفتم الی و آتیتم وانی
 فاثل لکم قولاً ان قبلتموه قبلت
 امرکم والا فلا حاجة لی فیہ

کئے والے امور نظر کرتے ہیں جن کے بہت سے رخ
 اور بہت سے رنگ ہیں کہ نہ کوئی آل ان کا تحمل
 ہو سکتا ہے اور نہ عقلیں ان میں سلیم رہ سکتی ہیں
 سب نے کہا کہ ہم آپ کو خدا کی قسم دیتے ہیں، کیا آپ
 اس آفت کو نہیں دیکھتے جس میں ہم مبتلا ہیں
 کیا آپ کو اسلام پر دم نہیں آنا کیا آپ اس فتنہ عظیم
 کا خیال نہیں کرتے، کیا خدا سے نہیں ڈلتے، تب جناب
 امیر نے فرمایا اچھا میں قبول کر لیتا ہوں لیکن یہ سب
 رکھو کہ میں اس کو قبول کر کے اپنے ملک کے مطابق کام
 کروں گا اور اگر تم کو چھوڑ دوں گے تو میں بھی مثل تمہاری
 ہوں گا جس کو تم خلیفہ بناؤ گے میں نہ اس سے زیادہ
 اطاعت کروں گا۔

لوگ برابر قتل عثمان کے بعد حضرت علی کو
 آن کر گھیر کر کتے کتے پھر سب اکٹھے ہو کر
 آخری مرتبہ آئے تو کہا کہ بغیر خلافت کے لوگوں
 کی حالت درست نہیں رہ سکتی اور اب بہت
 دیر ہو گئی ہے میں حضرت علی نے فرمایا کہ تم لوگ
 بار بار میرے پاس آتے رہے، اب میں ایک بات
 کہتا ہوں اگر تم نے امانت میں خلافت قبول
 کروں گا ورنہ مجھے ضرورت نہیں۔

قالوا ما قدرت من شئ فقبلناه
انشاء الله فجاء فضعد المنبر
فاجتمع الناس اليه فقال
اني قد كنت كارها لامر كه
فابستم الا ان اكون عليكم
الا والله ليس لي امر وكنتم
الا ان مفاتيح مالكم معي الا و
انه ليس لي ان اخذ منه درهما
دونكم رضىتم قالوا نعم قال
التم اشمدهم عليهم فشمه بايعهم
على ذلك . محمد بن جرير الطبري تاريخ

لوگوں نے کہا کہ آپ جو بھی فرمائیں گے ہم ان
لیں گے پس حضرت منبر پر تشریف لیٹے اور
لوگوں نے آپ کو گھیر لیا پھر حضرت نے فرمایا کہ لوگو!
میں تمہاری خلافت و حکومت سے متفرغ ہوں مگر تم لو
نہ اپنے میں سے حکم ہو کر تم سے زیادہ کوئی حق نہیں رکھتا
کہ وہ لوگ اس لئے کہتے کہ بیت المال کی بنیاں تو میری
پاس ہیں گی اور اس میں جو ایک روپہ بھی تم لوگوں کے
حصہ سے زیادہ نہ ہو گا، نہ تم میں سے ایک کے دوسرے کو
ترجیح دوں گا پس کیا تم لوگ اس کو پسند کرتے ہو پس
کہا کہ ہاں۔ تب علی نے فرمایا خداوند اگواہ رہنا۔

حضرت علیؑ نے بہت پس و پیش کے بعد خلافت کو قبول کرنا اس شرط پر منظور کیا
کہ لوگ آپ کی شرائط کو مان لیں اس سے ان شرائط کی اہمیت معلوم ہوتی ہے جو
آپ منوانا چاہتے تھے۔ وہ کیا شرائط تھیں۔ صرف یہ کہ میں تم سب کے ساتھ
یکساں سلوک کروں گا، ایک کو دوسرے پر ترجیح نہ دوں گا، اور خود بھی اپنے
لئے کوئی ترجیح پسند نہ کروں گا، اس سے دو اور دو چار کی طرح ثابت ہو گیا۔
کہ آپؑ پہلے کے خلفاء کی حکومت میں کیا حالت تھی، اور لوگ کس قسم کے ترجیحی
سلوک کے عادی ہو چکے تھے، مساوات نہیں ہی تھی، جو لوگ خلیفہ کے منہ
چڑھے ہوئے تھے اور صاحب رسوخ تھے، ان کے ساتھ ترجیحی سلوک کیا جاتا
تھا، جب ہی تو حضرت علیؑ کو یہ شرط لینے کی ضرورت محسوس ہوئی کہ تم کو اپنی پرانی
عادت چھوڑنی ہوگی، جب انہوں نے مان لیا تو آپؑ اس پر خدا کو گواہ کیا کیونکہ آپؑ جانتے
تھے کہ یہ لوگ اپنے اس وعدہ پر قائم نہیں رہیں گے۔ بعد کے آنے والے واقعات نے
ہتایا کہ واقعی لوگ اپنے وعدہ پر قائم نہ رہے۔

علامہ ابن حجر مکی اپنی کتاب صواعق محرقہ میں لکھتے ہیں:-

واخرج المحاكم وصحة عن قيس
بن عبادة قال سمعت عليا
يوم الجمل يقول اللهم اني ابرأ
اليك من دمر عثمان
وجاؤني للبيعة فقلت والله اني
لا سئتي ان ابا ثعلبة قوما قتلوا
عثمان واني لا سئتي من الله
ان ابا ثعلبة وعثمان لم يدفن
بعد فاضروا فلما رجع الناس
فسألوني البيعة قلت اللهم اني
مستفق مما اقدم عليه ثم
جاءت عزيمة فبايعت -

روایت کرد حاکم و صحیح نمود آن را از قیس
ابن عباده کہ گفت در روز جمل از علی شنیدم
کہ گفت بار خدا یا من بری ام و پاک ام
از خون عثمان
و چوں بہت بیعت نزد من آمدند گفتم
ہارخدا یا بدرستی کہ من شرم دارم
از آن کہ بیعت اخذ کنم از فوسے کہ
عثمان را کشتہ اند و شرم می دارم از
خدا کہ با من بیعت کنند و حال آنکہ ہنوز
عثمان مدفون نشدہ و چوں عثمان را
دفن کردند و مراجعت نمودند باز آمدند
طلب بیعت کردند -

ابن حجر مکی بصواعق محرقہ باب اسباب

کمال الدین بن فخر الدین، براہین قاطعہ
دیکھا آپ نے۔ جناب امیر علیہ السلام نے بیعت لینے میں کتنی تاخیر کی، اور لوگوں
کو سوچنے اور غور کرنے کا کتنا وقت دیا۔ تاکہ کث بیعت کے لئے کوئی حجت نہ
باقی رہے اور وہ لوگ یہ نہ کہہ سکیں کہ ہم نے تو طردی میں بغیر سوچے سمجھے بیعت
کر لی، آپ کے اخذ بیعت میں وقار، متانت، علو ہمت و رفعت حیالات پائی
جاتی ہے لوگ بیعت کرنے کے لئے آپ پر ٹوٹے پڑتے ہیں اور آپ ہاتھ کھینچنے لینے
پس کہتے ہیں نہیں مجھے تمہاری بیعت کی ضرورت نہیں۔ بہت امداد کے بعد بیعت لی۔ ۴
غرض کہ اس ساری بحث سے امو مندرجہ ذیل بہت اچھی طرح ثابت ہو گئے۔
(۱) حضرت علی کے حق میں جو احادیث فضائل منقول از رسول اللہ ہیں وہ سب
درست ہیں کیونکہ شرع ہی سے ان کی بنا پر استدلال ہونے لگا اور حضرت علیؑ نے

۴۔ سید عثمان کو دفن کر لیا تا بیعت لی۔ ایک وہ لوگ بیعت لینے کے لئے مسجد المہر رسول کو یہ غسل و دفن مجبور کر چکے تھے۔

ان کو مقام احتجاج پر پیش کیا۔

(۲) حکام سقیفہ بنی ساعدہ کے حق میں جواب احادیث بیان کی جاتی ہیں وہ بعد کی پیدائش ہیں، اگر اُس زمانہ میں ان کا وجود ہوتا تو ضرور معرض بحث میں آتیں، اور پھر حضرت علی کے منہ سے کیونکر نکلتا کہ میں بقول رسول درواڑہ شہر علم بنی ہوں جب کہ وہ دیکھتے کہ اس ہی رسول کے قول کے بموجب اس شہر کی دیواریں چھت بھی موجود ہیں وہ کیونکر کہہ سکتے تھے کہ ہدایت تم کو صرف اہل بیت رسول ہی کے گھرانے سے مل سکتی ہے جب کہ ان کو یہ بھی علم ہوتا کہ جناب رسول خداؐ نے فرمایا ہے کہ جس صحابی سے چاہو ہدایت حاصل کر سکتے ہو۔ اور ہم تو کہتے ہیں کہ جناب رسولؐ خود ہی ایسی متضاد باتیں کیوں کہتے۔

(۳) جناب علی رضی کا دعویٰ تھا کہ جناب رسولؐ نے ان کو اپنا خلیفہ بلا فصل مقرر فرما دیا تھا۔

(۴) اپنے سے پہلے کے خلفاء کو وہ ناحق پر سمجھتے تھے، اور دعوے کرتے تھے کہ انہوں نے آپ کا حق لے لیا ہے اور ایسی اہم ذمہ داری اٹھائی ہو کہ جس کے وہ اہل نہ تھے۔

(۵) حضرت علی اپنے سے پہلے خلفاء کی خلافت پر راضی نہ تھے۔

لہذا

سوادِ عظیم کا یہ ادعا کہ حضرت علی اپنے سے پہلے حکام کو برحق و جائز خلیفہ رسولؐ سمجھتے تھے اور ان کی خلافت سے راضی تھے غلط ثابت ہوا۔

باب پنجم

کاروائی سقیفہ بنی ساعدہ کے مضر نتائج و عواقب

اور حکام سقیفہ کی ترسیم شدہ اسلام

کی پریشاں حالی

ہمارا دعویٰ جو کہ صلی دین الہیہ اسلام کا بالکل نسخ ہو جانا کاروائی سقیفہ بنی ساعدہ کا براہ راست نتیجہ تھا، اور یہ ہی سبب تھا مسلمانوں کی موجودہ ذلت و شکست و پراگندگی کا، اس دعوے کو دو وارد و جار کی طرح ثابت کرنا ہمارا فرض اولیں ہے۔

جس طرح مسلمانوں کی دنیاوی دولت کی فراوانی کی پیشین گوئی آنحضرتؐ کی تصدیق نبوت کے لئے معجزہ تھی اسی طرح ان کا صراطِ مستقیم کو چھوڑ کر قعر ذلت و شکست میں گرنا آنحضرتؐ کی تصدیق نبوت کے لئے ایک دلیل ہے، کیونکہ آپؐ نے پہلے ہی فرمایا تھا کہ دیکھو میری عمرت کو نہ چھوڑنا اور نہ ان پر سبقت کرنا ورنہ گمراہ ہو جاؤ گے، مگر سقیفہ بنی ساعدہ میں امت نے عمرت رسول کو چھوڑ دیا۔ اور ان پر سبقت کی، اس کا جو نتیجہ ہونا تھا سو ہوا۔ اور جناب رسولؐ خدا کی مشین گوئی تھی ہوئی، ان مسلمانوں کے لئے جو جناب رسولؐ خدا کو سچا رسول مانتے تھے۔ اتنی ہی بحث کافی ہے مگر آج کل لوگوں کی کستلی بغیر بیل اور منطقی کے نہیں ہوتی۔ علامہ اسکے مورخ کا بھی فرض ہے کہ واقعات کے اسباب و عواقب بیان کرے، اور ان کو دلائل صحیح سے ثابت کرے، سقیفہ بنی ساعدہ کا اجتماع ایک نہایت اہم تاریخی واقعہ تھا، اس کے اسباب و علل پر ہم غور کر چکے ہیں، اب اس کے نتائج پر نظر

دلالتے ہیں، کچھ پہلی ہی ہوئی باتوں کا اختصار کے ساتھ دوہرایا جانا ضروری ہے۔ ناظرین معاف کریں

یہ امر واقعہ کہ کارروائی سقیفہ بنی ساعدہ نہایت خطرناک، محبوب، مفسر اور ہر فعل تھا، اور حضرت ابو بکر کی بیعت ایک ناگہانی آفت تھی خود حضرت عمر کے اقبال سے ثابت ہے، دیکھو صفحہ ۳۹ تا ۴۲ کتاب ہذا، وہ ایسا ہر فعل تھا کہ اگر کوئی اس کو دوبارہ کرتا تو وہ بھی اور جس کو وہ خلیفہ مقرر کرتا وہ بھی گردن زدنی ہوتے، لہذا ہم کہیں کہ سقیفہ بنی ساعدہ کے نتائج و عواقب اسلام کے لئے بڑی ہوئی تو بالکل ایک امر واقعہ ہوگا۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ بڑے کام کے جبری ہی نتیجے ہوا کرتے ہیں۔

جب کارکنان سقیفہ بنی ساعدہ کو ایک فوری کامیابی حاصل ہوئی تو قدرتِ اُن کی توجہ اسکے استقلال و استحکام کی طرف گئی۔ اس مقصد کے حاصل کرنے کے لئے انہوں نے بہت سی ترکیبیں اور تجویزیں کیں جن کا ذکر ہم باب سیزدہم میں کر چکے ہیں۔ مذہب کے دو ارکان ہوتے ہیں۔ اعتقاد اور عمل، اور ان ترکیبوں و تجویزوں نے دونوں پر اپنا اثر ڈال کر اسلام کو مستحضر کر دیا، وہ تغیر ایسا تھا جو شیخ کے ہی مراد ہو گیا، ہم بتاتے ہیں کہ یہ کس طرح ہوا، اور اعتقاد و عمل پر کارروائی سقیفہ نے کس طرح اثر ڈالا۔

سقیفہ سازی کا اثر اعتقاد پر

کارکنان سقیفہ سازی اپنے فعل کو لوگوں کے سامنے حق بجانب ظاہر کرنے کے لئے مجبور تھے، کمندرجہ ذیل دو اصول موضوعہ قائم کریں۔ چنانچہ یہ

(۱) جناب رسول اللہ نے کسی کو اپنا جانشین مقرر نہیں کیا۔

(۲) اور اگر جناب رسول اللہ نے حضرت علی کو اپنا جانشین مقرر کر دیا تھا۔ تو

آنحضرت کا وہ حکم امورِ دین کے متعلق نہ تھا اور حکومت کے متعلق تھا۔ حکومت

اسخضر ج کی دائرۂ نبوت میں شامل نہیں تھی، لہذا اس حکم کی اطاعت نہ کرنے سے ہم دائرۂ اسلام سے خارج نہیں ہوتے۔

باب اول البلاغ الہین میں ہم نے ثابت کیا ہے کہ جماعت حامیان حقیقہ نے یہ اصول موضوعہ واقائم کر کے امت اسلامیہ میں پھیلا دیا۔ اب ہم ثابت کرتے ہیں کہ اصول موضوعہ ۲ بھی کارکنان حقیقہ ہی کی ایجاد ہے، اور اس کی بھی غرض وغایت یہی ہے کہ ہم یہ بھی ثابت کریں گے کہ انہوں نے محض حکومت ہی کو دائرۂ نبوت سے نہیں نکالا۔ بلکہ رفتہ رفتہ نماز و حج کو بھی دائرۂ نبوت سے نکال کر اس کو بہت کوتاہ کرنے کی کوشش کی ہے، مدعا یہ تھا کہ ہماری سرداری دین پر لپی ہی مکمل ہو جائے جیسی کہ وہ حکومت پر ہو گئی ہے، اس اصول موضوعہ پر ہم اس کتاب کے صفحات ۸، ۹ لغایت صفحہ ۹۹ پر بحث کر چکے ہیں اس جگہ ہم ظاہر کریں گے کہ دائرۂ نبوت کو کس طرح بتدریج کوتاہ کیا گیا ہے اور اس کا اثر اسلام پر کیسا پڑا۔

اس کتاب کے ص ۸۱ پر ہم نے مولوی شبلی کی عبارت نقل کی ہے مگر ہمارے جہر بیان کا تب نے اس کو اتنا غلط نقل کیا ہے کہ وہ عبارت بے معنی ہو گئی۔ اب یہاں اُسے دوبارہ نقل کرنے کی ضرورت پڑی، مولوی شبلی صاحب فرماتے ہیں :-

”نبوت کی حقیقت کی نسبت عموماً لوگ غلطی کرتے آئے ہیں اور اسلام کے زائد میں بھی یہ سلسلہ بند نہیں ہوا۔ اکثروں کا خیال ہے کہ نبی کا ہر قول و فعل خدا کی طرف سے ہوتا ہے، جنہوں نے زیادہ بہت کی تو صرف مجاہدین کی باتوں کو مستثنیٰ کیا، مگر حقیقت یہ ہے کہ نبی جو حکم منصب نبوت کی حیثیت سے دیتا ہے وہ بے شبہ خدا کی طرف سے ہوتا ہے باقی امور وقت و ضرورت کے لحاظ سے ہوتے ہیں شرعی و مذہبی نہیں ہوتے اس مسئلہ کو جس قدر حضرت عمر نے صاف اور واضح کر دیا کسی نے نہیں کیا، خراج کشنیں جزیہ کی تعیین، ام ولد کی خرید و فروخت وغیرہ مسائل کے متعلق امام شافعی نے اپنی کتابوں میں نہایت ادعا کے ساتھ احادیث سے

استدلال کیا ہے اور ان مسائل میں جہاں حضرت عمر کا طریق عمل مختلف ہے بڑی دلیری سے ان پر قدح کی ہے، مگر امام شافعی نے یہ نکتہ نظر انداز کیا کہ یہ امور منصب بنوت سے تعلق نہیں رکھتے۔

الفاروق حصہ دوم ص ۲۰۸ و ۲۰۹

آگے چل کر اس ہی بحث پر مولوی شبلی فرماتے ہیں:-

سب سے پہلا مرحلہ یہ تھا کہ آنحضرتؐ سے جو اقوال و افعال منقول ہیں و کلیتہً مسائل کا ماخذ ہو سکتے ہیں یا ان میں کوئی تفریق ہے۔ شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے اس بحث پر حجت اللہ باللہ میں ایک نہایت مفید مضمون لکھا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرتؐ سے جو افعال اور اقوال مروی ہیں ان کی دو قسمیں ہیں۔ ایک وہ جو منصب بنوت سے تعلق رکھتے ہیں ان کی نسبت خدا کا ارشاد ہے کہ مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا یعنی پیغمبر جو چیز تم کو دے وہ لے لو اور جس چیز سے روکے اس سے باز رہو، دوسرے وہ جن کو رسالت سے تعلق نہیں..... شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے احادیث کے مراتب میں جو فرق بتایا اور جس سے کوئی صاحب نظر انکار نہیں کر سکتا۔ اس تفریق کے موجد دراصل حضرت عمرؓ ہیں..... اسی فرق مراتب کے اصول پر بہت سی باتوں میں جو مذہب سے تعلق نہیں رکھتی تھیں۔ (حضرت عمرؓ نے) اپنی رایوں پر عمل کیا، مثلاً حضرت ابوبکرؓ کے زمانہ تک اہات اولاد یعنی وہ لونڈیاں جن سے اولاد پیدا ہو جائے برابر غریب اور بیچی جاتی تھیں۔ حضرت عمرؓ نے اس کو بالکل روک دیا، آنحضرتؐ نے جنگ تبوک میں جزیہ کی تعداد فی کس ایک دینار مقرر کی تھی حضرت عمرؓ نے مختلف ملکوں میں مختلف شرحیں مقرر کیں، آنحضرتؐ کے عہد میں شراب کی کوئی خاص حد مقرر نہ تھی، حضرت عمرؓ نے اسی کوڑی مقرر

مقرر کئے، یہ ظاہر ہے کہ ان معاملات میں آنحضرت کے اقوال و افعال اگر شرعی حیثیت سے ہوتے تو حضرت عمر کی کیا جال تھی کہ ان میں کمی بیشی کر سکتے۔

الفاروق حصہ دوم ص ۲۳۶ لغایت ۲۳۸

الفاروق حصہ دوم کے صفحہ ۲۳۶ پر عبداللہ بن ابی کی نماز جنازہ قید بیان بدر، اور صلح حدیبیہ کے معاملوں میں حضرت عمر کی مداخلت اور نکتہ چینی کا ذکر کر کے مولوی سبلی اس طرح لکھ رہے ہیں۔

ان تمام مثالوں سے تم خود اندازہ کر سکتے ہو کہ حضرت عمر ان باتوں کو بے منصب بنوت سے الگ سمجھتے تھے ورنہ اگر باوجود اس امر کے علم کے کہ وہ باتیں منصب رسالت سے تعلق رکھتی تھیں ان میں دخل دیتے تو بزرگ ماننا درکنار ہم ان کو اسلام کے دائرہ سے بھی باہر سمجھتے۔

خدا کا شکر ہے ایک گرو قارئین کیا غذا کرے کہ اس پر قائم رہیں، اقتباساً منذر رحمہ اللہ سے قطعی طور پر ثابت ہوا کہ نبوت کا تجزیہ اور آنحضرت ص کے احکام کی تفریق یا تقسیم حضرت عمر کی ایجاد ہے، بحث کا راستہ بہت صاف ہو جاتا اگر حضرت عمر یا مولوی شبلی یہ بھی صحیح فرماتے کہ جناب تم المسلمین کی نبوت میں کیا کیا امور شامل ہیں ہاں ایسے امور تو بہت بتائے ہیں جو آنحضرت ص کے عہدہ نبوت میں نہیں آتے یہ آسان تھا، جن جن امور میں حضرت عمر مدخلت کرتے گئے وہ امور دائرہ نبوت سے باہر آتے گئے، حضرت عمر کا وہ مکالمہ جو ہم نے اس کتاب کے صفحات ۹۲، ۹۱، ۹۰ پر نقل کیا ہے اس میں حضرت عمر تسلیم کرتے ہیں کہ مرض الموت میں جناب رسول خدا ص علی کے حق میں جانشینی کی وصیت رکھنا چاہتے تھے۔ مگر میں نے اسلام کی ہمدردی کی وجہ سے نہ کہنے دی، وہ مکالمہ بھی ملاحظہ ہو جو اس کتاب کے صفحہ ۹۰ و ۹۱ پر نقل ہے، جناب رسول خدا ص نے چاہا کہ علی ان کے جانشین ہوں، خدا نے چاہا کہ علی جانشین رسول نہ ہوں، وہ ہوا جو خدا نے چاہا تھا۔ اگر تقرر ہا دی یا جانشین رسول نبوت کے دائرہ کے اندر مخصوص من اللہ ہوتا تو نہ حضرت عمر

مدخلت کرتے اور نہ خدا و رسول خدا کے درمیان یہ اختلاف رائے یا اختلاف خواہش ہوتا، ان عبارات سے معلوم ہوا کہ امور معاشرت، خراجِ جزیہ، ام ولد کی خرید و فروخت، جانشینی رسول، نمازِ جنازہ، قیدیانِ جنگ کے متعلق احکام صادر کرنا، گناہان کی حد مقرر کرنا، صلح و جنگ کا فیصلہ کرنا یہ سب امور آنحضرتؐ کی دائرہ نبوت سے باہر تھے، اب ذرا ہم اور آگے چلتے ہیں۔ مولوی شبلی فرماتے ہیں:-

اس تفریق اور امتیاز کی وجہ سے فقہ کے مسائل پر بہت اثر پڑا کیونکہ جن چیزوں میں آنحضرتؐ کے ارشادات منصب رسالت کی حیثیت سے نہ تھے ان میں اس بات کا موقعہ باقی رہا کہ زمانے اور حالات موجودہ کے لحاظ سے نئے قوانین وضع کئے جائیں، چنانچہ معاملات میں حضرت عمرؓ نے زمانہ اور حالات کی ضرورتوں سے بہت سے نئے نئے قاعدے وضع کئے، جو کج معنی فقہ میں کثرت موجود ہیں۔

الفاروق حصہ دوم ص ۲۳۸

نبوت کے تجزیے کے بعد اب فقہ اسلامی کی بھی تفریق ہوتی ہے۔ فقہ اسلام کو دو اقسام پر تقسیم کیا، ایک وہ جو منصب نبوت والے احکام سے مرتب ہوا ہے اور دوسرا وہ جو آنحضرتؐ کے ان احکام سے مرتب ہوا ہے جو منصب نبوت میں داخل نہ تھے، اس مؤرخ الذکر قسم کے فقہ میں حضرت عمرؓ کی دستبرد جائز تھی، اس کی مثال بعینہ ہندوستان کے موجودہ ضابطہ دیوانی کی ہوئی جس کا نہایت قلیل حصہ، کل کے بیسیویں حصے سے بھی کم، مستقل دفعات پر مشتمل ہے۔ ان کے تغیر و تبدل کا حق کسی کو حاصل نہیں، باقی حصہ قواعد کا ہے، اس میں کوئی کورٹ ایک رول کیٹی بنا کر تغیر و تبدل کر سکتی ہے مگر آگے چلتے، یہ تفریق بھی قائم نہیں رہے گی۔ مولوی شبلی فرماتے ہیں:-

حضرت عمرؓ مسائل شریعت کی نسبت ہمیشہ مصلح اور وجہ پر غور کرتے

تھے، اور اگر ان کے خیال میں کوئی مسئلہ خلاف عقل ہوتا تھا تو رسول اللہ سے دریافت کرتے تھے (مولوی شبلی نے فقرہ نرم کر لیا، دریافت نہیں کرتے تھے بلکہ اعتراض کرتے تھے) سفر میں جو قصر نماز کا حکم دیا گیا تھا وہ اس بناء پر تھا کہ ابتدائی اسلام میں راستہ محفوظ نہ تھے، اور کاروؤں کی طرف سے ہمیشہ خوف کا سامنا رہا تھا، چنانچہ قرآن مجید میں خود اس کا اشارہ ہے، لیس عَلَيْنَاكُمُ جُنَاحٌ اَنْ تَقْصُرُوا مِنَ الصَّلَاةِ اِنْ خِفْتُمْ اَنْ يَفْتَنَكُمُ الَّذِينَ كَفَرُوا وَاَيْتَنَ كُمْ جِبَالٌ رَاٰسَةً اَمْوَنَ اَمْوَنَ اَمْوَنَ ہو گئی، تب بھی قصر کا حکم باقی رہا، حضرت عمر کو اس پر استعجاب ہوا اور آنحضرت سے دریافت کیا کہ اب سفر میں کیوں قصر کیا جاتا ہو، آنحضرت نے فرمایا کہ یہ خدا کا انعام ہے۔

الفاروق حصہ دوم ص ۲۱۰

مگر رفتہ رفتہ یہ تفریق بھی مٹ جاتی ہو، اور ساری شریعت اسلامی پر حضرت ع کا تسلط ہو جاتا ہے، حج کے ارکان میں کوزل ایک رکن اہم ہے۔ حضرت عمر نے اس کو غیر ضروری سمجھ کر بالکل ہی بند کر دیا، ملاحظہ ہوں ص ۹۸۹ و ۹۹۰ کتاب ہذا۔ اب مولوی شبلی فرماتے ہیں،

”شریعت کے احکام کے متعلق بہت بڑا اصول جو حضرت عمر نے قائم کیا یہ تھا کہ شریعت کے تمام احکام مصلح عقلی پر مبنی ہیں۔“

مذہبی احکام کے متعلق شروع سے دو خیال چلے آتے ہیں۔ ایک یہ کہ ان میں عقل کو دخل نہیں، دوسرا یہ کہ اس کے تمام احکام اصول عقل پر مبنی ہیں یہی دوسرا خیال علم اسرار الدین کی بنیاد ہے..... مگر حضرت عمر اس ہی دو سکر اصول کے قائل تھے، اور وہ سب سے پہلے شخص ہیں جس نے علم اسرار الدین کی گویا بنیاد ڈالی۔

الفاروق حصہ دوم ص ۲۱۰، ۲۰۹۔

لیجئے سارا قصہ تمام ہوا۔ مکمل مذہب اسلام پر حضرت عمر کا قبضہ ہو گیا۔ اب شریعت کا جو حکم حضرت عمر کی عقل کے مطابق ہو گا وہ تو قائم ہے گا باقی سب بدل دیا جائے گا، جناب رسول خدا کی جگہ تو انہوں نے لی، جس شریعت کو وہ چاہیں گے قائم رکھیں گے جس کو چاہیں گے بدل دیں گے، مگر معاملہ یہیں ختم نہیں ہوتا۔ جناب رسول خدا سے بھی ایک درجہ آگے نکلتے ہیں، جناب رسول خدا کی شریعت کو چھوڑ کر ایک اور شریعت قائم کی جاتی ہے، اس کا نام اسرار الدین ہے۔ مولوی شبلی کی شہادت ملاحظہ ہو، حضرت عمر پہلے شخص ہیں جنہوں نے علم اسرار الدین ایجاد کیا اس میں صرف وہ ہی اصول و قواعد ہوں گے جو مطابق عقل کے ہوں گے جناب رسول خدا کی شریعت میں تو بہت سے ایسے احکام تھے جو مطابق عقل نہ تھے، زمانہ کی رفتار کے ساتھ مذہب کو قائم نہیں رکھ سکتے تھے۔ شریعت اسرار الدین یہی ہوگی کہ اسکے تمام اصول و قواعد مطابق عقل کے ہوں گے کوئی یہ نہ سمجھے کہ حضرت عمر نے محض زبان ہی سے کہہ دیا ہوگا، بھلا وہ شریعت محمدی کو کیوں بدلنے لگے تھے۔ پھر ہم مولوی شبلی کی شہادت میں شبیں کرنے ہیں۔

”حضرت عمر نے فقہ کے مسائل اس کثرت سے بیان کئے ہیں کہ ایک مستقل رسالہ طیار ہو سکتا ہے، ان تمام مسائل میں یہ خصوصیت ملاحظہ فرمائی ہے کہ وہ مصلح عقل کے موافق ہیں۔“

الفاروق حصہ دوم ص ۲۱۱

حضرت عمر کے اسرار الدین کی ایک ضخیم کتاب بن سکتی ہے، کوئی یہ نہ سمجھے کہ یہ شریعت محمدی کے مطابق ہوں گے، نہیں ان میں ایک خصوصیت ہے، اور وہ یہ کہ وہ مصلح عقل کے موافق ہیں، اگر شریعت محمدی بھی موافق عقل کے ہوتی تو پھر یہ خصوصیت کہاں تھی، معلوم ہوا کہ یہ ایک مخصوص علیحدہ شے ہے۔ اور اگر شریعت محمدی مطابق عقل و زمانہ کے ہوتی تو پھر حضرت عمر کو فقہ کی ایسی خصوصیت

رکھنے والے مسائل اس کثرت سے بیان کرنے کی ضرورت ہی کیا ہوتی۔ یہ ایک فوقیت ہے حضرت عمر کو جناب رسول خدا کے اوپر، اور یہ حضرت عمر کا حاصل احسان ہے اسلام کے اوپر کہ انہوں نے اسلام کے محدود، وقتی، فقہ کو اپنی خدا داد و غفلت و ذہانت و ہمہ گیر قیاس کی وجہ سے ایک عالم گیر مستقل اور دائمی فقہ میں تبدیل کر دیا، ہم ابھی اس بحث کرتے ہیں، ذرا مولوی شبلی کی گواہی ختم کر لیں، حضرت عمر کی مداخلت امور فقہ میں کس حد تک تھی، مولوی شبلی فرماتے ہیں :-

”فقہ کا فن نما متر حضرت عمر کا ساخنہ ہر داخہ ہے..... فقہ کی توسیع اور تمام ضروریات کے لئے اس کا کافی ہونا قیاس پر موقوف ہے، یہ ظاہر ہے کہ قرآن مجید اور احادیث میں تمام جزئیات مذکور نہیں ہیں اس لئے ضرورتاً کہ ان جزئیات کے فیصلہ کرنے کے لئے قیاس شرعی سے کام لیا جائے اسی ضرورت سے ائمہ اربعہ یعنی امام ابوحنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد منہل سب قیاس کے قائل ہوئے ہیں اور ان کے مسائل کا ایک بڑا ماخذ قیاس ہی، مگر قیاس کی بنیاد اول جسے ڈالی وہ حضرت عمر فاروق ہیں..... حضرت ابو بکر کے زمانہ تک مسائل کے جواب میں قرآن مجید، حدیث، اور اجماع سے کام لیا جاتا تھا۔ قیاس کا وجود نہ تھا۔

الفاروق حصہ دوم ص ۲۴۰

جناب رسول خدا کے مقرر کردہ فقہ پر قبضہ کرنے کے لئے حضرت عمر نے دو ہتھیار اختیار کئے تھے یعنی عقل و قیاس، ان دونوں کی جولانی اتنی وسیع ہے کہ تمام فقہ کو باسانی اپنے زیر نگین کر سکتے ہیں مولیٰ فقہ مقرر کردہ رسول خدا تمام ضروریات کے لئے کافی تھے، ان کی وسعت اور ہمہ گیری اور ان کا تمام ضروریات کے لئے کافی ہونا محض قیاس پر مبنی ہے، آنحضرت کے زمانہ میں قیاس کا وجود نہ تھا۔ قیاس کی بنیاد ڈالنے والے حضرت عمر ہیں لہذا مزاج نتیجہ نکلا کہ جناب رسول خدا کا مقرر کردہ فقہ باطل ناکافی تھا اور ناکامیاب ہو جاتا اگر حضرت عمر اس کو اپنے قیاس سے وسیع و ہمہ گیر نہ بنا دیتے۔ حضرت

شبلی کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں تمام جزئیات موجود نہیں ہیں اس وجہ سے قیاسات کی ضرورت ہوئی، اس موقع پر احادیث کا ذکر بھی کرتے ہیں لیکن وہ محض دکھاوے کی خاطر ایسی تو کہہ چکے ہیں کہ آنحضرت کے وہ ارشادات جو منصب رسالت کی حیثیت سے نہ تھے ان میں حالات موجودہ کے لئے نئے قوانین بنانے کا موقع باقی رہا، اس سے ظاہر ہے کہ آنحضرت کے ارشادات (احادیث) ان امور پر موجود تھے، مگر چونکہ وہ رفتار زمانہ کے ساتھ ساتھ چلنے کی قابلیت نہیں رکھتے تھے، لہذا اس تغزب کی وجہ سے موقع باقی رہا کہ حضرت عمرؓ نے قیاس سے اس نقص کو دور کر دیں۔ ہاں قرآن مجید میں جزئیات موجود نہیں ہیں مثلاً ارکان نماز، نصاب زکوٰۃ، دیگر جزئیات، موان کے لئے حضرت عمرؓ کی عقل و قیاس کافی ہیں، دیکھئے کس خوبصورتی کے ساتھ قرآن مجید و حضرت عمرؓ کے درمیان میں سے جناب رسول خدا کو نکال دیا، ہونہ ہو یہ تو وہی حَبِشُ کتاب اللہ والا فلسفہ ہے۔ حضرت عمرؓ کی زندگی کا یہ ہی اصول تھا، اس پر عمل بھی کر کے دکھا دیا۔ قرآن مجید اور حضرت عمرؓ کا قیاس امت اسلامیہ کے لئے یہ ہی دونوں چیزیں کافی ہیں۔ رسول یا آل رسول کی ضرورت نہیں۔ مولوی شبلی صاحب کی رائے ہے کہ امور فقہ میں سب سے پہلے قیاس کرنے والے حضرت عمرؓ ہیں لیکن علماء اسلام کہتے ہیں کہ اوّل من فاسقین اگر خداوند تعالیٰ کا فرشتوں کو سجدہ آم کے لئے حکم دینا منصب الہیت میں داخل نہ تھا۔ بلکہ حکومت سے تعلق رکھتا تھا تو انہیں کا قیاس تو امور حکومت میں ہوا۔ اور امور شریعت میں قیاس کی اولیت کا سہل جناب عمرؓ ہی کے سر پر رہا۔ حضرت عمرؓ کی امور شریعت میں مداخلت کی دو چار مثالیں ہم اور دے لیں تو پھر غور کریں گے کہ دائرہ نبوت کے اندر کیا باقی رہا اور باہر کتنا آگیا۔ مولوی شبلی فرماتے ہیں:-

کتب سیدہ اور احادیث میں تم نے اکثر بڑا ہو گا کہ بہت سے ایسے موقع پیش آئے کہ جناب رسول اللہؐ نے کوئی کام کرنا چاہا یا کوئی بات ارشاد فرمائی تو حضرت عمرؓ نے اس کے خلاف رائے

ظاہر کی مشائخ بخاری میں ہو کہ جب آنحضرتؐ نے عبد اللہ بن ابی کے جنازہ پر نماز پڑھنی چاہی تو حضرت عمرؓ نے کہا کہ آپ منافق کے جنازہ پر نماز پڑھتے ہیں، قیدیان بدر کے معاملہ میں ان کی رائے بالکل آنحضرتؐ کی تجویز سے الگ تھی۔ صلح حدیبیہ میں انہوں نے آنحضرتؐ کی خدمت میں عرض کیا کہ اس طرح دُک کر صلح یوں کی جائے۔۔۔۔۔

حضرت عمرؓ کو اس امتیازِ مراتب کی جرأت اس وجہ سے ہوئی کہ آنحضرتؐ کے متعدد احکام میں جب انہوں نے دخل دیا تو آنحضرتؐ نے اس پر ناپسندیدگی نہیں ظاہر کی۔ بلکہ متعدد معاملات میں حضرت عمرؓ کی رائے کو اختیار فرمایا اور بعض موقعوں پر خود وحی الہی نے حضرت عمرؓ کی رائے کی تائید کی، قیدیان بدر، حجاب ازواجِ مطہرات، نماز جنازہ منافق ان تمام معاملات میں جی جو آئی وہ حضرت عمرؓ کی رائے کے موافق آئی۔ (الفاروق حصہ دوم ص ۲۳۷، ۲۳۸)

غور سے اس عبارت کو پڑھیں، اول تو اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ آنحضرتؐ کے متعدد احکام میں دخل دیتے تھے۔ بہت سے ایسے مواقع پیش آئے کہ جناب رسولؐ کوئی کام کرنا چاہا یا کوئی بات ارشاد فرمائی تو حضرت عمرؓ نے اس کے خلاف رائے ظاہر کی، دوسری بات جو اس سے ظاہر ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ جب کبھی آنحضرتؐ و حضرت عمرؓ میں اختلاف ہوتا تھا تو غلطی پر ہمیشہ جناب رسولؐ کو ہی ہوا کرتے تھے، کبھی تو وہ خود ہی اپنی غلطی معلوم کر کے حضرت عمرؓ کی رائے کو اختیار کر لیتے تھے اور اگر کبھی آنحضرتؐ اپنی رائے پر اصرار کرتے تھے اور حضرت عمرؓ کی رائے نامنظر کرتے تھے تو بذریعہ وحی آپؐ کو تہدید ہو جاتی تھی اور اپنی غلطی اور حضرت عمرؓ کی اصابت رائے سے متنبہ کئے جاتے تھے۔ اگر یہ جناب رسولؐ کی توہین نہیں ہے تو یہ ہے، اور کیا یہ حضرت عمرؓ کو جناب رسولؐ کا ہر ناجائز فوقیت دینا نہیں ہے، ایک اور بات بھی ملاحظہ کیجئے، اب رفتہ رفتہ وہ سارا امتیاز جاتا

رہا منصب نبوت کے اندر و باہر کا کچھ فرق نہیں رہا۔ یا یہ کہو کہ یہ سامع امور منصب نبوت سے باہر ہیں۔ اس پر ہم ابھی غور کریں گے۔ ذرا مولوی شبلی صاحب کا مزید بیان لے لیں آپ فرماتے ہیں :-

”اس سے زیادہ اصابت رائی کی کیا دلیل ہوگی کہ ان کی بہت سی ایسی مذہبی احکام بن گئیں اور راج تک قائم ہیں، نماز کے اعلان کے لئے عجب ایک معین طریقہ کی تجویز پیش ہوئی تو لہ گوں نے مختلف رائیں پیش کیں کسی نے ناتوس کا نام لیا، کئی ٹہری کی راؤ دی۔ حضرت عمرؓ نے کہا کہ ایک آدمی کیوں نہ مقرر کیا جائے جو نماز کی منادی کیا کرے۔ آنحضرتؐ نے اسی وقت بلال کو حکم دیا، کہ اذان دیں، چنانچہ یہ پہلا دن تھا کہ اذان کا طریقہ قائم ہوا۔

الفاروق حصہ دوم - ص ۲۷۶۔

اس سے ہمیں غرض نہیں کہ اذان کے جاری ہونے کا سبب یہی تھا۔ جو بیان ہوا یا کوئی اور، بہر صورت مولوی شبلی تو اس کو صحیح مانتے ہیں، اذان تو امر شریعت ہے بلکہ شریعت کا جزو ہے، اسی طرح صلح حدیبیہ میں حضرت عمرؓ نے اعتراض کیا تھا، فقرہ ملاحظہ ہو ان کی بہت سی رائیں یہی احکام بن گئیں مذہبی امور میں دخل دیا ہو گا جب ہی تو مذہبی احکام بن گئے۔ صحیح مسلم سے ایک لاؤ واقعہ اس ہی قسم کا نقل کرتے ہیں، حضرت ابو ہریرہؓ کہتے ہیں کہ جناب رسول خداؐ نے اپنی دونوں جوتیاں بے کر ارشاد فرمایا کہ میری ان دونوں جوتیوں کو لے جاؤ، اور اس باغ کے پیچھے جس شخص کو بھی دیکھو کہ لا الہ الا اللہ کی گواہی زبان سے دیتا ہے، اور اس کا دل بھی اس بات کا یقین رکھتا ہے تو اس کو بہشت کی خوشخبری دے دو، میں وہ جوتیاں لے ہوئے وہاں سے نکلا فوسبت پہلے حضرت عمرؓ کو دیکھا انہوں نے خود ہی مجھ سے پوچھا کہ لے ابو ہریرہؓ یہ دونوں جوتیاں کس کی ہیں؟ میں نے کہا کہ یہ دونوں جوتیاں جناب رسول خداؐ کی ہیں اور انہوں نے مجھے یہ

دے کر اس غرض سے بھیجا ہے کہ جس شخص سے ملوں اور دیکھوں کہ وہ لا الہ الا اللہ کی گواہی زبان اور دلی یقین کے ساتھ دیتا ہے تو اس کو بہشت کی خوشخبری دیدوں۔ یہ سننا تھا کہ حضرت عمرؓ نے میری چھاتی پر اس زور سے گھونسا مارا کہ میں گرنے لگا پھا اور کہا کہ اے ابو ہریرہؓ واپس ان ہی کے پاس چلے جاؤ جنہوں نے تم کو بھیجا ہے۔ میں واپس آیا اور حج خجج کر رونے لگا، حضرت عمرؓ بھی میرے پیچھے لپکے ہوئے آئے آنحضرتؐ نے مجھ سے پوچھا کہ کیا واقعہ ہے میں نے عرض کی کہ میں آپ کا پیغام لے کر چلا تو راستہ میں عمرؓ نے اور میں نے آپ کا پیغام ان کو پہنچایا، انہوں نے تو یہ سننے ہی میرے سینے میں زور سے گھونسا مارا کہ میں کرتے گرنے پھا اور مجھے واپس کر دیا۔ آنحضرتؐ نے فرمایا اے عمرؓ تم نے ایسا کیوں کیا، انہوں نے جواب دیا کہ اے رسول خداؐ بانی اُمت واقعی کیا آپ نے واقعی ابو ہریرہؓ کو اپنی جوتیوں کے ساتھ یہ پیغام دیکر بھیجا تھا کہ جو شخص ایک خدا کی گواہی دے اور اس کا دل بھی یقین رکھتا ہو تو اس کو بہشت کی خوشخبری دیدیں، آنحضرتؐ نے فرمایا کہ ان میں سے عمرؓ نے آنحضرتؐ سے کہا کہ آپ ایسا نہ کیجئے، کیونکہ میں ڈرتا ہوں کہ لوگ اس بات پر بھر دسہ کر لیں گے ان کو چھوڑ دیجئے کہ کلمہ شہادت پڑھنے کے بعد اچھے عمل بھی کریں پس آنحضرتؐ نے فرمایا کہ اچھا ان کو چھوڑ دو۔

صحیح مسلم مطبوعہ مصر الجزء الاول۔ کتاب الامان ص ۴۴، ۴۵۔

اس روایت کی محنت کے تو ہم ذمہ دار نہیں، لیکن ہم اپنی بحث کو اس کی بناء پر قائم کر سکتے ہیں کیونکہ جماعت اہل حکومت کی صحاح ستہ میں بائی جاتی ہے، بہر صورت کسی رسولؐ کی توہین اس کے امتی کے ہاتھ سے اس سے زیادہ اور کیا ہو سکتی ہے۔ تعلین مبارک کے ساتھ کرنے کا یہ ہی مقصد تھا کہ قاصد و پیغام کی تصدیق ہو جائے، حضرت عمرؓ نے یہ ہی نہیں کہ اس کو نرمی کے ساتھ اپنے ہمراہ واپس لے آتے بلکہ اس کے سینہ پر گھونسا مار کر عدل فاروقیؓ کی نظر قائم کی، بھلا اس بچاے کا اس سے زیادہ کیا قصور تھا، کہ اس نے جناب رسول خداؐ کے حکم کی تعمیل کی تھی، یہ حکم تو براہ راست عہدہ نبوت سے تعلق

رکھتا تھا، اور دائرۂ رسالت کے اندر تھا، کیا ایسے احکام جناب رسول خدا بغیر وحی کے صادر فرمایا کرتے تھے، اور اللہ میاں کی جنت کو بغیر اس کی مرضی ہی کے لوگوں میں بانٹ دیتے تھے، ضرور خداوند تعالیٰ نے فرمایا ہوگا کہ کلمۂ طیبہ کی یہ غنیمت میرے نزدیک ہے کہ میں اس کے کہنے اور نفسیں عمل کرنے والوں کو جنت دوں گا۔ مگر جو اس میں خرابی تھی وہاں تک خدا و رسول دونوں میں سے کسی کا خیال نہ گیا، حضرت عمر کا کیا کہنا ہے فوراً انہوں نے اہلی خرابی کو دیکھ کر منع فرمایا اور رسول خدا کو ہدایت کی کہ اپنا حکم و ایسے نہیں، رسول خدا کی مجبوری بھی ملاحظہ ہو، کس مجبوری سے فرماتے ہیں کہ اچھا جانے دو۔ پھر بھی خبر ہو گئی، کس سب سے پہلے حضرت عمر ہی مل گئے، اگر دس بارہ آدمیوں کے پاس یہ پیغام پہنچنے کے بعد حضرت عمر ملتے تو بڑی پیچیدگیاں پیدا ہوتیں، لیکن حضرت عمر نے اس میں خرابی کہا دیکھی، معلوم ہوتا ہے کہ خلافت کے امور کے علاوہ باقی امور پر حضرت عمر سلمیٰ انگریز کا لاکرتے تھے، اس میں ایک شرط تھی کہ لا الہ الا اللہ کا عین یقین ہوگا، اس شرط کے پورا ہونے سے جنت کے حصول کی ساری شرطیں پوری ہو جاتی ہیں، صرف خدا ہی کو اپنا مالک و قاضی سمجھنے کا یہ مطلب ہے کہ سولے اس کے کسی اور کی عبادت نہ کریں گے، صرف اس سے ہی دنیا و آخرت کی مدد چاہیں گے، اپنی امیدوں اور خواہشوں کے پورا کرنے کے لئے صرف خداوند تعالیٰ ہی سے مدد کے طالب ہوں گے، خرابی تو یہی ہے کہ آج کل لوگ بان سے خداوند تعالیٰ کو ایک ہی کہتے ہیں لیکن دراصل اس سے مال و دولت و اولاد و خواہشات و حکام کو اپنا خدا سمجھتے ہیں ان چیزوں کی تلاش میں خدا کی عبادت کو بھول گئے، اس کی اطاعت سے منہ موڑ لیا، جہاں ان کا اور خدا کا تصادم ہوا وہیں خدا کی اطاعت کو چھوڑ دیتے ہیں، اپنی خواہشات و امیدوں کی حصول کے لئے حکام کی خوشامد کرتے ہیں حکام کی خوشی کو خدا کی خوشی پر ترجیح دیتے ہیں غرض کہ مسلمانوں نے اپنے اتنے خدا بنائے ہیں کہ کلمۂ توحید تو زبان کی ٹوک سے آگے نہیں بڑھتا، اگر ان باتوں کو چھوڑ دیں اور خداوند تعالیٰ کو خدا اور ایک خدا سمجھ کر عمل کریں تو جنت کے حصول کی کوئی شرط ہی

نہیں ہے جو پوری نہ ہو، خدا کو خدا سمجھنے کا مطلب ہے کہ اس کی ہر صفت کا عین البقین ہو، اس کو اسی طرح حاضر و ناظر سمجھیں جتنا اپنے حاکم جو سمجھتے ہیں، تو پھر ایک گناہ بھی نہ ہو، بات کی تہ کو تو خود نہ پہنچے گھوٹا مار دیا، مہاں ابو ہریرہ کو، رسول خدا نے دلچا کہ ان لوگوں کی عقل کا معیار باوجود میری محبت میں بہنے کے اتنا ہی ہے فرمایا کہ اچھا جانے دو، اس سے تو تم بجائے راہ راست پانے کے گمراہی پھیلا دو گے، یہ ہماری بحث تو اس روایت کے صحیح ہونے کی بناء پر ہے، ورنہ شیعہ حضرات تو اس روایت کی محنت کے شروع سے قائل ہی نہیں۔ کیونکہ اس سے توہین رسالت بہت جوتی ہے، دیکھو سونچ عمری حضرت عمر مطبوعہ مطبع اصلاح۔ حصہ اول ص ۱۱۸۔ اور ہمارا خیال ہے کہ اب تو ہماری بحث سن کر سنی حضرات بھی اس روایت کی محنت سے انکار کرنے لگیں گے، ایک اور ایسا ہی واقعہ ہم آپ کو سناتے ہیں۔

| | |
|--------------------------------|--|
| حد ثنا عبد اللہ حدثنی ابی | (اسماء راویان عربی میں ملاحظہ ہوں) |
| ثنا یونس وعفان ثنا حماد یعنی | ابن عباس سے مروی ہے کہ ایک آدمی حضرت |
| بن سلمہ عن علی بن زید قال | عمر کے پاس آیا اور کہا کہ ایک عورت میری |
| عفان انا علی بن زید عن یوسف | پاس آئی جو میرے پیچھے لگ گئی میں اس |
| بن مہران عن ابن عباس ان | کو ایک وحشی یا زور کے بھٹ میں لے گیا اور |
| رجلا فی عمر فقال امراءۃ حأت | وہاں اس سے سوائے جماع کے اور سب |
| تباعہ فادخلتها والد وجوفاً | حظ حاصل کر لیا، عمر نے کہا تیرا برا ہوا شاید |
| منہما مادون الجماع فقال وجماعک | اس عورت کا مرد خدا کی راہ میں چلا گیا ہے |
| لعلمها مغیب فی سبیل اللہ | اس شخص نے کہا جی ہاں ایسا ہی ہے حضرت |
| قال جل قال فانت ابا بکر | عمر نے کہا کہ ابو بکر کے پاس جاؤ اور ان سے |
| فاسالہ قال فامآہ فسالہ | پوچھو، ابن عباس کہتے ہیں کہ وہ شخص ابو بکر |
| فقال لعلمها مغیب فی سبیل | کے پاس آیا اور ان سے پوچھا، حضرت ابو بکر |
| اللہ قال فقال مثل قول عمر | نے بھی وہی کہا کہ جو عمر نے کہا تھا، پس وہ شخص |

ثم اتي النبي صلى الله عليه و سلم فقال له مثل ذلك قال فلعلمها مغيب في سبيل الله و تنزل القرآن و اقم الصلوة طرفي التمار و زلفا من الليلان المحسنات يذهب التيمات الى آخر الآية فقال يا رسول الله اني حاصلة امل للناس عامة فضوب عمر صده بیده فقال لا ولا نعمة عين بل للناس عامة فقال رسول الله صلى الله عليه و سلم صدق عمر۔

جناب رسول خدا کی خدمت میں آیا اور یہی بات آنحضرتؐ سے کہی آنحضرتؐ نے بھی یہی جواب میں کہا کہ شاید اس عورت کا خاوند راہ خدا میں چلا گیا ہے اور آیت قرآن نازل ہوئی اتم صلوٰۃ طری التمار الا یہ یعنی نماز قائم کروا تاکہ مٹنے کے وقت اور اول شب تحقیق نیکیاں برائیوں کو دور کر دیتی ہیں اس شخص نے کہا کہ یا رسول اللہ یہ آیت خاص میری نازل ہوئی یا عام مسلمانوں کیلئے؟ آنحضرتؐ نے تو ابھی جواب بھی نہ دیا تھا کہ حضرت عمرؓ نے اس شخص کے سینہ پر پتھر مار کر کہا کہ نہیں نہیں کوئی نعمت خاص دمی کے لئے مخصوص نہیں بلکہ عام ہے، آنحضرتؐ نے فرمایا کہ عمرؓ کہتے ہیں

مسند امام احمد بن حنبل الجزء الاول ص ۲۲۵۔

یہ ایک اور مثال ہے حضرت عمرؓ کے احسانات کی جو انہوں نے اسلام پر وقت فوقتائے حضرت عمرؓ کے کہیں آنحضرتؐ کچھ ایسی ویسی بات نہ بول اُنھیں جو اسلام کے مفاد کے خلاف ہو، لہذا خود پیشیدستی کر کے اس بے چارے کے سینہ پر کمہ مار کر کہا کہ ہر ایک نعمت جو ہے وہ سب کے لئے عام ہے، کوئی کہتا ہے کہ یہ حضرت عمرؓ کے احسانات کی مثالیں ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ یہ رسول خداؐ کی توہین کی مثالیں ہیں اور ان روایات کو حضرت عمرؓ کا درجہ بڑھانے کے لئے وضع کیا گیا ہے، بہر صورت چونکہ ائمہ اربعہ میں سے ایک امام کے مسند میں یہ ہے ہم تو اس کو سچا ہی سمجھ کر بحث کرتے ہیں، اور حضرت شبلی کو اُن کے بنا کردہ دائرہ نبوت کے محیط کی طرف توجہ دلاتے ہیں کہ اتنا سکڑا کہ فقط نقطہ رہ گیا، اور وہ سبھی اقلیدس کا نقطہ کہ جسکی حیثیت محض فرض کرنی پڑتی ہے

اب موقع ہے کہ ہم غور کریں کہ دائرۂ نبوت کے اندر کیا رہا اور اس کے باہر کیا آگیا، معیار یہ ہوگا کہ جن امور میں پنی رائے عقل و قیاس سے حضرت عمرؓ نے دخل دیا ہوگا وہ امور تو دائرہ نبوت کے باہر ہوں گے، اور جن میں انہوں نے دخل نہ دیا ہوگا وہ دائرہ نبوت کے اندر ہوں گے، عبارات سابقہ پر جو مولوی شبلی کے الفاروق اور شاہ ولی اللہ کی حجتہ اللہ البالغہ سے لی گئی ہیں۔ نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے مندرجہ ذیل امور میں دخل دیا ہے۔

(۱) رمل جو رکن حج ہے۔

(۲) اذان کی ایجاد

(۳) نماز پر جنازہ منافی۔

(۴) قصر نماز

(۵) لا الہ الا اللہ کی ہرکت اور اس کا اثر۔

(۶) تراویح۔ یہ اگرچہ عبارات سابقہ میں نہیں ہے۔ مگر مسلمہ طور سے حضرت عمرؓ کی ایجاد ہے۔

(۷) قیدیان بدر

(۸) صلح حدیبیہ

(۹) حضرت عمرؓ کی بہت سی رائیں مذہبی احکام بن گئی ہیں۔

(۱۰) فقہ اسلام تا آخر حضرت عمرؓ کا ساختہ و پر داختہ ہے۔

(۱۱) امور معاشرت۔

(۱۲) خراج کی تخفیف۔

(۱۳) جزیہ کی تعیین۔

(۱۴) اتم ولد کی خرید و فروخت۔

(۱۵) امور متعلق جانشینی رسول (۱۶) تیم جنابت (۱۷) منع منسج حج۔

(۱۸) طلاقات ثلث۔

ذرا غور تو کیجئے، اب کون سا امر باقی رہا جو دائرہ بنوت کے اندر ہو سکتا ہے حج، نماز، پہان تک کہ کلمہ شہادت جو بنائے اسلام ہے سب تو حضرت عمر کی عقل کے دستبرد کے اندر آ گئے، دائرہ بنوت کی کوتاہی ملاحظہ کیجئے، اس کے اندر کچھ بھی باقی نہ رہا، اور حضرت عمر کا قبضہ مذہب اسلام اور سلطنت اسلام پر مکمل ہو گیا۔ حضرت عمر کی رائیں مذہبی احکام بن گئے ہیں، سارا فقہ حضرت عمر کا بنایا ہوا ہے یا تو دائرہ بنوت کو کوتاہ کر دلیکن کہاں تک؟ کوتاہ ہوگا، اسکے اندر تو کچھ باقی نہ رہا، یا یہ سمجھو جو امر واقعہ ہے کہ حضرت عمر نے ان امور میں بھی دخل دیا، جو منصب بنوت کے اندر تھے، اس موقع پر مولوی شبلی کا کلمہ حق قابل غور ہے۔ کہ اگر حضرت عمر امور دین میں دخل دیں تو خارج از اسلام سمجھے جائیں گے، اُن کا امور دین میں دخل دینا تو ثابت ہو گیا، آپ اپنے قاعدہ عمل کریں یا نہ کریں یہ آپ کو اختیار ہے۔

حضرت عمر و مولوی شبلی و ولی اللہ شاہ نے جو جناب رسول خدا کے اوامر و نواہی میں تقسیم کی ہے، اس میں ایک اور شکل پڑتی ہے، یہ تو ظاہر ہے کہ قرآن شریف آنحضرت پر ان کے عہدہ بنوت و رسالت کی وجہ سے نازل ہوا، اور مسئلہ طور سے وہ مذہبی کتاب ہے، امور معاشرت و حکومت تو بقول آپ کے دائرہ بنوت سے باہر ہیں، نکاح، طلاق، کھانا پینا، تہذیب اخلاق یہ سب معاشرت سے تعلق رکھتے ہیں، جزیہ، خراج، جہاد وغیرہ یہ سب حکومت سے تعلق رکھتے ہیں۔ ہم حیران ہیں کہ قرآن شریف میں کس کی غلطی سے ان امور کا تذکرہ آ گیا، اور ان کے احکام بیان کئے گئے، بعض دفعہ تیزی فہم بھی حافظ کو باطل کر دیتی ہے۔ ابھی الفاروق کے صفحہ ۲۰۸ پر تو حضرت شبلی فرما چکے ہیں کہ امور معاشرت دائرہ بنوت سے باہر ہیں لیکن صفحہ ۲۱۲ پر کہتے ہیں کہ جناب رسول خدا نے ارشاد فرمایا کہ لعنت لا تم مکراہم الاطلاق، امور اخلاق معاشرت سے تعلق رکھتے ہیں جب آنحضرت کی لعنت کی غرض و نیت ہی یہ ہے کہ اخلاق انسانی کو درست کیا جائے تو پھر

کیسے کہہ سکتے ہیں کہ امور معاشرت آنحضرتؐ کی بنوت سے باہر تھے حکومت حاصل ہی چہنا کے ذریعہ سے ہوئی، جہاد کے متعلق کیسے صریح احکام قرآن شریف میں ہیں پھر کیسے کہا جاسکتا ہے کہ حکومت آنحضرتؐ کی بنوت سے باہر تھی، کتاب اول کے صفحات ۵۳ تا ۵۴ قابل ملاحظہ ہیں، ہم اچھی طرح ثابت کر چکے ہیں کہ حکومت آنحضرتؐ کی بنوت کا ایک جزو تھی، عہدہ بنوت کا تجزیہ اور آنحضرتؐ کے احکام کی تفریق محض مصنوعی چیزیں ہیں جبکہ سیاسی ضرورت کی وجہ سے حضرت عمرؓ قائم کرنے پر مجبور ہوئے۔ اس کا بنوت اس سے زیادہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ کہنے کو تو کہہ دیا کہ آنحضرتؐ کی بنوت میں حکومت شامل نہیں، مگر کوئی معیار نہ قائم کر سکے کہ جس کی وجہ سے بنوت کے اندر کے امور کو اس کے باہر کے امور سے تمیز کر سکیں، اس کا کیا جواب ہے کہ چاہا جو بناء اور موجب ہے حکومت کا اس کے متعلق بنوت کی کتاب یعنی قرآن شریف میں اتنے صریح احکام کیوں ہیں اگر حکومت دائرہ بنوت میں شامل نہیں، اگر امور معاشرت و حکومت آپؐ کی بنوت سے باہر ہو گئے تو اسلام کا کمال کہاں رہا۔ اور آئیہ اکمال بے معنی ہو گئی، اسلام کی کہلیت تو یہی کہ انسان کی زندگی کے ہر ایک شعبہ کو اپنے نفل عافیت میں لے کر اسکو اپنے رنگ میں رنگ دیتا ہے۔

ان اعتقادات کے ایجاد کی اصلی غرض و غایت تو یہ ہی تھی کہ کسی طرح جناب رسول خدا کی حاصل کردہ حکومت پر قبضہ کیا جائے، ایک حیناں واعتقاد سے بذریعہ استقرار و استنباط بہت سی نئی حینالات واعتقادات مترتب ہوتے ہیں، اور یہ سلسلہ وسیع ہوتا جاتا ہے چنانچہ آپؐ اوپر دیکھا کہ شروع تو فقط حکومت سے کیا تھا کہ یہ بنوت میں شامل نہیں رفتہ رفتہ تمام فقہ اسلام پر قبضہ ہو گیا۔ اس سے جو لوہین و تحقیر بنوت اور بنی کی ہوئی وہ دور میں آنکھوں سے پوشیدہ نہیں، بنوت کے دائرہ کو کوتاہ کرنے کے یہ مسخ ہیں کہ بنوت کے اختیارات میں کمی ہوتی جائے اور اس کی ہمہ گیری باقی نہ رہے، یہ اس عہدہ کی بڑی توہین ہے، جناب سالت تاب کی توہین تو جناب عمرؓ کی ہر ایک مداخلت سے ٹپکتی ہے سب سے

پہلی اور سب سے بڑی غلطی یہ تھی کہ اُس مذہب کو عقل انسانی کا تختہ مشق بنایا جائے جس کا دعویٰ یہ ہے کہ میں خداوند تعالیٰ کا کامل کیا ہوا مذہب ہوں جو بذریعہ وحی و الہام پیغمبر اسلام پر نازل کیا گیا، مولوی شبلی کے تھنیل پر غالباً یورپ کے مضیفین اور عیسائی معتزین کی تحریروں نے اثر کیا ہوا ہے جو اعتراض کرتے ہیں کہ فقہ اسلامی ایسا محدود اور ناقابلِ ترمیم مجموعہ قوانین ہے جو زمانہ کی ترقیوں اور معاملات کی پیچیدگیوں کا مقابلہ نہیں کر سکتا، مولوی شبلی کی طرزِ تحریر سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اس اعتراض کو تسلیم کرتے ہیں لیکن اس عیب کی ذمہ داری صرف پیغمبر اسلام تک محدود رکھ کر یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے پہلے ہی سے اس عیب کو اپنی عقل کی مداخلت و قیاس کی مدد سے دور کر دیا، مندرجہ ذیل عبارت اس مطلب پر ایسی براہِ راست حاوی ہے کہ ہم اس کو دوہرانے کی ذمہ داری لیتے ہیں:

اس تفریق اور تسیار کی وجہ سے فقہ کے مسائل پر بہت اثر پڑا۔ کیونکہ جن چیزوں میں آنحضرتؐ کے ارشادات منصب رسالت کی حیثیت سے نہ تھے ان میں اس بات کا موقعہ باقی رہا کہ زلمنے اور حالاتِ موجودہ کے لحاظ سے نئے قوانین وضع کئے جائیں چنانچہ معاملات میں حضرت عمرؓ نے زمانہ اور حالات کی ضرورتوں سے بہت نئے نئے قاعدے وضع کئے جو آج جنہی فقہ میں بکثرت موجود ہیں۔“

الفاروق حصہ دوم ص ۲۳۸۔

دیکھا آپ نے منصب رسالت کو کوتاہ کرنے کی مصلحت تھی کہ حضرت عمرؓ کی قیاس آرائیوں کی چلانگاہ کشادہ ہو، اس عبارت سے صاف ٹپکتا ہے کہ جناب رسالت آپؐ کے ارشادات واقعی زمانہ کی رفتار ترقی کے مطابق نہ تھے، لیکن چونکہ خوش قسمتی سے اسلام میں حضرت عمرؓ موجود تھے جسٹھوں نے اپنی ذہانت طبع و ذکاوتِ فہم سے سمجھ لیا، کہ آنحضرتؐ کے احکام منصب

بنوت سے علیحدہ ہیں، اس وجہ سے ان کو موقع مل گیا کہ ضرورت زمانہ اور حالات کے لحاظ سے نئے نئے قاعدے وضع کریں، جناب رسول خدا و حضرت عمر کے زمانہ میں صرف دو تین ہی سال کا تو وقفہ تھا، اتنے سے قلیل عرصہ میں حالات معاشرت امور تمدن اور جمہات شریعت میں اتنا تغیر و تبدل ہو گیا، کہ جناب عمر کو اپنی عقل و قیاس سے مدد لے کر امور شرع کو ترمیم و تنبیخ کرنے کی ضرورت پڑی کیونکہ جناب سالٹ آب سے قائم کردہ اصول و قواعد ایسے محدود اور کم نظر تھے کہ وہ ان بدلنے ہوئے واقعات پر حاوی نہیں ہو سکتے تھے، یہ اس شریعت کے نقائص نکالے جا رہے ہیں جس کی نسبت اعتقاد ہے کہ خداوند تعالیٰ کی مرتب کردہ ہے اور ختم المسلمین کی پیش کردہ ہے، آئندہ کوئی اور بنی آئندہ اس شریعت کو سنو، ہی نہیں کرے گا، اسکو قیامت تک باقی رہنے ہے، لیکن حالت یہ ہے۔ وہ تو پورے تین سال بھی نہ چلی کہ ناموزوں ہو گئی اور حضرت عمر نے اپنی عقل و قیاس کے بیونہ لگا کر بنی نوع انسان کے بڑھتے ہوئے جسم کے لئے اسے درست کیا لیکن یہ معاملہ سپید نہیں ختم ہوتا، جناب محمد مصطفیٰ کی مقرر کردہ شریعت تو ایسی تھی کہ دو ہی سال میں ایرانی ہو گئی، مگر حضرت عمر کے نئے قائم کردہ اصول و قواعد اب تک پڑانے نہیں ہوئے اور حنفی فقہ میں اب بھی موجود ہیں کیوں کہ ان کو ایک ایسی عقل کامل نے مرتب کیا تھا کہ ان میں قیامت کے واقعات پر مطابق آنے کی اہلیت موجود ہے، سلطنتیں گزر گئیں تمدن بدل گئے تمدن انسانی کی پیچیدگیاں کہاں سے کہاں پہنچ گئیں لیکن وہ سی طرح قابل پابندی پر فترت رفتہ منصب بنوت کے اندر وہاں پر کا بھی سوال باقی نہ رہا۔ فقہ کا فن تمام تر حضرت عمر کا ساختہ پر داخل ہے حضرت عمر کی رائیں مذہبی اصول بن گئے۔ حضرت عمر نے بہت سے نئے نئے قاعدے وضع کئے جو آج تک حنفی فقہ میں بہتر موجود ہیں، تمام مسائل شریعت و فقہ میں حضرت عمر اپنی عقل کو دخل دیتے تھے کیونکہ ان کی رائے تھی کہ وہ سب عقل پر مبنی ہیں لہذا قابل دست اندازی عقل

ہیں، حضرت عمرؓ نے اپنی عقل کو ان میں خوب دخل دیا، نماز، حج، روزہ، یمیم جنابت منقطع حج و طلاقات ثلث کو بدل دیا، یہ تو اب کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ یہ سب امور منصب رسالت سے باہر ہیں۔ یہ ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ حضرت عمرؓ کو مذہب اسلام میں دخل دینے اور شریعت کے تبدیل کرنے کا پورا حق حاصل تھا، اور انہوں نے اپنا حق استعمال کیا۔ یہ مورخ اعظم جناب شبلی کی تحقیقات کا نتیجہ ہے اور بالکل صحیح ہے ناظرین ہماری سی نہ کہنا، خدا لکھتی کہ وہ اب تو ہمارا دعویٰ ثابت ہو گیا، کہ سوا اعظم میں وہ اسلام نہیں پھیلایا جو جناب محمد مصطفیٰ ﷺ علیہ السلام نے پیش کیا تھا بلکہ وہ اسلام پھیلایا اور ان میں کج وہ ہی اسلام پکایا جاتا ہے جو کارکنان سقیفہ بنی ساعدہ نے مرتب کیا تھا یہی نہیں کہ حضرت عمرؓ نے خود بہت سی ترمیمات و تہنجات کیں بلکہ آئندہ کے لئے بھی عقل و قیاس کو دخل دے کر راستہ صاف کر گئے، نماز تک کو منسوخ کر دیا، جب حضرت علیؓ نے اپنے زمانہ میں نماز پڑھاٹی تو لوگ کہتے تھے کہ علیؓ نے رسول خدا کی سی نماز پڑھا دی یا راوی نے یہ کہا کہ علیؓ نے رسول خدا کی نماز یاد دلادی دیکھو صحیح بخاری کتاب الصلوٰۃ باب بکبر۔ شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ البالغہ میں حضرت عمرؓ کے فتاوے کی نسبت تحریر فرماتے ہیں فصا وغالب قضایاہ و نساواہ متبعۃ فی مشارق الارض و مغاربہا یعنی حضرت عمرؓ کے فتوے مملکت اسلامی کے مشرق و مغرب میں پھیل گئے اور ان کی پیروی کی گئی، اس سے قطعاً ثابت ہو گیا کہ دنیا میں وہ اسلام رائج ہوا جس کو حضرت عمرؓ نے اپنی عقل کا پیوند لگا کر منسوخ کر دیا تھا۔

شریعت کی تو یہ گنت نبی اب شارع علیہ السلام کو لے جیسے، ان بزرگواروں کے اعتقادات اور خیالات ملاحظہ ہوں، حضرت ابو بکرؓ کو مرتے وقت اپنی تکلیف کا اتنا خیال نہیں تھا کہ اسلام کا، وہ جانتے تھے کہ خدا کے یہاں باز پرس ہوگی کہ تم نے اپنے بعد امت محمدیہ کی ہدایت کا کیا انتظام کیا اور اس کی باگ ڈور

کس کے ہاتھ میں دی، لہذا انہوں نے اسلام کے بہترین شخص حضرت خمر کو اپنا جانشین مقرر کیا، حضرت عمر تو ہمیشہ اس فکر میں غلطان و بیجا ہی رہا کرتے تھے اور آہیں بھرا کرتے تھے کہ ان کے بعد اس امت کو راہ راست پر چلانے والا کوئی نہیں حضرت عائشہ نے بھی تاکید پی پی پی بھیجا کہ دیکھو امت محمدیہ کو بغیر ملاح و قائد کے نہ چھوڑ کر جانا، کسی کو اپنا جانشین مقرر کر جانا، چنانچہ بہت سوچ سمجھ کر انہوں نے شوری کی ترکیب نکالی، اگر اس بات کا خیال نہیں تھا تو فقط باقی اسلام ہی کو نہیں تھا، انہوں نے اپنا کوئی جانشین مقرر نہ کیا، اس وقت بھی اگر حضرت عمر ہی وقت پر پہنچ کر اس طوفان کو نہ سنبھالتے تو معلوم نہیں اسلام کا کیا خشر ہوتا۔ یہ اسلام کی ہمدردی ہی تو تھی کہ جس نے حضرت عمر کو جس طرح اطر رسول کو غسل و کفن چھوڑ کر سیفہ میں جانے پر مجبور کیا، اسلام کی طرف سے جو رسول خدا کی غفلت و لاپرواہی کا نقشہ کھینچا گیا ہے اس کو آپ نے ملاحظہ کیا، اب اپنی ہمدردی کا قصہ خود حضرت عمر کی زبانی سنئے۔ آپ فرماتے ہیں کہ رسول خدا نے یہ چاہا تھا کہ مرض موت میں خلافت کی وصیت علی کے نام کر دیں لیکن میں نے فتنہ و امر اسلام کی پہرہ نگہی کے خوف سے روک دیا۔ من ۹۲۱۔ کتاب ہذا۔ دیکھا آپ نے یا تو جناب رسول خدا کی معاذ اللہ عقل کی کمی تھی کہ اس فتنہ و پہرہ نگہی امر اسلام کو نہ سمجھتے جو حضرت علی کے خلیفہ ہونے سے ہوتی یا حضرت علی و خاندان کی محبت آپ پر اتنی غالب ہو گئی تھی کہ اسلام کا کچھ خیال نہ رہا یہاں بھی آنکر بچا یا تو حضرت عمر نے، آنحضرت کے احکام ایسے ہوا کرتے تھے کہ حضرت عمر کو اکثر دخالت کرنے کی ضرورت پڑتی تھی اور وہ مدخلت کر کے ان کو عقل سلیم کے مطابق کرتے تھے، جو اصول اور قواعد آنحضرت نے شرع میں مقرر کئے وہ رفتار زائد و ترقی تمدن کے مطابق نہ تھے لہذا حضرت عمر نے ان میں ترمیم کی یا تنسیخ کی، حضرت عمر آنحضرت کے بہت احکام میں مدخلت فرمایا کرتے تھے، اکثر تو جناب رسول خدا اپنی غلطی کو محسوس کر کے حضرت عمر کی رائے اختیار کر لیتے تھے، اگر کبھی اپنی رائے پر آنحضرت اصرار فرماتے

تھے تو وحی کے ذریعے سے خداوند تعالیٰ آپ کو تنبیہ کر لیا تھا کہ تمہاری اڑ
 غلط ہے، حضرت عمر کی رائے درست ہے، یہاں تک کہ قرآن شریف میں بھی فقط
 اجمال ہی ہے، جزئیات منقولہ ہیں لہذا اس کی کاپیہ کرنا بھی حضرت عمر کے
 ذمہ ہوا، اور وہ اہول نے پوری کی، غور تو کیجئے، یہ وہ رسول ہیں جس کی نسبت
 حدیث قدسی ہے، کو لو کہ لکھا خلت الافاک جن رسول کی بے جون و چرا اطاعت
 جزو اسلام اور احکام قرآنی کا خاصہ تھی، اس کی نافرمانی کرنے کی عادت مسلمانوں
 میں پیدا کی گئی، رسول خدا کی گفتگو کو ہذیان سے تعبیر کیا جاتے، اس سے
 پہلے بھی رسولوں اور نبیوں کی توہین و تذلیل ہوئی ہے، مگر کافروں اور
 مخالفوں کے ہاتھ سے، اپنی اُمت کے ہاتھ سے بنی کی توہین اس ہی اسلام
 میں نظر آتی ہے سقیفہ بنی ساعدہ کی فیکہری میں تیار ہوا تھا، جن رسول کی
 اتنی توہین و تذلیل خود اس کے اصحاب کریں اگر آئندہ آلے والی نسوں کے دلوں
 میں اس کے اوامرو نواہی کی طاقت اتنی کمزور ہو کہ وہ ان کے عمل پر اثر پذیر
 نہ ہو سکے تو کون سی بڑی بات ہے، ہم یہ کہنے میں حق بجانب ہیں کہ آج
 کل جو ادا مرو نواہی اسلام کی طرف سے ہے تو جہی نظر آتی ہے، وہ اس
 سقیفہ ساری کی بہ راست نتیجہ ہے، دوسرا نتیجہ اس کا یہ ہے کہ جناب
 رسول خدا ان کے جہد سے معطل کر کے حضرت عمر کو ان کی جگہ بٹھا دیا گیا۔ وہ
 کے باتیں یاد آتی ہیں جمیع قرآن کی نسبت ان بزرگواروں کا خیال ہے کہ
 جناب رسول خدا نے کچھ انتظام ہی نہ کیا۔ یہاں بھی جب جنگ یمامہ میں حفاظ
 قرآن قتل ہوئے تو حضرت عمر ہی نے ادھر بھی توجہ کی، دیکھو صفحہ ۸۵۵ کتاب
 ہذا۔ غرض کہ کوئی شہدہ موت نہیں ہے جس میں آنحضرتؐ کو تاہی نہ کی ہو، اور جناب
 عمر نے اس کو پورا نہ کیا ہو، ایک اور قصہ ہم سناتے ہیں جس میں حضرت عمر کی خاطر
 جناب رسول خدا کی توہین کی گئی ہے، حضرت عمر اکثر نبیوں کو لیا کرتے تھے اور
 جب آپ کو زخم کاری لگا اس وقت بھی نبی ہی پلائی گئی تھی، لہذا ضروری ہوا

کہ حضرت عمرؓ کی اس کمزوری کو ڈھانکا جائے، اس غرض کے لئے روایت مسندرجہ ذیل بنائی گئی :-

حدثنا عبد الله حدثني ابي
ثنا محمد بن بكر نا ابن جرير
قال حدثني حسين بن عبد الله
بن عبيد الله بن عباس وداود
بن علي ان رجلا نادى ابن عباس
والناس حوله فقال سئنه
تبتغون بهذا النبيل اد هو هو
عليكم من العسل واللبن فقال
ابن عباس جاء النبي صلى الله
عليه وسلم عباسا فقال سقونا
فقال ن هذا النبيل شراب
قد مغث وموثر افلا نسقيك
لبنا وعسلا فقال سقوني مقنا
تسقون مننا الناس قال فاتي
النبي صلى الله عليه وسلم معه
اصحابه من المهاجرين والانصار
عباس فيهما النبيل فلما شرب النبي
صلى الله عليه وسلم عجل قبل
ان يروى فرفع راسه فقال حسنتم
هكذا قال ابن عباس
فروى عن رسول الله صلى الله عليه

اسماء روايان عربى من ديكو حسين
بن عبد الله اور داؤد ابن علي سے مروى
ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ ایک دفعہ
ایک شخص نے عبد اللہ ابن عباس کو آواز
دی درآئنا لیکہ لوگ ان کو گھبرے ہوئے
تھے اور اس نے کہا کہ تم اس نبیل سے
غزو دگئی چاہتے ہو یا یہ تمہارے لئے شہد
ودودہ سے بھی (اس اثر) میں کمزور ہے۔
ابن عباس نے جواب دیا کہ ایک دفعہ جناب
رسول خدا عباس کے پاس گئے، اور کہا کہ بھائی
پلاؤ، عباس نے کہا کہ نبیل تو شراب ہے کیا تم
کو دودھ اور شہد نہ پلائیں، آنحضرت نے کہا
کہ نہیں بھ کو وہی پلاؤ جو لوگ پی رہے ہیں پس
ایک بڑا کاسہ نبیل سے بھرا ہوا آنحضرت کو دیا
گیا، آنحضرت نے عجب دہا جرو انصار و
تھے، ان کو بھی دیا گیا، آنحضرت نے بہت
جلدی جلدی کر کے پی لیا۔ قبل اس کے
کہ اور لوگ آپ کو دیکھیں یا قبل اس
کے کہ آپ یہ اب ہوں پس آپ نے سر اٹھایا
اور کہا کہ تم نے بہت اچھا بتایا ہے، پس
بنائے رہو، ابن عباس کہتے ہیں کہ جناب خدا

وسلمہ ذلک العجب ائی من ان
تسلیل شعابها علینا لبنا
اس سے خوش ہو گا اور یہ میرے لئے زیادہ
تعجب کی چیز ہے اس بات سے کھاروا و پیر
دودھ اور شہد کے چٹے بہاؤے جاتے۔

مسند امام احمد حنبل الجزء الاول ص ۳۶۳۔

ایسی ہی باتوں سے ان بزرگواروں کی احادیث کی کتابیں بھری ہوئی ہیں جناب
رسول خدا کی توہین و تذلیل کا اس سے بدتر نمونہ قیاس میں نہیں آسکتا، صرف لفظی
ترجمہ ہی کافی ہے، ہم کیا اس کی تفصیل و تشریح کریں، اور یہ تحریم خمر کے بعد کا واقعہ
ہے جب ہی تو ابن عباس نے آنحضرت کو اول مرتبہ پینے سے انکار کیا، اور کہا کہ
یہ تو خمر ہے، ہم آپ کو شہد اور دودھ کیوں نہ دیدیں، مگر آنحضرت ص نے اصرار کیا
کہ نہیں نبیذ ہی دیدو، اور پھر جلدی جلدی دوسروں کی نگاہ سے چھپا کر پینا بھی
یہی ظاہر کرتا ہے کہ یہ حرمت شراب کے بعد کا واقعہ ہے، یہ کوئی نہ سمجھے کہ نبیلہ حرام
نہیں، اول تو خود عباس نے کہا دیا نکھا کہ یہ شراب ہے، علاوہ اس کے جناب رسول خدا
نے خود صاف تصریح کر دی نبیذ پر حکم شراب ہے ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵

کرنے میں استعمال کیا، جنہیں سامہ میں شامل ہونے کے حکم سے اس کی ہی بناء پر سربانی کی گئی، عذیرِ خم کے اعلان کو نظر انداز کرنا بھی اس ہی خیال پر مبنی تھا۔ مذک کے فیض میں بھی عہدہ نبوت ہی ان کے زیرِ مشق رہا، ذوی القربے کے حقوق کو نظر انداز کرنا بھی اس ہی خیال کی بناء پر تھا۔ بنو ہاشم اور اہل بیت رسالت سے ان کے حصہ کے خمس کو روکنے میں بھی یہی اصول کار فرما ہے۔ بنو امیہ کو شام کی جاگیر دانی عطا کرنے میں بھی اس ہی خیال سے مدد لی گئی، کیونکہ جنابِ رسولؐ کی ذاتی و ملکی زمینیں اور دوستیاں عہدہ نبوت میں تھوڑی دخل بھی جاسکتی ہیں، یہ تو معاملات ملکی ہیں ان کو نبوت سے کیا سروکار، دیکھا آپ نے ہر وہ مذہب جو حضرت علیؑ کو خلافت سے دور رکھ سکتی تھی اس ہی خیال کے حشرِ تہ سے سیراب ہو رہی ہے، یہ امر بھی قلیل غور ہے کہ نہ تو حضرت عمرؓ اور نہ ان کے وکلاء مولوی شبلی و شاہ ولی اللہ ایک اصول قائم کر سکتے۔ جس سے یہ معلوم کیا جاسکے کہ کون کون سے امور عہدہ نبوت میں شامل ہیں جن میں دست اندازی نہیں ہو سکتی اصول مقرر کرنا تو درکنار ایک بات بھی نہ بتائی جو عہدہ نبوت میں شامل ہو، نماز و حج و قرآن تک کو تو ہم اس مداخلت سے محفوظ نہیں دیکھتے، پھر کیا رہ گیا، کلمہ شہادت تک تو اس دستبرد سے بچا نہیں، صاف ظاہر ہے کہ یہ خیال کی صحیح اعتقاد یا اصول پر مبنی نہ تھا، اس سے تو فقط ایک ہی حکام نکالنا مقصود تھا، اور وہ یہ کہ جناب رسولؐ خدا کے تقرر جانشین کے احکام کی پابندی سے بچ نکلیں۔

جتنا زیادہ ہم مولوی شبلی اور حضرت عمرؓ کے اس تقسیم احکام نبویؐ پر غور کر سکتے ہیں اتنا ہی ہلکواس کا نقصان و ضرر زیادہ نمایاں ہوتا ہے، جو احکام شریعت و مذہب و نبوت سے باہر ہیں، ان کی خلاف ورزی کرنے سے عصیانِ خدا و رسولؐ عائد نہیں ہوتا اور نہ ہم کسی مذہبی منہ کے مستوجب ہوتے ہیں، ہاں اگر وہ متغیر برائتِ انہی میں آتے ہیں تو ہم کو حکومت کی مقرر کردہ سزا مل جائے گی لیکن ہم اس کے خلاف و اسلام پر ذرہ برابر اس کا اثر نہیں پڑیگا، امور معاشرت و حکومت

دائرہ نبوت و احاطہ شریعت سے باہر ہیں، لہذا نتیجہ نکلا کہ ہم کوئی مذہبی گناہ نہیں کر رہے ہیں اور نہ خداوند تعالیٰ ہمارے ان افعال سے ناراض ہوگا، اگر ہم خوب زنا کریں چوری کریں ڈاکہ ڈالیں قتل کریں، بغاوت کریں جہاد سے بھاگیں، امانتوں کو واپس نہ کریں، جھوٹ بولیں، ہاں اگر پکڑے جائیں گے تو اس دنیا میں سزا مل جائے گی نہ پکڑے گئے، کسی نے نہ دیکھا، یا جو م ثابت نہ ہوا تو بیچ گئے۔ خدا کا حاضر و ناظر ہونا بیکار ہے، ان امور کے لئے آخرت میں تو ہم کو کوئی سزا ملے ہی گی نہیں، کیونکہ یہ مذہب کے اندر تو داخل ہی نہیں، غالباً اس ہی عقیدہ پر ہے جناب یزید نے عمل کیا تھا، واقعہ کر بلا اس اور ایسے ہی چند دیگر عقائد کا براہ راست نتیجہ ہے جس پر ہم ابھی غور کریں گے۔

حضرت عمرؓ نے اپنے افعال کو حق بجا نہ ثابت کر سیکے تھے مذہب میں ایسے ایسے اصول مقرر کر دئے جو صرف کفار و منافقوں اور خلاف فقہ اسلامی ہیں ایک ایسے اصول کا ذکر ہم نے اس کتاب کے ص ۲۱-۲۰ پر کیا ہے جہاں حضرت عمرؓ نے یہاں ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اور عبد اللہ ابن عباس کو قائل کرنا چاہتے ہیں آپ فرماتے ہیں کہ رسول خداؐ نے چاہا کہ خلافت علیؓ کو ملے، خدا نے اس کے خلاف چاہا، خدا کی مراد جاری ہو گئی اور رسول خدا کی خواہش پوری نہ ہوئی۔ جس طرح رسول خداؐ نے چاہا کہ ان کا چچا ایمان لائے لیکن وہ ایمان نہ لایا، اور اللہ نے جو مقدمہ کیا تھا وہ ہوا۔ ایک اور مکالمہ میں جو اس سے پہلے صفحہ ۲۰ کے شروع میں رکھا ہوا ہے، حضرت عمرؓ اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ جناب رسول خداؐ حضرت علیؓ کے حق میں خلافت کی وصیت رکھتی جاتے تھے، لیکن میں نے روک دیا، ان دونوں مکالموں کو ملا کر پڑھنے سے نتیجہ نکلا کہ جناب رسول خداؐ نے چاہا کہ خلافت علیؓ کو ملے۔ خدا نے چاہا کہ خلافت علیؓ کو نہ ملے، خدا کی مراد حضرت عمرؓ کے ذریعے سے جاری ہو گئی۔ لہذا حضرت عمرؓ اس امر میں قابل مواخذہ نہیں ہیں اللہ تعالیٰ نے جو مقدمہ کیا تھا وہ ہوا، دیکھا آپ نے، کیا گمراہ کن عقیدہ ہے، اور محض اپنی حکومت کی جوازیت

قائم رکھنے کے لئے اس کو پھیلایا جا رہا ہے اسکے تو کہنے کی ضرورت نہیں کہ جو حضرت عمر کے عقائد سے وہ ہی حضرت ابو بکر کے تھے۔ تاریخ الخلفاء سیوطی میں ہے۔

عن ابن عمر قال جاء رجل الى ابى بكر فقال اراءيت الزنا بقدر قال نعم قال فان الله قد ردہ على شمر بن ذی النجاشی ما والله لو كان عندي انسان امرت ان يجاء انفلت

امین عمر کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکر کے پاس ایک آدمی آیا اور پوچھا کہ کیا زنا بھی خدا کے حکم سے ہوتا ہے ابو بکر نے فرمایا کہ ہاں اس نے کہا کہ کیا وہ مجھے عذاب بھی کرے گا حالانکہ زنا اس کے ہی حکم سے ہوا، ابو بکر نے کہا کہ ہاں واللہ اگر اس وقت کوئی آدمی میرے پاس ہوتا تو حکم دیتا کہ تیری ناک کاٹ ڈالے۔

تاریخ الخلفاء ص ۶۹ مطبوعہ مطبعہ فقہائے دہلی۔

علم دین سکھانے کا کیسا اچھا طریقہ معلوم ہوا، بجائے سمجھانے کے ناک کاٹ ڈالنی چاہیے۔ یہ اور ایسے عقیدے سیفہ بنی ساعدہ کی کارروائی کے براہ راست نتیجے ہیں، اس عقیدہ کا منشاء یہ ہے کہ جو سانحہ یا فعل واقع ہو جاتا ہے وہ خدا کی طرف سے ہوتا ہے جس کا نتیجہ نکلا کر کرنے والا ملزم نہیں بلکہ وہ خداوند تعالیٰ کی مشیت کی اجازت کے لئے ایجنٹ ہے۔ مثلاً زید اپنے دوست خالد کی بیوی پر عاشق ہو گیا۔ ایک رات کو چھپ کر جاتا ہے، خالد اور اس کے بچوں کو سوتا ہوا قتل کر دیتا ہے اور اس کی بیوی کو لے آتا ہے اس عقیدہ کے مطابق زید مجرم نہیں ہے۔ جو کچھ ہوا خدا نے کیا، زید کو تو ثواب ملنا چاہئے کہ اس نے مشیت ایزدی کو پورا کیا، اب تو کوئی رکاوٹ ہی نہیں ہے، خوب بخش کرو، زنا کرو، لوٹ مار کرو۔ سب جائز، صرف اتنی کوشش کرو کہ تم کا میاب ہو جاؤ، اگر زنا کرنے میں ناکام رہے تو گنہ گار کیونکہ معلوم ہوا کہ وہ خدا کی طرف سے مقدر نہ تھا، اور اگر واقعی زنا کر لیا تو بے گناہ کیونکہ وہ خدا کی طرف سے مقدر تھا۔

مجدد نشیناں رخصتے خواہد ہر دیرم لےبتے در دست و گیس شیشہ در شیشہ موج کوثر در

اگر اس فعل میں کچھ برائی ہو تو الزام خدا کی طرف عائد ہوگا۔ منرو جزا ہی نہ رہی جنت و دوزخ کی کیا ضرورت ہے، میزان عدل کیوں قائم ہو، اور میدان حشر کا ہی ہنگامہ کیوں ہو، اس سے زیادہ غلط عقیدہ کوئی اور نہیں ہو سکتا، لیکن چونکہ حضرت عمرؓ نے ایجاد کیا ہوا ہے اسلام میں بہت سے اس کے پیرو ہو گئے اور حضرت عمرؓ کے عاشق صادق جناب مولوی شبلیؒ کو تو ضرور اس عقیدہ کی ختم کرنی لازم تھی آپ فرماتے ہیں:-

”دوسرا اختلاف (قدر و جبر) کا منشاء یہ تھا کہ انسان کے افعال کو اگر زیادہ غور سے دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ ایک چیز بھی ہمارے بس کی نہیں یہاں تک کہ ہمارا ارادہ اور خواہش بھی ہمارا اختیار ہی نہیں لیکن شکل یہ ہے کہ اگر ہم اپنے افعال میں مجبور ہیں تو ثواب و عقاب جو مذہب کی بان ہے اس کی بنیاد اکھڑ جاتی ہے۔ قرآن مجید میں دونوں قسم کی آیتیں ہیں بعض میں صاف تصریح ہے کہ انسان جو کچھ کرتا ہے خدا ہی کراتا ہے۔ قل کل بن عند اللہ بعض کا یہ مطلب ہے کہ انسان اپنے افعال کا آپ ذمہ دار ہے۔“

اصحابک من سیدۃ نین نفیک۔ اس بناء پر اسلام میں دو رائیں قائم ہو گئیں۔ جو لوگ زیادہ آزاد تھے، انہوں نے صاف صاف جبر کو مانا اور جبر یہ کہلائے۔ جو اس لفظ سے جھپکتے تھے انہوں نے کسب اور ارادہ کا پردہ رکھا۔ یہ پردہ بھی! ابو الحسن اشعریؒ نے ایجاد کیا، ورنہ قدما اس کا بھی نام نہیں لیتے۔

مولوی شبلی:- علم الکلام حصہ اول ص ۲۱۔

مولوی شبلیؒ کی رائے میں یہ عقیدہ زیادہ غور کا نتیجہ ہے۔ اس کے مخالف عقیدہ اگر کوئی ہو تو وہ سطحی خیال پر مبنی ہے۔ لیکن اس میں کچھ قرآن شریف نے رکاوٹ پیدا کر دی ہے مجبور ہیں اس سے تو ایمان اس عقیدہ پر ہے۔ لیکن زبان

قدرت میں تبدیلی نہیں ہوتی، ان قوانین میں سے ایک قانون یہ ہے کہ ہر ایک فعل ایک اثر پیدا کرتا ہے اور اثر کی نوعیت فعل کی نوعیت پر مبنی ہوتی ہے، لہذا اگر سے افعال کا نتیجہ مصائب تکالیف کی صورت میں ظاہر ہو مالا زحیٰ ہوا، مصیبتیں بھی دو قسم کی ہوتی ہیں، ایک امتحان کی صورت میں نازل ہوتی ہیں، دوسری غذا کی صورت میں، دونوں حالتوں میں صبر کرنا باعث اجر ہوتا ہے۔ پہلی صورت میں صبر باعث حصول درجات عالیہ ہوتا ہے، دوسری صورت میں وہ کفارتہ گناہان ہو جاتا ہے۔ پہلی صورت میں بلایا امتحان ارادۂ خداوندی سے آتا ہے۔ دوسری صورت میں وہ مصائب انسان کے اپنے ہی افعال کا نتیجہ ہوتے ہیں۔ قرآن شریف میں دونوں حالتوں کا ذکر ہے۔ جو لوگ صاحبِ فہم ہوتے ہیں وہ اس نکتہ کو سمجھتے ہیں جن کو سیفہ سازی کی حمایت مطلوب ہوتی ہے، وہ قرآن شریف پر تضاد کا اعتراض عائد کرتے ہیں، زیادہ طوالت کی ضرورت نہیں، ہماری بحث کے لئے اتنا کافی ہے کہ خود مولوی شبلی مانتے ہیں کہ اس اعتقاد کی وجہ سے منہاج عفا ثواب کی بنیاد اٹھ جاتی ہے، یہ بات ثابت کرنے کے لئے کہ یہ عقیدہ محض ملکی ضرورت کی وجہ سے قائم کیا گیا تھا ہم خود مولوی شبلی کی گواہی میں پیش کرتے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں :-

اختلاف عقائد کے اگرچہ یہ سب اسباب فراہم تھے لیکن ابتدا، پائیکس یعنی ملکی ضرورت سے ہوئی، ہذا مید کے زمانہ میں چونکہ سفاکی کا بازار گرم رہتا تھا، طبیبقتوں میں شورش پیدا ہوئی لیکن جب کبھی شکایت کا لفظ کسی کی زبان پر آتا تھا تو طرذار ابن حکومت یہ کہہ کر اس کو چپ کر دیتے تھے کہ جو کچھ ہوتا ہے خدا کی مرضی سے ہوتا ہے۔ ہم کو دم نہیں مارنا چاہئے۔ آمنا بالقدر زیرہ شرہ

مولوی شبلی۔ علم الکلام ج ۱، ص ۱۷

اس عبارت کے حاشیہ پر لکھا ہوا ہے :- اختلاف عقائد کی بنیاد پائیکس سے ہوئی۔

دیکھتے تھے کسی طرح سر چڑھ کر بولا ہے مولوی شبلی کہتے ہیں کہ یہ عقیدہ محض غلط ہے محض ملکی ضرورت کے لئے اختراع کیا گیا تھا، اور وہ ضرورت یہ تھی کہ حکومت کے ظلم و جور پر پردہ پڑ جائے، لیکن الابداء برگردن ملتا ہے کہ بنو امیہ ظلم و جور میں بدام ہیں ان کے سر چپک دو، سب کھپ جائے گا۔ مگر ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ یہ عقیدہ حضرت عمرؓ نے ایجاد کیا تھا اور اہل بیت رسولؐ پر ظلم ہوا تھا اس کی پردہ پوشی کے لئے ایجاد کیا تھا، اس سے ہمارا وہ بڑا دعویٰ بھی ثابت ہو گیا کہ بنو امیہ تو محض شاگرد تھے پالیسی و سیاست تو وہی حضرت عمرؓ کی تھی جو بنو امیہ کے زمانہ میں بھی کارفرما تھی اور بنو عباس کے زمانہ میں بھی زیر عمل رہی۔ ایک اور دعویٰ ثابت ہوا کہ اسلام میں اختلاف کی باعث بن بزرگواروں کی سیاست تھی جس نے ایسے ایسے عقائد کی بنا ڈال کر اسلام کا ستیاناس کر دیا۔

ان بزرگواروں نے اپنی کتابوں میں جو روایات دی ہیں ان سے یہ صحیح نتیجہ نکالنا کہ دراصل بنوت کا کام آنحضرتؐ کی زندگی میں بھی حضرت عمرؓ ہی کرتے تھے اور جو عقائد انہوں نے قائم کئے ان کی ہی پر اکثریت امت کے اسلام کی بناء پڑی، بسا اوقات حضرت عمرؓ نے آنحضرتؐ کی علیوں کو درست کیا ہے۔ بسا اوقات اسلام کی ہمدردی میں انہوں نے آنحضرتؐ کے حق میں ان الزلل لیجر فرمایا ہے۔ اور ساتھ ہی اس کے ان بزرگوں نے کارکنان سقیفہ بنی ساعدہ کے اغوال و اعمال پر بھی نظر ڈالی، کہہ کچھ رہے ہیں، کہہ کچھ رہے ہیں، کہتے ہیں کہ تہنہ کتاب اللہ۔ لیکن جب عمل کا موقع آتا ہے تو کتاب اللہ کی طرف نظر نہ کرنا بھی نہیں بیٹے جناب فاطمہؓ سے نصاب شہادت طلب کرنے میں سختی کرتے ہیں۔ ہنفس سول پیش ہوتا ہے اس کی گواہی رد کرتے ہیں کبھی ایک صحابی کے بیان پر جو اس کے اپنے حق میں ہوتا ہے یہیں بھر بھر کر زور دیا جو اہرات کی دیتے ہیں کبھی کہتے ہیں کہ ہم یک سر ہو سنت رسولؐ کی کاؤ نہیں کریں گے، کبھی اس سنت کی مخالفت ایسی کرتے ہیں کہ جس تک دوی القربی کو نہیں دیتے۔ کہتے ہیں کہ رسول خداؐ کوئی جانشین مقرر نہیں کیا، لیونکہ امت کا

حق تھا کہ خلیفہ و حاکم مقرر کرے۔ کبھی اس سنت کو ترک کر کے خود اپنا جانشین مقرر کرنے لگے ہیں، اپنی حکومت استوار کرنے کے لئے عورتوں تک کو رشوت دیتے ہیں، حضرت عباس تک کو رشوت کی تجویز سے اپنی طرف کرنا چاہتے ہیں، جناب رسول کا گھر جلانے کثرت لیسے جاتے ہیں، رسول کے احکام کی خلاف ورزی کرنے کے لئے بنوت مکہ کی نقیم کر ڈالی، لیکن اپنے احکام کی امتت سے یہ کہہ کر اطاعت کرتے ہیں کہ ہر ایک صحابی رسول ہدایت کا ستارہ ہے جس کی پاس اس کی اطاعت کرو، اور اگر اس سے اختلاف پیدا ہو تو یہ بھی رحمت ہے رسول کی اطاعت سے بچنے کے لئے تو بنوت مکہ کے گھمڑے کر ڈالے لیکن صحابی کی اطاعت ایسی لازمی ہو گئی کہ اگر اسلام میں تفرقہ بھی پڑ جائے تو وہ رحمت ہے، اور اگر کتاب اللہ و کائنات کہتی ہے تو کہا کرے وہ ہمارے عقل کے تابع ہے نہ کہ ہم اس کے اہم اپنے قیاس سے اس کی تاویل کریں گے، وہ اپنے صریح الفاظ سے ہم پر حکومت نہیں کر سکتی غرض کہ اور ایسے ہی ہزاروں اعمال اور افعال ہیں۔ جب جماعت اہل حکومت ذیہدیکھا تو اپنی تہمت مشکل میں پایا۔ اور ان کارکنان سقیفہ کو جنتی ثابت کرنا بھی ضروری تھا۔ مشکل تو بڑی تھی لیکن اس سے بڑی بڑی مشکلیں صاحبان عقل و عقد پہلے حل کر چکے تھے اور طریقے بھی بتائے تھے، لہذا وہی طریقہ استعمال ہوتا ہے اور ایک عقیدہ قائم کیا جاتا ہے۔ ہم پھر مولوی بشی کو شہادت میں پیش کرتے ہیں۔

تیسرا اختلاف اس بناء پر تھا کہ ایمان کی حقیقت میں اعمال ہی داخل ہیں یا نہیں؟ چونکہ اکثر شیعوں میں حیا وغیرہ کی نسبت یہ الفاظ ہیں کہ انہ سن الایمان اس لئے محدثین نے سمجھا کہ ایمان کی حقیقت میں اعمال مجملہ داخل ہیں لیکن اہل نظر نے جی میں امام ابوحنیفہ سب سے پیش رو تھے، اس سے اختلاف کیا اور اعتقاد و عمل میں تفریق کی، محدثین نے ان لوگوں کا نام مرجع رکھا چنانچہ امام ابوحنیفہ کو بھی بہت سے محدثین

دیکھئے کتنی عظیم الشان قسم کے ساتھ کہ جسکے آگے کوئی اور قسم ہی نہیں ہوا ارشاد ہوتا ہے کہ جب تک یہ لوگ اپنے تنازعات میں ختم کو حاکم نہ بنائیں یہ مومن ہی نہیں، ایمان کی شرط ہی یہ ہے، امت نمستی ہے کہ نہیں، حکومت تو نبوت میں شامل ہی نہیں، معلوم ہوا کہ یہ کہنے والے مومن ہی نہیں، اس سے یہ بھی ظاہر ہے کہ اطاعت عمل ہے، اس آیت سے ظاہر ہوا کہ عمل جزو ایمان ہے۔ نتیجہ نظر لاکہ یہ عقیدہ قطعاً غلط ہے اور متنباً کتاب اللہ کہنے والے کتاب اللہ سے روگردانی کر رہے ہیں۔

اکثریت امت کا اسلام حضرت عمر کی ایجاد ہمارا یہ دعوے کا امت اسلامیہ کی اکثریت میں جو اسلام رائج ہوا وہ حضرت عمر کا ایجاد کردہ تھا اور یہی وہ اسلام ہے جو آن کل اس ذلت و خجست کی حالت میں دیکھا جاتا ہے۔ بہت سے کالوں کو عجیب معلوم ہو گا اور بہت سے دلوں کو بعید از عقل نظر آئیگا لہذا ہر ایک پہلو سے اس کی تشریح و تفصیل کرنی ہمارا فرض ہوا، اس میں اگر کوئی مضمون دوہرایا جائے گا تو وہ بھی بغیر فائدہ کے نہ ہو گا، کیونکہ جس طرح ہر آنے زنگ کو دو کرنے کے لئے بار بار کے مسقل کی ضرورت ہے اسی طرح پیدائشی تعصب کو مٹانے کے لئے آواز خن کو تیز و کم کرنا ہو گا۔ شاعر نے خوب کہا ہے۔

نوار تلخ تر مین چو ذوق نغمہ کم یابی
صدی را نیز تر میخوان چو محل را گواں بینی

اپنے اس دعوے کے نبوت میں ہم نے بہت کچھ کہہ دیا ہے، اب تو اس جھیلی ہوئی گفتگو کو ایک جگہ جمع کرتے ہیں۔ سندرجہ ذیل امور پر ناظرین غور کریں۔

(۱) شروع تو اس طرح کیا کہ نبوت کے باہر کے احکام ہر وقت قابل پابند نہیں، ان کے ماننے یا نہ ماننے سے اسلام یا ایمان میں فرق نہیں آتا۔ ان کی ترمیم و تنسیخ ہم کر سکتے ہیں۔

(۲) حکومت دائرہ نبوت میں شامل نہیں لہذا اس کے متعلق جتنے احکام ہوں گے ہم ان کو نظر انداز کر سکتے ہیں۔

(۳) ہمیں رسول خدا کی ہدایت کی ضرورت نہیں جبنا کتاب اللہ۔

(۴) جناب رسول خدا کے قائم کردہ شرائع اسلام بہت محدود ہیں، زمانہ کی ترقی و تمدن کی پیچیدگیوں کا مقابلہ نہیں کر سکتے۔

(۵) لہذا ہمارے لئے جائز ہو کہ ہم ان امور میں اپنی عقل و قیاس سے مداخلت کر کے ان کو ترمیم و تنسیخ کریں۔

(۶) اول اول تو قاعدہ قائم کیا کہ عقل و قیاس کی مداخلت اس جگہ ہونی چاہیے، جہاں کتاب اللہ و سنت رسول خاموش ہیں لیکن یہ ہدایت اوروں کے لئے ہی تھی، خود اپنے لئے تو حضرت عمر نے اس حد کو کبھی قابلِ پابندی نہ پایا۔

لیکن بہت جلد اندرون و بیرون نبوت کا امتیاز جاتا رہا۔ حضرت عمر کے عقل و قیاس کی مداخلت آنحضرتؐ کے ہر ایک حکم میں ہو گئی اور نبوت کا دائرہ اتنا سکڑا کہ بالکل معدوم ہو گیا، نمازیں، حج میں، جہاد میں غرض ہر جگہ حضرت عمر کی ترمیم تنسیخ نظر آتی ہے۔

(۸) مولوی شبلی کہتے ہیں کہ فقہ کا فن تمام تر حضرت عمرؓ کا ساختہ وپرداختہ ہے اور انہوں نے بہت کثرت سے فقہ میں نئے نئے قواعد جاری کئے، جو آج تک حنفی فقہ میں موجود ہیں۔ مولوی شاہ ولی اللہ دہلویؒ ازالۃ الخفاء میں ایک رسالہ ہی حضرت عمر کے مذہب کے متعلق لکھا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

”یہ رسالہ جس کے مدون و جمع کرنے کی اللہ عزوجل نے مجھے توفیق

دی حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ وارضاه کے مذہب کے متعلق

ہے، مذہب ائمہ اربعہ اس کی بمنزلہ شرح کے ہیں اور مجتہدین مذاہب

اربع بمنزلہ مجتہدین منتسبین کے جو مجتہد مستقل کے تابع ہوتے ہیں۔

اردو ترجمہ ازالۃ الخفاء حصہ دوم ص ۳۳۱

اس سے صاف ظاہر ہے کہ سوادِ عظیم یعنی اہل سنت و جماعت کا مذہب

ہی ہے۔ حضرت عمرؓ کا مذہب تھا، اور حضرت عمرؓ کا مذہب وہ تھا جو انہوں

نے اپنی عقل و قیاس کی مداخلت سے اسلام کی ترمیم و تنسیخ کر کے قائم کیا تھا اور

اس میں ایسے ایسے خطرناک اصول داخل کئے تھے، جنہوں نے اسلام میں ہزاروں خرابیاں پیدا کر دیں یہ امر واقعہ کہ حضرت عمر کی وفات تک ان کا ایک مستقل مذہب قائم ہو چکا تھا، جو آنحضرت کے مذہب کے بالکل مخالف ایک علیحدہ شے تھی۔ اس سے ظاہر ہے کہ جبہ الرحمن بن عوف کو حصول خلافت کے لئے آنحضرت کی سنت کے مقابلہ میں علیحدہ شیخین کی سنت کی پیروی کرنے کی شرط قائم کرنی پڑی اگر یہ دونوں مذہب ایک ہوتے تو حضرت علی کا اقرار کہ میں سنت رسول کی پیروی کروں گا کافی سمجھا جاتا لیکن وہ کافی نہ سمجھا گیا جس کے نتیجے میں کہ سنت رسول ایک علیحدہ شے تھی اور اسکے مقابلہ میں سنت شیخین ایک علیحدہ شے تھی۔ او ایک کی پیروی دوسرے کی پیروی نہیں سمجھی جاتی تھی ممکن ہے کہ کوئی اعتراض کرے کہ دین اور شے ہے اور فقہ اور، اگر حضرت عمر نے فقہ میں اختلاف پیدا کیا تو دین کو نہیں پھیرا، لہذا یہ کہنا کہ انہوں نے اسلام کے علاوہ دوسرا مذہب یا دین پیدا کیا درست نہ ہوگا، اس کا جواب یہ ہے کہ جس کو آپ دین کہتے ہیں وہ تو فقط ایک اعتقادی اصول سے مرکب ہے، فرد یا قوم کے عمل کا انحصار تو ان تمام جزئیات پر ہے جس کو آپ فقہ کہتے ہیں۔ علاوہ اسکے اصولین آپ کے یہاں یہ ہیں (۱) وحدانیت (۲) رسالت (۳) ایمان بالملائکہ (۴) قرآن شریف (۵) ایمان بانبیائے سابقہ (۶) قیامت۔ دیکھو عقائد الاسلام تالیف مولوی عبدالحق محدث دہلوی ص ۸، ۹۔ خداوند تعالیٰ کی ایک ہی وحدانیت تو نہیں ہے اگر متعددہ صفات میں سے ایک میں بھی آپ نے رد و بدل کیا تو گو یا دین میں تبدیلی کی، اسی طرح بنوت کا جب آپ نے دائرہ اتنا تنگ کیا کہ جبنا حضرت عمر نے کر دیا تو گو یا انہوں نے اہلی دین میں تغیر پیدا کیا، قرآن شریف کی غلط تاویل و تفسیر محض اپنی عقل و قیاس کی بنا پر کرنی جس کی بنیاد حضرت عمر نے ڈالی وہ بھی تو دین کو متغیر کرنا ہوا۔ جناب محمد مصطفیٰ کو آپ نے رسول تو مانا لیکن ایسا معطل و بیکار رسول مانا کہ ان کے ہر ایک کام کو حضرت عمر تبریم و

و منسوخ کر سکتے تھے اور ان کی نبوت و رسالت کے دائرہ کو ایسا تنگ کیا کہ ان کے اختیارات عظیم گزند کی کسی جھوٹی سی مسجد کے ملا کے برابر رہ گئے تو آپ نے کیا مانا۔ غرض کہ اس بحث کو بھی آپ لیں تو کچھ کام نہیں بنتا۔

حضرت عمر کی ترمیم و نسخ مذہب ایجاد عقائد کا مقصد حضرت عمر کی ترمیم و نسخ مذہب ایجاد

عقائد کا مقصد اس کتاب کے شروع سے ہم ظاہر کرتے آئے ہیں اب صرف سلسلہ کلام قائم رکھنے کے لئے اختصار سے سنا، اس کا ذکر کرتے ہیں، ایک ایسی حکومت پر قبضہ کرنا، وہ تھا جس کی بیدار شای مذہب سے ہوئی تھی اور جس کی طاقت اور آئینہ کی جیسی مذہب اور محض مذہب پر مبنی تھی لہذا ضروری ہوا کہ اس حشر و شہر ہی پر قبضہ کر لیا جائے تاکہ اقتدار مکمل ہو جائے اس اعتقاد کی ایجاد و اشاعت کہ حکومت جزو نبوت نہیں ہے، صرف اس قدر ہی مفید ہو سکتی تھی کہ آنحضرتؐ کے احکام کی خلاف ورزی کرنے کے باوجود وہ لوگ اپنے تئیں مسلمان کہہ سکتے تھے، بہت کوشش کی کہ بظور امر واقعہ حکومت نبوت و مذہب سے علیحدہ ہو جائے لیکن ایسا نہ ہوا، باوجود اس اعتقاد کے حکومت اسی طرح مذہب سے وابستہ و پیوستہ رہی، اس حکومت کا خمیہ ہی مذہب بنا تھا، لہذا مذہب کو انظار انداز نہیں کیا جاسکتا تھا۔ یہ بھی ہیں نبوت ہے اس امر کا کہ حکومت نبوت کا حوزہ عظیم تھی، اس جماعت نے اجماعی طرح معلوم کر لیا کہ ان کی سیاست مکمل طور سے اس وقت ہی کامیاب ہو سکتی ہے کہ جب یہ مذہب پر بھی قبضہ کریں۔ اس وجہ سے ان کے سردار حضرت عمرؓ نے اس کی ابتداء زمانہ رسول ہی سے کر دی اور مذہب کے امور میں مدخلت شروع کر دی تاکہ لوگوں کی آنکھوں میں اسلام کی تشکیل کرنے والوں میں یہ بنی ایک سمجھے جائیں ورنہ غور کیجئے کہ جناب رسولؐ کی حیات میں ان کو قیاس و احتمال عقل کی امور مذہبی ہیں کیا ضرورت تھی، ان کی عقل ان کا قیاس جناب رسولؐ کے عقل و قیاس سے زیادہ صحیح نہیں ہو سکتا تھا آنحضرتؐ

خود ہی امور اسلام کا بہترین طریقہ سے اہتمام کر سکتے تھے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ جناب رسول خدا کی حیات ہی میں جو نیز یہ عمل آچکی تھی اور امور مذہب میں مداخلت شروع ہو چکی تھی

کارکنان سیفہ بنی ساعدہ کے
طرز عمل کے بڑے نتائج

اپنے اور غیر سب کو تعجب ہے کہ وہ دین جو دعویٰ اکمیت لے کر دنیا میں آیا تھا، وہ دین جس نے اتمام نعمت کا وعدہ کیا تھا، اس حالت میں ہو جائے اس حالت میں ہم اس کو آج دیکھتے ہیں، اگر نقص کی طرف چلے جانے کی قابلیت باقی رہ جائے تو وہ اکمیت کیا، اور جس اتمام نعمت کا وعدہ کیا تھا وہ تو مطلقاً اس حکومت میں نظر نہیں آتی جو آنحضرت ص کے انتقال کے بعد قائم ہوئی، اس نعمت سے مطلب پیش و عشرت و توسیع مملکت نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ تو عیسائیت کو نسبت اسلام کے بہت زیادہ حاصل ہی ہے اور اب تک ہے آخر ایسا کیوں ہوا؟ مسلمان اور اسلام ایسے کیوں پست و ذلیل ہو گئے، ہر ایک مسلمان کا فرض ہے کہ وہ ان اسباب پر غور کرے جو اسکے منزل کے باعث ہوئے تاکہ ان کو دور کیا جائے۔ ہم نے بھی غور کیا، جس نتیجہ پر ہم پہنچے وہ ناظرین کی خدمت میں پیش ہے۔ مسلمانوں کے ملکی زوال و مذہبی منزل کی داستانیں طویل ہیں کہ بڑے بڑے حکماء و دانشوران اس کو عرصے سے کہتے آئے ہیں اور اب تک ختم نہیں ہوئی، لیکن افوس ہے کہ معاملہ داستان گوئی سے آگے نہ بڑھا، کبھی داستان سننے والے سنتے سنتے سو گئے کبھی کہنے والے کہتے کہتے اوٹ گئے، اس کے مصلی اسباب کی طرف غور کرنے میں پیدا شدنی مذہب مانع رہا، لہذا علاج نہ ہو سکا یہاں تک کہ اب منزل و انحطاط اپنی آخری حد کو پہنچ گیا، شاید یہی باعث بکالی صحت ہو جائے، ع مرض کا حد سے گزرنا ہے دوا ہو جانا۔ اب تو اسی ہوتا ہے کہ سوچنے پر لوگ مجبور ہو جائیں گے، غرض کہ داستان کہنے والے کے بعد

دیگرے کہتے گئے، جب رات اخیر ہونے کو آئی تو مجمع اس حفر تک پہنچی، اس داناے راز کو گواہ کر کے کہتا ہوں کہ جو دلوں کے بھیدوں سے قیل ان کے دل میں آنے کے واقف ہو جاتا ہے کہ میرا مدعا کسی کا دل دکھانا نہیں ہے، لیکن کیا کروں کہ جب تاریخی واقعات بھی مذہبی لباس پہن لیں اور پھر جائز تنقید کو نہ برداشت کر سکیں۔ بہر صورت مضمون تلخ ضرور ہے جب سارے ہی جسم میں سمیت اتر کر جاتی ہے تو تلخ دواؤں کے بغیر چارہ نہیں، چرائے اودنا ہتر میں عتاب ڈالے جاؤ، کچھ تو کڑوا ہی رہے گا۔

ہماری تحقیقات کا نتیجہ ہے کہ مسلمانوں کی اکثریت نے اس اسلام کو نہ سمجھا اور نہ قبول کیا جو رسول خدا نے کرائے تھے اور یہ تو قطعی ہے کہ اگر آنحضرت کی حیات میں قبول بھی کر لیا تھا تو آنحضرت کی وفات پر جب اس کا تصادم دنیاوی حکومت و وجاہت سے ہوا تو دنیا کے مقابلہ میں منہ کو چھوڑ دیا۔ اور اپنے دل کی تسلی کے لئے اس کی بجائے وہ اسلام قبول کر لیا جو ان کے رہنماؤں نے مرتب کیا تھا، یہ ہی وہ اسلام ہے جو کج کل نیکیت و ذلت کی حالت میں پایا جاتا ہے، اس اسلام نے کبھی دعوئے اکیلیت کیا ہی نہیں لہذا اس کا نقص پذیر ہونا باعث تعجب نہیں اس اسلام کے پاس کوئی نعمت ہی نہ تھی۔ یہ مسلمانوں کو کیا دیتا اور جو کچھ اس نے مسلمانوں کو دیا، یعنی دنیاوی عیش و عشرت وہی رستی بن کر اس کے گلے میں لپی پڑی کہ نہ جان ہی سچے اور نہ رسی ٹوٹے، لاکھجی و لامیبت کا منظر ہے، انکھیں مٹی ہوئی زبان باہر نیم مردہ حالت میں یہ اسلام بڑا بھرتا ہے، اور منتظر ہے اس وقت کا جس کا وہو جناب رسول خدا نے کیا تھا تاکہ اس ہی آکھیں آل کو انہوں نے اس دنیا کے مقابلہ میں چھوڑ دیا تھا، مردے از غیب ہروں آید و کارے بکند۔

مندرجہ ذیل امور بہت اچھی طرح ثابت ہو چکے ہیں۔

(۱) حضرت ابوبکر کی خلافت دراصل حضرت عمر کی خلافت تھی۔

(۲) حضرت عمرؓ نے عہدِ اکوشتش بلخ کے ساتھ حضرت عثمانؓ کو خلافت دلائی، اور وہ چاہتے تھے کہ خلافت بنو امیہ میں جائے ص ۹۷ تا ۹۷۴ ۱۳۶۱
ص ۱۱۵۶ - کتاب ہذا -

(۳) بنو امیہ نے اموی سلطنت و اصول سیاست میں قدم بقدم حضرت عمرؓ کی تقلید کی، اور ان دونوں حکومتوں کی سیاست و سیاسی مقاصد ایک ہی تھے ص ۱۲۳۸ لغایت ۱۲۴۲ کتاب ہذا -

(۴) عباسی سلطنت اموی سلطنت کی پوری جانشین تھی، حکومت کی روح اور دستور میں اس سے متفق، تمدن کے مظاہرند اس سے ترقی یافتہ صرف عربیت کی جگہ بحیثیت تھی، قومی زندگی کے شعبے سیاست کے علاوہ حکومت سے کلیتاً آزاد تھے، اخلاقی اتری پہلے سے بڑھ گئی بغداد اور اسلامی سلطنت کے اہم مرکز عیش و عشرت کا گہوارہ بن گئے، تفضیلات کے لئے اغانی اور کتاب الجوان کا مطالعہ کیجئے

سیرۃ سید احمد شہید مؤلف ابو الحسن علی ندوی ص ۳۶ -

لہذا ظاہر ہوا کہ جو سیاسی اصول و مذہبی عقائد کارکنان سقیفہ بنی ساعدہ نے مرتب کئے، اور جس طرح اسلام کو ترمیم و تنسیخ کیا وہ ہی اصول و عقائد و ترمیم شدہ اسلام سائے دنیا میں پھیلا اور اب تک اکثریت میں وہ ہی اسلام رائج ہے اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ ان اصول و عقائد پر عمل کرنے سے جو جو نتائج سلطنت بنی امیہ و حکومت بنی عباس میں برآمد ہوئے ہیں ان سب کے سبب اول ہی حضرات تھے اور ان سبب امور کی ذمہ داری ان پر عائد ہوتی ہے کارکنان سقیفہ بنی ساعدہ کے طرز عمل اور ان کے ان عقائدات نے جو وہ اس کش حکومت میں کامیابی حاصل کرنے اور اس کو قائم رکھنے کے لئے ایجاد کرنے پر مجبور ہوئے اسلام پر ہمیشہ کے لئے نہایت خراب اثر ڈالا اور اس سے مندرجہ ذیل نتائج برآمد ہوئے -

(۱) توہین رسالت۔

(۲) توہین رسول

(۳) توہین تحقیر آل رسول

(۴) تغیر ترمیم اور مسخ اسلام

ان کے نمونے اور مثالیں ہم دے چکے ہیں۔

(۵) حکومت الہیہ کا انکار۔ خداوند تعالیٰ نے مسلمانوں کو ایک ایسی حکومت الہیہ بنی بر عدل کامل عطا فرمائی تھی کہ اگر اس کو قبول کر لیتے تو قبول رسول قیامت تک گمراہ نہ ہوتے صفحات ۳ و ۴ تا ۱۵ کتاب اول، لیکن سیفہ سازی نے مسلمانوں کو اس حکومت کے قبول کرنے سے باز رکھا۔

(۶) نعمت عدل۔ کامل انسانوں کے سلسلہ کی نعمت جو اس حکومت الہیہ کے لئے مقرر ہوئی تھی اور جو دنیا میں رحمت بھیلاتے جواب تک نبی نوع انسان کو نہیں ملی تھی یعنی عدل کامل اس نعمت سے اعراض کیا اور کمال شکر گزاری کا آخری درجہ صفحات ۱۰۱ لغایت ۱۰۶ کتاب اول

(۷) کفران نعمت۔ اس کفران نعمت کا نتیجہ فقدان نعمت ہوا۔ (ن) مَشْكُرْتُمْ لَا تَزِدُّكُمْ مَكْرًا وَلَا تَكْفُرُ لَهُ إِنَّ عَذَابَ لَشَدِيدًا

(۸) حکومت فرعونیکہ کا رواج۔ لہذا حکومت الہیہ نہ رہی اور مسلمانیں بھی وہی فرعونیکہ حکومت کا رواج ہوا جو دیگر مذاہب میں تھا۔

(۹) اسلام میں تفرقہ۔ اسلام میں تفرقہ بندی سیفہ سازی کا براہ راست نتیجہ ہے۔ ہر ایک فرقہ یہی کہتا ہے کہ ہم نے اسلام میں تفرقہ پیدا نہیں کیا۔ بلکہ ہم اے مخالفین نے کیا ہے، اکثریت نے ایک نہایت عیارانہ بحث پیدا کی ہے، وہ کہتے ہیں کہ جو کہ ہم اکثریت ہیں اہل جماعت ہماری تصور ہونی چاہیے، اور جو جماعت سے علیحدہ ہوا وہ لغو ہے فلاں فلاں حدیث رسول دوزخی ہے۔ کیا ان لوگوں میں صحیح غور و فکر کی قابلیت ہی نہیں یا علماء و سروں کی آنکھ میں خاک ڈالنا کچھ نہر سمجھتے ہیں، جماعت تو طاعونی جماعت بھی ہوتی ہے رحمانی

جماعت بھی ہوتی ہے، اور افراد کی تعداد: کبھی حقیقت کا فیصلہ نہیں کیا کرتی، خود اپنی ہی جماعت کو لو، اس میں کلیت علماء کی ہو، اکثریت جہلاء کی ہو جو توہمات، رسومات، روایات، گندہ پرستی، جادو پرستی، ہیر پرستی اور فرہ پرستی کو صحیح اجزاء مذہب سمجھتے ہوئے ہیں، اب اس اصول کو تو اس پر آزمائیے، اکثریت کی جماعت کہتے ہیں، اس جماعت سے انحراف باعث عذاب ہے، اکثریت جہلاء کی ہے، اس کے مذہب کے علمائے انحراف کیا ہے، لہذا علماء مستوجب عذاب ہوئے۔

اصلی جماعت کون ہے؟ صحیح غور و فکر یہ ہو جو ہم بتاتے ہیں، اس معہ کے حل کرنے کے لئے سب سے پہلے یہ بات دیکھنی چاہیے کہ اختلاف کس سے ہے۔ ایک مذہب یا فرقہ کی دو جماعتوں کا آپس میں اختلاف ہے یا ان میں ایک گروہ خود بانی مذہب سے اختلاف کر رہا ہے، اگر دو جماعتوں میں آپس میں اختلاف ہے، تب تو اس تحقیقات میں آگے جانے کی ضرورت ہوگی، لیکن اگر بانی مذہب اور اسکے مقلدین میں اختلاف ہے تو اسکو اختلاف نہیں بلکہ ارتداد کہیں گے، اصلی جماعت جسکو واقعی جماعت کہتے ہیں کہ جس سے انحراف کرنا موجب عذاب الہی ہوتا ہو، بانی مذہب اور اسکے پیچھے چال مقلدوں کی جماعت ہوتی ہو خواہ وہ تعداد میں کم ہی کیوں نہ ہو، جماعت اہل حکومت نے جناب رسول خدا کی حدیث کو اس طرح بیان کیا ہے۔

بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، عنقریب میری امت میں بہتر فرقہ ہو جائیں گے اور وہ سب کے سب دوزخی ہوں گے مگر ایک فرقہ نہ ہوگا، صحابہ نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ وہ کون سا فرقہ ہے۔
فرمایا جو میرے طریقے اور میرے اصحاب کے طریقہ پر ہوگا۔

عقائد اسلام مصنفہ مولوی عبدالحق محدث دہلوی ص ۱۲۸
جو ہم کہہ رہے تھے وہی بات کلی اصلی جماعت وہی ہے جس میں جناب رسول خدا

اور ان کے ہجیال اصحاب تھے اور جو ان سے اختلاف کر لگا وہ ناری ہو اس ہی اصول پر عمل کر کے اب ہم دیکھتے ہیں کہ اسلام میں اختلاف (۱۱) کب سے ہوا، (۲) کس نے کیا اور (۳) کس سے کیا۔

آغاز تفریق۔ اس تحقیقات کے لئے ہم سوادِ عظیم ہی کی کتابوں کی طرف رجوع کرنے ہیں ملل و خلل شہرستانی اور شرح مواقف میں جہاں مت اسلامیہ کے فستراق اختلاف کا ذکر ہے کہتے ہیں کہ امت اسلامیہ میں پہلے دو اختلافات تجمیز جیش اسامہ اور قتیضہ قرطاس کے ہیں دیکھو صفحات ۱۱۱، ۱۱۲ کتابیں یہ دونوں اختلافات آنحضرت کے زمانہ میں ہوئے تھے۔ لہذا پہلے سوال کا جواب تو یہ ہے کہ امت اسلامیہ کا وہ اقراق عظیم جو بعد کے تمام اختلاف و فستراق کا موجب ہے آنحضرت کی حیات ہی میں واقع ہو گیا، یہ تو ظاہر ہے کہ اقراق یا اختلاف عظیم خود آنحضرت سے تھا، دیکھو صفحات ۲۰ لغایت ۲۵ کتاب اول اور مذہب اسلام مؤلف مولوی عبدالغنی ص ۲۱، اور یہ اختلاف مسئلہ امت کے متعلق تھا، جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں، اور جیسا خود حضرت عمر تسلیم کرتے ہیں کہ آنحضرت حضرت علی کو اپنا خلیفہ مقرر فرمانا چاہتے تھے اور ان کے حق میں خلافت کی وصیت تحریر کرنا چاہتے تھے لیکن میں نے اسلام کی محبت و شفقت کی وجہ سے آنحضرت کو اس سے باز رکھا اور وہ وصیت نہ لکھ سکے۔ دیکھو صفحات ۹۱۹، ۲۰ کتاب ہذا۔ آنحضرت اس قدر ناراض ہوئے کہ فرمایا قَوْمُوا عَنِّي مجھ سے دور ہو جس حالت میں ہیں ہوں وہ بہتر ہے نسبت اس کے جس کی طرف تم مجھ کو بلاتے ہو مسلمان خود فیصلہ کر لیں کہ ان دونوں میں سے کون جتنی پرستار ہو جائے ہمارا دعا بہر صورت ثابت ہے کہ یہ اختلاف آنحضرت سے تھا، اب اس کو توڑ مروڑ کر یہ کہنا کہ وہاں اصحاب کی دو جماعتیں ہو گئیں یہ اختلاف ان دونوں جماعتوں کا آپس کا اختلاف تھا، اجتہادی اختلاف تھا، اسلام کے فائدہ کے لئے تھا۔ محض لیبا پوتی تھا اور اس سے اہمیت کو چھپانا مقصود ہے، دراصل اختلاف

تو براہ راست آنحضرت سے تھا، کچھ لوگ آنحضرت کے ہتھیال ہو گئے کچھ حضرت عمر کے۔

لہذا نتیجہ نکلا کہ

اسلام کا پہلا اور دائمی اختلاف و افتراق جو آئندہ کی ساری فرقہ بندی کی جڑ تھا، آنحضرت کے خلاف تھا، قضیہ امامت و خلافت کے متعلق تھا۔ آنحضرت اور آپ کے ساتھی چاہتے تھے کہ آپ کے بعد حضرت علی خلیفہ بلا فصل ہوں آپ کے مخالفین اصحاب چاہتے تھے کہ علی خلیفہ نہ ہوں یہ اختلاف مخزن و منبع تھا، آئندہ کے تمام افتراق و اختلافات کا، اس افتراق کے بانی خود حضرت عمر تھے۔

شیعہ و سنی تنازعہ کی ابتدا آپ فرمائی اہل جماعت کون سی تھی اور کون اس جماعت سے علیحدہ ہو کر بغاوت حدیث رسول مستوجب عذاب ہوا، یہ بالکل غیر متعلق ہے کہ کس نے آگے چل کر متعدد ترکیموں سے اپنی جماعت کو بڑھا لیا، اور اپنا مقصد حاصل کر لیا، یہ ہے شیعہ و سنی اختلاف کی ابتداء اہل سنت و جماعت کے فرقے کے اندر بہت سے فرقے بن گئے، لیکن وہ سب ایک اعتقاد متفق ہیں یعنی یہ کہ آنحضرت کے جائز خلیفہ بلا فصل حضرت ابو بکر ہیں اسی طرح شیعوں میں بھی چند فرقے ہوئے لیکن وہ سب اسل پر متفق ہیں کہ جناب رسول خدا کے خلیفہ بلا فصل حضرت علی تھے۔ اگر کبھی یقین نہیں آیا تو اور غور کرو، قادیانی دیکھو اہل سنت و جماعت سے کس قدر رنجیدہ ہیں، اہل قرآن و اہل حدیث کو لو، یہ سب ملکہ خلافت میں متفق ہیں، یہاں تک کہ خارجیوں کو تو اہل سنت و جماعت بالکل ہی گمراہ سمجھتے ہیں۔ وہ بھی حضرت ابو بکر کو جائز خلیفہ رسول بر خلاف حضرت علی کے سمجھتے ہیں، عبدالحق دہلوی اپنی کتاب عقائد اسلام میں کہتے ہیں کہ ابو منصور اناریدی اور ابونحسن اشعری اہل سنت و الجماعت کے علم عقائد میں امام ہیں، اہل سنت شافعی، حنبلی، مالکی، حنفی ہیں

جواسکے پیچھے جائے گا اسے ایک سے اصول ہی پر چلنا پڑیگا، خواہ شیعہ ہو، خواہ سنی، جب تک غیر محمد و محمد و غیر مشروط قیاس کو آزادی نہ دیتے وہ اپنی اصل جماعت سے علیحدہ کس بنا پر ہوتے۔

خوارج کی نسبت کلم یعنی صاحب مذاہب الاسلام کے ص ۴۸۹ پر لکھتے ہیں کہ یہ سب کے سب حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کی محبت اور حضرت علی ابن ابی طالب کے بغض میں غالی ہیں، ان کا عقیدہ یہ ہے کہ مسلمان وہ ہے جو بنی علیہ اسلام و حضرت ابو بکر و حضرت عمر کے مذہب پر ہو جس... کہ گویا اسلام کی تقریبی اصل یہ امامت ہی کا قضیہ ہے، اور اس اعتقاد کا ظہور قطعی طور سے بستر مرگ رسول پر ہوا، جب آنحضرتؐ نے خلافت کی وصیت حضرت علیؑ کے حق میں لکھنی چاہی اور حضرت عمرؓ نے ہنسنے لگا اور دو چار کی طرح سے ثابت ہوا کہ شیعہ و سنی کی ابتداء اگر ان سے پہلے نہیں تو پیچھے جیسا کہ وہ قضیہ قرطاس کے وقت تو ضرور ہو گئی، شیعہ وہ اصحاب تھے جو آنحضرتؐ کے موافق تھے اور چاہتے تھے کہ حضرت علیؑ خلیفہ بلا فصل ہوں سنی وہ تھے جو آنحضرتؐ کے مخالف تھے اور چاہتے تھے کہ حضرت علیؑ آنحضرتؐ کے خلیفہ بلا فصل نہ ہوں لیکن چونکہ یہ مالگوں کی اصلی صورت حالت کو عیا کر کے پیدا نئی اعتقاد کے ساتھ تصادم پیدا کرتی تھی لہذا اسکو مکرر کرنے کی کوشش کی گئی اور کہا گیا کہ شیعہ و سنی کی ابتداء امیر معاویہ کے وقت میں ہوئی، جب امام حسنؑ نے خلع خلافت کر کے حکومت معاویہ کے سپرد کی اس سال کو سنہ ہجرات کہنے لگے جو عرف عام میں سنت و جماعت ہو گیا، جو ان کے مخالف رہے وہ شیعہ کہلائے۔

لیکن یہ مروج غلط ہے شیعہ و سنی کے اختلاف کی بناء سن و معاویہ کی خلافت نہیں ہے، بلکہ ان کے اختلاف کی بناء حضرت ابو بکر و علیؑ کی خلافت ہے ایک لفظ کو درمیان میں لا کر مخالف پیدا کرنا چاہتے ہیں شیعہ ان علی و شیعہ ان معاویہ تو اس زمانہ میں اپنا دعویٰ معنی میں استعمال ہوتے تھے یعنی حضرت علیؑ کا لشکر یا ان کی جماعت اور معاویہ کا لشکر یا ان کی جماعت شیعہ ان علیؑ میں بناء میں بہت فرق ہے

خلافت کی تشریح ظاہری کو جائز سمجھتے تھے۔ علی کے مقابلہ میں محض معاویہ کو رد کرتے تھے یہ وہ فرقہ ہیں جو اصطلاحی معنی میں شیعہ کہلاتا ہے اس ہی نکتہ کو نہ سمجھنے کی وجہ سے یا جان بوجھ کر مغالطہ پیدا کرنے کی غرض سے کہتے ہیں کہ امام حسینؑ کو شیعہ جان کو فتنے قتل کیا۔

کارروائی سفیفہ کی بنیاد لغزہ پر۔ سفیفہ سازی کی بنیاد ہی افراق و اختلاف پر تھی اور جس طریقے سے انتخاب خلیفہ کی بحث شروع ہوئی، وہ آئندہ کے فتنہ و فساد کا تخم اپنے میں مضمون رکھتی تھی جو لوگ وہاں موجود تھے ان سبب اس بات کو مستغنی طور سے بغیر حجت و بحث کے تسلیم کر لیا کہ امت اسلامیہ دو فرقوں میں منقسم ہے، جہاج و انصار، ایک فرقہ نے کہا کہ جہاج میں ہیں سے خلیفہ ہو، دوسرے فرقہ نے کہا کہ انصار میں سے ہو، یہ ہی بنیادی غلطی تھی، اگر حضرت ابو بکر اور حضرت عمر اسلام کی محبت کی وجہ سے اور اسکو لغزہ سے بچانے کے لئے وہاں گئے تھے تو ان کی کسب اچھی معقول دلیل اور مفید بحث ہوتی اگر وہ کہتے کہ امت اسلامیہ ملت واحدہ ہے اس میں فرقہ نہیں پیدا کرنا اس کو ایک واحد جماعت تصور کر کے اس میں کا بہترین شخص خلافت کے لئے مقرر کر لو، بات تو معقول تھی لیکن انہوں نے ایسا نہیں کیا کیونکہ اس طرح کرنے سے ان کے دل کا مقصد پورا نہ ہوتا، اور فضیلت کی بحث خلافت کا رخ اُدھر کر دیتی جدہ ہرے مالان کا مشتاز نہ تھا، لہذا انہوں نے بھی قبیلہ کی تفریق ہی پر زور دیا، اور جس فتنہ قبیلہ بندی کو اسلام نے دور کیا تھا، سفیفہ سازی نے از سر نو اس کو نازہ کر دیا۔

(۱۰) عقل عام و قیاس غیر مشروط۔ کارکنان سفیفہ نے اہل اسلام کو اس طرح متغیر و متحیر کرنے کی کوشش کی کہ وہ ان کے اہول حکومت اور سیاست ملی کے مطابق ہو جائے اور دین کے حکومت رہنے کی بجائے وہ دین کے بھی حاکم ہو جائیں۔

یہ معاملہ یہیں ختم نہیں ہوا بلکہ جو حکومت سفیفہ میں ماحول ہو گئی تھی اس کو مستحکم اور محفوظ بنانے کے لئے وہ وہ عقیدے قائم کئے گئے اور طریقے اختیار

کئے گئے کہ جو اس تفرقہ کو بڑھاتے ہی گئے، ایسا کیوں کیا گیا، دیکھ صفحات ۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸ کتاب ہذا، ان میں سے ایک طریقہ یہ تھا کہ غیر محد و عقل انسانی اور غیر مشروط قیاس کو امور مذہبی میں دخل دیدیا، ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ جس آزاد، غیر مشروط اور غیر محدود طریقہ سے حضرت عمرؓ نے امور دین میں خود ہی اپنی عقل و قیاس کے ذریعہ سے مداخلت کی اور اپنے عاملوں اور عام لوگوں کو لے کر اپنے عقل و قیاس کے ذریعہ سے مداخلت کرینیکی اجازت دی اس نے اسلام میں بہت گمراہ فرقے پیدا کر دیں جن کا پیدا ہونا اب تک بند نہیں ہوا، اور جب تک یہ اسلام قائم ہے بند نہ ہوگا اور اسلام کو بالکل متغیر کر دیا۔

حضرت عمرؓ کی مداخلت فی امور الدین کی بہت سی مثالیں پہلے گذریں، امر و نہی سے کہ خود اپنی علم پر اعتماد و جسوسہ نہ کر کے ہر ایک صحابی رسول کو جو امور فقہ میں مداخلت کی اجازت حضرت عمرؓ نے دی اس نے اسلام میں بہت سی خرابیاں پیدا کیں حکومت کی جمہوریت تو ہم سنتے آئے تھے۔ مگر دین الہامی کی جمہوریت نئی ہے۔ ہر ایک صحابی اپنی علیحدہ رائے رکھتا ہے اور کوئی کچھ نہیں کہتا کہ جانشین رسول پھر کس مرض کی دوا ہے، اس کو کیوں نہ ایسا عالم و عاقل ہوتا چاہیے کہ تمام مشکل مسائل پر اپنا قطعی فیصلہ دے۔ دیگر صحابہ کو اس خطرناک کھیل سے باز رکھے۔ اس اختلاف صحابہ کی بہت سی مثالیں ہیں ان میں سے چند مولوی عبدالسلام کی کتاب تاریخ فقہ اسلامی کے صفحات ۴۳، الغایت ۸۸ پر درج ہیں ان میں سے ایک دو ہم اپنے مطلب کی تشریح میں نقل کرتے ہیں۔

جس عالم عورت کا شوہر مر جائے اس کی عدت حضرت عمرؓ نے زمانہ وضع محل مقرر کی ہے، مگر حضرت علیؓ کی رائے اس کے برخلاف ہے، وہ فرماتے ہیں کہ وضع محل چار مہینہ دس دن کی مدت میں جو زمانہ زیادہ طویل ہوگا وہ ہی اس کی عدت کا زمانہ ہوگا، حضرت علیؓ کی رائے نص قرآنی پر مبنی ہے، اگر کسی عالم عورت کو طلاق دی جائے تو خداوند تعالیٰ نے زمانہ وضع محل کو اس کی عدت قرار دیا ہے اور جس عورت کا شوہر قضا کر جائے تو اس کی عدت کا زمانہ چار مہینہ دس دن قرار دیا ہے۔

اور اس میں حاملہ اور غیر حاملہ کی تفصیل نہیں ہے۔ حضرت علیؓ کی رائے دو لوگوں آیتوں کی پیروی کرتی ہے لیکن حضرت عمرؓ نے نص قرآنی ہونے ہوؤ اپنی رائے کی مداخلت کی

ص ۱۷۶۔

امام مسلم اور امام احمد حنبل نے حضرت عبداللہ ابن عباسؓ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکرؓ کے زمانہ میں اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے دو سال تک اگر ایک ساتھ تین طلاقیں دی جاتی تھیں تو وہ ایک ہی شمار کی جاتی تھیں۔ لیکن حضرت عمرؓ نے حکم جاری کیا کہ تین طلاقیں سمجھ کر قطعی طلاق تصور کرنی چاہیے یہ ایک اور مخالفت ہے سنت و عمل رسول کی ص ۱۷۶۔

اگر ایک عورت کو جس کو معمولاً حیض آتا ہے طلاق دی جائے اور طلاق دینے کے بعد اس کا حیض بند ہو جائے تو اس کی نسبت قرآن شریف کا تو یہ حکم ہے کہ اس کی عدت کا زمانہ نہیں حیض ہے کیونکہ طلاق کے وقت تک وہ آئندہ تھی۔ کہ اس کو ہمینوں کے حساب سے عدت شمار کرنی پڑے، لیکن حضرت عمرؓ نے اس حکم قرآنی کو بدل کر حکم دیا کہ اسے نوہینہ تک انتظار کرنا چاہیے، اور اگر اس زمانہ انتظار میں اس کو معلوم ہو گیا کہ وہ حاملہ ہے تو یہی اس کی عدت کا زمانہ ہوگا ورنہ نوہینہ کے بعد اس کو تین ہینہ تک عدت میں رہنا ہوگا، دیکھئے حضرت عمرؓ نے اپنی عقل سے عدت کی مدت کتنی طویل کر دی کیونکہ قرآن شریف کی حکمت وہاں تک نہیں پہنچی تھی جہاں تک حضرت عمرؓ کی عقل پہنچی،

دادا کی موجودگی میں حضرت ابوبکر بھائیوں کو وراثت نہیں دلاتے تھے۔ لیکن حضرت عمرؓ نے دادا کی موجودگی میں بھی بھائیوں کو وراثت دلوائی، حضرت ابوبکرؓ نے دادا کو باپ تسلیم کیا اور باپ کی موجودگی میں نص قرآن بھائیوں کو وراثت نہیں ملتی لیکن حضرت عمرؓ نے اس کو باپ تسلیم نہیں کیا، اور حضرت زید بن ثابتؓ بھی ان کے ساتھ متفق رائے ہیں۔

ایسی بہت سی مثالیں ہیں، کہاں تک ہم بیان کریں۔ صرف ایک اور

سوال ہم بیان کرتے ہیں جس نے اسلام کو بہت نقصان پہنچایا، جناب سولہؐ نے حکم خدا
متعہ نساء کو جاری کیا، حضرت عمرؓ کی عقل نے بتایا کہ وہ زنا کے مرادف ہے۔ لہذا
منسوخ کر دیا، اس کے متعلق ہم کچھ ذکر کرتے ہیں
مستقاة النساء

پہلے ہم یہ ثابت کرتے ہیں کہ جناب سولہؐ نے حکم خداوندی متعہ نساء کا
حکم دیا اور آنحضرتؐ کے زمانہ تک بلکہ حضرت عمرؓ کے اخیر زمانہ تک برابر جاری رہا۔
لیکن حضرت عمرؓ نے اس کو منع کر دیا۔

حلت متعہ النساء قرآن شریف کی آیت سے ثابت ہے چنانچہ لام فرمادے
رازی تفسیر کبیر میں در ذیل قولہ تعالیٰ فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ
أُجُورَهُنَّ فَرِيضَةً (پارہ ۵ سورۃ النساء ع ۴) لکھتے ہیں

واتفقوا علی انہا كانت مباحة
فی ابتداء الاسلام وروی ان
النبي صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
لما قدم مکة فی عمرہ فاشکی
اصحاب الرسول طول العزوب
فقال استمتعوا من هذه النساء
اس ہی آیت کی تفسیر میں علامہ جارا اللہ محمود بن عمر الزمخشری تفسیر کشاد میں

لکھتے ہیں :-

نزلت فی المتعة التي كانت
ثلاثہ ایام حین فتح اللہ مکہ
علی رسولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام
ثم نسخت وعن ابن
عباس ہی محکمۃ یعنی لم یمنحو
یہ آیت متعہ کے متعلق نازل ہوئی تھی جو تین
دن تک جاری رہا۔ جب خداوند تعالیٰ
نے اپنے رسول کو فتح نصیب کی۔ پھر
منسوخ ہو گئی۔ لیکن ابن
عباس کہتے ہیں کہ یہ آیت نکاحات میں سے ہے

كان يقرأ فمما استمتعتم به منهن الى اجل مسي .
 تفسیر کشاف . الجزء الاول من ۳۶۰
 تفسیر سبغیاوی و در ذیل آیت نما استمتعتم
 تفسیر معالم التنزیل
 تفسیر تعلبی

یعنی منوخ نہیں ہوئی اور وہ اس آیت کو
 الفاظ الی اجل مسی کے ساتھ پڑھا کرتے تھے
 یعنی آیت میں الفاظ الی اجل مسی موجود
 تھے جس کے معنی ہیں کہ مدت مقررہ تک
 کے لئے متعہ کرلو

ابن جریر اس آیت کے متعلق اپنی تفسیر میں سدی سے یہ روایت بیان کرتے ہیں ۔
 قال هذه المتعة الرجل ينكح المرأة بشروط الى اجل مستقيم فاذا انقضت المدة فليس له عليها سبيل وهي منه برية وعليها ان تستبرأ ما في رحمها وليس بينهما ميراث وليس يورث واحد منهما صاحبه .

کہا کہ یہ آیت متعہ کے متعلق نازل ہوئی ہے،
 متعہ یہ ہے کہ مرد عورت کے ساتھ وقت معین
 کے لئے مقرر شدہ اجرت پر نکاح کرے پس جب
 وہ مدت تمام ہو جائے تو اس مرد کو اس عورت
 سے کچھ میر و کا نہیں رہتا اور وہ عورت اس
 آزاد ہے اور عورت پر لازم ہے کہ بطریق مرد جوئیے
 کہ وہ حاملہ ہے یا نہیں اس مرد و زن کے درمیان

میراث نہیں ہے، اور ایک دوسرے کا وارث نہیں ہوتا۔

تعلبی نے اپنی تفسیر میں حبیب ابن ثابت سے روایت کی ہے۔

قال عطاف بن عبد الله بن عباس مصحفا فقال هذا على قراءة ابی بن كعب فرايت في المصحف فمما استمتعتم به منهن الى اجل مسي .

راوی کہتا ہے کہ عبداللہ ابن عباس نے مجھے
 ایک نسخہ قرآن دیا اور کہا کہ ابی بن کعب کی
 قرأت کے مطابق ہے پس میں نے اس قرآن
 میں یہ نما استمتعتم الایہ کے الفاظ الی اجل مسی
 سنا کچھ یعنی وقت مقررہ کے لئے متعہ کرلو۔

نیز تعلبی نے ابو نصرہ سے روایت کی ہے۔

قال سألت ابن عباس عن المتعة راوی کہتا ہے کہ میں نے ابن عباس سے متعہ

قال اما تقرأ سورة النساء قلت
بلى قال قال فما استمتعتم
به منهن الا جعلن منهن
اقربوا لها هكذا قال ابن
عباس والله هكذا انظر فيهما
الله ثلاث مراة۔

کی نسبت دریافت کیا انہوں نے جواب دیا کہ کیا تم
نے سورۃ النساء پر نبی میں نے کہا کہ پڑھی تو
اس پر ابن عباس نے کہا کہ کیا تم اس میں نہیں
پڑھتے کہ عورتوں سے متفرق نہ کیے متفرق کیا
کر لیا کرو اس نے کہا کہ اس آیت میں انفار کیا
اجل کسی (وقت متفرق نہ کیا) نہیں پڑا ابن عباس
نے تین دفعہ کہا کہ واللہ یہ آیت ان الفاظ میں ہے

جلال الدین سیوطی تفسیر المستور میں در ذیل آیت فاستمتعتم
بہ منهن الا یہ لکھتے ہیں۔

اخرج عبد الرزاق وابوداؤد وفي
ما سخره وابن جرير عن الحكم انه
سئل عن هذه الآية امنسوخة
قال لا وقال علي بن ابي طالب
عن المتعة مازي الا يشق واخرج
عبد الرزاق وابن المنذر عن
طريق عطاء عن ابن عباس قال
يرجم الله عمر ما كانت المتعة الا
رحمة من الله ورحم الله ما
امة محمد ولو ان فيه عنهما ما احتج
الى الزنا الا يشق قال وهب التيمي
سورة النساء فما استمتعتم به
منهن الا كن اوكذا من اجل علي
كن اوكذا قال وليس بينهما صلة

عبد الرزاق نے اور ابو داؤد نے اپنی کتاب میں
اور ابن جریر نے حکم سے روایت کی ہے۔ علم
سے یہ چھایا گیا کہ کیا آیت منسوخ شدہ ہے
اس نے کہا کہ ہرگز نہیں اور حضرت علیؑ نے
تبعہ کو عز متع سے منع کیا ہوتا تو چھوڑ دینی
تھی ہی ہوتا جو نہ کرتا۔ عبد الرزاق بن المنذر
نے عطیہ سلسلہ سے ابن عباس سے روایت کی
ہے۔ ابن عباس کہا کرتے تھے کہ نہ خبر پر
کرے متعہ تو ایک نعمت تھی حدیثی طرف سے اس
محمدیہ کے لئے اور اگر اس سے منع نہ کرتے تو پھر
کوئی تھی ہی ہوتا جو نہ کرتا۔ ابن عباس کہتے
ہیں وہ حکم خداوندی سورۃ النساء میں ہے کہ
عورتوں سے وقت متفرق نہ کیے رقم متفرق نہ کیے
متعہ کر لو پھر یقیناً ایک سے دوسرے کے وارث نہیں ہوتے

جب یہ ثابت ہو گیا کہ حکم خداوندی سے متعہ النسا جاری ہوا تھا تو اب ہم بتاتے ہیں کہ جناب سونچنے والے اس کو جاری کیا، اصحاب نے اس پر عمل کیا اور زمانہ حضرت عمر تک برابر عمل ہوتا رہا یہاں تک کہ حضرت عمر نے منع کر دیا۔

حدثنا عبد الله حدثني أبي ثنا محمد بن جعفر ثنا شعبه عن عمرو بن دينار قال سمعت الحسن بن محمد يحدث عن جابر بن عبد الله وسلم بن الاكوع قال خرج علينا منادى رسول الله صلى الله عليه وسلم فنادى ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد اذن لكم فاستمتعوا بهن متعة للنساء۔

حدثنا عبد الله حدثني أبي ثنا عفان ثنا حماد انا حميد عن الحسن بن عمران بن حصين قال سمعتنا علي بن محمد النعماني قال سمعتنا فلهيتمنا عنهما ولم ينزل فيهما نهي حدثنا عبد الله حدثني أبي ثنا مؤيد ثنا حماد انا حميد عن الحسن بن عمران بن حصين انه قال سمعتنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم فلهيتمنا عنهما ولم ينزل فيهما نهي عليه وسلم ليجز ذلك عنهما ولم

(اسماء رواة عربی میں دیکھی) جابر بن عبد اللہ اور سلمہ بن الاکوع کہتے ہیں کہ ایک دن ہماری طرف جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا منادی آیا اور ندا کی کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے تم کو متعہ زنان کی اجازت دی ہے۔

مسند امام احمد بن حنبل الجزء الرابع ص ۱۵۹
عمران بن حصین کہتے ہیں کہ ہم زمانہ رسول خدا میں متعہ کیا کرتے تھے۔ جناب رسول خدا نے کبھی منع نہیں کیا اور نہ اس کی منع کرنے والی کوئی آیت نازل ہوئی۔

مسند امام احمد بن حنبل الجزء الرابع ص ۱۶۰
عمران بن حصین کہتے ہیں کہ ہم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں متعہ کیا کرتے تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی منع نہیں کیا اور نہ اس کے بعد خداوند تعالیٰ

جزء اول

ولہ یزول من اللہ عزوجل فیہا نخی نے کوئی آیت اس کی ناسخ اٹاری۔

مسند امام احمد حنبل الجزء الرابع ص ۳۳۸۔

حد ثنا عبد اللہ حدثنی ابی ثنا محمد بن جعفر ابوسعید خدری سے مروی ہے

حد ثنا شعبہ عن زید بن الحواری قال وہ کہتے ہیں کہ ہم زمانہ رسول خدا

سمعت ابا القہدیق يحدث عن ابی سعید صلی اللہ علیہ وسلم میں متعہ کیا

الخدری قال کنا نقتعہ علی عہد رسول اللہ کرتے تھے۔ لباس کے عوض

صلی اللہ علیہ وسلم بالثوب۔ میں۔

مسند امام احمد حنبل الجزء الثالث ص ۲۲۔

حد ثنا عبد اللہ حدثنی ابی ثنا جابر بن عبد اللہ سے مروی ہے وہ

استحق ثنا عبد الملک عن جابر کہتے ہیں کہ ہم زمانہ رسول خدا صلی

بن عبد اللہ قال کنا نمتع علی اللہ علیہ وسلم میں متعہ کیا کرتے

عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ تھے اور زمانہ ابوبکر و عمر میں بھی

وسلم و ابی بکر و عمر رضی اللہ متعہ کرتے تھے یہاں تک کہ اپنے

عنہم حتی نہانا عمر رضی اللہ آخر زمانہ خلافت میں حضرت عمر نے

عنہ اخیرا یعنی النساء۔ اس سے منع کر دیا۔

مسند امام احمد حنبل الجزء الثالث ص ۳۰۱ و ۳۲۵ و ۳۵۶۔

حد ثنا عبد اللہ حدثنی ابی حد ثنائیس جابر بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ زمانہ رسول خدا

ثنا حماد یعنی بن سلمہ عن علی بن زید و عا میں ہم دونوں متعہ کرتے تھے۔

الاحول عن ابی نفیۃ عن جابر بن متعہ النساء اور متعہ الحج

عبد اللہ قال تمتعنا متعتین علی عہد پس عمر نے دونوں سے منع

النبی صلی اللہ علیہ وسلم الحج والنساء کر دیا، اور ہم نے پھر ان کو

فہنا ناعمر عنہما فانتہی بنا۔ چھوڑ دیا۔

مسند امام احمد حنبل الجزء الثالث ص ۵۶، ۳۶۳، ۳۶۴۔

علائے مروی ہے وہ کہتا ہے کہ جب جابر
ابن عبد اللہ عمرہ میں آئے تو ہم
ان کے مکان پر آئے، لوگوں نے
بہت سی باتیں ان سے دریافت کیں
پھر متعہ النساء کا ذکر کیا تو جابر ابن
عبد اللہ نے کہا کہ ہاں ہم زمانہ رسول
خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور زمانہ
ابوبکر و عمر میں متعہ کرتے تھے یہاں تک
کہ اپنی خلافت کے آخر زمانہ میں عمر نے
ہم کو اس سے روکا۔

ابن عباس کہتے ہیں کہ جناب رسول خدا نے
متعہ کیا تھا۔ پس عروہ بن زبیر نے کہا
ابوبکر و عمر نے متعہ سے لوگوں کو روکا
اس پر ابن عباس نے کہا کہ مردہ کیا
کہتا ہے۔ کہا گیا کہ وہ کہتا ہے
کہ ابوبکر و عمر نے متعہ سے منع کیا
اس پر ابن عباس نے کہا کہ میں
دیکھتا ہوں کہ عنقریب یہ لوگ
ہلاک ہوں گے۔ میں تو کہتا ہوں
کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ
وسلم نے متعہ کا حکم دیا، اور یہ لوگ
کہتے ہیں کہ ابوبکر و عمر نے منع کیا۔

حدثنا عبد الله حدثني ابى ثنا
عبد الرزاق انا ابن جرير قال
علاء بن رباح قال سمعت
عائدا بن عبد الله بن عبد الله
معتمرا فحدثنا في منزله فقال
القوم عن استيائهم ذكر ولاء المتع
فقال نعم استغننا على عهد
رسول الله صلى الله عليه
وسامع و ابى بكر و عمر حتى اذا
كان في آخر خلافة عمر رضى الله
عنه يسند احمد بن حنبل
حدثنا عبد الله حدثني ابى ثنا
حجاج ثنا شريك عن الامام
عن الفضيل بن عمرو قال راى
عن سعيد بن جابر عن ابن
عباس قال منع النبي صلى الله
عليه وسلم فقال عروة بن الزبير
نهي ابوبكر و عمر عن المتع فقال
ابن عباس ما يقول عمر بنه قال
يقول نهي ابوبكر و عمر عن المتع
فقال ابن عباس اراه
سيمهلحون اقول قال لنبى
صلى الله عليه وسلم يقول
نهي ابوبكر و عمر يسند احمد بن حنبل

نهي ابوبكر و عمر يسند احمد بن حنبل - الجزال اول ص ۲۴۶ -

حد ثنا عبد اللہ حدثنی ابی ثنا بھز قال
وشنا عفان قال ثنا ہمام ثنا قتادہ عن
ابی نصرۃ قال قلت لجابر بن عبد اللہ ان
ابن الزبیر رضی اللہ عنہ ینہی عن المتعہ
وان ابن عباس یا مبرکھا قال فقال لی علی
یدی جری الحدیث تمتعنا مع رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال عفان
ومع ابی بکر فاما ولی عمر رضی اللہ عنہ
خطب الناس فقال ان القرآن هو
القرآن وان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم هو الرسول وانما کانتا متعتان
على عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
سما حد اھما متعۃ الحج والاخری
متعۃ النساء۔

مسند احمد حنبلی الجزء الاول ص ۵۲۔

ابی نصرہ کہتے ہیں کہ میں نے جابر
ابن عبد اللہ سے کہا کہ ابن زبیر کو
کو متعہ سے روکنا ہے اور ابن عباس
اس کی اجازت دیتے ہیں پس جابر
ابن عبد اللہ نے مجھ سے کہا کہ زانہ
رسول خدا میں اور نیز زانہ ابی بکر
میں ہم متعہ کیا کرتے تھے پس جب عمر
حاکم ہو کر انہوں نے خطبہ دیا جس
میں فرمایا کہ قرآن ہے تو ہوا کرے اور
رسول ہے تو ہوا کرے (اگرچہ) دونوں
متعہ جناب رسول خدا کے زانہ میں
جاری تھے یعنی متعہ حج اور متعہ نسائے
لیکن میں تم کو ان دونوں سے
منع کرتا ہوں)۔

اس جرأت کو ملاحظہ کیجئے، قرآن ہے تو ہوا کرے رسول ہے تو ہوا کرے۔
ہم ان کے احکام کو نہیں مانتے، انہوں نے دونوں متعہ یعنی متعہ حج و متعہ نساء
جاری کئے لیکن ہم ان سے اختلاف کرتے ہیں اور دونوں سے اپنی رعایا کو روکنے
ہیں، یہ ہے وہ ذہنیت جس نے اسلام پر اثر پذیر ہو کر اس کو منسوخ کر دیا۔ علامہ علی
اپنی تفسیر میں در ذیل آیہ متعہ یعنی فما استمتعتم به منهن اجورھن
فريضة میں لکھتے ہیں۔

اخبرنا الحسين بن محمد بن الحسين
ابن عبد الله انما موسى بن محمد
اسماء راويان عربي میں ملاحظہ
فرمائیے) عمر ان بن حصین کہتے ہیں

بن علی بن عبد اللہ انا موسیٰ بن
ہارون بن عبد اللہ الحمال انا
محمد بن الصباح انا عبد اللہ
بن رجاء عن عمر بن سلیمان
عن ابی رجاء العطاروی عن عمران
بن حصین قال نزلت آیتہ المتعہ
فی کتاب اللہ تعالیٰ ولم یزل
آیتہ بعد ہانتخفہا فاصوبنا بہا
رسول اللہ وتمدننا مع رسول
اللہ ومات ولم ینہنا عنہ قال
رجل برأئہ ما شاء قلت فلم
یرخص فی نکاح المتعہ الوعمر
بن حصین وعبد اللہ عن عبد
و بعض صحابہ وطائفۃ من
اہل المہبت ۔

کہ یہ متعہ کتاب اللہ میں نازل ہوئی اور
اس کے بعد کوئی آیت نازل نہیں ہوئی
جو اس کو منسوخ کرتی، پس جناب رسول خدا
نے ہم کو متعہ کا حکم دیا، اور ہم عہد
رسول خدا میں متعہ کرتے تھے اور جناب
رسول خدا بھی متعہ کرنے تھے یہاں تک
کہ آنحضرت نے انتقال کیا اور ہم کو متعہ
سے نہ روکا، اسکے بعد ایک آدمی نے حضرت
عمرؓ نے اپنی رائے سے وہ کیا جو اس نے
چاہا۔ میں کہتا ہوں کہ نکاح المتعہ کو جائز
سمجھا، عمران بن حصین، عبد اللہ ابن
عباس اور بعض اصحاب رسول نے او
اہل بیت کی ایک جماعت نے۔

حضرت عمرؓ کی اولیات میں شمار ہوتا ہے کہ انہوں نے سب سے پہلے یعنی خلیفہ
سنت آنحضرت متعہ کو بند کر دیا۔ علامہ جلال الدین سیوطی حضرت عمرؓ کی اولیات
میں لکھتے ہیں :-

اول من حرّم المتعہ واول من
نہی عن بیع الہمات واول
من جمع الناس فی صلوٰۃ الجنائز
علی اربع تکبیرات واذل
من اخذ رکوۃ الخیل ۔

حضرت عمرؓ سے پہلے شخص ہیں جنہوں
نے متعہ کو حرام کیا، اہمات اولاد کی
بیع سے منع کیا جنازہ پر چار تکبیر بنی مقرر
کیں اور وہ سب سے پہلے ہیں جنہوں نے
گھوڑوں پر رکوۃ لی۔

جلال الدین سیوطی: تاریخ الخلفاء مطبوعہ مطبع مجبائی سنہ ۱۹۱۰ء ص ۹۷

یہ ثبوت جو ہم نے پیش کیا ہے اس سے مندرجہ ذیل نتائج برآمد ہوتے ہیں۔

(۱) متعہ النساء کا اجراء احکام قرآنی کی رو سے ہوا۔

(۲) جناب رسول خدا نے بذریعہ عام منادی متعہ النساء کی حلیت کا اعلان کیا۔

(۳) جناب رسول خدا نے خود متعہ کیا، آپ کے اصحاب نے کیا۔

(۴) کوئی آیت اس کی ناسخ نہیں ہے۔

(۵) جناب رسول خدا و حضرت ابو بکر کے پورے زمانہ تک و حضرت عمر کے

خلافت کے آخری زمانہ تک متعہ النساء و متعہ الحج جاری تھے

(۶) حضرت عمر نے یہ کہہ کر کہ قرآن ہے تو ہوا کرے رسول ہے تو ہوا کرے

میں ان دونوں مصنفہ کو روکتا ہوں ان کو بند کر دیا۔

(۷) آیت متعہ النساء میں الفاظ الی اہل مسمی (ایک مباد مقررہ کے لئے)

بھی موجود تھے جواب نہیں پائے جاتے۔

(۸) حضرت عمر امور دین میں مداخلت کرتے ہیں اور نہایت دیری کے ساتھ

کتاب اللہ اور رسول خدا کی نافرمانی فرماتے ہیں، اگر حج بھی رکن دین نہیں ہے تو

پھر اہل کعبہ مذہب اور کیا ہوں گے، اور حضرت عمر اس میں بھی مداخلت فرماتے ہیں۔

امر واقعہ تو اتنا ہی ہے مگر وکلاء اہل حکومت یعنی علماء اہل سنت و جماعت

کا فرض تھا کہ وہ حضرت کی مدد کو آئیں لہذا ان کی کج سمجھی بھی ملاحظہ ہو، فرماتے

ہیں کہ متعہ النساء صرف جنگ او طاس میں تین دن کے لئے مباح ہوا تھا۔ پھر ہمیشہ

کے لئے ممنوع قرار پایا، چنانچہ آیت متعہ کی ناسخ آیت یہ بتاتے ہیں، اس ذیل میں

کہ مومنون کون کون ہیں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ لَا يَتَوَقَّعُونَ لَآئِلَآءِ رَبِّهِمْ ؕ اُولَٰئِكَ مَلَكَتْ اَنۡفُسُهُمۡ

فَاَنۡفُسُهُمْ غُلُوۡمٌ مَّوۡمِنٰتٌ ۝۶ پارہ ۱۸ سورۃ۔

واقعی محبت و تعصب انسان کو اندھا کر دیتے ہیں، سورۃ مومنون لکیتے ہیں جس

میں یہ آیت ناسخہ ہے اور سورۃ النساء میں یہ آیت منسوخہ ہے، وہ مدنیہ ہے، گو بائعہ جاری تو بعد میں ہوا منسوخ پہلے ہی ہو گیا، اگر ناسخ و منسوخ کا عمل جاری کرتے ہوتو ہم کہیں گے کہ آیت جو سورہ مومنوں میں ہے وہ اثر پذیر ہوتی ہے آیت منسوخہ سے جو اس کی تفصیل کرتی ہے، علاوہ اس کے یہ کہاں سے نتیجہ نکالا کہ یہ آیت منسوخ کو منسوخ کرتی ہے۔ منسوخۃ النساء میں بھی تو عورت بمنزلہ زوجہ کے ہوتی ہے۔ یہاں تو مومنین کی نشانیاں بتائی جا رہی ہیں لہذا محمل ذکر ازواج کا کر دیا، اگر یہ آیت ناسخہ تھی تو حضرت عمر کی آخر خلافت تک کیوں منسوخ جاری رہا۔ کیا جناب رسول خدا اور حضرت ابوبکر کو معلوم ہی نہ ہوا، کہ یہ آیت ناسخہ منسوخہ ہے۔

صلت منسوخہ کے لئے جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے اتنا ہی کافی ہے کہ اس کو خدا اور رسول خدا نے جاری فرمایا اور اس کو کبھی منسوخ نہیں کیا، یہ ایک مثال ہے اس امر کی کہ حضرت عمر بیا اوقات اپنی عقل کو غلط طریقے سے استعمال فرمایا کرتے تھے۔ مجمع عقلی بحث اب درج کی جاتی ہے۔

فقہ اسلامی میں نکاح محض ایک معاہدہ ہے، اس میں اور عام معاہدوں میں صرف امتیاز فرق ہے کہ عام معاہدے تو فسخ نہیں ہو سکتے، جب تک کہ فریقین کی مرضی نہ ہو یا اس میں شرائط ہی ایسی ہوں کہ ان کے واقع ہونے پر وہ معاہدے خود بخود فسخ ہو جائیں لیکن نکاح ایک ایسا معاہدہ ہے کہ جس کو ایک فریق محض اپنی مرضی سے جب جی چاہے فسخ کر سکتا ہے، لفظ طلاق کہا اور معاہدہ فسخ جس کو آپ نکاح دائمی کہتے ہیں وہ دراصل دائمی تو کیا اس میں تو ایک لمحہ کی بھی مدت یقینی نہیں ہے، بغیر وجہ بتائے ہوئے اور بغیر کسی وجہ کی موجودگی کے خاوند طلاق ہے، سکتا ہے منسوخ میں عورت کو اتنا تو یقین ہو سکتا ہے کہ زمانہ منسوخہ تک وہ اس میں ہے، منسوخہ تو حد اصل مرد کی اس آزادی طلاق پر ایک قید ہے، وہ ہی ہے، وہ ہی عدت، وہ ہی فرائض و حقوق پرورش اولاد، صرف یقین مدت و عدم میراث کا فرق ہے سوائی آزادی رحمت خداوندی ہے، جو فریقین کے لئے مفید ہے، اس میں اتنی خوبیاں ہیں جو شمار

میں نہیں آسکتیں، تھوڑی سی ہم بیان کرتے ہیں۔

افعال ذمہ کی بُرائی دو وجہ سے ہوتی ہے ایک بالذات جو اس کی ذات کے ساتھ وابستہ ہے، جیسے اعلام، کفر، ناشکر گزاری، منافقت ظلم اور دوسرے بالنسبت یعنی ان کی بُرائی، ان کے باہر کے صورت حالات کی وجہ سے ہے مثلاً زنا، کذب، عریانی وغیرہ۔ کذب کو لو، انسان تنہا بیٹھا ہوا اپنے دل سے باتیں کیا کرے اور اس میں سچ و غلط سب کچھ بیان کرتے کوئی مواخذہ نہیں لیکن ہاں اگر اور لوگوں کے سامنے باوجود علم کے عدا جھوٹ بولے تو بُرا ہے، کیونکہ سنے والے اس کے بیانات پر عمل کر کے نقصان اٹھائیں گے، کذب کے دوسرے لوگوں کو نقصان ہونا بھی اور صرف یہی کذب کی بُرائی کا سبب ہے جس کذب کے دوسروں کو نقصان نہیں ہوتا اگر وہ بغیر کسی سبب کے بولا گیا ہے تو فعل عبث کہا جاسکتا ہے۔ فعل مسفر نہوگا۔ پھر کذب کی دو قسمیں ہیں ایک وہ جو واقعات کے متعلق ہوتا ہے دوسرا وہ جو اپنی لی حالت و کیفیت کی وجہ سے ہوتا ہے۔ واقعات کے متعلق جو کذب ہوتا ہے وہ مذموم ہے، دلی حالت کے متعلق جو ہے اس کے متعلق یہ خیال ہو سکتا ہے کہ ممکن ہے کہنے والا خود اپنی دلی کیفیت سے اچھی طرح آگاہ نہیں مثلاً میں دشمنوں میں گھرا ہوا ہوں اور وہ مجھ سے سوال کرتے ہیں کہ تم ہکو کیسا سمجھتے ہو، اگر میں کہ دوں کہ میں تم کو اچھا سمجھتا ہوں تو فعل مذموم نہیں، کیونکہ اس سے کسی کو نقصان نہیں پہنچا اور کسی دیکھی صفت میں تو دشمن بھی اچھا ہوگا، اگر میں اچھی صفت کا خیال رکھوں اور زبان سے کہ دوں کہ میں تم کو اچھا سمجھتا ہوں تو صحت محض ہوگا اسی طرح فرض کرو کہ میں شیعہ ہوں اور کسی آفریدی ریاست کے خارجیوں میں گرفتار ہو جاتا ہوں جو تلواریں نکال کر مجھ سے پوچھتے ہیں کہ تم شیعہ ہو یا نہیں اور میں کہ دوں کہ میں شیعہ نہیں ہوں تو کس کا میں نے نقصان کیا، اور اگر میں خیال کروں کہ شیعہ علی ہونا بڑی مشکل بات ہے، مجھ میں اتنی صفات کہاں کہ میں شیعہ علی کہلایا جاسکوں، یہ خیال کرتا ہوا میں کہ دوں

کہ میں شیعہ نہیں ہوں تو یہ خلاف واقعہ بھی نہ ہوگا، اسی طرح اگر وہ بوکھیں کہ خنیں کو تم کیسا سمجھتے ہو اور میں یہ خیال کر کے کہ خلافت کے جھگڑے سے پہلے انہوں نے فلاں کام اچھا کیا تھا یہ کہہ دوں کہ وہ اچھے تھے یعنی اس وقت اچھے تھے تو کیا برج ہے ہر صورت نیکل مضر تو نہیں اور کذب کے اجراء ضروری میں سے ضرر ایک نہایت ضروری جزو ہے لہذا وہ کذب نہ ہوا، اس نکتہ کو نہ سمجھنے کی وجہ سے بہت سے نادان لوگ تقیہ کو کذب کہتے ہیں اور حضرت ابراہیم پر بھوٹ بولنے کا الزام لگاتے ہیں مگر یہ ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ کیا جاوے کہ شروع اسلام میں اصحاب نے اور آنحضرت نے کیوں نہ تقیہ کیا، یہ عمر رضی اللہ عنہ ہمارے ہول موضوعہ کو نظر انداز کرتا ہے، ہم کہتے ہیں کہ اگر اس قول سے جو امر واقعہ کے خلاف ہے نقصان ہو تو وہ قول کذب ہے اس وقت اچھا ہے ہول کے انکار رسول سے اسلام کو نقصان وضع عظیم پہنچانا لہذا ناجائز ہوا۔ اب زنا کو لو، خداوند تعالیٰ نے عورت کی پیدائش کی غرض و غایت ہی یہ رکھی کہ وہ مرد کے لئے باعث تسکین ہو، اس کو تسکین دے کر اسکے خیالات پریشان کو رفع کر کے اس کی صحت و خوشی کے اسباب ہم پہنچا کر اسے قابل کرے کہ وہ دنیا کی مکروہات و مصائب و مشکلوں کا مقابلہ کر سکے۔ اور بنی نوع انسان کی آگے کی ترقی کا باعث بنے، بنی نوع انسان کی ترقی منوط و مربوط ہے محض مرد سے اور اس کے اوپر ہی منحصر ہے لیکن عورت بیکار نہیں، وہ مرد کے لئے پیدا کی گئی ہے تاکہ اس کو اس کش عظیم کے لئے تیار کرے ملاحظہ ہو۔

هَؤُلَاءِ الّٰذِیْنَ خَلَقْنٰکُمْ مِّنْ نَّفْسٍ وَاحِدَةٍ وَجَعَلْنَا مِنْهَا ذَوْجَهَا لِنَسْکُنَ اِلَیْہَا۔ پارہ ۹ سورۃ الاعراف ع ۲۷ یعنی خداوند تعالیٰ نے تم کو ایک جان واحد میں سے پیدا کیا، اور اس جان واحد ہی میں سے اس کی زوجہ پیدا کی تاکہ وہ (آدم) اس سے تسکین پائے۔ اس آیت میں ہم ناظرین کی توجہ نفیس واحدہ، مینھا، لیسکن کی طرف دلائے ہیں یعنی تمام بنی نوع انسان کی نسبت محض مرد یعنی آدم کی طرف ہے، بنی نوع انسان کی ترقی مرد پر منحصر ہوئی

وَمِنْهَا یعنی عورت اس ہی نفسِ احدہ میں سے ہے کیونکہ آدم کی مٹی نہ ہوتی تو عورت پر رہی نہ ہوتی، عورت کی ہستی مرد کے اوپر منحصر ہوئی، مرد کا حق ہوا کہ عورت پر حکومت کرے، اَلرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ اور چونکہ عورت کی ہست و بود ہی مرد کی وجہ سے ہے لہذا عورت کی زندگی محض مرد کے لئے ہونا چاہیے، مرد اس سے کیا فائدہ اُٹھاتا ہے؟ لَئِنْ مَنَّا بِمَنْ مَنَّا یعنی مرد کو عورت سے تسکین حاصل ہوتی ہے وہ آدمی جس کو تسکین ہی حاصل نہ ہو ہر وقت خیالات پر لگندہ و پریشان ہیں وہ دنیا میں کیا کام کر سکتا ہے یا کیا ترقی کر سکتا ہے۔ صحیح تندرستی اور جوانی کی حالت میں مرد کی خواہشات کا جذبہ عورت کی طرف اتنا زیادہ ہوتا ہے کہ وہ دنیا کا کوئی کام اچھی طرح نہیں کر سکتا، جب تک اسے اس کی طرف سے تسکین حاصل نہ ہو، چونکہ اسلام مذہبِ نظرت ہے، اسی وجہ سے اس نے اس جذبہ کا خاص طور سے خیال رکھا ہے، زوجگان کی تعداد میں ایک حد مقرر کرنی ضروری تھی، وہ بھی چار تک مقرر کی ہے ایک پر انحصار نہیں کیا، اسکے علاوہ لونڈیوں کے طریقے کو جاری رکھا گیا ہے جسکے بعد پھر انسان کو اس کی طرف سے بالکل اطمینان و تسکین ہو جاتی ہے، ازمنہ سابقہ میں جب مسلمانوں کی حکومت تھی مسافروں کی خاطر و مدارات کرنے میں لونڈی کا پیش کرنا بھی تھا تا کہ اگر مسافر کو تسکین حاصل کئے ہوئے عرصہ ہو گیا ہے، اور اسکے خیالات پر لگندہ رہنے لگے ہیں، تو وہ یہ راحت بھی اپنے میزبان کے گھر میں حاصل کر لے، تجببِ حضرت عمرؓ کہ متعہ کو توڑنا سمجھ گئے اور اس لونڈیوں کے استعمال کو کچھ نہ سمجھا، خیر، عورت کی پیدائش کی غرض و غایت ہی جب یہ ہوئی تو اب مرد و عورت کا تعلق تو عین حسبِ منشاء خداوندی ہو گیا، اس میں بُرائی کا عنصر یہ ہو سکتا ہے کہ فساد ہو یا رشتہ ایسا قریب ہو کہ ان کا تعلق کمزور معلوم ہو، لہذا اسلام نے چند حدود قائم کیں لیکن بہت کم، فقط اتنی ہی کہ جتنی مناسب ہو سکتی ہیں، محرمات کی تعداد بہت کم ہے، ہندوؤں میں دیکھو وہاں تو ذرا سا بھی خون کے رشتہ کا شائبہ

ہوگا تو عورت حرام ہو جائیگی، اسلام نے اس کو رو نہیں رکھا، زنا اس وقت زنا ہے کہ جب محرمات کے اندر ہو یا اس سے فساد کا اندیشہ ہو، نکاح کی غرض و غایت یہی ہے کہ ان دو امور سے بدہیز کیا جائے اور یہی غرض و غایت مستہ میں بھی مد نظر ہے، نکاح کے علاوہ اس میں خوبیاں بہت ہیں اور کوئی برائی مستہ میں نہیں، جو نکاح میں نہ ہو، سفر میں گئے، یا تو زنا کرو، یا خیالات پریشان سے اپنے تئیں خراب کرو، یا نکاح کر کے طلاق کی ناخوش گزاری پیدا کرو، مستہ وہ ہی عورت کرے گی جس کے حالات اسکے منقضی ہوں گے، مدت پہلے ہی سے معلوم ہے لہذا جدائی بُری نہ معلوم ہوگی، عورت کو اتنے ایام کے لئے فائدہ حاصل ہو گیا ہر پہلے میں نہ کہ عورت کی خواہش زیادہ ہوتی ہے، اور خصوصاً کم عمر عورت کی، لوگ اس بات کا مذاق اڑاتے ہیں اور اب تو اس کو اتنا مضیوب سمجھا گیا ہے کہ اگر کوئی بڑا کم سن عورت سے نکاح کرنے کا ارادہ کرے تو کانگریس کے والٹیر دروازے پر ان کر کھڑے ہو جاتے ہیں کہ ہم نکاح نہ کرنے دینگے۔ ضعیف لہجہ آدمیوں پر ظلم ہوا کیونکہ ان کی یہ خواہش حوص پر محمول نہیں کی جاسکتی بلکہ طبعی اور فطرتی ہوتی ہے، اندر سے ان کا سارا جسم جوان اور طاقتور خون و حرارت غریزی سے مل کر اپنے کمزوری کو دور کرنا چاہتا ہے اور از سر نو طاقت حاصل کرنا چاہتا ہے، یہ طبی اصول ہے اس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ آج کل بہت سی کوششیں کی جا رہی ہیں کہ کس طرح جوانی از سر نو حاصل کی جائے۔ بہت سی دوائیاں نکال آئی ہیں، بندروں کے عندود کی تلاش ہے۔ وہ ساری دوائیاں ایک طرف اور یہ فطری و پہل نسخہ ایک طرف، اگر مرد میں عقل سلیم باقی ہے اور کم سن عورت کا استعمال دوا کے طریقے پر عیش و عشرت کے لئے نہیں، کرنا چاہتا ہے تو یہ نسخہ کبھی خطا نہ کریگا، پہلے زمانہ میں یہ دوا عام تھی چنانچہ برطانوی کیا جاتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے کہ جب ان کی عمر پچیس سال کی تھی حضرت ام کلثومؓ سے نکاح کیا جن کی عمر زیادہ سے زیادہ نو سال کی تھی لیکن ساتھ

ہی اسکے کانگریس کے حداثی، **فوج غلط** بھی کچھ غلط نہیں کہتے، تم اپنی بڑاپے کو دودو کرنا چاہتے ہو لیکن وہ ہی بڑاپا ایک کم سن لڑکی کے حوالے کرنا چاہتے ہو، تمہارے لئے تو یہ مفید ہے لیکن عورت کے لئے اگر ہمیشہ جاری رہا تو یہ رشتہ مضر ہوگا، گولو وہ تو کبھی جوان مرد کی صحبت سے آشنا ہی نہ ہوگی، تم نے تو اس کو دوا کی طرح استعمال کیا، اور اس نے جوانی کا لطف ہی نہ اٹھایا، یہ اس پر ظلم ہے فرمائیے کیا کیا جائے کہ نہ مرد پر ظلم ہو، اور نہ عورت پر، مرد کی بھی خواہش پوری ہو جائے اور عورت کی بھی، کس خوبصورتی سے اور کس عقلمندی کے ساتھ اسلام نے اس مشکل مسئلہ کا حل کیا ہے متعہ کر لو، تھوڑے عرصے کے لئے تم اس دوا کو استعمال کرو، پھر اس کو چھوڑ دو، عورت کا یہ فائدہ ہوا کہ وہ متعہ کی قیمت اتنی رکھے گی کہ اسکے لئے عرصہ تک کافی ہو، پھر جوان مرد سے شادی بھی کر سکتی ہو، ظلم کسی پر نہ ہوا دونوں کا مطلب حاصل ہو گیا، اور کانگریس والے نیز ہنسی خوشی سے اپنے گھر واپس ہو گئے، افسوس ہے کہ حضرت عمرؓ نے کسی غلط جگہ اپنی محدود عقل کا استعمال کیا ہے اس سے اسلام میں بھی اتنا ہی زنا ہو گیا کہ جتنا دیکر ممالک اور مذاہب میں ہے اور اب نینا نکل کر نہیں جذبات کا سجان تو پیدا کر دیتے ہیں اس سجان کی تسکین کے لئے عورت نہیں ملتی، یا تو پیشہ ور سے تعلق پیدا کر کے امراض مول لو، یا خفیہ زنا کرو، اصول طب کے ماہر ہمارے اس قول کی تصدیق کریں گے کہ اس طرح سجان کا پیدا ہو جانا اور پھر اس کا تسکین نہ پانا جسم انسانی پر ہمیشہ کے لئے نہایت مضر اثر چھوڑ جاتا ہے، اور اگر بار بار عادی ہوتا ہے تو لا علاج امراض پیدا ہو جاتے ہیں، عورتیں بھی اب سینا کی بہت شائق نظر آتی ہیں، اور جب ہی اس سجان داغ کی وجہ سے ہسٹیریا کا مرض عورتوں میں عام ہو گیا ہے، یورپ کے ممالک کا تو ذکر نہیں، وہاں زنا زنا ہی نہ رہا وہاں تو نہ نیکاح کی ضرورت ہے اور نہ متعہ کی، عورتیں عام ل جاتی ہیں، خرابی ہنڈستا جیسے ملکوں کی ہے سینا کا پیدا کیا ہوا، سجان سکول اور کالج کے لڑکوں کو خراب

کر رہا ہے، عورتیں ملتی نہیں، لونڈیوں کا رواج نہ رہا، کچھ بازاری عورتوں کے شائق ہو جاتے ہیں، جو مشرب میلے ہیں وہ غیبی طریقے سے اخراج مادہ کی کوشش کرنے ہیں، اس غیر تسکین شدہ ہیجان کا شدہ داغ کو قنبل کر دیتا ہے، آج کل لوگ یہ کہتے سنائی دیتے ہیں کہ اب لڑکوں میں جنوں کا مرض زیادہ ہوتا جاتا ہے، اس کی اصلی وجہ پر غور نہیں کرتے، ساری نسل خراب ہو رہی ہے، قوم مٹ رہی ہے۔ جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہو اس صورت حالات کی ذمہ داری بڑی حد تک اس شخص پر ہے کہ جس نے متعہ کو روک دیا۔

وہ مسلمان جو اسلام کی عداوت کو یورپ کے معیار سے پرکھتے ہیں کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے بہت اچھ کی کہ متعہ کو روک کر اسلام کو یورپ کے انراض سے بچا لیا، ان بزرگوں کی رائے میں اسلام ایک حدود و وقتی مذہب تھا، خاص زمانہ اور خاص ملک کے لئے نازل ہوا تھا، اس کے حوال معاشرت و قواعد سیاست زمانہ کی ترقی کے دوش بدوش چلنے سے قاصر ہیں ہر ایک صدی کے سریر ایک مجر: د کے آنے کی ضرورت ہے تاکہ اسلام کے پرانے وزائد المیہ ادا سول و قواعد بچھٹے نہیں اور ان کے جگہ زمانہ کی فٹن کے مطابق رسم و رواج ایجاد ہوتے رہیں لیکن یہ قطعاً غلط ہے، اسلام نے ابک ایسا مستقل و دائمی طرز معاشرت وضع کر دیا ہے کہ جس کو زمانہ کی تبدیلیاں اور تہذیب کی قدامتازیاں مؤثر کرنے سے قاصر ہیں بلکہ جوں جوں زمانہ گذرتا ہے اسے از رو لوگوں کے آنکھوں سے ہر دے اٹھتے جاتے ہیں سائنس ترقی کرتا جاتا ہے دینی اسلام کے پڑانے اصول و قواعد نئے جو بن دیکھاتے ہوئے نظر آتے ہیں اب اس جنگ عظیم کے بعد جب لوگوں کے سامنے مشکل مسائل آئیں گے اس وقت آنکھیں کھلیں گی، یورپ کی آبادی میں عورت کا تناسب مرد سے اس قدر زیادہ ہو جائے گا کہ محض ہی ایک امر سارے نظام کو منقلب کرنے کے لئے کافی ہو گا یا تو عورت کو یہ حکام میں زیر تسلط کر لیا جائے یا ان سے مردوں کے کام لے کر ان کو درستی ہم چھوڑ دینا ہوگی۔ فی الواقع

ہے کہ ان کو مل جائے گرم دن ملنے سے جو خرابیاں پیدا ہوں گی وہ ناگفتہ بہ ہوں گی اس وقت کہیں گے کہ اسلام کا تعداد ازواج و متعہ خدا کی طرف سے رحمت ہے ۔ اس ذہنی غلامی ، کورائے تقلید کے قربان جائے کہ تہذیب و رنگ کی خرابیاں اپنی آنکھوں سے دیکھنے کے باوجود بھی یہ لوگ اس ہی کو قابل تقلید سمجھتے ہیں کیونکہ ان کی رائے میں یہ تہذیب نسائی تہذیب کی ارتقائی منازل میں سے آخری منزل ہے ، اس آخری منزل کے انتہائی عروج کا نمونہ موجودہ جنگ عظیم ہے جس تہذیب میں ایک ہی دین رکھنے والے انسان آپس میں ایک دوسرے کا گلا اس بیرحمی سے کاٹیں کہ ہند اور کتوں کو بھی شہر آئے کڑوڑا جو ان جانیں جو اہلی ترقی دنیا کا باعث ہر تین سو طرح ضائع ہو رہی ہیں اور اس اندھے پن کو دیکھتے کہ ان قوموں کے رہنماؤں اور کارفرماؤں کو یہ نہ معلوم ہو کہ ہم جبراکرہے ہیں ، کروڑوں بچے عورتیں بے گناہ بڈے ، اندھے بچے بچوں کا شکار ہو رہے ہیں جس تہذیب کے سچے اور عورتیں اور بڈے اپنی جانیں بچانے کے لئے جانوروں کے بھٹ میں گھس رہے ہیں اور ہاں بھی پناہ نہیں ملتی جس تہذیب نے ایسی دنیا پیدا کی کہ اس میں آسمان سے آگ برسنے لگی ہو ، زمین سے شعلے اٹھ رہے ہیں ۔ پانی میں آگ لگ رہی ہے عقل سلیم کہتی ہے کہ یہ تہذیب کے وہ اصول و قواعد معاشرت جن کی بناء پر یہ معاشرت قائم ہے سب غلط ہیں کیونکہ نتیجہ غلط ہے احمق محض ہیں وہ لوگ جو رفتار زمانہ ہی میں ترقی کی سفر جانتے ہیں ، زمانہ کوئی چال چلے وہ ہی ان کے لئے بہترین نمونہ ہو گا ۔ وہ ابھی یہی کہتے جاتے ہیں کہ باوجود اس تہذیب کے ان ہیبتناک مناظر کے یہی تہذیب قابل تقلید ہے ، اب تو لپٹو اور اپنے صحیح اسلام کی معاشرت کی طرف آؤ جو باوجود بڑھنے کے بھی ایسی نہ بگڑی خداوند تعالیٰ نے اسلام پر نکتہ چینی کرنے سے ان فریگیوں کا منہ کس طرح بند کیا ہے ، اب کس منہ سے کہیں گے کہ اسلامی معاشرت غیر مذہب معاشرت ہے ۔ یا اس کے اصول و قواعد تہذیب و ترقی کے منافی ہے ، اس جنگ عظیم نے فرنگی

تہذیب کو ہمیشہ کے لئے ختم کر دیا، اب موقع ہے مسلمانوں کے لئے کہ اپنے صحیح اسلام کی تہذیب سے دنیا کو آشنا کریں۔

عقل و قیاس جائز کی حدود و شرائط۔ ہم امور دین میں عقل و قیاس کے استعمال کے خلاف نہیں ہیں بلکہ ہم تو کہتے ہیں کہ اپنے دین و مذہب اور اس کے اصول کی ہر کھمقل و قیاس کی کسوٹی پر کروا اور غور کرو کہ حق کدہرے اور سیفہ سازی تمہیں کدہرے آئی ہوا اور جب باب ہفتم میں ہم عقل کو اپنی بحث کا معیار مقرر کرینگے تو وہاں بھی آپ نہیں بٹھہر سکیں گے اور عقل سے پناہ مانگیں گے عقل انسان کی ہمیشہ سے رہنما رہی ہوا اور رہے گی ہمارا مدعا یہ ہے کہ عقل کو ان حدود کے اندر استعمال کرو جو حدود قرآن شریف نے مقرر کردی ہیں، سچے مذہب، سچے ہادی کی جانچ پر تال کے لئے عقل کی ضرورت ہوتی ہے لہذا کافروں سے ارشاد خداوندی ہوتا ہے کہ اَفَلَا تَعْقِلُونَ لیکن جب سچا مذہب معلوم ہو گیا، سچا ہادی مل گیا تو پھر حکم ہوتا ہے۔ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ۔ پس اب اطاعت لازم ہے اور یہ اطاعت تسلیم معیار ایمان ان الفاظ میں فرمایا ہے فَلَا دَرِيكَ لَهُ يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُخْلَعُوا فَيَتَمِيزُوا فِي الشَّجَرِ تَبَيَّنَ لِمَنْ لَحْدًا لِّحْدَيْنِ فِي الْأَنْفُسِ يَوْمَ حَرَّ جَا مِعًا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا اسْتَلِمَ اترجمہ تمہارے پروردگار کی قسم جب تک یہ لوگ اپنے تنازعات میں تمہیں حاکم نہ بنائیں اور جو فیصلہ تم کو اس سے اپنے دل پر، تنگ نہ ہوں بلکہ اس کو خوشی سے تسلیم کر لیں، تب تک یہ مومن نہ ہوں گے، اطاعت کامل شرط ایمان ہے عقل و قیاس کے استعمال میں مندرجہ ذیل امور کا خیال رکھنا ضروری ہے۔

(۱) ہمارا ایمان و یقین ہے کہ اسلام خداوند تعالیٰ کا مقرر کیا ہوا دین ہے ملہم من اللہ ہے اسکے اصول و قواعد و دفعہ خداوند تعالیٰ کے مقرر کردہ ہیں جو جناب رسول خدا کے ذریعے سے ہم تک پہنچائے گئے ہیں۔ لہذا بسا

اوقات ممکن ہے کہ ہماری عقل ان امور کے مصالح و وجوہ تک نہ پہنچے۔

(۲) عقل انسانی محدود ہے۔

(۳) عقل انسانی بدلتی رہتی ہے، ایک صدی کے مسلمات دوسری صدی

کے متروکات ہو جاتے ہیں۔

(۴) عقل انسانی کا معیار قطعی معلوم نہیں ہو سکا ہے۔

(۵) عقل و قیاس انسان کی خواہشات سے بہت جلد اثر پذیر ہو جاتے ہیں

(۶) یہی وجہ ہے کہ ایک ہی امر پر مختلف نقطہ نگاہ سے بحث ہو کر مختلف اور

بسا اوقات متضاد نتیجے اخذ ہوتے ہیں۔

ان اصول کو مدنظر رکھ کر امور دین میں عقل و قیاس کے عمل کیلئے مقررہ قیام

حدود قائم ہوئیں۔

(۱) جہاں صریح نص خدا و رسول کی طرف سے موجود ہے وہاں عقل و

قیاس کی گنجائش نہیں ہے، خواہ اس نص اور حکم دارِ شائع کے مصالح و وجوہ ہمارے

سمجھ میں آئیں اور خواہ نہ آئیں۔

(ب) جو امور دینی یا معاملات دنیاوی سہل یا پیچیدہ پیش آتے رہیں ان

کے حل کرنے کے لئے عقل کامل کا فرض اولیں یہ ہے کہ معلوم نصوص، اصول

و قواعد و احکام خدا و رسول کو ان پر حاوی کرے، اگر عقل کامل ہے اور علم وسیع

تو پھر اپنے عقل و قیاس کی ضرورت ہی نہ پڑے گی، معلوم نصوص ہی میں سے

ضروری قواعد مستنبط ہوتے رہیں گے، یہ آسان بات نہیں اس کے لئے بڑی خدا داد

قابلیت کی ضرورت ہے اور جن کے پاس عقل کامل و علم وسیع نہیں ہوتا، وہ ہی

اپنے ناموزوں عقل کا ہیونہ لگاتے رہتے ہیں ہم ایک واقعہ کا ذکر کرتے ہیں جس

سے اخذ مسائل کا طریقہ معلوم ہوگا۔

حضرت عمر کے پاس ایک عورت لائی گئی۔

جس نے چھ مہینہ میں بچہ جنما تھا جس

اتی عمر بامبرۃ وضعت۔

لستہ اشہد خاضر بزجمہا

فقال علی علیہ السلام لیس علیہما رجلا من اللہ لغائے
یتقول والوالدات یرضعن
أَوْزَرَهُ وَهَعَهُ خَوْلَتَيْنِ كَاثِلَتَيْنِ
لَمِنْ ارَادَاتِ يَتِمُّ الرِّضَاعَةُ
وقال حمله وفصله ثلاثون
بشرا فاسته المحمل وسنن
لَمِنْ ارَادَاتِ يَتِمُّ الرِّضَاعَةُ
فخلى عنها وقال اللهم لا تبقي
لمعهلة لیس لیا ابوا الحسن
۱۰۱۰۰ فرمایا کہ خدو، مجھے اس حال سے زندہ نہ چھوڑنا جس کے حل کرنے کے لئے علی
سید ابی الجوزی، تذکرہ خواص الامہ ص ۸۷۔

وکنیئہ اس غائے حکم سے ایک بے گناہ کی جان جانی، اس سے زیادہ
ایک اور دلچسپ واقعہ ہے۔ دو عورتیں حضرت علی کے پاس لائی گئیں، جنہوں
نے ایک دن نیچے بٹھے۔ ایک لڑکا تھا اور ایک سرکی، وہ دونوں عورتیں
لڑکا، بیاباتی تھیں، حضرت علی نے حکم دیا کہ ایک پیمانہ میں دونوں کا دودھ
الگ الگ لیا جائے پھر اس دودھ کو ٹولا گیا، جس کا دودھ بھاری تھا اس کو
لڑکا دیا گیا، اور جس کا دودھ ہلکا تھا اس کو لڑکی دی گئی، پھر لڑکی، الی نے
تسلیم کر لیا نہ میری مجلس تھی، حضرت علی سے بول چھا کہ اس فیصلہ کی کیا وجہ تھی،
آپ نے فرمایا کہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ مرد کا حصہ حور کے حصہ سے
دو گنا ہوتا ہے، لہذا لڑکے کی ماں کا دودھ بھاری ہونا چاہیے۔

اگرچہ حضرت عمر نے تو اس ضروری شرط کو قائم نہ رکھا لیکن، فقہ حنفی میں
ہم یہ پاتے ہیں کہ قیاس محض ان امور شرعی میں جائز ہے جن کے لئے کوئی

نص خدا و رسول سے ثابت نہ ہوا، اس ضمن میں دو سوالات پیدا ہوتے ہیں۔

(۱) یہ کون فیصلہ کر چکا کہ نص ہو جو نہیں ہے، اب قیاس کی ضرورت ہے

(۲) اگر قیاس کی ضرورت ہے تو کون شخص قیاس کرنے کا چارہ ہے یعنی کون

شخص ایسا ہے کہ جس کا قیاس غلط نہیں ہو سکتا، ذرا یہ آپ کی عقل سلیم کہ

کہتی ہے، ظاہر ہے کہ یہ اس کو فیصلہ کرنا چاہیے جس نے رسولؐ کی جگہ لی ہے یا

جو رسول خدا کی جگہ لینے کا سعی ہوا اور یہ وہی فیصلہ کر سکتا ہے کہ جس کو خداوند

تعالیٰ نے ہمہ گیر علم عطا فرمایا ہے لہذا نتیجہ نکلا کہ حسب رسالہ خدا کی جگہ کسی

سستی ہے جس کو خداوند تعالیٰ نے اپنی طرف سے ہمہ گیر علم عطا فرمایا ہے۔ یہ سقیفہ

بنی ساعدہ کے کارخانہ کے بنے ہوئے دار میں یہ تھا لہذا اس سے نہ دنا

جائز ضیق رسولؐ نہ تھے، جن کی یہی صفت ہے کہ کسی طرف بحث کرو حتیٰ ثابت

ہو جائے گا، مولوی شبلی نے عقل کا یہ پڑھ لیا ہے کہ اس وقت جب یہی سستی نہ کر رہے تھے

حکام سقیفہ کا مبلغ علم و عقل :- اس بات کا ثبوت کہ سقیفہ بنی ساعدہ

والے حکام کے پاس یہ علم نہ تھا بہت آسانی سے ملتا ہے، حضرت ابو بکرؓ نے پہلے

خطبہ میں لکھ دیا کہ یہ کون ہے اس میں ہوں مجھ پرستیہ غائب

آجائے، اسی ابی یوسفؓ نے تذکرہ خواص الزام سے واقعہ نقل کیا ہے وہ ثابت

کہا ہے کہ حضرت عمرؓ نے غلط فیصلہ دیدیا کرتے تھے، حضرت ابو بکرؓ حضرت عمرؓ نے جو

سفار مات کے فیصلہ کرنے کا طریقہ نیا کیا تھا وہ ان کی توجہ کی طرف کی گئی تھی

کرنا ہے، جب کوئی مشکل مقدمہ پیش ہوتا ہے حضرت ابو بکرؓ حضرت عمرؓ اپنی نفس

کے مطابق قرآن شریف میں اس کے لئے حکم تلاش کرتے، اگر اس میں نہ ملتا تو جناب

رسول خدا کا فیصلہ تلاش کرتے، اگر خود نہایت تو کتاب کو جمع کر کے دریافت کرتے

کہہ! انہیں کوئی رسول خدا کی حدیث ایسی معلوم ہے کہ جس سے یہ مقدمہ فیصلہ

ہو سکے اکثر صحابہ بتا دیتے کہ ہاں ہم نے یہی ہوا تو پھر یہ اس کے مطابق فیصلہ

کرتے، حضرت عمرؓ حضرت ابو بکرؓ کے فتوے کی ہی تلاش کرتے تھے دیکھو طبعات

ابن سعد ج ۲ ق ۲ ص ۹۰ تا ریح فقہ اسلامی عبد السلام ندوی ص ۱۶۹
خود مولوی شبلی ان کے اس جزم کو تسلیم کرتے ہیں۔

”جو مسائل زیادہ مشکل ہوتے ان کو یادداشت کے طور پر لکھ لیتے اور پھر
ان پر غور کیا کرتے وقتاً فوقتاً ان کے متعلق جو رائے قائم ہوتی اس کو
قلعہ بند اور زیادہ غور و فکر سے اس میں ہر محو و اثبات کیا کرتے، پھر بھی کسی
میراث کی نسبت جو یادداشت لکھی تھی اور آخر اس کو جو کر دیا، اس کا
امام محمد نے موطا میں لکھا ہے، قطلانی نے شرح بخاری میں متعدد حوالہ
سے نقل کیا ہے کہ دادا کی میراث کے متعلق حضرت عمرؓ نے سو مختلف
رائیں قائم کیں بعض بعض مسائل کے متعلق ان کو مرتے دم تک کاوش
رہی اور کوئی قطعی رائے نہ قائم کر سکے پسند داری میں ہے کہ دادا کی
میراث کے متعلق انہوں نے ایک تحریر لکھی تھی لیکن مرنے کے قریب اس
کو منگو کر مٹا دیا اور کہا کہ آپ لوگ خود اس کا فیصلہ کیجئے گا، اسی کتاب
میں یہ روایت بھی ہے کہ جب حضرت عمرؓ زخمی ہوئے تو صحابہ کو بلا کر کہا کہ
میں نے دادا کی میراث کی نسبت رائے قائم کی تھی اگر آپ لوگ چاہیں
تو اس کو قبول کریں۔ حضرت عثمانؓ نے کہا آپ کی رائے ہم لوگ قبول
نہیں کرتے تب بھی بہتر ہے لیکن ابوبکرؓ کی رائے میں تو وہ بڑے صاحب
رائے تھے، اگر کہا کرتے تھے کہ کاش رسول اللہؐ تین مسئلوں کے متعلق
کوئی تحریر قلعہ بند فرما جاتے، کلاہ، دادا کی میراث، رباعے بعض اقسام،
مسائل فقہیہ کے متعلق ان کو جو کہ دو کاوش رہتی تھی اس کے اندازہ کرنے
کے لئے ذیل کی مثال کافی ہوگی، ورثہ کے بیان میں خدا نے ایک قسم کے
وارث کو کلاہ سے تعبیر کیا ہے، لیکن چونکہ قرآن مجید میں اس کی تعریف مفصل
نہ کر رہیں (مولوی شبلی نے قرآن شریف کو مورد الزام ٹھہرایا۔ حضرت عمرؓ کی
جہالت کو نہیں) اس لئے صحابہ میں اختلاف تھا کہ کلاہ میں کون کون ورثہ

داخل ہیں حضرت عمرؓ نے خود آنحضرتؐ سے چند بار دریافت کیا، اس پر تسلی نہیں ہوئی تو حضرت حفصہؓ کو ایک یادداشت لکھ کر دی کہ رسول اللہؐ سے دریافت کرنا۔ پھر اپنی خلافت کے زمانہ میں تمام صحابہؓ کو جمع کر کے اس مسئلہ کو پیش کیا، لیکن ان تمام باتوں پر ان کو کافی تسلی نہیں ہوئی اور فرمایا کرتے تھے کہ رسول اللہؐ صلعم اگر تین چیزوں کی حقیقت بتا جاتے تو مجھ کو دینا و مانہا سے زیادہ عزیز ہوتی، خلافت، کلالہ، رباء، چنانچہ ان تمام واقعات کو محدث عماد الدین بن کثیر نے صحیح حدیثوں کے حوالے سے اپنی تفسیر قرآن میں لکھا ہے

الفاروق حصہ دوم ص ۲۳۳، ۲۳۴

حکومت الہیہ کے حاکم کے ذہن رسا اور علم لدنی کی کیسی واضح تصویر کھینچی گئی ہے یہاں اس شخص کی تصویر ہے جو جماعت اہل حکومت کی رائے میں مدینہ علم نبی کی شمالی دیوار ہے اور یہ اشخاص کی حالت ہے جو اپنے اس مجبور عقل اور اس ناقص قیاس پر بھروسہ کر کے دین الہیہ کے فقہ میں مدخلت کیا کرتا تھا، اور اکثر آنحضرتؐ پر اعتراض کیا کرتا تھا، پروفیسر مولوی شبلی نے تو اس کو حضرت عمرؓ کی تعریف کے سلسلہ میں تحریر کیا ہے، لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت پروفیسر صاحب کی عقل سلیم خصیت اتفاقیہ پر گئی ہوئی تھی اور اس کے صلاح و مشورے کے بغیر اسکو تعریف سمجھ کر نقل کیا گیا ہے، اگر جنگیز خاں یا رائے پتھوراک کی ایسی باتیں کرتے تو ہم سمجھتے کہ بچارے سپاہی تھے ان کی عقل موٹی ہوتی جو ان کو سمجھنے کی کوشش ہی کے نمبر دید و، مولوی شبلی نے یہ امر واقعہ نظر انداز کر دیا کہ حضرت عمرؓ کو جناب رسول خدا کی جگہ سمجھائے ہوئے تھے، اُن کے ذمہ تو امت اسلامیہ کی رہنمائی تھی، فرض کرو کہ اگر جناب رسول خدا سے داد آیا بھی کی میراث یا کلالہ کی تشریح پوچھی جاتی اور وہ نہ بتا سکتے تو کیا گمان ہوتا، اب یہی گمان جناب عمرؓ کی نسبت ہونا چاہئے، رائے قائم کرنی اور پھر اسکو مٹا دینا، دادا کی میراث کی نسبت سوراٹیں قائم کیں اور ایک نہ درست ہوئی اور امت کو مرنے کے وقت ہلا کر کہہ دیا کہ میری سمجھ میں تو آتا نہیں، تم جیسا جی چاہے کرنا، یہ باتیں

رسول کی مجبوری ملاحظہ ہو، حضرت عثمان کی گفتگو سے معلوم ہوا کہ حضرت ابو بکر نے جو دادا کی میراث کے متعلق رائے قائم کی ان سب سے مختلف تھی گو مالیک سوا ایک دین رائے تھی۔ مع ایس خانہ ہمہ آفتاب ست۔ مولوی شبلی نے تو یہ تحریر حضرت عمر کی مدح میں لکھی ہے، ذم نہیں ہے، طرز تحریر سے صاف عیاں ہے، کہ اتنی رائیں قائم کرنی، اتنے پہلوؤں سے ایک سوال پر غور کرنا، حضرت عمر کے ذہن کی رسائی اور تختیل کے پرواز کی تعریف ہے لیکن کسی کی ذم بھی اس میں پہناں ہے، فقہ اسلامی ایسا ناقص تھا کہ اس شخص دادا کی میراث کے متعلق سوا اعتراض ہو سکتے تھے سو رائیں قائم ہو سکتی تھیں وہ قانون ہی کیا جو ایک قطع حکم نہ دے جس میں ایک مسئلہ کے سوا جواب ہو سکیں قاضی بھارا کیا حکم ہے، سود فقہ مختلف حکم ایک ہی مسئلہ پر دے۔ تم یہ بھی کر سکتے ہو، کبھی کر سکتے ہو، اس کے مخالف بھی کر سکتے ہو، آخر میں کہہ دے کہ میں کچھ بھی نہیں کہہ سکتا، جو تمہارا جی چاہے کرو، خدا کی بھی ایک غلطی پکڑی گئی، کلالہ کا لفظ تو استعمال کر دیا اس کی تشریح نہ کی، بار بار بجناب رسول خدا سے پوچھا، اور بار بار انہوں نے بتایا، لیکن حضرت عمر کی سمجھ میں نہ آیا، یا تو سمجھانے والے کے علم کی کوتاہی تھی یا سمجھنے والے کی عقل کا پھیر تھا کہ مضمون نہ سمجھا گیا، چونکہ یہ حضرت عمر کی تعریف کے ضمن میں تحریر ہو رہا ہے لہذا اس کی تشریح یہ ہوئی کہ جناب عمر کا ذہن ایسا راسا اور تختیل ایسا عالی تھا کہ ایک بات میں سو پہلو دیکھتا تھا، اور حضرت عمر آنحضرت سے ان مختلف اعتراضات کے جواب چاہتے تھے جو ان کے دماغ میں پیدا ہوتے تھے، لیکن آنحضرت ان کا جواب دینے سے قاصر رہتے تھے لہذا ان کی تسلی نہ ہوتی تھی، حضرت حفصہ کی معرفت فرصت میں جواب منگوایا لیکن وہ بھی ایسا ہی ہو گا، حضرت عمر کی تسلی نہ ہو سکی، جب آنحضرت سے تسلی نہ ہوئی تو خیال آیا کہ شاید صحابہ میں کوئی شخص آنحضرت سے زیادہ فہم رکھنے والا ہو تو وہ ہی بتا دے لیکن ایسا آدمی کہاں پیدا ہوا تھا جو حضرت عمر کی تسلی کر سکتا، مقطع کا ہنداب آتا ہے۔ جناب رسول خدا نے اتنے اہم مسائل اپنی امت کو نہ بتائے اور خلافت و کلالہ و ربان کی حقیقت و ماہیت سے

انہیں آگاہ نہ کیا، قرآن شریف میں حکم ہے کہ ربانہ کھاؤ، کلالہ کو میراث دوا، اب اگر ان مسائل پر امت غلطی کوے اور ربا کھانے لگے، کلالہ کو میراث سے محروم رکھے، خلا کے لئے کشت و خون ہو، تفرقہ پڑے تو الزام جناب رسول خدا پر عائد ہوگا، نہ کہ امت پر، اور محشر میں جناب رسول خدا بھی اپنے تئیں یہ کہہ کر بری الذمہ کر لیں گے کہ بارالہ! کیا تو نے ان کے معنی زبانی یا قرآن شریف میں بتائے تھے، جو میں امت کو بتلے اس وقت خدا بھی معاذ اللہ اپنی غلطی محسوس کر لگا اور دل میں سوچنے لگا کہ نے تو یہ بنی اور یہ قرآن عرب حبشی موٹی سمجھ رکھنے والے آدمیوں کے لئے تیار کیا تھا مجھے کیا معلوم تھا کہ ان میں ایک شخص حضرت عمر جیسا ذہن رکھنے والا بھی ہے، مجھے معلوم ہوتا تو میں اسی کو نہ پیغمبر بنا کر بھیجتا، جلو اب تو یہی ہو سکتا ہے کہ خلافت و کلالہ و ربا کے متعلق جتنے گناہان امت نے کئے ہیں وہ سب *Widely off* یعنی فو کر دئے جائیں، وہاں بھی لوگ دیکھتے کے دیکھتے رہ جائیں گے کہ کیا بازی ماری ہے خاندان بنوت میں سے حکومت کو بھی نکالا، خود سنھالا، دوستوں کو دی، اور سب گناہان مولوی شبلی صاحب کی تحریر کے ایک نو وہ منہی نکلتے ہیں جو اوپر لکھے گئے، دوسرے معنی یہ ہو سکتے ہیں کہ حضرت عمر بہت ہی موٹی سمجھ کے آدمی تھے، ایسے ایسے اہم مسائل نہ سمجھ سکے لہذا خلافت کے مستحق نہ تھے، جون سے معنی آپ چاہیں اختیار کریں، خدا کی شان تو دیکھو، آپس میں کتنی مخالفت تھی اگر جناب رسول خدا کی تعریف کرو تو حضرت عمر کی ذمہ نکلے ہے، اور اگر حضرت عمر کی تعریف کرو تو جناب رسول خدا کی ذمہ نکلتی ہے۔

اسلام ایک مستقل اور دائمی مذہب۔ یہ کبھی نظر انداز نہ کرنا چاہیے کہ اسلام ایک تعلق اور دائمی مذہب ہے، خداوند تعالیٰ کا مقرر کیا ہوا اور یکجا ہوا آخری مذہب ہے اور صحیح اور قطعی اصول معاشرت کی تعلیم کرتا ہے اسلام نے انسان کے لئے وہ قطعی و آخری طرز تمدن و معاشرت اور طریقہ حکومت تجویز کر دیا ہے جس میں تبدیلی ممکن نہیں، یہ ایک معلم ہے تمام دنیا کے لئے اور تمام زمانہ کے لئے، یہ ایک

حاکم ہے ہمیشہ کے لئے تمام جہان کے لئے، یہ مذہب ہر ایک انسانی شعبہ میں، ہر ایک انسانی معاملہ میں، ہر ایک مختلف ذیہ مسئلہ میں اپنا آخری حکم دیتا ہے اور وہ قطعی حکم ہوتا ہے، ایسے الہامی دین کے اصول و قواعد و فقہ کو معمولی انسان کے عقل کے تابع کرنا اور جس طرح اور جس طرف وہ عقل پھرتی جائے اور متغیر ہوتی جائے، اسی طرح اور اسی طرف دین الہیہ کے رخ کو بدلنا اور ہر ایک جدید فیشن و تہذیب کے مطابق قرآن شریف کی آیات کی تاویل کرنا حاکم ازیٰ کو محکوم بنانا ہے۔ لیکن جو طرز عمل حضرت عمرؓ نے اختیار کیا اس کا یہی نتیجہ ہوا، اور ہونا چاہیے تھا، اگرچہ پہلے انہوں نے عامل کو یہی حکم بھیجا کہ اگر تمہیں سند قرآنی اور احکام نبوی کسی خاص واقعات یا مقدمے کے فیصلہ کرنے کے لئے پہنچیں تو اپنی عقل و قیاس کے مطابق فیصلہ کر دیا کرو لیکن اپنے طرز عمل سے حضرت عمرؓ نے صاف ظاہر کر دیا کہ نفس قرآنی و حکم نبوی کے ہوتے ہوتے بھی اور ان کی مخالفت میں احکام صادر ہو سکتے ہیں اور انہوں نے صادر کئے، متعجب و انکس و النساء کو موقوف کیا، ریل کو موقوف کیا، اور یہ کہہ کر کیا کہ قرآن ہے تو ہوا کرے، رسول ہے تو ہوا کرے حکم میرا ہی چلے گا۔ جب عاملوں نے دیکھا تو انہوں نے بھی اپنے عقل و قیاس کو خوب استعمال کیا۔ پھر یہ مرض منتیوں میں بھی عام ہو گیا، قاضیوں میں بھی چلا گیا، اسلام، دین الہیہ اسلام سینکڑوں مذہبوں میں تقسیم ہو گیا، جس کا ہر ایک فرقہ اپنے دعوے کی بنیاد کتاب اللہ پر رکھتا ہے اور کہتا ہے کہ میری ہی تاویل حق اور صحیح تاویل ہے باقی سب کی غلط، مرکزیت قائم رہ جاتی اور ہر ایک پیچیدہ مسئلہ حل ہو جاتا اگر عقل و قیاس کا استعمال خود بھی ان حدود کے ساتھ کرتے جو ہم نے اوپر لکھی ہیں، اور دیگر عاملوں کو بھی ان شرائط کو مدنظر رکھنے کا حکم دیتے، اور پھر آخری شرط یہ قائم کر دیتے کہ جو فیصلہ اپنی عقل و قیاس کی بناء پر کوئی عامل کرے وہ اول دربار خلافت میں بغرض منظوری پیش ہے اور یہاں سے منظوری جانے کے بعد اس کا اجرا کرے ہمیشہ کے لئے مرکزیت قائم رہ جاتی لیکن دربار خلافت کا حذر اہم رکھنے والا ہونا

دنیا و یہ سے نہیں ہے جس میں تمہارا دین ہی نہ ہے اور اگر ہے تو سچ ہو کر رہے کسی جماعت یا قوم کے غلبہ سے مطلب اس قوم کے دین و تہذیب و تمدن کا غلبہ ہے۔ دنیاوی حکومت و ثروت تو ہر تہی پھرتی چھانوں، جو کبھی قادر و رب کے پاس بھی فروغ کے پاس بھلا یہ کوئی فخر کی بات ہے کہ اس عجز و ہزار داماد پر ہم نے تھوڑے عرصہ کے لئے قبضہ کر لیا، لیکن حضرت عمر کا ہول جس کا نتیجہ کئے والی نسلوں کے کیا یہ تھا کہ اپنے دین کو زمانہ کی عقل کے مطابق کرتے جاؤ، اور زمانہ کے خیالات فوٹن کے مطاب بق اس کو ترسیم کرتے جاؤ، آج کل جو مسلمانوں پر مصیبت آئی ہوئی ہے وہ اس ہی تخیل کا نتیجہ ہے۔ جو حضرت عمر نے ایجاد کیا تھا، وہ موجودہ زمانہ کے یورپ کے تخیل کو حق کا آخری لفظ سمجھتے ہیں اول تو ان کی کوشش ہوئی ہے کہ اپنے اسلام کو جہاں تک ہو سکے یورپ کے تخیل کے مطابق ثابت کر کے اس کے لئے سرٹیفیکٹ صداقت حاصل کریں، اور جن امور میں وہ ایسا نہیں کر سکتے تو اسلام پر سنبتے ہیں ہر ایک شخص کے عقل و قیاس کو امور دین اور ہول و قواعد فقہ میں مداخلت کرنے کا اجاہہ مر سکا یا عملاً دیکر سقیفہ ازان اولین نے اسلام کو مسخ کر دیا، جو کچھ رہا سہا تھا وہ اب ان کے یہ ہونہار سپوت بدل بدلا کر یورپ کے تخیل کے مطابق کرنا چاہتے ہیں یہ جڑ اسی وقت کی مٹی ہوئی، درخت رہ رہ کر بار آور ہوتا ہے آج زل کی ضرورت نہیں، فقر نمازی معنی سمجھا جاتا ہے۔ متعہ النساء و متعہ الحج مضر خیال کئے جاتے ہیں، کل تہی دور و دراز مسافت کے حج و عمرہ پانچ وقت کی نماز کی ضرورت نہ رہے گی، کفر کے خیالات اس وقت لوگوں کے دلوں میں تازہ تازہ تھے۔ پانچ وقت کی نماز مقرر کر دی، اب ایک ہی شے کو دن میں تہی دفعہ دو ہر آنے سے سوائے تضييع اوقات کے اور کب حاصل ہوتا ہے جس بنا کتاب اللہ اور اس کتاب میں نماز کے لئے اٹھک و بیٹھک اور اوندھے ہونے کے لئے کہیں حکم نہیں دیا گیا، اگر بدن صاف ہوا و غسل کیا ہو تو پھر اس وضو کی کیا ضرورت ہے، یہ بھلا ناک میں پانی ڈالنے کے کیا نتیجہ

سے کلی کرنا تو سمجھ میں آسکتا ہے، یہ ناک سے کلی کرنا کیسا، کتاب اللہ میں تو کہیں اس کو ضروری نہیں فرار دیا، ماڈرن تہذیب کا اقتضا ہے کہ بیٹھے بیٹھے نماز پڑھ لیا کریں، قرآن کا حکم بھی پورا ہو گیا، اپنے تئیں تکلیف بھی نہ ہوئی، اور اگر اسی طرح زمانہ و عقل کی ترقی کا اقتداء قائم رہا تو ایک دن کتاب اللہ بھی ایک *Obsolete Book* (دقیانوسی مترک کتاب) سمجھی جائے گی، عقل انسانی کو ذرا آزاد تو چھوڑ دو، دیکھو کہاں سے کہاں لے جاتی ہے، اگر غالب مرحوم کے شعر میں ذرا اسی تبدیلی کی اجازت ہو تو عرض کروں

رو میں ہر خوش عقل کہاں دیکھتے تھے نے ہاتھ باگ پر ہے نہ پا ہے کاب میں
ان بزرگواروں کا دستور عمل ہمیشہ سے یہ رہا ہے کہ اپنا مطلب نکلنے کے لئے ایک اصول قائم کرنے میں لگتا ہر لفاظ میں وہ اصول خوش نما معلوم ہوتا ہے، اور اس سے اپنا کام نکل لیتے ہیں لیکن اس کے بعد جب اس اصول کی خرابی معلوم ہوتی ہے تو چپکے سے اسے چھوڑ دیتے ہیں لیکن جو کچھ اس کے ماتحت کر چکے ہیں اس کو جائز بھی سمجھتے ہیں۔ ہم تو کہتے ہیں کہ سلیم عقل اور صحیح قیاس صحیح مذہب کی شناخت کے لئے نہایت ضروری ہیں، اور ہم ان پر اپنی بحث کا دار و مدار نہیں گئے۔ دیکھو باب ہفتہ ہم لیکن جماعت اہل حکومت کے دلائل دیکھا کہ جیسا ملز عقل و قیاس حضرت عمرؓ نے قائم کیا ہے وہ تو نہایت ہی مضر ہے اور عقل سلیم کے خلاف ہے۔ انہوں نے سچ عقل کو چھوڑ دیا، اور اس طرح اصول فقہ قائم کیا۔

عقلی اور حسی تحقیقات کسی حد تک کیوں نہ ہوں شکوک و شبہات کی آلائش سے پاک نہیں ہوتی اور جس قدر چھاننا جاتا ہے اسی قدر کمرا ہوتا ہے۔

نیا فلسفہ کیا اطمینان دلا سکتا ہے، کہ آئندہ چل کر اس کے موجود مسائل میں غلطی ثابت نہ ہوگی کیا آج سے بیس برس پیشتر ہی تحقیقات پر ناز تھا ان میں سے بعض کے افلاطون کا اشتہار نہیں دیا گیا، کمزور اور متاثر اذہان ان غلطی تحقیقات کو یقینی سمجھ کر ان کے ایسے دلدادہ ہو جاتے

واقع نہیں ہوتی، جب بنی علیہ السلام کا کوئی قول بسند صحیح ثابت ہو جائے
اس پر یقین لانا چاہیے اور ہر امر میں قول نبوی علیہ السلام کو کسوٹی
نصو کرنا چاہیے جس کی رائے اس کے مطابق ہو وہ صحیح ورنہ غلط۔

عبدالحق محدث دہلوی: عقائد الاسلام ص ۵۴۔

اس جماعت کے علماء کا طرز عمل آپ نے دیکھا، ایک کچھ کہتا ہے، دوسرا کچھ
کہتا ہے، حضرت عمر اور مولوی شبلی عقل غیر محدود اور قیاس غیر مشروط پر اپنے مذہب
کی بناء رکھتے ہیں، عبدالحق بی عقل اور ایسے قیاس کو شیطان کے ایجنٹ خیال کرتے
ہیں اور موقعہ پر دونوں کام نکال لیتے ہیں لیکن یہ حق کی شان نہیں ہے حضرت
سمر کے طرز عمل کو عبدالحق صاحب محدث دہلوی نے کیسی اچھی طرح غلط ثابت کر دیا لیکن
وہ غلط طرز عمل اپنا کام کر گیا، لوگوں میں یہ غلط عقیدہ پھیل ہی دیا، اور چونکہ وہ عقیدہ
لوگوں کی خواہشات کے مطابق تھا، جو خود امام درہنا بننا چاہتے تھے اور اپنا علیحدہ
فقہ جاری کرنا چاہتے تھے لہذا خوب پھیلا، اب تک دیکھ لو مولوی شبلی اس کے طرفدار
نکل ہی آئے، حضرت عمر کے اس طرز عمل سے جو اسلام میں خرابی پھیلی وہ ظاہر ہے۔
بہت سے فرخے بن کر خرقہ اسلام کا ٹکڑے ٹکڑے ہو جانا اس خرابی کا محض ایک جزو
ہے، دوسرا جزو اعظم اس برائی کا یہ ہے، کہ ہر کس و ناکس کی عقل و قیاس آزمائی
کی وجہ سے اسلام مسخ و متغیر ہو گیا، مولوی شبلی اور ان کے ہم خیال لوگ کہتے ہیں کہ
یہ اچھا ہوا کیونکہ اسلام کے بہت سے اصول و قواعد ترقی زمانہ کے دوش بدوش
رہنے کے قابل نہ تھے، ہم کہتے ہیں کہ بڑا ہوا بہر صورت یہ ظاہر ہے کہ وہ اصلی اسلام
نہ رہا جو جناب رسول اللہ نے تعلیم کیا تھا، اور اکثریت امت میں اور دیگر ممالک مفتوحہ میں
اسلام پھیلا جو لوگوں کی عقل آزمائی سے مرتب ہوا تھا، وہ کیسا اسلام تھا، اس کے
لئے قوت متخیلہ پر زیادہ زور ڈالنے کی ضرورت نہیں، کیونکہ وہ تمہاری آنکھوں کے
سامنے موجود ہے، وہ اسلام ایسا تھا جیسا کہ تم کو اب دنیا میں نظر آ رہا ہے، فطر
انسانی کو سمجھنے والے سمجھ سکتے ہیں کہ اس بے لگام عقل و قیاس کا کیا نتیجہ ہوگا، اگر

ذرا سا علم انسان کو آجاتا تو وہ سمجھتا ہے کہ میں اسرار الہی کی کُننہ کو پہنچ گیا ہوں اتنا کہ مجھ سے پہلے اور میرے بعد کوئی نہ پہنچا اور نہ پہنچے گا۔ ہر ایک دانائے رازین جانتا ہے اور کہتا ہے کہ

سر آمد روزگار میں فقیرے دگر دانائی رازیدہ نہ آید
اسرار الہی اکثر جام ساقی کے اندر تہہ میں بیٹھے ہوئے نظر آیا کرتے ہیں اور سجادہ نقوس کی یہ قیمت رُہ جاتی ہے۔
بجائے فرو شائش بہ جانی برکئی گیرند ہے سجادہ نقوس کے یک ساعزخی ارزد
حج پر اس کی عقل اس طرح اعراض کرتی ہے

آنکرمی کرد مرا متع پرستیدن بت در عزم رفتہ طواف درود پوار چہ کرد
اور جب دنیا کی وجاہت اور یہاں کا عیش و عشرت اپنے پورے جو بن ہیں اس کو نظر آتے ہیں تو عالم سرور میں اسلام کے مردہ جسم کو چھوڑ کر اپنی دلی مشاغل کے سقیفہ کی طرف یہ کہتا ہوا چلا جاتا ہے

مسجد شہیناں رخصتہ خد بہدیرم بختے در دست نگین شیشہ در شیشہ موج کوثرے
(۱۱) مسئلہ جبر و قدر۔ حضرت عمرؓ نے مسئلہ جبر و قدر کو ایسے واضح و غیر محدود

الفاظ میں قائم کر کے ہر ایک ظلم صریح و کذب محض کے لئے ایک مضبوط پردہ پیدا کر دیا صفحات ۵۵۵ تا ۵۶۰ کتاب ہذا جس کے پیچھے بقول مولوی سنی صفی ۵۵۹ کتاب ہذا) بنو امیہ و بنو عباس کا ہر ایک ظالم بادشاہ اپنے ظلموں کو چھپاتا تھا اور چھپا سکتا تھا۔

(۱۲) علیؓ کی مخالفت بغیر رسول خدا کے مخالفت کے نہیں ہو سکتی تھی۔ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی امت کو مطلع کر دیا تھا کہ علیؓ سہنفس رسول ہے جس نے علیؓ کو چھوڑا اس نے مجھے چھوڑا جس نے علیؓ کی نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی اللہ جس نے میری نافرمانی کی اس نے خدا کی نافرمانی کی یہ ایک ایسا امر واقعہ ہے کہ میری نافرمانی جی شکر ستا ہوا واقعہات سقیفہ نے اس کو اظہار من لہس اور ابین بن الاسم کر دیا، باب سیر دہم کے

مطالعے سے آپ کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ تذات و دراصل علی سے خلافت کے مستقل تنازعہ کرنے کا تھا، اور کوشش یہ تھی کہ کسی طرح علی کی طرف خلافت نہ جانے پائے لیکن یہ کوششیں کارگر نہیں ہو سکتی تھیں اور تجویزیں مکمل ہو کر بار آور نہیں ہو سکتی تھیں جب تک رسول کی سچی محبت نہ کی جاتی چنانچہ ان اصولوں سے جو حکومت لینے کے لئے اور حکومت کو مستقل و مستحکم بنانے کے لئے مقرر کرنے ضروری تھے گئے جنہیں رسول خدا کی بہت تنقید و توہین ہوئی، بنوت کے دائرہ کو چھوٹا کیا گیا، گویا جناب رسول خدا کے اختیارات و طاقت کو کم کیا، بنوت کا تجزیہ کیا، آنحضرت کے احکام میں نکتہ چینی کی، حکومت کو علیحدہ نکال لیا وغیرہ وغیرہ اور اس ہی کوشش میں خداوند تعالیٰ کی بھی نافرمانی ہوئی، قرآن شریف کی آیات کو اتنا توڑا مڑا کہ اصلی معنی ضبط ہو گئے، اور جناب رسول خدا کے بتائے ہوئے معانی کو قطعاً چھوڑ دیا، آیہ مودۃ، آیہ تہلیل، آیہ مباہلہ، آیہ اکمال بن و اتمام نعمت و آیہ اولی الامر ان سب کے اصلی و صحیح معانی کو چھوڑنا پڑا، جناب رسول خدا کی بتائی ہوئی تعمیر کو نظر انداز کرنا پڑا، گویا قرآن شریف کی معنوی تحریف کرنی پڑی تب کہیں جا کر علی کی مخالفت اور جناب رسول خدا کے ارشادات کی تشویش مکمل ہوئی، آیہ اولی الامر کے اور تفصیل سے بحث ہم کرینگے جب واقعات کر بلا کے اسباب و سبب کو بیان کریں گے۔

حکام سیفہ کے ہر ایک فعل و سیاسی تجویز اسلام کی مرکزیت پر ضرب کاری لگتی رہی ہے، دراصل مرکزیت تو اس وقت ہی جاتی رہی جب انہوں نے جناب رسول خدا کے احکام کی مخالفت میں بنی علیحدہ جماعت بنانی شروع کی، دوسرا اثیشہ کاری مرکزیت کی چڑھ اس وقت لگا کہ جب انہوں نے اسلام میں یہ بنیا اور نہایت مضمر عقیدہ جاری کیا کہ حکومت دائرہ بنوت سے باہر ہے اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اسلام میں دو حاکم پیدا ہو گئے، ایک حاکم ملک، دوسرا حاکم شہر، ان دونوں حاکموں میں تصادم ہو نا لازمی تھا، جیسا کہ یورپ میں پوپ اور شہنشاہیت کے درمیان ہوا جس کا تذکرہ ہم نے کتاب اول کے صفحات ۳۷، ۳۸، پر کیا ہے، یورپ میں

مذہب اور حکومت کی جنگ ذرا دیر تک رہی مجونکہ پوپ کو سیاسی اقتدار اور ملکی اختیار بہت زیادہ حاصل تھا لیکن آخر کار وہ بھی مغلوب ہو گئے اور اس کے بعد پوپ کے اکثر احکام طاقتور بادشاہوں کی مرضی کے مطابق ہوا کرتے تھے، یورپ کی تاریخ کے مطالعہ کرنے والے جانتے ہیں کہ Papal dispensations کیا تھے اور ان کا مقصد کیا تھا، مختصر الفاظ میں کہہ سکتے ہیں کہ یہ پوپ کے وہ مذہبی فتوے تھے جو بادشاہوں اور بارسوخ امراء کے نا جائز افعال و ناجائز نکاح کو جو ازیت کا جامہ پہنانے کے لئے جاری ہوتے تھے، اور مذہب کے منشا رکھو ان افعال کے مطابق کیا جاتا تھا، حکام سقیفہ نے اسلام میں بھی یہی حالت جاری کر دی حالانکہ جناب رسول خدا نے جو اسلامی سلطنت قائم کی تھی وہ اس کے بالکل برخلاف تھی۔

آنحضرت نے حکومت و مذہب کی سرداری ایک ہی شخص میں رکھی تھی، اگر آنحضرت کے جانشین ظاہری بھی آنحضرت کی طرح علم والے ہوتے تو حکومت و مذہب کا سردار ایک ہی شخص ہوتا، لیکن سقیفہ سازی کی وجہ سے حکومت ان لوگوں میں چلی گئی جو دین کی سرداری کے اہل نہ تھے لہذا وہ خود تو مذہب کی سرداری کرنے سے تھے اگر خود مختار نہ فتوے دینے شروع کر دیتے تو اپنے مشابہتیں مضحکہ عالم بنالیتے۔ ان سے زیادہ علم رکھنے والے اصحاب رسول میں تھے، ذرا سی غلطی میں نکتہ جینی ہو جاتی تھیں اس عیب کے ڈھانکنے کے لئے سب سے صلاح و مشورہ کرنے کے بعد کوئی ایک رائے قائم کر سکتے تھے حکومت میں سقیفہ سازی تھی، امور دین میں بھی اس کی ابتدا کرنے لگے، جناب رسول خدا نے کبھی فیصلہ دینے سے پہلے صلاح و مشورہ نہیں کیا۔

حج کا مقدمات میں لوگوں کی صلاح لینا اس کے کئی علم کی نشانی ہے، اگر یونانی عدالتوں کا متبع نہ نظر تھا تو سرکاری وکیل مقرر کر لیتے۔ بہر صورت جو شخص جانشینی رسول کا دعویٰ کرے اس میں نقص عظیم ہے، اس ضمن میں بھی مولوی شبلی حیدر دستور خود جناب رسول خدا کی اہانت اور حضرت عمر کی بیعت کے بغیر آگے نہ چلے، وہ ہمارے بھی کیا کریں واقعات ہی ایسے تھے کہ حضرت عمر کی بیعت نہیں ہو سکتی تھی۔ جب

تک حضرت رسول خدا کی ذم نہ ہو جاتی چنانچہ فرماتے ہیں۔

”صیغہ عدالت بھی اسلام میں حضرت عمر کی بدولت وجود میں آیا۔ نیرنی
نمذن کا پہلا دیباچہ یہ ہے کہ صیغہ عدالت انتظامی صیغے سے بخدہ قائم
کیا جائے، دنیا میں جہاں جہاں حکومت و سلطنت کے سلسلے قائم ہوئے
مدتوں کے بعد ان دونوں میں تفریق ہوئی۔ لیکن حضرت عمر
نے خلافت کے چند ہی روز بعد اس صیغہ کو الگ کر دیا، حضرت ابو بکر
کے زمانہ تک خود خلیفہ وقت اور افسران ملکی قضا کا کام بھی کرتے تھے
حضرت عمر نے بھی ابتداء میں یہ رواج قائم رکھا اور ایسا کرنا ضرور
تھا، حکومت کا نظم و نسق جب تک کامل نہیں ہو لیتا، ہر صیغہ کا اجرا
و رعب و داب کا محتاج رہتا ہے اس لئے فصل قضا یا کام دہ شخص
انجام نہیں دے سکتا جس کو فصل قضا یا کے سوائے اور کوئی اختیار نہ
ہو، یہی وجہ تھی کہ حضرت عمر نے ابو موسیٰ اشعری کو مکھا کہ ہوش شخص
باشرا اور صاحب عظمت نہ ہو قاضی نہ مقرر کیا جائے، بلکہ اسی بنا پر
عبداللہ ابن مسعود کو فصل قضا یا سے روک دیا، لیکن جب اس نظام کا
سکہ اچھی طرح چم گیا تو حضرت عمر نے قضا کا صیغہ بالکل الگ کر دیا۔

الفاروق حصہ دوم ص ۵۹، ۶۰

پائے تخت یعنی مدینہ منورہ کے قاضی زید بن ثابت تھے۔
قاضی اگرچہ حاکم صوبہ یا حاکم شہر کا ماتحت ہوتا تھا، اور ان لوگوں کو
قضا کے تقرر کا پورا اختیار حاصل تھا، تاہم حضرت عمر زیادہ احتیاط
کے لحاظ سے اکثر خود لوگوں کو انتخاب کر کے بھیجتے تھے۔

الفاروق حصہ دوم ص ۶۵، ۶۶ -

قاضیوں کی تنخواہیں نہیں قرار مقرر کیں قاعدہ مقرر
کیا کہ جو شخص دولتمند اور معزز نہ ہو قاضی مقرر نہ ہونے پائے۔

الفاروق حصہ دوم ص ۶۷

سطیفہ نے زیر قان بن ہر کی بچو میں ایک شعر کہا جس سے صاف طور پر، جو ظاہر نہیں ہوتی تھی، زیر قان نے حضرت عمر کے ہاں مقدمہ رجوع کیا چونکہ یہ شعر و شاعری کا معاملہ تھا، اور شاعرانہ اصطلاحیں اور طرزِ اداعا عام بول چال سے الگ ہیں، حضرت عمر نے حسان بن ثابت کو جو بہت بڑے شاعر تھے، بلا کر پوچھا اور ان کی رائے کے مطابق فیصلہ کیا

”الفاروق حصہ دوم ص ۶۹“

اب ہم ان اقتباسات پر غور کرتے ہیں بعض عربی داں مولوی صاحبان اگرچہ بظاہر انگریزی تعلیم کو برا، اور انگریزی خوانوں کو بے دین کہتے ہیں لیکن دراصل انگریزی تخیل و انگریزی طرزِ تحریر کی پیروی کرنے میں اپنا فخر سمجھتے ہیں۔ مولوی شبلی نے کبھی انگریزی داں پروفیسر کو کہتے ہوئے سُن لیا ہو گا کہ یورپ میں اگر یکٹو (انتظامی) اور جڈلشیل (عدالتی) محکمے علیحدہ علیحدہ ہوتے ہیں اور یہ اچھی بات ہے کیونکہ اہل میں انتظامی حکام انصاف و عدل کے راستہ میں کانٹیں نہیں ڈال سکتے، لہذا اب آپ اس کو ترقی تمدن کی شرط اویں سمجھنے لگے۔ ہم ابھی ظاہر کرتے ہیں کہ اس تحریر سے ہمارا یہ دعوے قطعی طور سے ثابت ہو گیا کہ نہ تو حکام سقیفہ اور نہ ان کے مقلدین جن کا بہترین نمونہ مولوی شبلی ہیں یہ سمجھے کہ جناب سو کھدا بلکہ اسلام کا منشا کس قسم کی حکومت الہیہ جاری کرنے کا تھا، اور اس حکومت الہیہ کے لئے کس نظام اور کیسے حکام کی ضرورت تھی لیکن قبل اس کے ہم اس پر بحث کریں ذرا ناظرین کی توجہ جماعت اہل حکومت کی غفلت عمری کی طرف دلاتے ہیں جس غفلت کا جو اول مخالف علی اور حوثانی تو ہیں رسول ہے۔

تحریرات بالا میں جو تو ہیں رسول منہر ہے وہ ملاحظہ ہو۔

(۱) صیغہ عدالت بھی مثل دیگر انعامات و اکرامات کے جو حضرت عمر نے اسلام کو بخشے حضرت عمر کی بدولت وجود میں آیا، لفظ ”بھی“ دیگر انعامات و اکرامات

کی طرف اشارہ کرتا ہے۔

(۲) جناب رسول خدا چوک گئے وہ تو حاکم بھی تھے اور خود ہی قضا کا کام کرتے تھے، ان کے عامل جوین وغیرہ میں گئے وہ بھی باوجود حاکم ہونے کے خود ہی قضا کا کام کرتے تھے۔

(۳) مولوی شبلی سمجھ گئے کہ اس میں توہین نکلتی ہے لیکن توہین رسول کی نہیں پرواہ نہیں، اپنی خلافت کے ابتداء میں جو حضرت عمر نے یہ ہی ناقص رواج جاری رکھا اس کا عذر اس طرح پیش کرتے ہیں کہ جب تک حکومت کا نظم و نسق کامل نہیں ہو لیتا ہر صیغہ کا اجرا عیب اب کا محتاج رہتا ہے اس لئے فصل قضا یا لاکام وہ شخص انجام نہیں دیکھتا جس کو فصل قضا کے سوائے اور کوئی اختیار نہ ہو۔

(۴) نتیجہ نکلا کہ جناب رسول خدا کی حکومت کا نظم و نسق کامل نہ تھا۔ جب ہی تو انہیں خود قضا یا کام کرنا پڑا، اور نظم و نسق کو حضرت عمر نے کامل کیا اور پھر وہ محکمہ قضا کو علیحدہ کر سکے۔

(۵) یہ رعب داب کی خوب کہی، کیا محکمہ قضا میں کچھ رعب و داب ہی نہیں جو شخص ہزاروں بلکہ کروڑوں روپے کی جائداد کا فیصلہ کرے، چوروں کے ہاتھ کٹواوے، زانی کو سنگسار کرائے اور دیوگر جرائم کے لئے حدود جاری کر لے اس میں کچھ رعب ہی نہیں ہوتا، اسلامی محکمہ قضا کی تو مولوی شبلی نے بہت ہی بے رعبی کی، یہ تو بجا کے پرنے زمانہ کی کسٹھنی درجہ دوم ہو گئی کہ جس میں ضیارت پانصد روپے تک محدود تھے، اور لوگ کہا کرتے تھے کہ منصف تو بننے کا کام کرتے ہیں، ہر وقت بیہیت سے سروکار ہے تحصیلدار کو دیکھو کیا رعب والا عہدہ ہے، یہی فقرہ شاید مولوی شبلی نے سن لیا ہو گا۔ کیا عامیانہ خیال ہے۔ جو کسی صاحب علم کے لئے نمایاں نہیں، غالباً مولوی صاحب موصوف کو یہ تو معلوم ہو گا کہ فوجداری مقدمات بھی عدالتی کام کی تعریف میں آتے ہیں، جو شخص غیر محدود

المیت کی جائیداد کا وارث بننا کرے، کسی کو جس دوام کی سزا دے کسی کو بھانسی کا حکم دے۔ وہ تو رعب و داب والا آدمی نہ ہوا، غالباً جو خطابات دے سکے اور جاگیریں عطا کر سکے وہ صاحب رعب ہو گا۔

(۱۶) حکام سقیفہ کے عہد میں فضیلت و علم کی کس طرح بے قدری ہوئی ہے۔ مولوی شبلی کی تحریرات سے ہمارا یہ دعویٰ بھی ثابت ہو گیا کہ قوم میں جاہ و ثروت پرستی کا پھیلنا کاروائی سقیفہ کا براہ راست نتیجہ تھا، سنئے مولوی شبلی کیا کہتے ہیں، حضرت عمرؓ نے حکم جاری کر دیا کہ محکمہ قضا میں امیر اور صاحب ثروت آدمی رکھے جائیں، غریب صاحب علم والے لوگ نہ رکھے جائیں، عبد اللہ ابن مسعودؓ جیسے جلیل القدر صحابی جن کی ایمانداری مسلمہ تھی ان کو اس عہدہ سے محض عزت کی وجہ سے دور رکھا گیا، مولوی شبلی نے تو اس کو حضرت عمرؓ کی عقلمندی کے ثبوت میں پیش کیا، حضرت عمرؓ کا خیال تھا کہ امیر آدمی رشوت نہ لیں گے۔ اس کی انہیں ضرورت نہ ہو گی، غریب آدمی رشوت کی طرف مائل ہو جائے گا۔ دولت مندوں کے لئے ایسے اصول مقرر کرنا ہی ثابت کرتا ہے کہ حکام سقیفہ کی نظروں میں دولت کی کتنی بڑی قدر تھی، خیال پیدا ہوا کہ کہیں اپنی عزت کی وجہ سے عبد اللہ ابن مسعودؓ رشوت نہ لینے لگیں، رشوت کی برائی و مذمت قرآن شریف میں کئی مروج الفاظ میں کی گئی ہے لیکن یہ قرآنی احکام عبد اللہ ابن مسعودؓ کو رشوت لینے سے نہیں روک سکتے تھے، رشوت سے جو چیز روک سکتی تھی وہ محض دولت مند ہی تھی، یہ کس کے لئے کہا جا رہا ہے؟ اصحاب رسولؐ کے لئے دولت پرستی تو ایک طرف یہ وقت پرستی خوب تھی، جس بات سے وقت پر کوئی کام نکل گیا وہ بات بنادی، خواہ صحیح ہو خواہ غلط، جب حضرت علیؓ سے مقابلہ پڑا تو اس حدیث کی ضرورت ہوئی اَصْحَابِی کا لُجُوم فِیْہِمْ اَقْدَیْتُہُمْ اَھْتَدَیْتُہُمْ اور جب حضرت عمرؓ کی تعریف کی ضرورت ہوئی تو صحابی ایسے گرے کہ عبد اللہ ابن مسعودؓ جیسے جلیل القدر صحابی رشوت لینے

کے قابل ہو گئے۔

اب ہم یورپ کے اس نظریہ پر بحث کرتے ہیں جس کی تعریف میں مولوی شبی رطب اللسان ہیں، امر: اتہ یہ ہے کہ حکام سقیفہ اور ان کی جماعت جناب رسول خدا کی حکومت الہیہ کے سمجھنے سے بالکل قاصر رہی۔ ہم ذکر کر چکے ہیں کہ حضرت عمرؓ کس طرح حکومت لے کر تین مذہبیت علیہؓ کرنے کی کوشش کی، اور اس طرح جناب رسول خدا اور اس دم سے فیشل و نظریہ کو چھوڑ کر یورپ کے اس عقیدہ کی پیروی کی کہ حکومت و مذہب کا اجتماع ایک شخص میں مضر اور ناموزوں ہے۔ اس عقیدہ کی خرابیاں، اور اس کے خلاف اسلام ہونے پر کتاب اول کے صفحات ۶۶، ۷۰، ۷۱ پر ہم نے کافی بحث کی ہے، اس عقیدہ ہی کی یہ بھی ایک شاخ ہے کہ انتظامی اور عدالتی محکموں کے افسران بالکل علیحدہ ہونے چاہئیں تاکہ انتظامی ضرورتیں عدل کے راستہ میں رکاوٹ نہ پیدا کریں، یہ دونوں عقیدے یا اصول، یا وہی حکومت ہیں جو نہیں ہیں معدم ہر تے، بلکہ وہ ان کے عقیدہ تو ان کے باہر میلان نہ رہنا نہ ہانی کرنے کی ترغیبات کے روکنے میں بہت مدد دے گا۔ ان کے لیے لیکن ان دونوں عقیدوں کی کجائش حکومت الہیہ کے اندر نہیں ہے اور جن اصول و مبادی کے اوپر اب رسول خدا نے اپنی حکومت الہیہ اور سلطنت اسلامیہ کو قائم کرنا چاہا تھا اور قائم کیا تھا یہ دونوں عقیدے ان کے بالکل مخالف ہیں، یہ دونوں عقیدے تو ایسی سوسائٹی کے لئے موزوں ہیں جہاں حکومت کا دار و مدار محض حیوانی طاقت پر مبنی بڑا اور جہاں عدل و انصاف حاصل کرنے کے لئے مصنوعی ذرائع استعمال کرنے کی ضرورت پڑتی ہو جہاں لوگوں کے اخلاق و کیر کڑا نہ گئے ہوئے ہیں کہ ان کے انتظامی افسر خود ظلم کرنا اور دوسرے ظلم کرنا جائز سمجھتے ہیں ان کو خدا سے ڈرا کر نہیں، نیکی کی خوبیوں کی معرفت پہنچا کر نہیں بلکہ ان کے پاس سے ہڈی کرنے کے ذرائع ہٹا کر بدی نہ کرنے پر مجبور کرنا چاہیے۔ مرا بخیر تو امرہ نیست بدم رساں۔

یہ کس ترقی کی علامت ہے جس پر حضرت شبلی ایسے نازاں ہیں۔ اگر وہ ایسے ہی اخلاق کے آدمی ہیں تو کہاں تک ایسے ذرائع سے انہیں روکو گے، ایک در بند ستر رکھ لے کیا خود انتظامی محکمہ میں ظلم کم ہو سکتا ہے اور کیا وہاں کا ظلم اچھا معلوم ہوتا ہے اگر سوسائٹی ہی ایسی ہے تو اس کی عدالت کے افسر بھی ایسے ہی ہوں گے، جو شخص دوسرے کے کہنے سے اور اس کے زور کے اندر ظلم کر سکتا ہے تو وہ اپنے نفع کے لئے کیوں نہ ظلم کر لے گا، ہندوؤں، دونوں محکموں کو جدا کرنے سے یہ ہوا کہ پہلے تو دونوں مل کر ظلم کرتے، اب ایک دوسرے سے آزاد ہو کر ظلم کرنے لگے، دونوں محکموں کو جدا کرنا تو ایک ذرا بڑا نیکو عمل تھا، کیا یہ ذریعہ ہمیشہ کامیاب ہوا ہے۔ کیا عدالتی حکام پر انتظامی حکام کی طرح اور کسی حالت میں نہ نہیں ڈال سکتے، دونوں محکمے ایک ہی حکومت کے ماترین ہیں اور اگر عدالت کے فیصلوں سے انتظام میں کمزوری آئے گی تو کیا ججوں کو بغیر اثر ڈالے ہوٹ چھڑ دیں گے، ہندوستان میں جو صورت حال ہے اس پر غور کرو اور ہمارے کچھ بکے اخیر قائل ہو جاؤ یہاں دیوانی عدالتیں علیحدہ ہیں اور انتظامی محکمہ علیحدہ ہے اور دونوں کے افسران علیحدہ جدا جدا ہیں، ایک کو دوسرے سے کچھ تعلق نہیں۔ لیکن کوئی سبب جج کسی یوروپین ذہنی کسٹرن کے خلاف ذاتی ہر جان کی یا کسی اور قسم کی ڈگری تو دے کر دیکھے، اُسے جھٹی کا کھایا یاد آئے گا، بات وہ ہی ہے جو ہم بار بار دہرتے رہتے ہیں، طرزِ حکومت یا روشِ انتظام زیادہ فرق نہیں پیدا کرتا، اصلی بات تو یہ ہے کہ قانون کے عامل اور کارکن کیسے ہیں، اگر وہ کامل انسان ہیں تو ظلم نہ ہوگا، اور اگر وہ کبے ہوئے لوگ ہیں تو ہزاروں قہن کرلو۔ کتنے کی دم تو جب نکھ لگی میٹر ہی نکھ لگی کتابی صورت میں تو ہر ایک ملک کا کھٹا ہوا قانون خوش نما نظر آئے گا، کون کہے گا کہ ہمارے قانون میں ظلم روا ہے، قانون کی آنکھ میں تو سب برابر ہوتے ہیں، دیکھنے والی بات یہ ہے کہ قانون کے اجرا کرنے والوں کی آنکھ میں بھی سب برابر ہیں، جوں جوں زمانہ گزرتا جاتا ہے، سائنس ترقی کرنا جاتا ہے اور ظلم

کرنے کے بھی سائنٹفک طریقے ایجاد ہوتے رہتے ہیں، پہلے زمانہ میں حکومت کی صورتیں تھیں بادشاہت آمریت، جمہوریت۔ سرچھ کر ظلم بھی ہوتا تھا تو ان ہی پرانے طریقوں پر، زمانہ حال میں ایک حکومت کی شکل کو زیادہ رواج ہو گیا ہے، اس کو کہتے ہیں پارٹی گورنمنٹ، اگر اس کو اردو میں ترجمہ کرو گے تو کہو گے کہ حکمرانوں کا خاندان مشترکہ اس خاندان کا ہر ایک ممبر سلطنت کا ایک ایک شجرہ لے لیتا ہے ہر ایک شجرہ میں مقصد حاصل کرنے کے لئے سائنٹفک طریقے نکل آتے ہیں، ان سب میں ایک بہت بڑا سائنٹفک طریقہ ہے جن کا نام ہے پبلک سروس کمیشن۔ پچھڑے محکموں کے علیحدہ کرنے کی دبانے کی صورت اختیار کی، ملازمت میں منظور کرنے کے لئے بھی ایک حکم علیحدہ ہو گیا، ہر ایک محکمہ کے اعلیٰ اور ادنیٰ افسروں اور ملازمین کو یہ جماعت منتخب کرتی ہے، کاغذ پر کیسا خوش نما معلوم ہوتا ہے، جس نے اس جماعت کے ممبروں کو نہ دیکھا ہو وہ سمجھے گا کہ ہر ایک ممبر مضمون میں اعلیٰ قابلیت رکھتا ہوگا، تاکہ اس علم والوں میں سے ایک کو منتخب کرے۔ یہیں ان بزرگواروں کے دیکھنے کا فخر حاصل ہوتا رہتا تھا، کسی صوبہ کے کسی زمانہ کا ذکر ہے کہ ایک ممبر ۳ ٹھوہیں جماعت پاس تھے دوسرے ممبر صاحب کچھ سچی پاس نہ تھے تیسرے ممبر صاحب نے بہت دفعہ فیمل ہو ہو کر مٹی لے پاس کیا تھا، ان کے اپنے جسم میں ایک چیز بائیں طرف پھیر سکتی ہوئی معلوم ہوتی تھی تو انہوں نے قیاس کر لیا ہو کہ انسان کا دل بائیں طرف ہوتا ہے، اس سے زیادہ انہیں جسم انسانی کی ترکیب و ساخت کا علم نہ تھا، اور یہ منتخب کرتے تھے کن کن امیدواروں میں سے، ایم ایس سی، ایم بی بی ایس، ایل بی ڈی، ایل ایل ایم، پی ایچ ڈی وغیرہ وغیرہ میں سے، اگر یہ افسانہ ہم کسی جہنم ملک میں بیان کریں تو کسی کو بھی یقین نہ آئے لیکن یہ افسانہ امر واقعہ ہے اور بیسویں صدی کا امر واقعہ ہے، کیا نتیجہ نکلا؟ یہ نتیجہ نکلا کہ انتظام کرنے کے جتنے جی چاہے اعلیٰ طریقے ایجاد کر لو جب تک تم کو انسان کا دل نہیں ملیگا، تمہارا انتظام درست نہ ہوگا، جناب رسوخندہ کے نظام میں حکومت اور حکومت

کوششے کامل انسان کے ماتحت رکھے گئے تھے ان دونوں نظاموں میں پی فزی۔
 غرض کہ اس طرح مصنوعی طریقے سے عدل و انصاف حاصل کرنے کی کوشش
 کرنے کا نظریہ فرنگی مفکرین اور ان کے غلاموں کا ہے، بر خلاف اس کے اسلام کا
 نظریہ یہ ہے کہ قوم کے ہر فرد کا اخلاق اعلیٰ درجہ کا ہو، اور پھر وہ خواہ کسی عہدہ
 پر مقرر کر دئے جائیں اپنے فرائض اسلام کے احکام کے مطابق ادا کریں گے حکومت
 کو اور حکومت کے ہر ایک شعبہ کو مذہب کے ماتحت رہنا چاہیے اور اس کے ہول و
 قواعد و احکام کی پیروی کرنا ہر ایک کا فرض اولیں ہے حکومت کیوں انتظامی
 اور عدالتی محکموں کو علیحدہ کرتی ہے، اسوجہ سے کہ اس نے اپنے انتظامی افسروں پر
 بھروسہ ہے اور نہ عدالتی افسران پر، دونوں مل کر ایک دوسرے کو غراب کریں گے،
 لہذا حکم دیا کہ تم دونوں علیحدہ ہو جاؤ، اسلام کیوں ان دونوں محکموں کو ملاتا ہے،
 اس وجہ سے کہ اس کو بھروسہ ہے کہ میں دونوں کا افسر اعلیٰ ہوں اور کسی کو گھبرانے
 نہ دوں گا، دراصل اسلام میں تقسیم فرائض نہیں ہے۔ ہر ایک مسلمان کا فرض ہے کہ پورے
 قرآن شریف پر عمل کرے، اور پورے قرآن شریف پر عمل کرنے سے وہ سب
 یکجہ بن جاتا ہے، وہ سب ایک اخلاق والا مقرر بھی ہے، کیونکہ قرآن شریف اخلاق
 سمیدہ کی تعلیم کرتا ہے اور کارخانہ قدرت پر غور و فکر کرنے کی ہدایت کرتا ہے، وہ
 بہت اچھا منظم ہے کیونکہ قرآن شریف کا سہم ہے کہ بزرگوں کی اطاعت کرو اور
 چھوٹوں پر رحم و شفقت دہر بانی کرو، یہی بہترین انتظام ہے، وہ نہایت عمدہ عادل
 جج بھی ہے، کیونکہ قرآن شریف کی ہدایت ہے کہ اعداؤ اقرؤ للفقوی، وہ
 نہایت عالم فقیہ ہے۔ کیونکہ عیم فرائض و فقہ سب قرآن شریف میں ہے، وہ نہایت
 عمدہ دلیر شجاع! بنی جان کو پھیلی پر رکھ کر لڑنے والا سپاہی بھی ہے، کیونکہ قرآن
 شریف میں جہاد کا سہم نہایت سختی کے ساتھ دیا گیا ہے، وہ نہایت ریا سنت
 کرنے والا عابد زاہد عبد خدا ہے۔ اپنے ہمسایہ اور شہر لوں سے محبت کرنے والا
 باشندہ ہے، قرآن شریف میں بہت سے احکام کی تعلیم ہے، اور وہ ان سب

علوم کو جاننے والا ہے، اسلام انسانی زندگی کے ہر شعبہ کا معلم ہے اور غیروں نے بھی اس کی اس صفت کا اعتراف کیا ہے، دیکھو عن ۹، کتاب اول، غرض کہ ایک مسلمان اگر ہے تو سب کچھ ہے ورنہ کچھ نہیں، ایسے مسلمان سے کہنا کہ تم منتظر ہو سکتے ہو لیکن حج نہیں ہو سکتے، تم سپاہی ہو سکتے ہو لیکن فلاسفہ و مفکر نہیں ہو سکتے۔ تم فقیہ ہو سکتے ہو لیکن بڑبڑی نہیں، تم باغبان ہو سکتے ہو لیکن حکم نہیں۔ صرف اس مسلمان ہی کی توہین نہیں ہے اگر وہ کامل مسلمان ہے بلکہ اسلام کی بھی توہین ہے اس حکومت الہیہ کا جس کو جناب رسول خدا نے شروع کیا تھا یہی منشاء تھا کہ ایسے کامل مسلمان پیدا کرے لیکن حکومت مسقیفہ کو ان واقعات نے جن کو حکام مسقیفہ نے خود پیدا کیا تھا، مجبور کر دیا کہ وہ جناب رسول خدا کے اس مقصد کو اسلام کے اس نظریہ کو حکومت الہیہ کے اس نظام کو بالکل متغیر اور مغرب کر دیں اور اسلام میں بھی وہی نظرے اور عقائد رائج کر دیں جو عیسائیت و کفر و الحاد کے اجتماع نے یورپ میں پیدا کر دیے تھے۔ ہم تینوں کا اجتماع اس وجہ سے کہتے ہیں کہ عیسائیت نے تقریباً اپنی ساری تہذیب و ازخقیل رو من تہذیب سے لیا، اور یہ رو من تہذیب کب نہی قدیم یونانی و قدیم رو من تہذیب، اور جہاں کہیں مذہب عیسوی کی تعلیم و یونانی تہذیب میں اختلاف ہوا وہیں اپنی مذہبی تعلیم کو جوڑ کر یونانی و رو من تہذیب کو اختیار کر لیا، اس کی کئی مثالیں ہیں، ایک تو تصویر پرستی ہے، حضرت مریم و حضرت عیسیٰ کی تصویروں کی پرستش جب حد سے گزر گئی تب ہی رلیفیشن آئی، دوسری مثال عیسائیت کا وہ اصول ہے، کہ اگر کوئی تمہارے گال پر طمانچہ مالتو تم دوسرا گال اس کے آگے کر دو۔ یہ علم و انبار کی تعلیم رو من و یونانی تہذیب کے، اس خلاف تھی، اور ہمارا یہ کہنا بالکل درست ہو گا کہ تعلیم محض اس ہی تہذیب کے نمونے کے لئے آئی تھی جس نے یونانی و رومانوی دنیا کو جانوروں کا وحشی خانہ بنا دیا تھا۔ لیکن اس عیسائیت نے جو حضرت عیسیٰ کے دعویداروں نے دنیا میں پھیلائی اپنے

مذہب کی اس تعلیم کو زنا، زانیہ اور یونانی و رومانی سہیبت کو اختیار کیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ باوجود اس تعلیم کے عیسوی یورپ میں بھی اسی طرح لڑائیاں اور کینہ و حسد کے منہا ہرے ہوتے رہے جو اس سے پہلے تھے اور تصویر پرستی نے بت پرستی کی جگہ لے لی، بعینہ یہی حالت اس اسلام کی ہوئی جو سقیفہ بنی ساعدہ کے ظلمت کدہ سے نکلا تھا، حکام سقیفہ نے بھی اپنے اصلی مذہب کے صحیح اصولوں کو اور جناب رسول خدا کے طرز عمل کو چھوڑ کر غیر مسلموں کے اصولوں اور تہذیب کو اختیار کر لیا ہے، اگر اس پر تفصیل سے لکھا جائے تو بذات خود ایک ضخیم کتاب بن جائے، کبھی خوبی سے جناب رسول خدا کی وہ شہور حدیث ثابت ہوگئی کہ تم لوگ میرے بعد اُمّ سالیقہ کی تقلید ہر ایک جزئی میں کرو گے ایسی تقلید کی کہ جناب رسول خدا کے بنیادی اصول کو چھوڑ دیا، اور کہہ دیا کہ نبوت میں حکومت شامل نہیں ہے اور رہنمائے اسلام یعنی جانشین رسول کے لئے کسی خاص علم و فضل کی ضرورت نہیں ہے جس کو ہم سب رومن ریمپلک کی طرح مان لیں وہ ہی ہمارا بادشاہ۔

خیر یہ جملہ معترضہ تھا۔ اگرچہ ضروری تھا، ہم کہہ رہے تھے کہ حکام سقیفہ اپنے خود پیدا کردہ واقعات کی وجہ سے مجبور ہو گئے کہ جناب رسول خدا کے نظام کو چھوڑ کر صنم و صلیب کی پیروی کریں، ان میں وہ عصمت اور وہ علم نہ بچا جو جانشین رسول کے لئے ضروری تھا، اور حکومت حاصل کرنے کے لئے ان کو جناب رسول خدا کے وہ احکام ہی نظر انداز کرنے لازمی تھے جن میں جانشین منتخب و مقرر کر لیا گیا تھا لہذا وہ مجبور ہو گئے یہ کہنے پر کہ (۱) جناب رسول خدا کی نبوت میں حکومت شامل نہیں ہے (۲) حکومت کو مذہب کچھ تعلق نہیں ہے اور (۳) چونکہ ہم میں وہ علم، اہنیت و قابلیت نہیں ہے کہ جو قضا و فتاویٰ کے لئے ضروری ہے، لہذا انتظامی محکموں کو عدالتی محکموں سے علیحدہ ہونا چاہیئے، یہ نہایت عظیم الشان تغیر تھا جس نے اسلام کا رخ دین کی طرف سے ہٹا کر دنیا کی طرف

کر دیا، اسکے بعد جتنے مصائب آلام اسلام پر آتے ہیں ان کا ذمہ دار حکام سقیفہ کا ہی طرز عمل ہے ان میں وہ خصائل و فضائل نہ تھے جو وہ بانشین رسول ہونے کا دعویٰ کر سکتے، وہ خود اس بات کو اچھی طرح جانتے تھے۔ چنانچہ اس جماعت کے سردار اعظم حضرت عمرؓ نے فوراً اس کو محسوس کیا اور اپنے تئیں خلیفہ رسول نہیں بلکہ امیر المؤمنین کہلا دیا۔ دیکھئے کس طرح صلی واقعات کا تشکیف خود ان کے طرز عمل سے ہو گیا، ان کی حکومت خلافت نہ تھی بلکہ امارت تھی، ان کے مقلد بن جو کہتے ہیں کہ وہ خلیفہ رسول تھے، اور یہ کہ خلافت راشدہ تیس سال تک جاری رہی اس کے بعد امارت ہو گئی واقعات پر پڑھ ڈالنے کی کوشش نہ کریں اور خود اپنے آؤں کی تہذیب کرت ہیں حضرت عمرؓ صاف طور سے کہتے ہیں کہ یہ خلافت نہیں ہے امارت ہے۔ ان کا بعد کا طرز عمل بھی جیسا رہا ہے اور وہ اس کا نظریہ اپنا کرتے ہیں۔ اپنے تئیں اپنی دلی کیفیت کو چھپا کر اور اس پر ظاہر دیکھ کر دیکھ کر یہ خلافت عمر کی طبیعت ثانیہ تھی، وہ نہایت عمدہ سیاست دان نہ رہتے، اور بہت دنیا و سی کا یہ چلا کرتے، لہذا انہوں نے لقب امیر المؤمنین اختیار کرنے کی یہ وجہ بتائی کہ خلیفہ رسول کہاں تک چلتا، خلیفہ رسول، بلکہ خلیفہ رسول خلیفہ خلیفہ رسول، علیٰ بذالقیاس دیکھی آپنے حضرت عمرؓ کی ذات اس طرح ان بچاروں کی آنکھ میں خاک ڈالی ہے، اگر یہ سب خلیفہ رسول ہونے کی قاعدت رکھتے تھے اور خلیفہ رسول وہ ہی جو سنا ہے جو یہ قاعدت رکھے تو پھر ان سے ہر ایک خلیفہ رسول تھا، خواہ نمبر ایک ہو یا پانچواں ہو۔ انہاں کو بھی تو خلیفہ اللہ کہتے ہیں ہر ایک ہی بنی خلیفہ اللہ ہوتا ہے، خلیفہ خلیفہ اللہ تو نہیں ہوتا۔ حضرت یوشع اگرچہ بنشین موسیٰ تھے، لیکن مذاہب خلیفہ اللہ تھے جس طرح حضرت موسیٰ تھے، اقلیدس کا اصول موضوعہ جو مولیٰ عقل کا گڑبٹ یہ ہے کہ شاہ جو ایک بیٹے کی سادی ہیں میں ایک دوسرے کی جی سادی ہیں ہوتی

ہیں، یہ تو ان کا اقرار تھا، اگر یہ نہ بھی ہوتا تو واقعات نے ثابت کر دیا کہ وہ جانشین رسول ہونے کے اہل نہ تھے، نفص عم کی یہ حالت تھی کہ ان کے غلط فیصلوں کی کتاب لکھی جاسکتی جو ذہن ایسا تھا کہ رسول خدا کے بار بار سمجھانے سے نہیں سمجھتے تھے۔ ان کی لاعلمی کی نظرائرم نے ابھی کچھ پیش ہی کی ہیں دیکھو قرآن ۱۶۰۲ کتاب ہذا۔ لہذا مجبور ہو گئے محکمہ فضا کے سپرد کریں، محکمہ فناء کی کو دیں، قرآن پیش کرو جمع نہ کر سلیں ایک نوجوان کو اس پر مقرر کریں، قرآن شریف کی تعلیم دیجئے تاویل معلوم کرنے کے لئے عیاں کو ہدایت دیں کہ فلاں شخص کے پاس جاؤ، ذرا پیش کی تعلیم کی اور تو غور فرمیں، جہاد پر افواج کے افسر بنا کر سی، اور کو باہر بھیجیں، اور اپنے لئے جس اوپر کی جمعداری، نکالیں، خلیفہ رسول نے لئے اس کی رہنمائی کا کسا شعبہ باقی رہا، کچھ نہیں، خود کچھ کام نہ کرنا، اور دوسروں کے کام لیتے کسا، جمعداری حضرت عمر نے اپنے پاس رکھی تھی، ملاحظہ کیجئے۔ اسلام کے حاکم کو گرجائے محض دیا، کم نہ دیا۔ سارے مذہبی شیعہ دوسروں کو وہ دہریہ رئیس والی اہل مخالفت کی باتیں جو سنہ وح میں تھیں اور جو جنگ سے فراہم میں ظاہر ہوئے، یہی نئی آفتاب ملایا ہے جناب رسول خدا کے طرز عمل سے یہ سب طبع خدشہ ہے، جیڑا نہ اپنے مختلف کے سارے نظام ہی کو بدلے، وہ کس طرح اس کا خلیفہ کہلایا جاسکتا ہے، برخلاف اسکے جناب علی رضی اللہ عنہ اسلام کی شان ملاحظہ ہو۔ جناب رسول خدا کے قدم بقدم چلنے کو اپنا فرماتے ہیں، صدائے سلونی دیکر قوم کی ہدایت اپنے قدم پیٹتے ہیں، محکمہ فضا کے فرائض خود انجام دیتے ہیں، خود فتوے دیتے ہیں، عدالت کرتے ہیں، تو خود کرتے ہیں، جہاد میں خود سب آگے ہیں، انتظام ملکی کریں تو خود کریں، قرآن خود جمع کرتے ہیں تاویل و تفسیر قرآن خود کرتے ہیں وہ جو اول دن اپنے نفس کو خدا کی راہ میں فروخت کر دیا ہے وہی طرز عمل اب تک جاری ہے۔

یہ تھی اہلی۔ کہ کیوں حضرت عمر نے محکمہ فضا کو محکمہ عدالت سے علیحدہ

کر دیا بلکہ ہر ایک محکمہ کو اپنے سے علیحدہ کر دیا، دنیاوی حکومت کے لحاظ سے معمولی بات تھی، بادشاہ ایسا کرتے ہی آئے ہیں لیکن اس طرز عمل نے اسلام کو صحیح راستہ سے بالکل علیحدہ کر دیا۔

اگرچہ محکمہ قضا و عدالت حضرت عمرؓ نے خود نہ رکھے لیکن جانتے تھے کہ ان کا اثر اسلام اور مسلمان پر کتنا ہے، اور اس کے ہی ذریعہ سے مسلمانوں کے دل پر حکومت ہو سکتی ہے، لہذا اصولوں کے قاضی بھی حضرت عمرؓ مقرر کرتے تھے قاضی عامل کا ماتحت ہوتا تھا، اور عامل ہی دیگر ملازمین مقرر کرتا تھا، لیکن ان کو حضرت عمرؓ مقرر کرتے تھے۔ (الفاروق حصہ دوم ص ۶۶)

بعد میں آنے والے حکام یہ نکتہ سمجھ گئے اور بچاوت مغتیوں اور قاضیوں کے کندے پر رکھ کر خوب بند و قبیل چلائیں، تاریخ اسلام کا یہ نہایت سیاہ دور ہے کہ بادشاہوں نے قاضیوں اور مفتیوں سے اپنی مرضی کے مطابق فتوے لے کر لوگوں کو قتل کرایا، ان کا مال و اسباب ضبط کیا اور انکی عورتوں سے زنا کیا ہر ایک فعل کے لئے، ہر ایک زنا کے لئے، ہر ایک ظلم کے لئے فتویٰ پہلے سے موجود ہوتا تھا۔ پھر وہ فعل کیا جاتا تھا یہاں تک کہ یزید نے یا نہمہ بے دینی مغتیوں اور قاضیوں سے امام حسن علیہ السلام کے قتل کے لئے فتوے لے لئے تھے۔ دیکھتے

پوپ کے *Papal Dispensations* اور ان مفتیوں کے یہ احکام ایک ہی قسم کے تھے اور ایک ہی علت کے معلول تھے، مغتیوں کا اس طرح فتویٰ صادر کرنا تاریخی واقعہ ہے جس سے انکار نہیں ہو سکتا، ہم امثال و نظائر دیکھ کر طوالت نہیں کرنا چاہتے، ممکن ہے کہ یہ کہا جائے کہ امام ابو حنیفہ و امام احمد بن حنبل و بخاری وغیرہ نے اپنے عقائد کے خلاف فتویٰ نہ دیا، یہاں تک کہ بادشاہ وقت نے ان کو قتل کر دیا یا قید کر دیا پھر یہ کہہ جا سکتا ہے کہ مفتیان وقت بادشاہ کی خواہش کے مطابق فتوے دیتے تھے لیکن یہ بحث تو ہمارے نظریہ کی موید ہے، ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ شاہان اسلام نے اپنے جبر و استبداد کی وجہ سے ایسی فضا پیدا کر دی تھی کہ جس

ایماندار، دیا نذر، مفتی وقاضی زندہ ہی نہیں رہ سکتے تھے، جو زندہ رہے وہ وہ تھے جنہوں نے بادشاہ کی خواہش کے مطابق فتوے دئے تھے

یہ امر واقعہ ہے کہ سوادِ اعظم نے اپنے طرزِ عمل اور اپنے اعتقادات کی تشکیل اور نفاذ کے مطابق کر لی جو ان کے حاکموں نے جنابِ رسولِ خدا کی رحلت کے بعد پیدا کئے تھے، اور اس طرح ایک نیا اسلام بنا کر اس میں نئے اصول داخل کر لئے، ایسے کئی اصول عقائد کا ذکر ہم پہلے کر چکے ہیں ان میں سے ایک اجماعِ امت بھی ہے کہ اس کو انہوں نے اصولِ دین میں شامل کر لیا، دیکھو عقائدِ الاسلام شیخ عبدالحق محدث دہلوی ص ۱۰۱ جہیں طرح ان کے بادشاہوں نے قاضیوں اور مفتیوں کو آلہ کار بنایا، اسی طرح انہوں نے جنابِ رسولِ خدا سے منسوب کر کے احادیث کو آلہ کار بنایا ہے۔ اس اجماع کے لئے یہ حدیث پیش کی جاتی ہے کہ قال رسول اللہ ﷺ علیہ وسلم من بعدی ثلاثہ جمع امتی علی ضلالۃ یعنی فرمایا جنابِ رسولِ خدا نے کہ میری امت کبھی ضلالت پر جمع نہ ہوگی، ہم اس حدیث کو مجمع مان کر بحث کرتے ہیں اور اس کے یہ معنی لیتے ہیں کہ میری ساری امت بغیر استثناء کے کبھی گمراہ نہ ہوگی یعنی کسی نہ کوئی فرقہ اس کا ضرور مراطِ مستقیم پر ہے گا، اگر یہ معنی لیتے ہو تو پھر اس حدیث کی مطابقت آنحضرت کی اس شہور حدیث سے ہو جاتی ہے کہ ان امتی مستفترق علی اثنتین و سبعمین فرقۃ فتہلک احدى و سبعین و غلص فرقۃ۔ مسند امام احمد بن حنبل الجزء الثالث ص ۱۳۵۔ الجزء الخامس ص ۲۰۹۔ لیکن اس معنی سے آپ کی تسلی نہ ہوگی آپ تو اس اجماع سے خلافتِ شیخین ثابت کرنا چاہتے ہیں، چونکہ ساری امت کا اجماع خلافتِ شیخین پر نہ تھا؛ لہذا یہ معنی جماعتِ اہل حکومت کے لئے مفید نہ ہوؤ وہ یہ معنی لیتے ہیں کہ فرمایا جنابِ رسولِ خدا نے کہ میری امت کی اکثریت ضلالت پر جمع نہ ہوگی، اول تو یہ معنی اس حدیث سے نکلنے نہیں اس میں کل امت کا مفہوم ہے، اکثریت کا ذکر نہیں ہے، دوم اگر اس کے یہ معنی لوگ تو اس سے بہتر فرقہ والی حدیث جھوٹی ہوتی ہے۔ اس حدیث کے یہ معنی ہیں کہ عنقریب میری امت ۲ فرقوں

میں تقیم ہو جائے گی، ان میں ۱۷ فرقے ضلالت پر ہوں گے اور صرف ایک فرقہ نجات پائے گا، اس حدیث سے صاف پایا جاتا ہے کہ اکثریت امت ضلالت پر ہو گئی کیونکہ ۱۷ زیادہ ہے ایک سے، یہ کہیں ثابت نہیں اور نہ عقل میں آتا ہے کہ ۱۷ فرقوں کے افراد مل کر ایک فرقہ کے افراد سے کم ہوں گے۔ اب اگرچہ بہت سے فرقے نیست و نابود ہو گئے یا کم ہو گئے، لیکن پہلے زمانہ میں وہ سب مل کر کسی ایک کیا بلکہ کئی فرقوں سے زیادہ تھے ایک فرقہ ثواب بھی تعداد میں باقی فرقوں سے زیادہ نہ ہو گا۔

خفگی کو لو، ہندوستان میں ان کی تعداد زیادہ ہے، لیکن دنیا کے مسلمانوں میں سے تناسب نکالنا ہے، اس صورت میں یہ بہت ہی کم رہ جاتے ہیں۔ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ جماعت کے معنی اس جماعت کے ہیں جو جناب رسول خدا کے ساتھ تھی، نہ کہ وہ جماعت جو آنحضرت کے مخالف ہو گئی تھی۔

جس اجماع کو انہوں نے اصول دین قرار دیا ہے وہ بھی عجیب شے ہے۔ اب تک ان میں اس امر پر اتفاق نہیں ہو سکا کہ اجماع کی صحیح تعریف کیا ہے۔ کہنے اور کس قسم کے آدمیوں کا اتفاق ایک مسئلہ پر اجماع کی تعریف میں آئے گا، اگر پھر لٹے اور سہی قسم کے آدمی اختلاف کریں تو کیا صورت ہو گی جبکہ ہر ایک شخص کو جہاد، درنیاس کی اجازت ہے تو پھر اس اجماع کی کیا صورت ہے گی، ان باتوں پر غور کرنے سے مدینا معلوم ہوتا ہے کہ محض خلافت شیخین کے جواز کے لئے یہ تیار کیا گیا تھا۔ ورنہ دراصل کوئی شے نہیں ہے، اگر اس اجماع کی نیزنگیاں معلوم کرنا چاہتے ہو تو کچھ تو تاریخ فقہ اسلامی مؤلفہ عبدالسلام ندوی کے صفحہ ۲۸۸ لغایت ۲۹۲ پر درج ہے، تفرج طبع کے لئے اگر کچھ وقت نکل سکتا ہے تو وہاں ملاحظہ فرمائیے، میرے پاس تو اتنا وقت نہیں ہے کہ اسے یہاں درج کروں۔

اس کے علاوہ اور بہت سے عقائد ہیں جو محض سقیفہ بنی ساعدہ کی کاروائی کی وجہ سے ۱۔ ہم میں چھینے، یہودی سنت تھی کہ جو رسول خدا کی سنت سے بھی زیادہ اثر رکھتی تھی، ان میں سے چند ہم نیچے درج کرتے ہیں۔

- ۱۔ چونکہ حکام سقیفہ منہجوں میں لٹ نہ گئے لہذا ان لوگوں نے قرار دیا کہ امت جرد و دین نہیں ہے۔
 - ۲۔ چونکہ حکام سقیفہ سے اہل لوگ امت میں موجود تھے لہذا جمہور امت نے قرار دیا کہ افضل یعنی اعلیٰ کی موجودگی میں مفضول یعنی ادنیٰ امام ہو سکتا ہے۔
 - ۳۔ چونکہ خلیفہ کے تقرر کیلئے ان بزرگواروں نے ایک مستقل اصول قرار نہیں دیا بلکہ جو تدبیر کارگر ہو گئی وہی جائز سمجھی گئی لہذا جمہور امت نے قرار دیا کہ جائز یا ناجائز طریقہ سے کسی طرح کوئی شخص حکومت حاصل کرے وہ بھی جائز خلیفہ ہے۔
 - ۴۔ چونکہ حصول حکومت حکام سقیفہ کا مقصد اول و آخر تھا جس کی وجہ سے جسدِ اطہر رسول کو بے غسل و کفن چھوڑ کر چلے گئے لہذا جمہور امت نے قرار دیا کہ جو کچھ ہے دنیا کی حکومت و شروت ہے اور اس کے خاطر اصول دین و اخلاق کو چھوڑ دیا۔
- مذہب بالامع بہت زیادہ اہم ہے، اس پر ہم آگے چل کر بحث کریں گے۔

سقیفہ سازی کا اثر عمل پر

اعتقاد اور عمل آپس میں بہت کچھ وابستہ ہیں اور ایک کا اثر دوسرے پر ہوتا رہتا ہے لہذا جہاں تک سقیفہ سازی کے اثر کا تعلق ہے، ان دونوں کی تقسیم کوئی اصلی تقسیم نہیں ہے، بہت سی باتیں جو اب ہم بیان کریں گے، عقیدہ کے تحت میں لیں سکتی ہیں اور بہت سی باتیں جو ہم اوپر لکھ آئے ہیں عمل سے بھی تعلق رکھتی ہیں۔

فتوحاتِ بلخی، حکام سقیفہ کے اعمال میں سب سے زیادہ جس عمل و کارکردگی کی تعریف میں زمین و آسمان کے قلابے ملائے جاتے ہیں وہ یہ ہے کہ انہوں نے اسلام کو فتوحات کے راستہ پر ڈال دیا، جو فتوحات مسخرات شیخین کے زمانہ میں حاصل ہوئیں وہ ان کی عظمت و احسان کی کافی دلیل ہیں اَنْتُمْ اَوَّلُ غُلُوْتٍ اِنْ كُنْتُمْ مُّؤْمِنِيْنَ سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ لوگ مومن تھے، جب ہی تو سب پر غالب ہو گئے ظاہر ہیں آنکھوں کے لئے یہ ایک ایسا خیرہ کن منظر ہے کہ جنھیں

غور کرنے کی عادت نہیں وہ سب کچھ بھول جاتے ہیں، جو یاد رہتا ہے وہ یہ ہے کہ حضرت شیخین آسمان اسلام کے چہرہ ماہ تھے، اس موضوع پر ہم نے کتاب اول کے صفحات ۸۴ تا ۸۶ پر اختصار کے ساتھ اظہار خیالات کیا ہے، ناظرین کو چاہئے کہ وہ صفحات دوبارہ پڑھ لیں تاکہ سلسلہ کلام قائم ہو جائے، اس بحث کے لئے مندرجہ ذیل امور غور طلب ہیں۔

- ۱۔ حکام سقیفہ کی اس لشکر کشی کی غرض و عایت کیا تھی۔
- ۲۔ کیا یہ لشکر کشی بانی مذہب کے منشا کے مطابق تھی یا اس کے خلاف۔
- ۳۔ کیا مجمع اسلام، اعتقاد اور علماء لوگوں کے اندر راسخ ہو گیا تھا۔ اور مجمع تاویل قرآن کو اس طرح انہوں نے ذہن نشین کر لیا تھا کہ فتوحات ملکی کے جو دو نہایت خطرناک نتائج تھے۔ یعنی (۱) دولت و ثروت اور (ب) غیر مذہبیت لحدانہ تکمیل سے تصادم، ان کا مقابلہ کامیابی کے ساتھ ہو سکتا تھا۔
- ۴۔ کیا محض فتوحات ملکی عروج مذہب کی علامت ہیں۔
- ۵۔ کیا بطور امر واقعہ اسلامی سلطنت کی وسعت و عروج کے زمانہ میں مذہب اسلام کو بھی عروج حاصل تھا۔
- ۶۔ مفتوحہ ممالک میں عرب کس قسم کا اسلام لے کر گئے۔
- ۷۔ مفتوحہ ممالک میں کون سا عنصر غالب ہو کر رہا؟ فاتح قوم کا مذہب و تمدن یا مفتوحہ قوم کا تخیل و تہذیب۔
- ۸۔ کیا ان فتوحات سے دنیاوی وجاہت و ثروت کے علاوہ کوئی دائمی فائدہ مذہب و تمدن کو ہوا۔

۹۔ ان فتوحات کا اثر فاتح قوم کے مذہب و تہذیب پر کیا ہوا؟ اسباب لشکر کشی :- عربوں کو دور دراز ممالک کی فتح کے لئے سمجھنا مذہب کی محبت کی وجہ سے نہ تھا، اور نہ مذہب کی اشاعت اس کی غرض تھی۔ محض دنیاوی اغراض ہی اس کا باعث تھے، جس سرعت رفتار کے ساتھ

سقیفہ کے واقعات نے حرکت کی تھی اس نے کسی کے لئے یہ موقع نہ چھوڑا کہ رطلت رسول کے بعد وہ خود کرے کہ اب کیا کریں اور کچھ نہ کریں، حضرت عمرؓ نے نہایت تیزی کے ساتھ کر کے دکھا دیا کہ یہ کریں اور لوگ مجبور ہو گئے، حضرت عمرؓ نے اس تیزی کے ساتھ واقعات کو حرکت دی کہ اس وقت کے لئے سب بہوت ہو گئے، جب وہ حالت گزر گئی تو پھر لوگوں کی آنکھیں کھلنے لگیں کوئی کہنے لگا کہ نبی تم وہی مدی کس طرح خلافت کے وارث ہو سکتے ہیں، کسی نے کہا کہ بنو امیہ و بنو ہاشم کہاں چلے گئے تھے اور سب کے لئے یہ سوچا کہ دراصل یہ خلافت کس کا حق ہو سکتا ہے بالکل فطری امر تھا، ابوسفیان بھی کچھ ایسی باتیں ہی کہتا پھرتا تھا جو کام کے لئے خوشگوار نہ تھیں، سرعت واقعات سے کامیابی کو حاصل کرنا تو زیادہ مشکل نہیں ہوتا، اس کو قائم رکھنا بڑا مشکل ہوتا ہے، فرخ اور انگریزی میں ایسی جو چیزیں coup d'etat کہتے ہیں اور حضرت عمرؓ نے خود بعد میں اس کی نمر درساں چلو کر دیکھی کہ اس کا نام فلتنہ رکھنا تھا جن مشکلوں سے حضرت عمرؓ نے اس کامیابی کو مستحکم کیا تھا غالباً ان کو بھی یاد کر کے آپ نے بعد میں لوگوں کو آئندہ ایسا غفل کرنے سے روک دیا، سب سے بڑی ضرورت یہ تھی کہ لوگوں کو اپنی طرف کیا جائے اور ان کو یہ موقع نہ دیا جائے کہ وہ اس معاملہ پر زیادہ غور و خوض کریں یا ہتھم سے لے کر منصوبے باندھیں، اس شکل کا حل حضرت عمرؓ نے اس طرح کیا جس طرح دنیا کی تاریخ میں ان سے پہلے اور ان کے بعد مدبران سلطنت ایسے موقعوں پر کرتے رہے ہیں ان سب کو باہر بھجوا دیا کہ یہ مشغول ہیں اور مال غنیمت جو آئے ان سے سب کا منہ بند ہو جائے، مال غنیمت کی محبت لوگوں کے دلوں میں کس قدر تنہی ہم مولوی شبلی کی زبانی بتاتے ہیں:-

سب سے بڑی شکل یہ تھی کہ مال غنیمت کے ساتھ لوگوں کو اس قدر شغف تھا کہ لڑائیوں کا بہت بڑا سبب بنی ہوتا تھا، اس کی اصلاح میں نہایت تدریج سے کام لینا پڑا، جاہلیت میں تو غنیمت محبوب ترین چیز

سمجھتے تھے، ابوداؤد میں ہے کہ ایک شخص نے آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) سے پوچھا:-

رجل یرید الجہاد فی سبیل اللہ
 دھو یتستقی غزضا من اعراض
 الدنیا فقال لمنی لا اجر لہ
 فاعظم ذلک الناس وقالوا
 للرجل عد لرسول اللہ فلعلک
 لہ تقہمہ۔ ابوداؤد جلد ۱ ص ۳۴۸
 ایک شخص خدا کی راہ میں جہاد کرنا چاہتا ہے لیکن
 کچھ دنیاوی فائدہ بھی چاہتا ہے آپ نے فرمایا
 اس کو کچھ ثواب نہیں ملیگا یا ہر لوگوں کو بہت
 بڑے عیب لوم ہوا اور لوگوں نے اس شخص کو کہا کہ
 پھر جا کر پوچھو غالباً تم نے آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کا
 مطلب نہیں سمجھا۔

بار بار لوگ دریافت کرنے کے لئے بھیجتے تھے اور ان کو یقین نہیں
 آتا تھا کہ آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے ایسا فرمایا ہوگا۔ بالآخر
 جب آپ نے تیسری دفعہ بھی فرمایا کہ لا اجر لہ یعنی اس کو کچھ ثواب نہیں
 ملیگا، تب لوگوں کو یقین آیا۔

ایک دفعہ آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے چند صحابہ کو ایک
 قبیلہ کے مقابلہ کے لئے بھیجا ان میں سے ایک حبشہ کے محلہ قبلہ
 والے روتے ہوئے آئے، انہوں نے کہا کہ لا الہ الا اللہ کہو تو بیچ جاؤ
 ان لوگوں نے اسلام قبول کر لیا اور محلے سے بچ گئے، اس سہاقیوں
 نے ان کو ملامت کی کہ تم نے ہم لوگوں کو غنیمت سے محروم کر دیا۔
 ابوداؤد میں صحابی کا قول ان الفاظ میں مذکور ہے۔

فلأمتی اصحابی وقالوا احرمتنا الغنیمۃ۔ ابوداؤد
 جلد ۲- ص ۴۵ یعنی مجھ کو میرے ساتھیوں نے ملامت کہ تم
 نے ہم لوگوں کو غنیمت سے محروم کر دیا۔

جب لوگوں نے آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) سے اکوئی ٹھٹھا
 کی تو آپ نے ان کی تحسین کی اور فرمایا کہ تم کو ایک ایک آدمی (جو

بادجووان تمام تصریحات اور بار بار کی تاکید کے غزوہ حنین میں جو شہر سبزی میں واقع ہوا تھا اس وجہ سے شکست ہوئی کہ لوگ غنیمت کے لوٹنے میں مصروف ہو گئے۔ صحیح بخاری غزوہ حنین کے ذکر میں ہے۔

فاقبل المسمون علی الغنائم واستقبلونا بالسلمہامہ یعنی
 بس مسلمان غنیمت پر ٹوٹ پڑے اور کافروں نے ہم کو تیروں پر
 رکھ لیا.....

ابوداؤد میں ایک انصاری سے روایت ہے کہ ایک دفعہ ہم لوگ ایک مہم پر گئے اور غایت تنگ حالی اور مصیبت پیش آئی اتفاق سے بکریوں کا ریوڑ نظر آیا، سب ٹوٹ پڑے، اور بکریاں لوٹ لیں آنحضرت (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کو خبر ہوئی آپ موقعہ پر تشریف لائے تو گوشت پک رہا تھا، اور ہانڈیاں ابالی جا رہی تھیں آپ کے ہاتھ میں کمان تھی، آپ نے اس سے ہانڈیاں الٹ دیں، اور سارا گوشت خاک میں مل گیا، پھر فرمایا لوٹ کا مال مردار گوشت کے برابر ہے۔

سیرۃ النبی جلد اول حصہ اول تقطیع کلاں

ص ص ص ص ص ص ص ص ص ص ص ص -

وہ لوگ جو ادا کرتے ہیں کہ اسلام نے یک کنت عرب کی ساری فطرت ہی بدل کر ان کو ایسا بنادیا کہ ان میں سے ہر ایک آسمان ہدایت کا ستارہ بن گیا، اس عبارت کو غور سے پڑھیں، غزوہ حنین آنحضرت کا آخری غزوہ تھا، جنگ احد میں سبق بھی مل گیا، تب بھی غنیمت کی محبت نہ ان لوگوں کے دل سے نکٹی خواہ مخواہ غیروں کا مال ہی لوٹ لیتے ہیں، آنحضرت کو سب ہانڈیاں اَللّٰہی پڑیں، اسلام کی محبت کا حال تو معلوم ہو گیا، عرصہ تک پچھتاوا رہا نہ غنیمت ہاتھ سے نکل گئی اور اس صحابی کو جس نے دشمن کو مسلمان بنادیا تھا۔ ملامت ہی کرتے

رہے، خالد بن ولید کا قصہ آپ سن ہی چکے ہیں، جناب رسول خدا نے ان کو بنو جندہ کی طرف محض تبلیغ اسلام کے لئے بھیجا، اور خاص طور سے ہدایت کر دی کہ لڑنا نہیں بنو جندہ سمجھ مسلمان ہو گئے، ایمان لے آئے مگر یڑھنے لگے، لیکن مال غنیمت کے لالچ میں حضرت خالد نے ان کو قتل کر دیا، اور مال غنیمت لوٹ لیا، جب وہ واپس آئے تو جناب رسول خدا ان پر بہت ناراض ہوئے تین دفعہ آسمان کی طرف ہاتھ اٹھا کر فرمایا کہ خدا خالد نے جو کچھ کہا ہے میں اس برائی سے دیکھو تا میں بخیر ہی اجزاء الثالث ص ۱۲۴، سیرۃ النبی مولوی شبلی حصہ اول جلد اول نطیع کلاں۔

ص ۳۸۴ اور کتاب ہذا ص ۱۱۴۹۔ ان ہی خالد بن ولید کا تذکرہ ہم ابھی کر چکے ہیں کہ کس طرح باوجود مسلمان ہونے کے انہوں نے مالک بن نویرہ کو محض اس کی عورت خاطر قتل کیا اور اس کے مسلمان ہونے کا خیال نہ کیا، دیکھو صفحات ۳۵۳، ۳۵۶، ۳۵۷ اور یہی خالد بن ولید حضرت ابوبکر کے حکم سے ملک عراق و شام کو فتح کرنے کے لئے بھیجے گئے تھے، جیسی اسلام کی محبت یہ اپنے دل میں لے کر گئے ہوں گے وہ ان دونوں واقعات سے اچھی طرح عیاں ہے، اور جو ان کی غرض و غایت تھی وہ بھی ظاہر ہے۔

اسلام کا کلیہ ہے :- الاعمال بالنیات، حضرت شیخین کے جہاد کی غرض و غایت یہ تھی کہ

(۱) حکام سفید لوگوں کی نکتہ چینی سے محفوظ رہیں۔

(۲) وہ لوگ بنو ہاشم سے ملنے پائیں۔

(۳) حکام سفید لوگوں کی نظروں میں ہر دول عزیز ہو جائیں۔

(۴) مال غنیمت سے لوگوں کا منہ بند کر دیں اور دلوں پر جہر لگا دیں۔

تاکہ ان کی سلطنت محفوظ و مستحکم ہو جائے۔

حکام سفید کے اس طرز عمل نے دشمنوں کو موقع

دیا کہ وہ اسلام و بائی اسلام پر نکتہ چینی کریں۔

جناب رسول خدا اور احکام

سفید کے جہادوں میں فرق

اور کہیں کہ اسلام تلوار کے زور سے پھیلا اور ملک غنیمت کے لالچ سے فتح ہوا، اور پھر اسلام پر Imperialism کا وہ بدنامہ داغ لگ سکے، جو ظلم و ستم کی بدترین شکل ہے۔ یہ لفظ آج کل فرنگی سیاست میں بہت شہرہ ہے اور اس کے معنی ہیں، کمزور مہاسیہ کے ملکوں پر طاقتور ملک کا محض ہوس تلک گیری کی وجہ سے قبضہ کرنا ہمارا یہ ادعا ہے کہ یہاں مذہب یا اسلام کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا، جب فاتح یعنی حضرت عمرؓ نے خود کہا، یا کہ نبوت اور حکومت علیحدہ علیحدہ شے ہیں اور نبوت میں حکومت شامل نہیں ہے یعنی مذہب اور حکومت جدا گانہ شے ہیں، تو پھر اب کسی کو حق حاصل نہیں کہ حکومت کی غلطیوں کو مذہب کے سر تنھو پے، جو فتوحات ہوئیں وہ مذہب کے خاطر نہیں ہوئی تھیں اور اسلام کا پھیلا نا ان فتوحات کا مدعا نہ تھا، حضرت عمرؓ کے اس اقبال کے بعد کہ حکومت و مذہب جدا گانہ شے ہیں، ایک کو دوسرے سے تعلق نہیں، اور ان واقعات کی شہادت کے بعد جو ہم نے اوپر بیان کئے اب باریت مدعی کے اوپر ہو گا کہ وہ بتائے کہ ان فتوحات میں کون سا کام انہوں نے مذہب کے لئے کیا، یا کون سا ان کا فعل تھا جس سے یہ ظاہر ہو سکے کہ اس لشکر کشی کا باعث اسلام کا پھیلا نا تھا، یہ کہنا کافی ہو گا کہ محض فتوحات ہی نے اسلام پھیلا دیا، اگر محض فتوحات سے اسلام پھیلا تو یہ تو ان فتوحات کا نتیجہ ہو کسی فعل کے نتیجہ کو اس فعل کا باعث تو نہیں کہہ سکتے، خصوصاً جب کہ فعل کے ارتکاب کے وقت وہ نتیجہ مد نظر نہ تھا، یہ بھی اس کا جواب نہ ہو گا کہ لڑائی سے پہلے حکام متفقے لشکر کا جنرل یہی شرط پیش کرتا تھا کہ اگر تم اسلام قبول کر لو تو ہم تم سے صلح کر سکتے ہیں، ایسے حالات کے اندر یہ شرط پیش ہوتی تھی کہ وہ جنرل جانتا تھا کہ یہ منظور نہ ہوگی، یہ تو ایسا ہی تھا کہ چراغی ہوئی بجری کو گمہ ہندہ کہ ذبح کر لو اور سمجھو کہ حلال ہو گئی، جب تم نے لشکر جہاد کے ساتھ ایک ایسی سلطنت پر حملہ کر دیا جو عرصہ سے قائم ہے اور اس نے تمہیں روکنے کے لئے ایک لشکر بھی تیار کر لیا تو اب اس سے کہنا کہ مسلمان ہو جاؤ بے معنی ہے اس

کے جذبات محبت و غیرت و شجاعت کو تو پہلے بھڑکا دیا اور اس کو تم جنگ کے درجہ حرارت تک پہلے ہی سے لے آئے، تو اب یہ شہ طو محض بے معنی ہو گئی، تمہارا دل گواہی دیتا ہے کہ ان حالات میں کوئی انسان اپنی شہرہ منظر نہیں کر سکتا وہ تمہارے مذہب کے ناواقف ہے اور تم نے اپنے مذہب کا وہ رخ بنا کر اس کی نظر پیش کیا ہے کہ تمہارے مذہب کے حق ہو نیکام کا لہجہ کے دل سے پہلے ہی سے نکل گیا، وہ دل میں کہے گا کہ ایسی قوم کا مذہب کیونکر حق ہو سکتا ہے کہ جس نے بغیر کسی وجہ کے بغیر کسی حق کے، بغیر میرے کسی قصور کے میرے ملک کو محبت چھیننے کا تہیہ کر لیا ہے، تبلیغ کا تو قاعدہ ہے کہ اپنے مذہب کو بہترین لباس میں دکھایا جائے، تم نے اپنے مذہب کو بدترین لباس طمع و آرزوں آراستہ کیا ہوا ہے۔

اب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جناب رسول خدا کے جہادوں کا باعث کیا تھا، اور آنحضرت نے کس طرح اسلام کو پھیلانے کی نظیر قائم کی، ہم نے آنحضرت کی پڑی بڑی لڑائیوں کا ذکر کتاب اول میں کیا ہے، دیکھو صفحات ۵۴۶ تا ۵۸۵ لغایت ۵۸۵۔ ان کے مطالعہ سے معلوم ہو گا کہ آنحضرت کے تمام غزوات و سہرا یا دفاعی تھے یعنی مجبوراً محض اس وجہ سے ان کو اختیار کیا گیا تھا کہ اگر دشمن کو دفع نہ کیا تو وہ ہکمنیت و نابود کر دیا، مولوی شبلی آنحضرت کے غزوات کے متعلق لکھتے ہیں حقیقت یہ ہے کہ جن واقعات کو مورخین سر یہ کہتے ہیں وہ

چند قسموں پر منقسم ہیں۔

- (۱) محکمہ تعیش یعنی دشمنوں کی نقل و حرکت کی خبر سانی
- (۲) دشمنوں کے حملہ کی خبر سن کر مدافعت کے لئے پیش قدمی کرنا۔
- (۳) قریش کی تجارت کی روک ٹوک تاکہ وہ مجبور ہو کر مسلمانوں کو حج وغیرہ کی اجازت دیں۔
- (۴) امن و امان قائم کرنے کے لئے تعزیری فوجیں بھیجنا۔

(۵) اشاعت اسلام کے لئے لوگ بھیجے گئے اور مخالفت کے خیال سے کچھ فوج ساتھ کر دی گئی۔ اس صورت میں تاکید کر دی جاتی تھی کہ تلوار سے کام نہ لیا جائے۔

غزوہ کی صرف دو صورتیں تھیں۔
(۱) دشمنوں نے دارالاسلام پر حملہ کیا اور ان کا مقابلہ کیا گیا۔

(۲) یہ معلوم ہوا کہ دشمن مدینہ پر حملہ کی طیاری کر رہے ہیں اور شیعہ کی گئی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو لڑائیاں واقع ہوئیں یا اس قسم کے جو واقعات پیش آئے ان ہی مختلف اغراض سے

تھے۔ (سیرۃ ابنی حصہ اول جلد اول ص ۲۶، ۲۷، ۲۸ قطع کلاں)

لہذا نتیجہ نکلا کہ آنحضرت کے سب جہاد و سر یہ حفاظت خود اختیاری ہیں واقع ہوئے، ہدیر کی لڑائی پر کچھ عیدائی مورخین نے اعتراض کیا ہے۔ لیکن مولوی شبلی نے اچھی طرح ثابت کر دیا ہے کہ وہ بھی دفاعی تھی اور کارروائی تجارت پر حملہ کرنا مقصود نہ تھا دیکھو سیرۃ ابنی حصہ اول جلد اول ص ۲۵۰ لغایت ۲۶۵۔ دیکھو علاوہ اس کے ایک بات یہ بھی تھی جو مولوی شبلی نے بھی نظر انداز کر دی ہے تب ہی تو سر یہ کی وجہ (۳) میں لکھتے ہیں کہ قریش کی تجارت سے روک ٹوک اس وجہ سے کی جاتی تھی کہ وہ مجبور ہو کر مسلمانوں کو حج و عمرہ کی اجازت دیدیں۔ دراصل بات یہ تھی کہ کفار ان مکہ سے تو حالت جنگ اس وقت ہی سے شروع ہو گئی تھی کہ جب انہوں نے مل کر آنحضرت کو قتل کرنا چاہا اور آنحضرت نے چھپ کر مکہ سے مدینہ ہجرت فرمائی، لہذا اگر آنحضرت تجارت والے کاررواں پر بھی حملہ کرتے تو وہ بھی درست ہوتا۔

باوجود اسکے کہ آنحضرت کی ساری کوششیں اور لڑائیاں دفاعی ہوتی تھیں پھر بھی آپ اپنے دشمن کو یہ موقع دیتے تھے کہ اگر وہ اسلام قبول کرنے تو اس کی سابقہ زیادتی نظر انداز کر دی جائے گی ان حالات میں اس شرط کا پیش ہونا

کچھ سنی رکھتا ہے، تم نے تو ہمارے آدمیوں کو بے وجہ قتل کر دیا ہے، حتیٰ ہماری طرف ہے، اور اگر ہم ان کے قصاص میں تم کو قتل کر دیں تو عین انصاف ہوگا۔ لیکن اس پر بھی ہم موقعہ دیتے ہیں کہ اگر تم ہمارے مذہب کو اختیار کر لو تو ہم تم کو چھوڑ دیں گے، اس کو نہیں کہہ سکتے کہ اسلام کو تلوار کے زور سے پھیلایا،

جہادوں کا اسلام سے اتنا ہی تعلق تھا کہ وہ مذہب کی حفاظت کے لئے تھے، یہ تو ان کی غرض و غایت تھی، اگر ضامن مسلمانوں کے ساتھ معاملات ہیں اور معاشرت میں آنے سے غیر مسلموں پر ان کا اثر پڑے اور وہ مسلمان بھی ہو جائیں تو یہ جہادوں کا نتیجہ ہوا، آنحضرتؐ کے اسلام پھیلانے کا طریقہ دوسرا تھا، اس کو ہم ابھی بیان کرتے ہیں، اس میں جبر و اکراہ نہ تھا وہ لا اِكْرَاهَ فِي الدِّينِ کے بنیادی اصول پر تجویز کیا گیا تھا، آپؐ نے اسلام کی دعوت کے لئے ان بادشاہوں اور روساء کے پاس دُف و دیکھے، جن کی دنیاوی طاقت آپؐ کے بدرجہا اس وقت زیادہ تھی اور اس پیغام میں نہیں لکھا ہوا تھا کہ اگر تم نے اسلام قبول نہ کیا تو میں یا میرے جانشین تم پر حملہ کریں گے، اگر اسلام کو تلوار سے پھیلانا مقصود ہوتا تو یہ صلح و دوستی کے دُف دینے معنی تھے، علامہ طبری کہتے ہیں:-

| | |
|--|-------------------------------------|
| قَدْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ | آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے |
| بَعَثَ فِي مَحَلِّ مَكَّةَ السَّيْرَايَا | مکہ کے اطراف میں سراپا بھیجے، دعوت |
| لَتَنْعُوا إِلَى اللَّهِ عِزَّوَجَلَّ | اسلام کے لئے اور ان کو لڑائی کا حکم |
| يَا مَرُومَ بَقْتَالٍ | نہیں دیا۔ |

اسی طرح سنہ ہجری میں آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے حضرت علیؓ کو جب ۳۳ سو اوروں کے ساتھ مین بھیجا تو آپؐ نے فرمایا فاذا منزلت لسا جہم فلا تقاتلہم حتی یقاتلوك ابن سعد مغازی ص ۱۱۲ یعنی جب تم ان کے ملک میں پہنچو تو تم ان سے جنگ نہ کرنا جب تک وہ ہی نہ تم پر حملہ آور ہو یا

اسی سلسلہ میں وہ سرایا بھی داخل ہیں جو فتح مکہ کے بعد بیت شکنی کے لئے اطراف ملک میں روانہ کئے گئے، اس کی تفصیل یہ ہے کہ تمام عرب میں مختلف قبیلوں کے الگ الگ بیت خانے تھے، فتح مکہ کے بعد جب عام طور سے قبائل نے اسلام قبول کر لیا، تو بتوں کی عظمت و عیاری کا جالانہ اور وہم پرستانہ تخیل ابھی تک ان کے دماغ پر مستولی تھا، اگرچہ اب وہ ان کو قابل پرستش نہیں سمجھتے تھے، تاہم یہ وہم تو بانی تھا کہ اگر ان کا ایک ریزہ بھی اپنی جگہ سے ہلا تو یہ شیطان ہم پر مصیبتوں کا طوفان برپا کر دیں گے، لہذا ان کی یہ سمیت نہیں ہوتی تھی کہ ان کو خود اپنے ہاتھ سے توڑیں چاہئے اہل طائف نے بیعت کرتے ہوئے یہ شرط پیش کی تھی کہ ان کا بیت خانہ ایک سال تک نہ ڈھایا جائے اور جب یہ شرط منظور نہ ہوئی تو پھر دوسری شرط یہ پیش کی کہ ہم ان کو اپنے ہاتھ سے نہیں توڑیں گے، بعض اور تو مسلم قبائل بھی اس ادا سے فرض سے جھپکتے تھے، اس بناء پر آنحضرت نے ان کے معاہدہ کے مطابق اور ان کی خوشی سے چند جاہلین مسلمانوں کی بھیجیں جنہوں نے ان کی طرف سے یہ کام انجام دیا۔

سیرۃ النبی جمعہ اول جلد اول ص ۴۳۸، ۴۳۹

جناب رسول اللہ نے اپنے اس طرز عمل سے قرآن شریف کی ان دو آیتوں کی تفسیر کر دی جن کے اصلی مفہوم نہ سمجھنے کی وجہ سے بعض مفسرین یہ کہتے ہیں کہ ایک دوسرے کی ناسخ ہیں ان میں سے ایک آیت تو یہ ہے:-

وَأَقْبَلُوا لَهُم مَّا رَزَقْنَاهُمْ وَأَخْرَجُوا مِنْهُمْ خِلَافًا وَابْنًا
وَالْفَيْتَنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ پاره ۲ سورۃ البقرہ ۲۴۰

یعنی قتل کر دینا ان کو جہاں پاؤ اور ان کو اُن کے گھروں سے نکال دو جس طرح اُنہوں نے تم کو نکالا تھا اور فتنہ قتل سے زیادہ بُرا ہے۔

دوسری آیت یہ ہے:-

لَا تُكْرَاهُ فِي الْبَازِجِ قَدْ تَسَبَّيْنِ الرَّشِدَ مِنَ الْغَيِّ پاره ۳

سورۃ البقرہ ۳۳ یعنی دین کے معاملہ میں جبر و اکراہ نہیں ہے۔ ہدایت ظاہر ہو گئی
 گمراہی سے (گمراہی سے مہینہ ہو گئی) بعض مفسرین کہتے ہیں کہ ان میں سے ایک کیت
 دوسرے کی ناسخ ہے، جب دین کے معاملہ میں جبر و اکراہ نہیں تو جہاد کیسا یہ
 ہے ان بزرگواروں کی بحث، یہ نہیں جانتے کہ پہلی آیت یعنی آیت جہاد میں یہ
 کہاں لکھا ہوا ہے کہ تم ان کو اسلام میں مجبوراً لانے کے لئے ان سے مقاتلہ
 کرو، آیت صاف بتا رہی ہے کہ یہ مقاتلہ بطور قصاص کے ہے اور کفار ان قریش کی
 طرف اشارہ ہے جنہوں نے مسلمانوں کو اور آنحضرت کو مدینہ سے ہجرت کرنے
 پر مجبور کر دیا جس طرح انہوں نے تمہیں نکالا، اب تم بھی ان کو نکال دو، اس
 میں اگر خون ریزی ہو تو کچھ ہرج نہیں، کیونکہ اگر تم ایسا نہ کرو گے تو وہ فتنہ
 پر فتنہ پیدا کرتے رہیں گے اور فتنہ قتل سے زیادہ بُرا ہوتا ہے، دراصل ان سے
 تو اس وقت ہی سے حالت جنگ ہے، جب سے انہوں نے آنحضرت کو ہجرت
 کرنے پر مجبور کیا، ہمارے اس خیال کی موید ہے حدیث جو جناب عبداللہ
 ابن عمر سے صحیح بخاری میں منقول ہے کہ کسی نے اس آیت کے معنی ان سے پوچھے
 وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِئْتَةً وَيُكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ
 (ان کافروں سے جہاد کرو یہاں تک کہ فتنہ نہ رہے اور مذہب تمام تر خدا کے
 لئے ہو جائے) عبداللہ ابن عمر نے فرمایا کہ یہ آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے فرمایا
 تھا، جب اسلام کم تھا، آدمی اپنے مذہب کی بنا پر فتنہ میں مبتلا ہو جاتا تھا، لوگ
 اس کو قتل کر دیتے تھے اب جب اسلام ترقی کر گیا تو کوئی فتنہ نہیں رہا۔ سیرۃ
 النبی شبلی حصہ اول جلد دوم ص ۸۷ تقطیع کلاں۔ تمام قرآن شریف
 کو پڑھ جاؤ، کہیں یہ حکم نہیں ہے کہ غیر ملک کے عیسائیوں اور کافروں پر تم چڑھائی
 کرو، کیونکہ انہوں نے مسلمانوں پر چڑھائی نہیں کی تھی ان کو قتل نہیں کیا۔ چلا
 وطن نہیں کیا تھا، رئیس موتہ نے جتنا کیا تھا اس کی اتنی ہی اس کو سزا دیدی تھی
 نظیر کے طور پر بنا دیا گیا کہ اگر کوئی بلا وجہ تمہارے ملک پر چڑھائی کرے تو پھر تم

بھی اس سے جنگ کرنا، یہ دفاعی جنگ ہوگی جس طرح کفار ان قریش کی نسبت ہم نے تم کو حکم دیدیا ہے کہ چونکہ انہوں نے تم کو تمہارے وطن سے نکال کر تم سے جنگ شروع کر دی ہے، تم بھی ان کو قتل کرو، یہی جناب رسول خدا کا طرز عمل تھا اور اس ہی مسموں کو مد نظر رکھ کر ان دونوں آیتوں میں کوئی تضاد واقع نہیں ہوتا ایک آیت کفار ان قریش سے جہاد کرنے کا حکم دیتی ہے دوسری تبلیغ اسلام کے لئے ہے۔ جو تبلیغ اسلام کے لئے ہے وہ تمام دنیا کے لوگوں کے لئے نفاذ پذیر ہے۔ جو جہاد کے لئے ہے وہ فقط کفار ان قریش و عرب کے لئے ہے۔ نہ خدا نے نہ رسول نے اور نہ قرآن شریف نے غیر ملکوں پر بغیر وجہ کے جڑھائی کرنے کا حکم دیا اور نہ اس کا نام جہاد فی سبیل اللہ رکھا، فقط کفار ان قریش کے لئے ہے کہ دقتلو اہم حیت تحقیقاً تہتہ جہاں وہ ملیں ان کو قتل کر ڈالو، وجہ ظاہر ہے، کفار ان قریش نے آنحضرتؐ سے اس جنگ کا اعلان کر رکھا تھا اور یہ اعلان اس وقت سے تھا کہ جبے آنحضرتؐ کو ہجرت کرنے پر مجبور کیا تھا، ان کا مارنا اس اعلان جنگ کی وجہ سے بھی جائز تھا، اور نیز بطور قصاص کے بھی جائز تھا، انہوں نے مسلمانوںؐ کے رسول کو نکال دیا تھا مسلمانوں کے خلاف سازشیں کر کے فتنے بپا کرتے رہتے تھے فتنہ قتل سے بھی زیادہ بڑا ہے، دنیا کے ہر ایک کافر کو نہ تو قرآن نے اور نہ رسول نے حربی کا فر قرار دیا، ان سے معاملہ کرنا جائز تھا، اس معاملہ کو قائم رکھنا ضروری تھا، جو معاہدے کفار سے ہوتے تھے وہ پورے کئے جاتے تھے، بغیر وجہ کے انہیں ستایا نہیں جاتا تھا۔ بغیر جائز معاہدے کے ان کا مال نہیں لیا جاتا تھا، اگر مسلمان افراد کفار کا مال بغیر حق کے نہیں لے سکتے تھے، تو ان کی جماعت کا مال بغیر حق کے کیونکر لے سکتے تھے، اور اگر جماعتوں کا مال نہیں لے سکتے تھے تو پوری قوم کا مال کیونکر لے سکتے تھے، اب فرمائیے کہ آپؐ نے ایرانیوں اور رومیوں کے ملکوں پر جڑھائی کر کے ان کا مال کس حق سے لیا، قرآن شریف تو اس کی اجازت نہیں دیتا، جناب رسول خداؐ نے کبھی ایسا نہیں کیا، یہ حکام سفیف کی ایجاد ہے۔

اور وہ ہی اس کے ذمہ دار ہیں اور حکام سقیفہ خود بھی اس کو جانتے تھے کہ ان کے اس طرز عمل کی وجہ سے کئی دفعہ ایسے نتائج برآمد ہوئے جن کی نظیر پہلے نہیں ملی مال غنیمت کے متعلق قرآن شریف کا حکم ہے کہ اس کو فوراً تقسیم کر دو اور اس طرح کہ پانچواں حصہ رسول کا اور چار حصہ ان لشکریوں کا جنہوں نے وہ مال غنیمت حاصل کیا ہے، غنیمت فقط اس طرح تقسیم ہوگی کہ کسی اور طرح اس کو تقسیم نہیں کر سکتے۔ امام یا والی کو بھی اختیار نہیں ہے کہ اس کا کوئی اور مصرف پیدا کرے، کو لبیا کے ایک پروفیسر جو شرع محمدی کے اس حصہ میں ماہر ہیں لکھتے ہیں:-

Of the above three classes of revenue which may accrue to the Moslem community or the state, namely, the sadaqah, booty, and fay revenues, the four-fifths of fay revenue is a part of the Public Treasury because its disposition is made according to the personal judgment of the Imam. On the contrary, the four-fifths of booty revenue (Gonimah) is not a part of treasury- and on this point the Hanafite and the Malikite views are at one, --- for the beneficiaries of the booty revenue have been prescribed by express revealed provision (nass), and are definite persons, namely, the army who fought the battle, and the Imam may not dispose of the

booty in any other way.

Mohammedan Theories of Finance by
Nicolas P. Agnides, p. 426.

ترجمہ :- مذکورہ بالا آمدنی کی تین قسموں میں سے جو مسلم قوم یا مسلم حکومت کو حاصل ہو سکتی ہیں یعنی صدقہ، غنیمت اور فتنے کا چھ حصہ تو بیت المال کا حق ہے کیونکہ اس کی تقسیم امام کی ذاتی جائے سے ہوتی ہے، لیکن برخلاف اس کے غنیمت کا چھ حصہ بیت المال کا حصہ نہیں ہے، اور اس پر بالکل اور خفیوں کا اجماع ہے، کیونکہ جو لوگ اس کے حق میں وہ وحی الہی (نقص قرآن) کے ذریعے سے مقرر ہو چکے ہیں، یعنی وہ فوج جس نے یہ لڑائی سے غنیمت حاصل کی اور امام کو بھی اختیار نہیں ہے کہ وہ غنیمت کو کسی اور طرح خرچ کرے۔

یہ بات بالکل مسلم ہے مولوی حامد اللہ انصاری غازی رفیق ندوۃ المصنفین نے اپنی کتاب اسلام کا نظام حکومت میں بیت المال کے مالی وسائل کے عنوان کے تحت ص ۳۸ پر وہ سب ذرائع آمدنی لکھے ہیں جن سے بیت المال میں روپیہ آ سکتا ہے۔ ان میں غنیمت کا چھ حصہ نہیں لکھا، اب دیکھنا یہ ہے کہ غنیمت میں کیا شامل ہو سکتا ہے، غنیمت میں ہر قسم کا مال منقولہ وغیرہ منقولہ شامل ہے ہمارا کہنے کا مطلب یہ ہے کہ آراضیات بھی شامل ہیں، جناب رسول خدا کے سوانح حیات سے ہم کو نظر ملتی ہے کہ ان آراضیات کو کیا کرنا چاہئے جنگ خيبر میں بروئے مہمات کچھ آراضیات بھی حاصل ہوئیں، آنحضرت نے اپنے ساتھ پانچویں حصہ کی اپنے اور اپنے ذوی القربی کے لئے رکھ لیں اور چھ حصہ ان لشکریوں کا منام لشکریوں میں تقسیم کر دیا، قلعة شق و نطاۃ کی آراضیات ان لشکریوں کے حصہ میں آئیں اور کتبہ کی آراضیات آنحضرت اور ذوی القربی کا خمس تھا، دیکھو ابن ہشام کی سیرۃ النبی الجزء الثالث ص ۴۴

When the Imam conquers a place or a

city by force of arms (anwant) he may divide the property taken, whether lands or chattels, after the deduction of the state's share of one-fifth, among the victorious army, since the prophet had done so with respect to Khybar. Or the Imam, if he so chooses, may leave the lands in the hands of their original holders, and impose upon their persons the jizyah, and their lands the Khatoj.

Mohammedan Theories of Finance by N.P.

Aghnides, P. 410-

ترجمہ :- اگر امام کسی جگہ یا شہر کو فوج کشی سے فتح کرتا ہو تو اسے غنیمت کو خواہ منقولہ ہو خواہ آراضیات بعد اپنا پانچواں حصہ لینے کے فتح کرنے والی لشکریوں میں تقسیم کرنا چاہیے، جیسا کہ جناب رسول خدا نے خیبر میں کیا تھا، یا امام ان آراضیات کو ان کے پہلے مالکان کے قبضہ میں چھوڑ سکتا ہے، اور ان لوگوں پر بجزیرہ اور مالی آراضیات پر خراج لگا سکتا ہے۔

یہ ظاہر ہے کہ اگر ایسی غنیمت کی آراضیات رقبہ میں کم ہیں تو آسانی سے لشکریوں میں تقسیم ہو سکتی ہیں، کچھ ہرج نہیں لیکن ممالک اور بڑا عظم تو اس طرح لشکریوں میں تقسیم نہیں ہو سکتے، اس سے کیا نتیجہ نکلا، اس سے یہ نکلا کہ اسلام میں ایک قوم کا دوسری قوم پر بغیر حق کے حملہ کر کے ان کا ملک جھیننا جائز نہیں، اسلام نے یہ ہر ایک قوم یا جماعت کا حق قرار دیا ہے کہ اگر وہ آپس میں زبان و طرز معاشرت و تمدن و تہذیب کی یکسانیت کی وجہ سے مل کر ایک جگہ یا ایک ملک میں رہنا چاہیں تو وہ رہ سکتے ہیں، دوسری قوم کا حق نہیں ہے کہ اپنے

طاقت یا دولت کے زعم میں اپنے ہمسایہ پر حملہ کر کے اس کا ملک چھیننے کی قانون میں کسی خاص مضمون پر احکام و قواعد نہیں ہیں تو یہ نتیجہ نکلے گا کہ اس قانون میں وہ مضمون جائز ہی نہیں رکھا گیا لہذا اس کے لئے کوئی قاعدہ ہی نہیں بتایا۔ ہم مثال کے طور پر سمجھاتے ہیں، اگر کسی ملک کے قانون میں آقا و غلام کا ذکر نہیں اور ان کے آپس کے تعلقات کے لئے قواعد و ضوابط مقرر نہیں ہیں اور غلامی کا ذکر ہی نہیں ہے تو ہم یہ نتیجہ نکالیں گے کہ اس ملک یا قوم میں غلامی کا رواج ہی نہیں ہے، اسی طرح جب اسلامی شریعت میں دوسری قوموں پر بغیر وجہ اور بغیر حق کے حملہ کرنے کا ذکر ہی نہیں ہے تو ہم یہ نتیجہ نکالنے میں بالکل حق بجانب ہیں کہ اس شریعت میں اس چیز کو جائز ہی نہیں رکھا گیا اور مثال سنئے، عرب میں سوراؤ مردار کھا یا کرتے تھے اور خون بھی پی جاتے تھے، لہذا اسلام کو ضرورت پڑی یہ کہنے کے لئے کہ تمہارے اوپر سور و مردار و خون حرام کر دئے گئے۔ لیکن کتے و بلی کے گوشت کھانے کا رواج عرب میں نہ تھا، اس لئے انکے ذکر کرنے کی ضرورت نہ پڑی، اب اس سے اگر کوئی عقل کا دھنی یہ نتیجہ نکالے کہ چونکہ کتے و بلی کا گوشت مراحتاً حرام قرار نہیں دیا گیا لہذا وہ حلال ہے تو ہم سوائے خاموشی کے اس کو کیا جواب دیں، اُسے کھانے دیں اگر وہ کتے اور بلی کا گوشت اس دلیل کی بناء پر کھانا چاہے، اس ساری بحث سے اتنا ثابت ہوا کہ قرآن شریف اور جناب رسول اس بات کی اجازت نہیں دیتے کہ دوسری اقوام کے ملک پر لشکر کشی کی جائے خواہ اس کی غرض اسلام کا پھیلا نا ہی کیوں نہ ہو، اسلام کے پھیلانے اور اُس کے وسعت دینے کا طریقہ دوسرا ہے جو ہم نے بیان کیا، وہ لشکر کشی نہیں ہے۔

اس وقت ناظرین کے دل میں یہ خیال آیا ہو گا کہ آنحضرتؐ نے جلدی سے انتقال کیا، ابھی تو وسیع ملک کا وقت نہیں آیا تھا، قرآن شریف نے ساری باتیں تو نہیں بتائیں جن پر خاموشی اختیار کی وہ آئندہ کے مجتہدین کے لئے چھوڑ دیا۔

انہوں نے اپنے اجتہاد سے فتوحات شروع کر دیں۔ ہرج کیا ہوا، آنحضرت زندہ رہتے تو وہ بھی ایسا ہی کرتے۔

اس کے جواب میں ہم دو تین سوال آپسے کرتے ہیں (۱) قرآن شریف تمام آنے والے زمانوں کے لئے لکھا یا نہیں (۲) آنحضرتؐ کے وقت میں اسلام مکمل ہوا تھا یا نہیں (۳) آنحضرتؐ کا انتقال بیچ الاول سنہ ۱ ہجری میں ہوا۔ اور حضرت ابوبکرؓ نے خالد کو عراق پر حملہ کرنے کا حکم محرم سنہ ۲ ہجری میں دیا، چند مہینوں میں زمانہ اتنا بدل گیا تھا کہ آنحضرتؐ کے وقت میں تو سیع ملک کا وقت نہیں آیا اور چند مہینوں بعد وہ وقت آگیا (۴) درمیان میں تو سیع ملک کو ضروری بنانے کے لئے کیا واقعات ہو گئے، (۵) خداوند تعالیٰ کو اتنی قدرت تھی یا نہیں کہ آنحضرتؐ کی رحلت کو چند مہینے کے لئے اور ملنوی کر دیتا تاکہ اگر اسلام کے مکمل ہونے میں کوئی کو نہ باقی رہ گیا تھا تو وہ بھی پورا ہو جاتا، اگر غلطی سے کلمت کا لفظ پہلے کہہ دیا تھا تو اسی کی شرم گہنی چاہیے تھی، اور اس کمال کو بھی پورا ہوتا دیتا، ہاں اگر اس میں اتنی قدرت نہیں تھی تو وہ بات دوسری ہے۔

یہ معمولی بات نہ تھی کہ آنے والے مجتہدین کے لئے چھوڑی جانی مجتہدین کے لئے تو وہ باتیں ہوتی ہیں جو مقررہ اصول میں سے مستنبط ہو سکیں یہ بات تو ایک اہم اصول کی بات تھی وہ یہ کہ حکومتِ الہیہ میں Imperialism (جبری و استبدادی شہنشاہیت) ہونا چاہیے یا نہیں یہ Imperialism یعنی خواہش و ہوس تو سیع سلطنت ہی تو دنیا میں عظیم انسان جنگوں کی باعث ہو کر بنی نوع انسان کے لئے مصیبت کا سرچشمہ ثابت ہوئی ہے موجودہ محاربہ عظمیٰ بھی اس ہی خواہش کا مظاہرہ ہے۔ یہ شیطانی صفت ابتداء عالم سے اب تک بنی نوع انسان کی دشمن بنی ہوئی ہے۔ اگر یہ نہ ہوتی تو دنیا میں لڑائیاں بالکل ہی نہ ہوتیں۔

یا اگر ہوتیں تو بہت کم ہوتیں، اپنی شہرت و نمود و وجاہت کے خاطر کمزور ہمسایہ قوموں پر حملہ کرنا انصافی کی آغوشِ دہلیز اور اگر وہ کسی مذہب کے نام پر کیا جاتے تو اس مذہب کے لئے نہایت بدنامدار ہے۔

جناب رسول خدا نے اس بنیاد ہی کو اکھاڑ ڈالا جس کے اوپر امپیریلزم کی دیواریں کھڑی ہو کر تھیں اور جس کے بغیر فوج جمع ہی نہیں ہو سکتی کیا آپ جناب رسول خدا کو ایسا غرور و فکر سے عاری سمجھتے ہیں کہ وہ یہ سوچ ہی نہ سکے کہ سلطنت کی توسیع کے لئے ایک خزانہ عامرہ کی ضرورت ہے، آنحضرت کا اس خزانہ کو قائم نہ کرنا صاف بتا رہا ہے کہ غیر ممالک کی جبری فتوحات آپ کا منشا نہ تھا، حضرت عمرؓ نے فتوحات میں قدم رکھا اور ان کو اس کی ضرورت محسوس ہوئی، لہذا انہوں نے بیت المال قائم کیا جو ان کی اولیات میں شمار کیا جاتا ہے ہم کہتے ہیں کہ Imperialism کے تھیل کو اسلام میں داخل کرنا ان کی اولیات میں سے تھا۔ بیت المال تو ایک ضمنی شے تھی۔

اسلام میں سب سے پہلی نا انصافی جو اس Imperialism کے شوق نے پیدا کی وہ فتنہ کے مقدمہ میں جناب سیدہ پرہیز حضرت ابوبکرؓ کو پس کرنے پر آمادہ ہو گئی تھی کہ حضرت عمرؓ نے ان کو یہ کہہ کر روکا کہ اگر اس طرح دنیا میاں کرو گے تو پھر فوج کس طرح قائم کر سکو گویا فوج کا قیام جو امپیریلزم کا اول ذمہ ہے اس نا انصافی کا باعث ہوا تعجب نہیں اس زمانہ کے لوگوں سے کہ کس طرح طفل تسلیوں کو بنیادی اصول سمجھ لیا کرتے تھے، حضرت ابوبکرؓ نے جناب سیدہ کو تو یہ جواب دیا کہ میں اس طرح عمل سے جو آنحضرتؐ کیا کرتے تھے ایک بڑھو تباہ دزد کرونگا اور اور سینے والوں نے سن کر ان کے جب سنت رسولؐ کی واوادی۔ یہ نہ کسی نے کہا کہ قبلہ عالم اس طرح فوج بھیگا کر اور اسکے لئے رز دینے جمع کرنا سنت رسولؐ نہ تھی۔ یہ جنسور والا کیوں ہی کر رہی ہیں۔

بیت المال کا ذکر آگیا، اب اس کو ہی ختم کئے دیتے ہیں۔ بیت المال محض

ان فتوحات کی وجہ سے قائم ہوئی عبارت ذیل سے اچھی طرح ظاہر ہے۔

The lust of booty hadled the Arabs

out to battle, and the spoils belonged to them after deduction of the so-called prophets's fifth. But what was to be done with the enormous landed property which victors in such small numbers had acquired, and who was to receive the tribute paid yearly by the subjected peoples? Payment of this money to the respective conquerors of the individual territories would have been the most logical method of dealing with it, but with the fluctuations in the Arabian population this plan would have caused insuperable difficulties, apart from which it would have been from a statesman's point of view extremely unwise. Omar, therefore, founded a state treasury. The residents of the newly formed military camps received a fixed stipend; the surplus of the receipts flowed to Medina, where it was not indeed capitalised but utilised for state pensions, which the Caliph decreed according to his own judgment to the members of the theocracy,

Graduated according to rank and dignity.

The Cambridge Medieval History ,
Vol. 11, P. 355

ترجمہ: غنیمت کی بے حد خواہش نے عربوں کو جنگ پر آمادہ کیا، اور جناب رسول خدا کا پانچواں حصہ نکالنے کے بعد سارا مال غنیمت ان کا ہی ہوا تھا، لیکن مشکل یہ آپڑی تھی کہ حد سے زیادہ رقبہ آرمینیا کے ساتھ کیا گیا جائے جو ان فاتحانہ نے کہ جو تعداد میں یکم تھے، فتح کیا تھا، اور اس کے علاوہ سالانہ خراج جو مفتوحہ قومیں ادا کرتی تھیں کون لے، مال غنیمت کے اصول کے مطابق مفتوحہ آرمینیا کا خراج ان کے فتح کرنے والوں کو ملنا چاہیے تھا، لیکن عرب آبادی کے غیر معین ہونے کی وجہ سے اس تجویز پر بہت زیادہ مشکلیں تھیں اور علاوہ اس کے حکام کے نقطہ نگاہ سے بھی یہ تجویز عاقلانہ نہ تھی، لہذا حضرت عمرؓ نے حکومت کے خزانہ کی بنیاد ڈالی، انہوں نے جدید فوجی کمپوں کے رہنے والوں کی تنخواہ مقرر کر دی اور اس کے علاوہ سارا مال بدینہ بھیج دیا جاتا تھا، جہاں اسے تجارت میں تو نہیں لگایا جاتا تھا بلکہ سیاسی پیش قدمیوں کے لئے صرف ہوتا تھا، یہ سیاسی پیش قدمیوں کا اپنی مختارانہ مرضی سے ارکین سلطنت کے لئے مقرر کیا کرنا تھا جس کی مقدار ان کے درجہ و جاہت کے مطابق ہوا کرتی تھی۔

مولوی شبلی امر واقعہ بیان کرتے ہیں کہ بیت المال کا مقرر کرنا جناب رسول خدا کے طرز عمل کے خلاف تھا، اور حضرت علیؓ نے اس وجہ سے اس کی مخالفت کی تھی لیکن اس کو وہ فخر کے ساتھ حضرت عمرؓ کی اولیات میں بیان کرتے ہیں، ان کا بھی یہی خیال ہے جیسا کہ حضرت کا عمر کا تھا، کہ جناب رسول خدا کا اسلام زمانہ کی ترقی کے ساتھ دوش بدوش چلنے کی اہلیت نہیں رکھتا تھا، حضرت

عمر اس کی اگر ترمیم نہ کرتے تو بس یہ تو آنحضرتؐ کے ساتھ ہی دنیا سے رطت کر جاتا یہ نہیں سمجھتے کہ کن دور رس اصولوں کی بناء پر آنحضرتؐ نے روپیہ جمع کرنا مناسب نہ سمجھا، آپؐ نے دیکھ لیا مارو پیہ جمع کر کے، خوب پیش و عشرت ہوئی گلچھرے یاروں نے اوڑاٹے، لیکن اسلام کا کیا حشر ہوا۔ مولوی شبلی فرماتے ہیں :-

بیت المال یا خزانہ، صیغہ بھی حضرت عمرؓ کی ذات سے وجود میں آیا۔ آنحضرتؐ کے زمانہ میں جو سب سے اخیر رقم وصول ہوئی، وہ بحرین کا خراج تھا، جس کی تعداد آٹھ لاکھ درہم تھی، لیکن آنحضرتؐ نے یہ کل رقم ایک ہی جلسہ میں تقسیم کر دی، حضرت ابو بکرؓ نے بھی اپنی خلافت میں کوئی خزانہ نہیں قائم کیا بلکہ جو کچھ غنیمت کا مال آیا اسی وقت لوگوں کو بانٹ دیا، چنانچہ پہلے ۱۰، ۱۰ درہم ۱۰۰ دوسرے سال ۲۰، ۲۰ درہم ایک ایک ایک شخص کے حصے میں آئے، یہ کتاب الادا علی اور ابن سعد کی روایت ہے، ابن سعد کی ایک دوسری روایت ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے ایک مکان بیت المال کے لئے خاص کر لیا تھا لیکن وہ ہمیشہ بند پڑا رہتا تھا، کیونکہ جو کچھ آتا اسی وقت تقسیم کر دیا جاتا تھا اور اس کی نوبت نہیں پہنچتی تھی کہ خزانے میں کچھ داخل کیا جائے۔ وفات کے وقت بیت المال کا جائزہ لیا گیا تو صرف ایک درہم نکلا۔

تقریباً ۱۵ ہجری میں حضرت ابو ہریرہؓ کو حضرت عمرؓ نے بحرین کا عامل مقرر کیا وہ سال تمام میں پانچ لاکھ کی رقم اپنے ساتھ لاٹے حضرت عمرؓ نے مجلس شوریٰ کا اجلاس عام کر کے کہا کہ ایک رقم کثیر بحرین سے آئی ہے، آپ لوگوں کی کیا مرضی ہے، حضرت علیؓ نے رائے دی کہ جو رقم آئے وہ سال کے سال تقسیم کر دی جائے اور خزانہ میں جمع نہ رکھی جائے حضرت عثمانؓ نے اس کے خلاف رائے دی، ولید بن ہشام نے کہا

میں نے سلاطین شام کے ہاں دیکھا ہے کہ خزانہ اور دفتر کا جدا جدا محکمہ قائم ہے
آج کل کا زمانہ ہوتا تو غیر مذہب والوں کے نام سے اجتناب کیا
جاتا لیکن حضرت عمرؓ نے اس رائے کو پسند کیا اور بیت المال کی بنیاد

ڈالی۔ الفاروق حصہ دوم ص ۴۴، ۴۵

دیکھا آپ نے حضرت شبلی کو کتنا خضر ہے کہ بیت المال کے ایجاد کرنے والے
حضرت عمرؓ ہیں حضرت علیؓ کا ذکر ان کی ذہن و ذکاوت کو کم کر کے دکھانے کی بنا
پر ہے، وہ اس نکتہ تک نہ پہنچ سکے جہاں تک حضرت عمرؓ کا دماغ عالی ہو چکا
تھا، رسول خداؐ کا طرز عمل ملاحظہ فرمایا، ان کے زمانہ میں بھی خراج آیا، لیکن انہوں
نے فوراً ایک ہی جلسہ میں سارا مال ختم کر دیا، حضرت علیؓ کا یہ جرم ہے کہ انہوں نے
جناب رسول خداؐ کے طرز عمل کی پیروی کی اصلاح حکم قرآنی کے مطابق دی بھی جو کہتا
ہے کہ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (پارہ ۲۱ سورہ
احزاب ص ۳) مقطع کا بندہ آخر میں آتا ہے، غیر مذہب والوں کی قیاس کرنے میں اور
جناب رسول خداؐ کے سنت کی مخالفت کرنے میں بھی خضر ہے، بخور کیجئے پیروی کس
کی کی؟ کفار کی، چھوڑ کس کی سنت کو؟ جناب رسول خداؐ کی معاملہ میں ختم نہیں
ہوتا، اس پر خضر بھی ہے، جناب رسول خداؐ کے لئے ہوئے اسلام کو مطلقاً نہ سمجھنے کی نظیر
اس سے زیادہ واضح و مکمل ملنی دشوار ہے۔

ہم حیران ہیں کتاب اللہ کے عاشق، لوگوں کو متنبہ کتاب اللہ سنانے والے
جب خود کسی مشکل مسئلہ میں پھنس جاتے ہیں تو کیوں کتاب اللہ کی طرف رجوع
نہیں کرتے؟

مشکلے دارم ز دشمنند مجلس باز پرس توبہ فرمایاں چرا خود توبہ کم نرمی کنند
ال غنیمت کی فراوانی میں کتاب اللہ کو کیوں پس پشت ڈال دیا، غنیمت کا تذکرہ بھی
اس میں ہے۔ اگر قرآن شریف غیر ملکی فتوحات کو جائز رکھتا ہے تو ضرور اس
حالت کا تذکرہ اس میں ہو گا کہ اگر غیر ملکوں کی فتوحات ہوں تو وہاں کی اراضیاں

کو کیا کرنا چاہیے، رسول کا حصہ جواب بقول تمہارے حکومت کا حصہ ہوا، اس میں پابجواں ہی نکلا ہے باقی کو فاتح لشکر میں تقسیم کرنے کا حکم ہے، سو چننا چاہئے تھا کہ اس قسم کی آرا منیات کے متعلق اس میں کیا حکم ہے، اگر نہیں ہے تو ہم کیا کریں فتوحات نامہ جاتر ہیں ان کو یہی کیوں نہ چھوڑ دیں لیکن کتاب اللہ کے تمسک کرنے سے اپنی خواہش پھیل کر ناشکل ہو جاتا لہذا اسے طاق نسیان پر رکھ دیا، اور کافروں کے احکام کی اطاعت کرنے لگے۔ اس پر لازم کا تخیل بھی ان سے ہی لیا تھا۔ اب بیت المال کا قیام بھی ان کی، ہی پیروی میں، ہو رہا ہے۔ منطلق کی دو شکلیں آن کر پڑتی ہیں۔

- (۱) بیرونی فتوحات کا ارادہ رکھنے والے کے لئے خزانہ کا ہونا ضروری ہے
- (ب) جناب رسول خدا نے خزانہ نہیں رکھا۔
- (ج) جناب رسول خدا نے بیرونی فتوحات کا ارادہ نہیں کیا۔

یا

- (۱) جو بیرونی فتوحات کا ارادہ رکھے اور خزانہ نہ رکھے وہ عقل مند اور سیاست دان نہیں۔

- (ب) جناب رسول خدا نے بیرونی فتوحات کا ارادہ رکھا لیکن خزانہ نہ رکھا
- (ج) لہذا جناب سالٹ آب.....

ہم خستہ کتاب اللہ کہنے والوں سے کہتے ہیں کہ ان دونوں میں سے جوئی شکل کتاب اللہ کے مطابق ہو اس کو اختیار کر لیں۔

اب ہم حکام سفیفہ کی فتوحات کی کون معلوم کرنے کی کوشش کرتے ہیں جناب رسول خدا کی رحلت کے بعد اہل مدینہ نے تو طوعاً و کرہاً حضرت ابوبکر کی خلافت کو مان لیا، لیکن باہر موضوعات کے قبائل میں سے اکثر نے حضرت ابوبکر کی حکومت کو ماننے سے انکار کیا، تاہم انہوں نے مدینہ پر چڑھائی کا نہ ارادہ کیا اور نہ کر سکتے تھے، کیونکہ ایک حکومت پر حملہ کرنے کے لئے پہلے سے سوچ بچار کی ضرورت ہے

اور یہ مسئلہ تنظیم کامل ہی کے بعد ہو سکتا ہے۔ یہ تنظیم ان قبائل میں سے مفقود تھی، ان لوگوں کے پاس طاقت تو تھی نہیں اپنی مخالفت کا اظہار فقط اس وقت ہی کر سکتے تھے کہ جب ان سے شاہی کپڑے یعنی ذکوۃ طلب کی جاتی، اس وقت انہوں نے کیا یہ کہہ کر ہم ابو بکر کو زکوۃ نہیں دیں گے آنحضرت کے زمانہ اخیر میں دو جھوٹے نبی طلحہ اور سلیمہ بھی کھڑے ہو گئے تھے اور انہوں نے کچھ اپنے مقلدین بھی جمع کر لئے تھے آنحضرت نے ان کی عمری کا کافی انتظام فرما دیا تھا، آنحضرت کا انتقال ہو گیا اس وقت اسلام کے مخالفین تو فقط یہ مردین ہی تھے اور حضرت ابو بکر کے مخالف مانعین ذکوۃ تھے، حضرت ابو بکر نے سیاسی ترکیب یہ کی کہ مردین و مانعین ذکوۃ کو ایک ہی درجہ میں رکھ کر ملا دیا، اور ان سے لڑائی کرنے کو مذہبی جہاد قرار دیا، یہ نہایت چالاک تحریک تھی جو اپنا کام کر گئی، ورنہ ممکن ہے کہ وہ لوگ مانعین ذکوۃ سے لڑنے سے انکار کر دیتے اور کہتے کہ یہ تو مسلمان ہیں، صرف تمہاری حکومت کو نہیں مانتے، اپنے گھروں میں خاموش بیٹھے ہیں تمہارے اوپر حملہ بھی نہیں کرتے، کوئی اور فتنہ بھی نہیں اٹھاتے مسلمانوں کو قتل کر کے ہم جہنم کے مستوجب کیوں نہیں، اور پہلے تو صحابہ رسول نے ان کے خلاف لڑنے سے انکار ہی کر دیا تھا، حضرت عمر نے بھی یہی مشورہ دیا تھا کہ ان کو نہ چھیڑو، لیکن حضرت ابو بکر نہ مانے، اتنے میں حضرت عمر کا بھی شرح صدر ہو گیا، بس اب کیا تھا دونوں نے مل کر ان کے خلاف جہاد بول دیا، مالک بن نویرہ کا قصہ بیان ہو چکا ہے اس کو زیادہ طوالت دینے کی ضرورت نہیں، بلور و بین موضعین جو اس واقعہ کو بغیر کسی طرفداری کے دیکھ سکتے ہیں اس پر صحیح رائے رکھنے کے قابل ہیں۔ ہم صرف ایک اقتباس پر اکتفا کرتے ہیں۔

The fight against the Ridda was not a fight against apostates, the objection

was not to Islam per se but to the tribute which had to be paid to Medina.....

Only a few of the tribes more nearly connected with Medina recognised the supremacy of Abu Bakr, the others all seceding.

The Cambridge Medieval History, P.

335

ترجمہ :- اہل ردۃ کی جو جنگ مشہور ہے وہ دراصل مرتدین کے خلاف نہ تھی کیونکہ انہوں نے اسلام نہیں چھوڑا تھا، بلکہ وہ ابوبکر کو ذکاۃ نہیں دینا چاہتے تھے.....

صرف ان چند قبائل نے جو کسی نہ کسی طرح مدینہ سے تعلق رکھتے تھے ابوبکر کی خلافت کو مانا تھا باقی سب اسکے خلاف تھے۔

حضرت ابوبکر نے ان کو مغلوب تو کر لیا لیکن ان کا بھلا بیٹھنا ناممکن تھا۔ یہ وہ قبائل اندرون عرب کے تھے جو کبھی کسی دیناوی حکومت سے مغلوب ہو کر نہیں رہے تھے، ان کی شرارت سے محفوظ رہنے کا ایک ہی طریقہ تھا اور وہ یہ کہ ان کو عرب کے باہر دوسرے ملکوں کی ہم پر لگایا جائے تاکہ ان کا شوق غنائم ان کو خوشی کے ساتھ مشغول رکھے اور غنائم کی فراوانی ان کو رفتہ رفتہ حکومت کا دلی طرفدار بنائے۔

The necessity of keeping their own victorious troops employed as also of reconciling the subjected ones to the new conditions, irresistibly Compelled an extension

of the Islamic rule beyond the borders
of Arabia. Medieval

The Cambridge History, p. 557.

ترجمہ: عرب کی حدود کے باہر اسلامی سلطنت کی توسیع کی باعث دو
مضمرین تھیں، ایک تو اپنی فاتح فوجوں کو مشغول رکھنا، دوسرے مفتوحہ قبائل
کو حکومت جدید سے مانوس کرنا۔

دو وجوہات تو یہ ہیں اور چارہم ابھی ابی اسباب لشکر کشی کے عنوان کے
پنچے بیان کر چکے ہیں، قصہ مختصر یہ کہ مذہب کی محبت کی وجہ سے یہ لشکر کشی نہ تھی
اُدھر حضرت خالد اہل یمامہ سے جنگ کر کے واپس ہوئے، ابھی راستہ
ہی میں تھے کہ حضرت ابوبکر نے ان کو حکم دیا کہ عراق پر فوج کشی کریں، اور
اسکے بعد بہت جلد یہ حکم دید باکہ ایران سے ہوتے ہوئے شام پر بھی فوج کشی
کردو، یہ فوج کشی کا حکم بغیر کسی حق کے تھا، ان دونوں قوموں نے سلطنت
اسلامی کو کوئی موقعہ اس فوج کشی کا نہیں دیا تھا، دیکھو کتب تاریخ مثلاً ابن خلدون
طبری، ابوالفدا وغیرہ وغیرہ۔ یہ ایک ایسی مسئلہ بات ہے کہ اس کے لئے کسی خاص
حوالے کی ضرورت نہیں، مناسب لوم ہوتا ہے کہ ہم مولوی شبلی کے خیالات کا اظہار
بھی کر دیں، جنگ خیبر کا ذکر کرتے ہوئے وہ فرماتے ہیں۔

”اسلام کا اعلیٰ مقصد تبلیغ دعوت ہے، اب اگر کوئی قوم اس دعوت
کی سب راہ نہ ہو تو اسلام کو نہ تو اس سے جنگ ہے، نہ اس کے مایا
بنانے کی ضرورت ہے، صرف معاہدہ صلح کافی ہے، جس کی بہت
سی مثالیں اسلام میں موجود ہیں، لیکن جب کوئی قوم خود اسلام کی
مخالفت پر کمر بستہ ہو، اور اس کو مٹا دینا چاہے، تو اسلام کو مدافعت
کے لئے تلوار ہاتھ میں لینا پڑتی ہے، اور اس کو اپنے زیر اثر رکھنا
پڑتا ہے۔ خیبر اس قاعدہ کے موافق اسلام کا پہلا مفتوحہ ملک تھا

سیرۃ النبی حصہ اول مجلد اول تقطیع کلاں ص ۳۵۲۔

اس معیار پر بھی عراق و شام کی لشکر کشی پوری نہیں اوترتی، اودہر سے اودہر ہی خالد بن ولید کو حکم مل گیا تھا کہ شام پر بھی حملہ کر دو، ابھی مالکین ذکوۃ کی جہم سے فوج واپس ہوئی بھی نہیں تھی کہ عراق جانے کا حکم مل گیا، وہ ابھی جہم بیچ میں ہی تھی کہ شام پر حملہ کرنے کا حکم پہنچ گیا، یہ فوری احکام صاف بتا رہے ہیں کہ کسی فوری ضرورت کی وجہ سے تھے۔ ورنہ زیادہ مناسب تو یہ تھا کہ ان ممالک میں صلح و آشتی سے تبلیغی جماعتیں بھیجتے، اگر ان میں کوئی ناجائز رکاوٹ ہوتی تو پھر تلوار سے فیصلہ ہو سکتا تھا، اس جلدی کی وجوہات ضرور تھیں، اور وہ وہی تھیں جو ہم نے اوپر بیان کیں۔

یہاں تک مطالعہ کرنے کے بعد آج کل کے لڑخوان ہوا خرابان اسلام ہمارے اوپر یہ زبردست اعتراض وارد کرینگے :- اس بحث سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مسلمانوں کو ممالک فتح نہ کرنے چاہیے تھے، وہ اسلام جو تمام دنیا کے لئے اتر اٹھا فقط عرب کی بوتل میں بند ہو کر رہ جانا، پھر اتنی وسیع سلطنت اسلامی جواب تک بائہ نازہ پہ کہاں دکائی، محض فتوحات کا ہونامی تو وسیع مذہب کا باعث ہوتا، واد خارج قوم کی تہذیب و تمدن بغیر خاس کو شمش کے مفتوحہ ممالک میں پھیل جاتے ہیں تم نے شیخ سعدی کا قول ثابت کر دیا کہ کل ست سجدی و در چہم شہناں خاراست۔ حضرت عمر کی فتوحات کی مافیعت اتنی عیاں ہے کہ اب تک شیعہ مورخین و محققین نے بھی اس سے انکار نہیں کیا تھا، وہ بیچاے اتنا ہی کہتے تھے کہ چونکہ (معاذ اللہ) حاکم بدین حضرت عمر کی حکومت غاصبہ تھی، بغیر حق کے تھی، ناحق تھی، اس لئے وہ کتنی ہی نیکیاں کر لیتی ان نیکیوں کا نفع حضرت عمر کو عائد نہیں ہوتا، یہ ان کو بھی نہیں سمجھی تھی کہ فتوحات ہی بڑی ہیں۔ یہ آپ ہی کے دماغ کی اختراع ہے، اور آپ ہی کو مبارک ہو۔ جناب رسول خدا پیشین گوئی کر گئے تھے کہ تم ایران و روم پر فتح پاؤ گے، گویا انہوں نے اجازت دیدی۔

یہ غیر متعلق ہے کہ اب تک شیعہ موافقین و متبعین نے حضرت عمر کی حکومت پر کیا اعتراضات کئے ہیں وہ بھی سو فیصدی صحیح ہیں اور جو میں عرض کر رہا ہوں وہ بھی مطابق واقعہ کے ہے، بچارے پر اعتراض ہی اتنے وارد ہوتے ہیں کہ اعتراض کرنے والے کا قلم تھک جاتا ہے، اعتراضات کا سلسلہ دماغ میں آنے سے نہیں رکتا، پھر دل یہ کہتا ہے کہ جانے دو، اتنے ہی اعتراض کیا کم ہیں، ان کا ہی جواب کل ہے، خدا کے لئے آپ یہ نہ سمجھئے گا کہ جتنے میں نے اعتراض کئے ہیں بس اتنے ہی اعتراض اس حکومت پر اور اسکے طرز و طریقہ حصول پر عائد ہوتے ہیں۔ میں نے تو بہت چھوڑ دئے ہیں، اعتراض کے نئے پُرانے ہونے پر نہ جایز اس کی صلیت و واقعیت پر غور کیجئے، رسول خدا کی پیشین گوئی کے متعلق عرض ہو کہ آنحضرتؐ نے تو یہی پیشین گوئی فرمائی تھی کہ میرے بعد اس قدر فتنے پیدا ہوں گے کہ کبھی کو اپنے ایمان و کفر کا یقین نہ رہے گا کہ کب وہ مومن تھا اور کب کافر ہو جائے گا۔ یہ بھی پیشین گوئی فرمائی تھی کہ اسلام میں ۳۰ فرقہ ہوں گے جن میں سے محض ایک صراطِ مستقیم پر ہوگا، باقی ضلالت پر، آپ کی بحث کے مطابق جناب رسول خداؐ نے فتنوں کے پیدا کرنے کی بھی اجازت دیدی تھی اور امت کو ضلالت کی طرف جانے کی بھی اجازت دیدی تھی، کسی امر واقعہ کی پیشین گوئی کرنا اس امر کے وقوع کی اجازت دینے کے ساوی نہیں ہوتا، ڈاکٹر مریض کی حالت دیکھ کر کہتا ہے کہ یہ شام تک مر جائے گا، اس کا یہ مطلب ہے کہ ڈاکٹر نے مریض کو مارا۔ آنحضرتؐ نے تو بار بار فرمایا ہے کہ میں تمہارے اوپر دولت کی فراوانی سے ڈر رہا ہوں اور یہ دولت ان فتوحاتِ بڑی کے ذریعے سے حاصل ہوئی تھی۔ آنحضرتؐ کی اس پیشین گوئی کے الفاظ یہ ہیں۔

ابو سعید الخدری کہتے ہیں کہ ایک دن جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم منبر پر تشریف رکھتے تھے۔

عن ابی سعید الخدری قال جلس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی المنبر وجلسنا حوله

فقال ان مما اخاف عليكم بعدى ما يفتحه عليكم من زهرة الدنيا وزينتها۔
بعدى ما يفتحه عليكم من زهرة الدنيا وزينتها۔
مسند احمد حنبل ۱۔ الجزء الثالث ص ۱۹۱، الجزء الخامس ص ۱۴۸۔

صحیح بخاری: کتاب الجنائز باب المقلوۃ علی الشہید الجزء الاول ص ۱۶۲
صحیح بخاری کے الفاظ ہیں:۔ وَاِنِّي وَاللّٰهُ مَا اخاف عليكم ان
تشرکوا بعدى ولكن اخاف عليكم ان تناسو فنيما۔

ترجمہ:۔ تمہارا میرے بعد شرک ہونا مجھے اتنا نہیں ڈراتا جتنا کہ یہ امر کہ تم دنیا پر ٹوٹ پڑو گے، مجھے تمہارے متعلق یہ خوف نہیں کہ تم میرے بعد شرک ہو جاؤ گے، البتہ اس بات کا ڈر رہتا ہے کہ میرے بعد تم دنیا پر ٹوٹ پڑو گے۔ دیکھا۔ آنحضرت اس قسم کی دولت سمیٹنے والی فتوحات کو اچھا نہیں سمجھتے تھے، اسلام کی توسیع آپ کا مقصد ضرور تھا، میں ایک مثال دیتا ہوں ایک شخص کی خواہش ہو اور وہ عدسے دعا مانگتا رہتا ہے کہ میرا لڑکا کبھی تپتی ہو جائے۔ ایک دفعہ وہ لڑکا کسی بوہرہ سیٹھ کی ملاقات کو جاتا ہے، اُس کے یہاں تو ہزاروں اور لاکھوں روپے کے نوٹوں کی گڈیاں ادھر ادھر پڑی رہتی ہیں، سیٹھ صاحب نے سمجھا کہ شریف آدمی کا لڑکا ہے، قابل اعتبار ہے وہ زیادہ احمقانہ نہیں برے اور لڑکا ایک لاکھ روپے کی گڈی اٹھا لاتا ہے اور اپنے باپ سے کہتا ہے کہ ابا جان تم کہتے تھے کہ میں کبھی تپتی ہو جاؤں، دیکھو تمہاری دعا قبول ہوئی اور میں کبھی تپتی ہو گیا، اب فرمائیے اس کے باپ کی خواہش یا دعا کا قصور ہے یا اس کی اپنی الٹی سمجھ کا۔ بعینہ یہی حالت ان فتوحات کی تھی۔

جناب رسول خدا کا ہر دو گلام واقعی دنیا میں حکومت الہیہ قائم کرنے کا تھا۔ لیکن یہ مدعا نہ تھا کہ عرب قوم ہی ساری دنیا پر حکومت کرے، اسلام کا حکومت

کرنا مقصد تھا۔ کسی خاص قوم کی حکومت سے بغض نہ تھی، اس کا بھی طریقہ جناب رسول خدا نے بتا دیا تھا، غیر ملکوں میں اسلامی و فطری و آشتی کے ساتھ بغرض تبلیغ اسلام سمجھے جاتے، جیسا کہ جناب رسول خدا نے کیا تھا، اس کا ذکر ہم کر چکے ہیں، اس کے ممبران ایسے عمدہ اسلام کے نمونے ہوتے کہ الفاظ سے زیادہ ان کے اعمال لوگوں کے دلوں پر اثر کرتے، قرآن شریف نے بھی تبلیغ اسلام کا یہی طریقہ بتایا ہے۔ وَلَتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَنْهَوْنَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ ۚ إِنَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ سورہ آل عمران ع ۱۰۱۔ یعنی تم میں سے ایک ایسی جماعت ہونی چاہیے جو لوگوں کو خیر کی طرف بلائے، معروف کا حکم دے، منکر سے روکے، جناب رسول خدا ایسی تبلیغی جماعتیں بانیں سمجھتے تھے، اور ان کو خاص حکم ہوتا تھا کہ تم لڑنا نہیں۔ اس طرح اطراف و جواب میں اسلام پھیلتا، اور چونکہ وہ لوگ اپنی خوشی سے سوچ سمجھ کر اس کو قبول کرتے ان کے دلوں میں ایسا راسخ ہوتا کہ پھر پرانی جاہلیت کبھی نمود نہ کرتی، یہ اسلام کی حکومت مستقل اور دیر پا ہوتی، قوموں کی حکومت بدل جاتی، ملکوں کی حکومت متغیر ہو جاتی، یہ حکومت کبھی نہ بدلتی، و کلا ذل اہل حکومت یعنی علماء اہل سنت و جماعت فرماتے ہیں کہ لبر مرگ ہوا حضرت نے وصیت کی کہ جزیرہ عرب سے یہود و نصاریٰ کو نکال دو کیونکہ ایک ملک میں دو دین ہونے سے فتنہ پیدا ہوتا ہے، اس وصیت پر ذرا غور تو کیوں، جہاں تک جہانی اور دنیاوی حکومت کا تعلق تھا، اس کے لئے آنحضرت نے عربوں کے واسطے فقط عرب ہی کا ملک انتخاب کیا تھا، یہ نہیں فرمایا کہ ساری دنیا سے یہود و نصاریٰ کو نکال دو، جناب رسول خدا نے اس فطری اصول کو مان لیا تھا، کہ ہر ایک قوم اپنے ملک میں علیحدہ رہ کر خوش رہتی ہے اور کسی دوسری قوم کا حق نہیں کہ بغیر وجہ کے اس سے لڑائی کرے لڑائی کرے کہ تو وطنی و قومی جذبات بھڑک کر مخالفت زیادہ ہو جاتی ہے اور تبلیغ کا مدعا جاتا رہتا ہے، ہاں اگر دوران تبلیغ میں بلا وجہ کوئی قوم ناانصافی

کرتی اور تبلیغ کی راہ میں مزاحم ہوتی تو اس سے لڑائی جائز ہو جاتی اور اس وقت تک اسلام اندرون و بیرون میں مضبوط ہو جانا اور اس طرح اسپر لازم کی برابری اور اسکے الزام سے بھی بچ جانا، تلوار سے اسلام کو پھیلانے کا اعتراف بھی نہ رہتا، اور باوجود اس کے اسلام ایسا پھیلتا اور مضبوطی کے ساتھ پھیلتا کہ دلوں پر نقشب کا بحر ہو جانا، سرعت فتوحات نے اسلام کو مسلمانوں کے دلوں میں راسخ ہونے کا موقع ہی نہ دیا اور وہ نقش پر آب ہی رہا۔

ممکن ہے کہ اس پر کوئی صاحب اعتراض کریں اور جنہوں نے سید الوالہ علی صاحب مودودی کی حقیقت جہاد پڑھی ہے ضرور اعتراض کریں گے کہ دراصل مقصد حکومت حاصل کرنا ہونا چاہیے، کیونکہ ”دنیا میں آپ غنی خراباں دیکھتے ہیں ان سب کی جو دراصل حکومت کی غرابی ہے، طاقت اور دولت حکومت کے ہاتھ میں ہوتی ہے، قانون حکومت بناتی ہے، انتظام کے سامنے اختیارات حکومت کے قبضہ میں ہوتے ہیں، پولیس اور فوج کا زور حکومت کے پاس ہونا ہی لہذا جو غرابی بھی لوگوں کی زندگی میں پھیلتی ہے وہ یا تو خود حکومت کی پھیلائی ہوئی ہوتی ہے یا اس کی مدد سے پھیلتی ہے کیونکہ کسی چیز کو پھیلنے کے لئے جس طاقت کی ضرورت ہوتی ہے، وہ تو حکومت کے ہی پاس ہے“ حقیقت جہاد ص ۶۔ آگے چل کر یہ نہایت زبردست مفکر اسلام کہتا ہے ”اگر آپ چاہیں کہ ظلم مٹے اور انصاف ہو، اگر آپ چاہیں کہ زمین میں فساد نہ ہو، انسان انسان کا خون نہ چوسے نہ بہائے، دے اور گرے ہوئے انسان اٹھائے جائیں اور تمام انسانوں کو یکساں، عزت، امن، خوشحالی اور ترقی کے مواقع حاصل ہوں تو محض تبلیغ و ملتقین کے زور سے یہ کام نہیں ہو سکتا، البتہ حکومت کا زور آپ کے پاس ہو تو یہ سب کچھ ہونا ممکن ہے حقیقت جہاد ص ۱۲۔

جو آپ کہتے ہیں یہی میں بھی کہہ رہا ہوں تو خوراسا فرق ہے وہ ابھی صاف ہوئے جانا ہے میں تو شروع سے یہ کہہ رہا ہوں کہ اسلام کا مقصد دنیا میں حکومت

قائم کرنا ہے اور اسی وجہ سے جناب سولہ خدا کی بنوت کا حکومت جزو اعظم ہے، اب رہی یہ بات کہ دنیا میں عدل و انصاف کا قیام محض تبلیغ و تلقین کے زور سے نہیں ہوتا، میں بھی مانتا ہوں کہ اسکے لئے حکومت چاہیے عدل و انصاف کرنا حکومت کا کام ہے، مگر اسلام میں خود نمود و نفوذ کا اتنا زبردست مادہ ہے کہ یہ تبلیغ بہت جلد ملکوں کی آبادی میں پھیل کر بادشاہ تک پہنچ جاتی۔ اور وہ تبلیغی جات جو دینہ سے آنحضرت کے زمانہ میں چلتی تھی ایسی تو نہیں ہوتی تھی جیسی کہ وہ تبلیغی جماعت جو انبالہ سے نکلا کرتی ہے، اس کے ساتھ زبردست مسلح دستے ہوتے تھے ان کو حکم ہوتا تھا کہ تم ہر گز نہ لڑنا، حکام سقیفہ کو چاہیے تھا کہ اس امر میں کفرت کی پیروی کرتے، اگر وہ ملک جہاں یہ جانے رکاوٹ نہ پیدا کرتے تو یہ اپنا کام کر لیتے اور اس کا اثر ہوتا، اور جہاں کوئی قوم ظلم و تعدی ان پر کرتی جواب ترکی تہرکی دیا جاتا، یہاں یہ کہا جاتا ہے کہ نتیجہ وہ ہی لڑائی ہوتا۔ بہت ممکن ہے کہ ہوتا لیکن اس صورت میں فریق ثانی ظلم پر ہوتا اور مسلمان حق اور انصاف پر، اور یہ بہت بڑی بات ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ لڑائی نہ ہوتی، دیکھو عیسائیت نے چپکے ہی چپکے کونٹینٹائن پر قبضہ کر کے پوری رومن ایمپائر پر قبضہ کر لیا، اور ایسا قبضہ کیا کہ ابھی تک وہ قائم ہے اور اس کے ذریعے سے تمام دنیا پر قبضہ ہو گیا۔ کیا اسلام اس سے بھی لگا کر رہا تھا، کہ اس طرح لوگوں کے دل و دماغ پر اثر نہ کرتا، اور ہر صورت اگر لڑائی بھی ہوتی تو مسلمانوں کو دو فائدے ملتے ایک تو یہ کہ اس وقت تک خود ان میں اسلام کا تخیل راسخ ہو گیا ہوتا اور دوسرے یہ کہ خدا کے سامنے اور انسان کے سامنے یہ حق پر ہوتے، اور فریق مخالف باقی پر۔ لیکن اس کے لئے کچھ وقت چاہئے تھا اور حکام سقیفہ کی سیاسی ضرورت اس بات کی مقتضی تھی کہ ان لوگوں کو فوراً مشغول کیا جائے۔ ہم یہ بھی مانتے ہیں کہ اسلام کا مقصد حکومت پر قبضہ کر کے دنیا میں عدل و انصاف رائج کرنا تھا، ہم بھی یہ کہہ رہے ہیں کہ اگر صحیح اسلام صحیح طریقے سے دنیا میں پھیلتا تو عدل و انصاف ہی کی حکومت

ہوتی اور اس کا ہی غلبہ ہوتا، اب ہمیں غور کرنا چاہئے کہ جو حکومت سقیفہ نے دنیا میں
اپنی ان فتوحات کے ذریعہ سے رائج کی اس میں عدل و انصاف کا غلبہ تھا یا جور
و ظلم کا، اگر عدل و انصاف تھا تو ہم نتیجہ نکالیں گے کہ انہوں نے صحیح اسلام صحیح
طریقے سے پھیلایا، اور ہم نے جو کچھ اب تک کہا ہے سب وہیں لے لیں گے اور اگر
عدل و انصاف اسی طرح مسخو در ہا جس طرح کہ اسلام کے دنیا میں پھیلنے سے پہلے تھا تو
ہم نتیجہ نکالیں گے کہ جو اسلام پھیلا وہ غلط اسلام تھا، اور غلط طریقوں سے پھیلا یا
گیا تھا، جو فتنہ و فساد و جور و ظلم کی حالت تھی وہ ہم تو کیا بتائیں، خلفائے ثانی یہ
دینی عباس کے قید خانوں اور ان کے دار و رسن سے پوچھو، حجاج و متوکل
کے قصے پڑھو، مکہ و مدینہ کی گلی کو چوں سے پوچھو، جہاں ہفتوں قتل عام و زنا کا
بازار گرم تھا، جہاں خانہ کعبہ پر مخمقیں چڑھائی گئیں، بغداد و کوفہ سے پوچھو جہاں
زندہ آدمی دیواروں میں چپے چپے جاتے تھے، اور حاملہ عورتوں کے رحم میں
گرم کر کے سیخیں ڈالی جاتی تھیں، کیا رحمۃ للعالمین اسی اسلام کو پھیلانے
کے لئے مبعوث ہوئے تھے، مگر بلا وفد کا تو ہم نام نہیں لیتے، کیونکہ ان
بزرگواروں کو یہ نام اچھے نہیں معلوم ہوتے، بغداد و کوفہ و مکہ و مدینہ،
دشوق و بصرہ ان کی ہی در و دیوار ہیں بتا دیں گی کہ کہا اے اسلامی راج
میں انہوں نے کیا دیکھا محض فتوحات کی وسعت و سرعت کو دیکھ کر عرش
کرنے والو! جو سلطنت تم نے پھیلائی وہی سلطنتیں تو تم سے پہلے اور تمہارے
بعد بہت سے فاتح حملہ آوروں نے پھیلائی ہیں لیکن جس سلطنت کو تم نے نہ
پھیلنے دیا، اگر اس کی جو سقیفہ بنی ساعدہ میں نہ کٹ جاتی تو تم دیکھتے کہ آج اسلام
کے سوا دنیا میں دوسرا مذہب نہ ہوتا، اور حکومت الہیتہ کے علاوہ دوسری سلطنت
نہ ہوتی، جو خرابیاں اسلام اور مسلمانوں میں تم اب دیکھتے ہو ان سب کے
بیج سقیفہ بنی ساعدہ ہی کی زمین میں بوئے گئے تھے عرصے سے وہاں کے
لوٹ ہوئے درخت بار آور ہو رہے ہیں۔

جہاں تک ہم نے اس امر پر غور کیا ہے ہم تو اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ محض فتوحات کی وسعت و سرعت ان بزرگواروں کی آنکھوں کو خیرہ اور دماغ کو معطل کر دیتی ہو، اور ان کی ایک بحث ہوتی ہے کہ جس خلیفہ کے زمانہ میں تہنی فتوحات ہوئی ہوں وہ اسلام کا محسن سمجھا جانا چاہیے، لیکن سو بھنو تو مسلمانوں کے علاوہ دیگر اقوام نے بھی اسی طرح ملکی عروج حاصل کیا ہے، حضراتِ خین تودینہ ہی میں بیٹھے رہے اور اس محفوظ مقام سے یا ساریہ تکمیل کی کرامت دکھاتے ہیں، کوئی نہ کوئی کرامت ہونی ضروری تھی، ورنہ لشکر سے دور مقام محفوظ میں رہنے کا الزام رہ جاتا، ایت موقعوں پر حضرت علی کو خوب تیج میں لے آتے ہیں کہتے ہیں کہ یہ صلاح حضرت علی نے دی تھی کہ تم لشکر کے ساتھ نہ جاؤ۔ ممکن ہے اس خیال سے دی ہو کہ وہاں بھی اگر اُحد جنین کی مادت عود کرا آئی تو بہت مشکل ہوگی، ورنہ خود خلیفہ ہو کر حضرت علی لڑنے والے لشکر کے آگے رہتے تھے۔ اپنی حفاظت کا انہیں کبھی خیال نہ آیا، حضرت عمر کی حفاظت کی انہیں بہت ضرورت تھی۔ خیر یہ جملہ معترضہ ہے، ہم کہہ رہے تھے کہ دنیا میں ایسے بھی جوی و شجاع و دلیر فاتحان ملک گزرے ہیں جو خود اپنے لشکروں کے آگے رہے ہیں اور جن کی تلواروں نے دنیا کا مرقع بدل دیا اور جن کے حقیقی کارنامے اب بھی ہم دواستانوں کی طرح سنتے ہیں، قیصر اعظم، سکندر اعظم، نبولین اعظم، ہینی بال۔ شارلین چنگیز خاں تاتاری اور تیموران سب کی فتوحات اتنی عظیم الشان تھیں کہ جب تک دنیا میں دوسروں کے مٹانے کا ہنر فراج تحسین حاصل کیا کریگا اس وقت تک زمانہ ان کی فتوحات پر انگشتِ حیرت در دہاں رہے گا۔ قویں بھی اسی طرح جب اُٹھی ہیں تو اپنے اپنے زمانہ میں طوفان برپا کر گئے ہیں۔ رومن امپائر، برٹش امپائر، جرمن امپائر، ہسپانوی امپائر وغیرہ وغیرہ اپنے اپنے عروج میں حضرت عمر کی سلطنت سے بد جہاز زیادہ تھے، اور دنیا میں انہوں نے اپنی ہستی کے نہ مٹنے والے نشانات چھوڑے ہیں، عربوں کی سلطنت ان کے آگے کیا تھی،

اگر فتوحات ملکی اور وسعت مذہب ایک ہی شے ہیں، تو ہندوستان و عراق و فلسطین کو بوجہ برنش ایمپائر کے ماتحت ہونے کے عیسائی سمجھ لو تو پھر ساری دنیا ہی عیسائیت کی وسعت کے اندر سما گئی، اور اگر مذہب کو علیحدہ لینا ہے تب بھی حضرت عمر کا اسلام عیسائیت سے بہت پہنچا ہے گا، عیسائیت نے جب دینا پر قبضہ کیا تو اب تک تو اس قبضہ کو چھوڑا نہیں، اور روز افزوں ترقی ہی ہو رہی ہے، اور نہ آئندہ کوئی علامت ہے کہ یہ قبضہ چھٹ جائے گا۔ مسلمانوں کی سلطنت تو بادِ مرگ تھی جس تیری سے آئی وہ دائمی حیرت انگیز تھی لیکن جس سرعت سے وہ ختم ہوئی وہ بھی کم عبرت آموز نہیں، اب اگر فتوحات ملکی ہی کو مذہب کی صداقت کا معیار تصور کیا جاتا ہے تو پھر عیسائیت تو بہترین اور صحیح ترین مذہب ہوا، کفر بھی بہر صورت اسلام سے تو زیادہ ہی رہا، لیکن آپ اس کو نہیں مانیں گے۔ جب کفر و عیسائیت کے لئے اس اہول کو جائز نہیں سمجھتے تو پھر اسلام کے لئے یہ کون سا طرۂ امتیاز ہوا، دیناوی حکومت تھی آئی چلی گئی اور اپنے بُرے اور اچھے اثر چھوڑ گئی، جن میں بُرے اثر زیادہ ہیں، اور اچھے کم، امر و نہی ہے کہ ملکی و سیاسی نظریہ سے یہ طریقہ فتوحات نہایت غلط تھا، اور مذہبی نقطہ نگاہ سے شدید مضر، اس کا ذکر ہم نے کتاب اول کے صفحات ۸۸۵، ۸۸۶ پر کیا ہے۔ یہ بھی ہوتا ہے کہ بعض دفعہ محض فتوحات ہی نتائج اقوام کے مذہب و تہذیب و تمدن کی توسیع کا باعث ہوتی ہیں، مولوی سید مناظر حسن گیلانی نے اپنی کتاب ہندوستان میں مسلمانوں کا نظام تعلیم و تربیت کے صفحہ ۲ پر کہا ہے کہ "تاریخ کی مسلسل شہادتوں کے مطابق جب کوئی قوم کسی ملک کو فتح کرتی اور اس ملک کے باشندوں پر سیاسی غلبہ و استیلا پالیتی ہے تو فاتح قوم کا اثر و نفوذ صرف مفتوح اقوام کے جسموں تک محدود نہیں رہتا بلکہ وہ ان کے دلوں اور دماغوں کو بھی تغیر کرتی ہے، اور اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ مفتوحہ اقوام اپنے قومی خصائص و روایات اور ملی شعائر

وعلامات کو نہ صرف یہ کہ نظر انداز کر دیتی ہیں بلکہ ایک مدت تک عملی سجادہ کے مسلسل جاری رہنے کے باعث آخر کار وہ ان سے نفرت کرنے لگتی ہیں اور ان کے لئے فاتح قوم کی نقالی اور کورانہ تقلید ہی سرمایہ افتخار رہ جاتی ہے۔“

لائق مؤلف نے حوالہ تو تاریخ کی مسلسل شہادتوں کا دیا ہے لیکن امر واقعہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے یہ فرقہ ہندوستان کی حالت کو زیر نظر رکھ کر لکھے ہیں، عام قاعدہ تو یہی ہے اور اسی وجہ سے کہا گیا ہے کہ الناس علیٰ دینہم ملاوۃ۔ لیکن ساتھ ہی عام قاعدہ یہ بھی ہے کہ قومیں اسی وقت فتح کرنے کو اٹھتی ہیں کہ جب وہ ہر طرح سے اپنی جوانی میں تھیں اور انہوں نے اپنے گھر کو درست کر لیا تھا، جب ان کا طرز معاشرت تمدن اور مذہب اپنی پوری طاقت پر تھے، ایسی صورت میں عام قاعدہ کا وہی عام نتیجہ ہونا چاہیے تھا جو فاضل مؤلف نے لکھا ہے، ایسا بہت کم ہوا ہے کہ کوئی قوم دنیا کو فتح کرنے کے لئے اٹھی ہو اور اس کا ابھی بچپن ہی ہو، عرب ابھی پوری طرح سے ایک قوم تو بنی ہی نہ تھی، ملک مختلف قبیلوں میں تقسیم ہوا ہوا تھا، ایک قبیلہ کو دوسرے سے ہمدردی نہ تھی، چنانچہ خلیفہ کا انتخاب ہونے لگا اس میں بھی یہ قبیلہ بازی نمایاں ہے مذہب کی وہ حالت تھی جو ہم نے اوپر بیان کی ہے۔ ہر ایک شخص کو خلیفہ وقت کی طرف سے اپنی عقل و قیاس کی بناء پر مذہب میں دخلت کرنے کی اجازت مل گئی تھی، جناب رسول خدا جو مذہب کے ہر شکل مسئلہ کا جواب قطعی طور سے خود دے سکتے تھے ابھی ابھی آنکھوں سے اوجھل ہوئے ہیں مسلمانوں کی سرشت میں وہی جاہلیت کا خمیر باقی تھا جیسا کہ علامہ مشرقی نے اپنی معرکہ الار اضعیف تذکرہ میں لکھا ہے کوئی ہستی ایسی نہ تھی جس کو سب مائیں اور وہ مسائل کا صحیح جواب دے سکے۔ حضرت عمر کو لوگ ملتے تھے تو ان میں مسائل شرعیہ کے حل کرنے کی اہمیت نہ تھی، حضرت علی میں یہ اہلیت تھی تو وہ والی امور مسلمانین نہ تھے۔ جہاں تک مذہب کا تعلق ہے

یہ ایک بے سری فوج تھی، جس طرح بندر کے ہاتھ میں ایک ناریل آجاتا ہے جس طرح جی چاہتا ہے اُسے اچھا لٹا ہے، اور کھاتا ہے اسی طرح ان کے ہاتھ میں ایک کتاب آگئی تھی، جس طرح جی چاہتا تھا اس کی ناویل کر کے اپنا دل خوش کر لیتے تھے، حضرت عمرؓ نے دو چار مسئلے ایسے رائج کر ڈئے تھے جو ان لوگوں کو اپنی دلی خواہشوں کے مطابق زندگی گزارنے میں بہت مدد و معاون تھے لیکن وہ اسلام کی فقہ کے لئے خلاف تھے کہ فلسفہ کے امتحان کی تاب نہیں لاسکتے تھے، ان کی حالت تو یہ تھی اور ان کی فتوحات کی روان کو لے گئی، ایران و یونان و ہندوستان کی طرف جہاں کے پرانے فلسفوں نے ان کے نئے اسلام کو جکڑ دیا کہ ایسا تک یاد کرتے ہیں، جب مشرق کی طرف نظر اٹھائی تو ہر ایک چیز میں خدا کو دیکھا بلکہ ہر چیز کو خدا پایا، جب مغرب کی طرف نظر گئی تو کہیں خدا نظر نہ آیا، عرب کا دماغ جو ان باتوں کا عادی نہ تھا ہر ایک لہر کے ساتھ بہنے لگا، حضرت عمرؓ نے بھی ان کے ساتھ اپنا مرتب کیا ہوا اسلامی ضابطہ کر دیا، اس ضابطہ کا ذکر ہم پہلے کر چکے ہیں، یہاں ہم ناظرین کی سہولت کے لئے اس کو ایک جگہ لکھتے ہیں۔

”صرف کتاب خدا کافی ہے جس کا کتاب اللہ۔ مذہب میں کسی ہادی کی ضرورت نہیں جہاں جہاں چاہو اپنی عقل و قیاس سے فقہ اسلامی کی کی پوری کرتے جاؤ یہ موجودہ فقہ بنی نوع انسان کی ترقی کے دوش بدوش چلنے کی اہمیت نہیں رکھتا، جہاں دیکھو کہ اس میں نقص ہے اپنی عقل و رائے سے اس کی درستی کر لو، ہم جو کچھ کرتے ہیں وہ خدا کے حکم سے ہوتا ہے خواہ خیر ہو، خواہ شر ہو، ایمان کے لئے عمل صالح کی ضرورت نہیں، امور معاشرت و حکومت میں مذہب کی ضرورت نہیں ہے، اور نہ حکومت پر مذہب کا زور ہے، حکومت تو ایک علیحدہ شے ہے، اس ہی وجہ سے تمہارے بنی کی نبوت میں حکومت و امور معاشرت شامل نہیں ہیں جو کچھ ہے حکومت اور دنیاوی وجاہت ہے۔ یہ ہے

تو سب کچھ ہے، یہ نہیں تو کچھ نہیں۔“

ان مفردات سے جو مرکب تیار ہوگا، وہ کیسا ہوگا، صاحبان غور و فکر خود ہی نتیجہ نکال لیں، ہر ایک مفکر اسلام نے تسلیم کیا ہے کہ اسلام کا تصادم جو غیر مذاہب اور ملحدانہ تخیل سے غیر مالک میں ہوا اس نے لوگوں میں اکاد و زندہ پھیلا دیا، دیکھو علم الکلام علامہ شبلی حصہ اول ص ۳۱۔ ہندوستان اور یونان کے فلسفہ سے جب فقہاء کو مناظرہ کرنا پڑا تو خود ان کے اعتقادات جھوڑ ہو گئے یہاں تک کہ لوگ ان کو گردن زدنی سمجھنے لگے۔ علامہ آدمی (ابو الحسن) سیف الدین آدمی، و امام خزالدین رازی، اور محی الدین عینی کی مثالیں اس ضمن میں بیان کرنا کافی ہے، جناب رسول خدا کے زمانہ میں تو ان لوگوں کی یہ حالت تھی کہ اذا مرا و تجارۃ و یسوا انفسہم و الیہما و ترکوت قاشما۔ (ترجمہ۔ جب یہ لوگ تجارت یا کھیل کود کو دیکھتے ہیں تو اے پیغمبر تجھے کھڑکا کھڑا جھوڑ کر اس کی طرف چلے جاتے ہیں) یہ تو جناب رسول خدا کی حیات میں حالت تھی، اب کہ وہ موجود نہ تھے، اور ان کے حاکم نے عام صلاء دیدی تھی کہ جو تم کرو گے وہ سب کی طرف منسوب کر دیا جائے گا اور تم بری الذمہ ہو گے، تو جوان کی حالت ہو گئی ہوگی، اس کا اچھی طرح سے قیاس ہو سکتا ہے، یہ ساری خرابی سرعت فتوحات کی وجہ سے ہوئی ہر ایک مفکر اسلام نے اس کو تسلیم کیا ہے کہ ظاہر الملکی عروج اسلام کا عروج نہ تھا۔ بلکہ اس ملکی عروج کے زمانہ میں اسلام کی بہت بُری حالت تھی جیسا کہ سید ابوالحسن نے اپنی کتاب سیرۃ احمد شہید کے صفحہ ۲۱ و ۲۲ پر لکھا ہے جو ہم نے کتاب اول کے صفحہ ۸۸۶ پر نقل کیا ہے غرض کہ اس سرعت فتوحات کی وجہ سے مذہب بھی مسخ ہو گیا۔ اور عربوں کی تہذیب بھی خاک میں مل گئی، اور عربی سلطنت بہت جلد ختم ہو گئی، اہل عربوں کی سلطنت بنو امیہ کے ساتھ رخصت ہوئی، اس کے بعد سلطنت اسلامی میں غیر عربی عنصر روز بروز بڑھنے لگا، یہاں تک کہ حکومت

و دفاتر پر سبکدہ ایران میں ایرانیوں اور ہندوستان میں ہندوستانیوں کا قبضہ ہو گیا۔

فاتح قوم کا مفتوح قوم کے تمدن و تہذیب سے موثر و مغلوب ہو جانا کوئی نئی بات نہیں ہے، رومیوں نے یونان کو تلوار سے تو فتح کر لیا لیکن اس کی تہذیب سے مفتوح ہو گئے، تاتاریوں نے بغداد کو فتح کر لیا، لیکن اس کی تہذیب سے خود مغلوب ہو گئے، اور ایسی بہت سی مثالیں ہیں۔

فقہ مختصر یہ کہ اول تو وہ اسلام جو اسلامی عساکر اپنے ہمراہ لائے تھے۔ وہ مہلی اسلام نہ تھا جس کی تعلیم جناب رسول خدا نے دی تھی، جو یونانی اور ہندوستانی فلسفہ سے مل کر تو بالکل متغیر ہو گیا، ایسا کہ بچا ناہنیں جاتا، ہندو سے تو ویدانت کا تختہ الٹا جس نے اسلام میں تصوف کی صورت اختیار کر لی، اور اس تصوف اور صوفی شرا کی جو برائیاں حضرت حکیم الامت سر محمد اقبال نے کی ہیں وہ ہی کافی ہیں ہم کیا اضاذ کریں، ایرانیوں سے اہرمن ویزداں کا عقیدہ لے کر مسلمانوں نے مسئلہ خیر و شر کی خوب دھجیاں اوڑائییں اور یونانی فلسفہ نے رہا سہا جو اسلام کا مایہ امتیاز تھا یعنی توحید اس کو تو مسلمانوں کے عقیدے میں بالکل ہی متغیر کر دیا، خداوند تعالیٰ کی ہستی اور اس کی صفات کے متعلق وہ فلسفیانہ اور منطقیانہ بحثیں ہوئیں کہ جب ان دھواں دار کچنوں کا دھواں بیٹھ گیا اور دیکھا کہ کیا نتیجہ نکلا تو معلوم ہوا کہ نہ خدا ہی رہا اور نہ اس کی صفات۔

و کلا اہل حکومت یعنی علماء سنت و جماعت بھی اس کو تو ماننے میں کہ اسلام نسخ ہو گیا، لیکن چونکہ ان کا عقیدہ و ایمان ہے کہ خلفاء اربعہ جائز خلفاء رسول تھے لہذا وہ اس میں یہ ایک ایذا دی کر دیتے ہیں کہ یہ حالت خلافت راشدہ کے بعد ہوئی، ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ جن درختوں نے آگے چل کر بارآوری کی وہ دور اول ہی میں لگائے گئے تھے، یہ لوگ فرماتے ہیں کہ خلافت راشدہ کے بعد اسلام اس وجہ سے بگڑا کہ حکومت نااہل لوگوں میں چلی گئی، کیا عمدہ جب

ہے جو ذرا سے بھی غور و فکر کی تحمل نہیں ہو سکتی، اول تو یہ دیکھو کہ نااہل لوگوں میں وہ حکومت کیوں گئی؟ سنہ شیخین کی پیروی میں گئی، حضرت معاویہ حضرت علی کو خلیفہ نہیں دیکھنا چاہتے تھے، کیونکہ شیخین نے حضرت علی کو خلافت سے رد کیا تھا حضرت معاویہ نے حضرت یزید کو کیوں اپنا جانشین بنایا اس لئے کہ حضرت ابوبکر نے حضرت عمر کو اپنا جانشین مقرر فرمایا تھا، وہی اصول کار فرما تھے جو حضرات شیخین کے جاری کردہ تھے اور سیفہ بنی ساعدہ میں بنائے ہوئے تھے۔ اب شکایت کیا ہے، دوسرے یہ کہ نااہل لوگوں میں حکومت اس ہی وقت طاقی ہو کر جب ساری قوم نااہل ہوتی ہے، قوم ہی میں سے حکام نکلتے ہیں، بلکہ وہ قوم کے بہترین نمونہ ہوتے ہیں، اگر قوم سچی مسلمان حکومت الہیہ کی اہل ہوتی، تو ایک لمحے کے لئے یہ نااہل حکمران مسند حکومت پر نہ ٹھہر سکتے، جب ساری قوم ہی نااہل ہو تب ہی نواسہ رسول شہید ہو سکتا ہے، محض ایک یزید ہی کر بلا نہیں پیدا کر سکتا تھا۔ اتنی تمہید کے بعد اب ذرا اسلام کی تصویر مفکرین اسلام کی نظر وں سے تو دیکھئے۔ سید ابوالحسن علی ندوی سیرت سید احمد شہید میں اس طرح رقمطراز ہیں:-

”اسلام کے ابتدائی تیس سال تک وہ لوگ مسلمانوں کی زندگی پر حاوی رہے، جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن تربیت میں پرورش پائی تھی..... ان کے بعد مسلمانوں کی رہنمائی ان لوگوں کے حصہ میں آئی جن کی ذہنیت اور زندگی میں جاہلیت و اسلام کی یہ غیر فانی کشمکش ختم نہیں ہوئی تھی، اور ان میں غیر اسلامی رجحانات اور اثرات موجود تھے، بعد کے لوگوں میں یہ کشمکش جاہلیت کے غلبہ اور اسلام کی مغلوبیت کی صورت میں ختم ہوئی اور قدیم جاہلیت جدید لباسوں میں ظاہر ہوتی رہی، کبھی ملوکیت کے بھیس میں، کبھی عربی قومیت کے روپ میں کبھی دین و سیاست کی تفریق کی شکل میں

اور کبھی شاہانہ شان و شوکت اور آزادانہ عیش و عشرت کے رنگ میں۔

سیرۃ احمد شہید ص ۲۰۱۹

شکر و صد شکر اس احکم الحاکمین کا جو ہمارے دعووں کو غیروں کی بحث سے ثابت کرنا ہے، دیکھا آپ نے ابھی ان لوگوں میں جاہلیت کا اثر بہت باقی تھا کہ یہ لوگ اپنے اس مخلوط اسلام کو لے کر باہر ملکوں میں بھیج دئے گئے اور ملاحظہ کیجئے، کہا اور سچ کہا کہ دین و سیاست کی تفریق جاہلیت کے تختہ پلید کا نتیجہ تھی ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ یہ تفریق حضرت عمرؓ نے پیدا کی، لہذا حضرت عمرؓ میں جاہلیت کا تخیل بہت باقی تھا، آگے چل کر فرماتے ہیں:-

لیکن جب عشق (اسلام) کی یہ آگ بجھی اور حمیت اسلامی کا یہ جڑا ہوا دریا اترتا تو وہ چیزیں نمودار ہوئیں جو دریا کے اتار کے بعد نمودار ہوتی ہیں، نفسانیت و انانیت، اختلاف و خانہ جنگی، رقابت اور سازشوں نے ہر جگہ گل کھلائے، غفلت اور عیش پرستی کی گرم بازاری ہوئی اور مسلمان ایک بے اصول و بے سیرت عام حاکم قوم بن کر رہ گئے

سیرۃ احمد شہید ص ۲۰

دیکھا۔ وہ عشق اسلام و حمیت اسلامی اوپر اوپر سطح ہی تیر رہے تھے جب پانی اتر گیا تو تہ میں جو نفسانیت و انانیت، اختلاف، خانہ جنگی اور سازشیں بیٹھی ہوئی تھیں وہ پھر نمودار ہوئیں، یہ درست ہے ان سازشوں ہی کا نتیجہ حکام سفیہ کی حکومت تھی لہذا ان کے زمانہ میں تو وہ سازشیں چھپی رہیں ان ہی کے لئے تو ان سازشوں کی ابتدا ہوئی تھی جب وہ حکام چلے گئے تو یہ عادت جو وہ پیدا کر گئے تھے پھر نمودار ہو گئی، آگے چل کر وہ فرماتے ہیں:-

اس عام زوال کا بڑا سبب خلافت راشدہ کا خاتمہ ہے۔ خلافت دین کی پاسبان سرپرست اور اس کے مقاصد و مصالح کی آلہ کار تھی، یہ ان لوگوں کے ہاتھ میں آئی جو یا تو اس کے مقاصد و مصالح

سمجھتے نہ تھے یا ان کے پابند رہنا نہیں چاہتے تھے اور مسلمانوں کیلئے دین میں کوئی بلند نمونہ نہیں تھے، جب تک ہمد بنوی کا قرب رہا۔ دینی ماحول اور فضا باقی تھی، اس انقلاب کا اثر ظاہر نہیں ہونے پایا رفتہ رفتہ جب لوگ انہیں لگے، اہل حکومت کا تسلط بڑھا۔ علما و اہل دین کا اقتدار کم ہوا تو دین کا رنگ پھیکا پڑنے لگا، اہل علم و دین خوف یا امید سے حکومت کے دامن سے وابستہ ہونے لگے۔ احتساب ختم ہو گیا، اسی وقت سے اسلام اپنے گھر میں پردہ لپی اور اپنے انتہائی (دیناوی) شوکت و عروج و حکومت کے زمانہ میں بے کس ہو گیا، دیندار طبقہ اقلیت میں ہو گیا، اہل حق گوشہ نشین ہو گئے، اور اپنے اپنے حلقہ میں اپنا فرض انجام دیتے رہے۔ لیکن ان کی حالت بالکل ذمیوں کی سی ہو گئی تھی۔

سیرۃ سید احمد شہید ص ۲۱

اس تحریر سے ہمارے کئی بڑے بڑے دعوے ثابت ہوتے ہیں۔
(۱) اول تو یہ کہ مفتی وقافی سب حکومت کے دامن سے وابستہ تھے یعنی ان کی خواہش کے مطابق فتوے دیتے تھے۔

(۲) اسلام کا دیناوی انتہائی عروج مذہب کے لحاظ سے قابل فخر نہیں اور نہ اس کی صداقت کا ثبوت ہو سکتا ہے۔

(۳) اس دیناوی عروج کے زمانہ میں اہل حق کی حالت ذمیوں کی سی تھی۔ بالکل بے کس ہو گئے تھے۔

ہندو دھرم سے مل کر جو ہندوستان میں اسلام کی حالت ہوئی اس کا نقشہ اس طرح کھینچتے ہیں۔

اگر شرک و بت پرستی دنیا میں کوئی چیز ہے اور لغت و عرف و شعر میں اس کے کچھ معنی ہیں تو وہ مناف صاف مسلمانوں میں کثرت سے

موجود تھی، قروں اور مردوں کے متعلق ایک مستقل شریعت بن گئی تھی جس کے واجبات اور سجات میں ان کا سجدہ کرنا، ان سے دیا مانگنا، بوسہ دینا، نذرین اور چادرین چرہا نا، منیتیں ماننا، قربانیاں کرنا، طواف کرنا، گانا بجانا، میلہ لگانا تہوار منانا، چراغاں کرنا عورتوں کا جمع ہونا، اور منتصر اور صحیح الفاظ میں اس کو قبلہ و کعبہ اور لمجا و اوئی سمجھنا تھا، اولیاء اللہ اور بزرگان دین کے متعلق وہ سب عقائد اور خیالات موجود تھے، جن کی وجہ سے نصرانی یہودی اور مشرکین عرب بدنام ہیں۔ ہندوؤں اور شیعوں کی تمام رسوم مسلمانوں کی شریعت کا جزو بن گئی تھیں، اور ان سے کوئی گھر خالی نہ تھا، ان کی پابندی قرآن و حدیث و اسلامی فرائض و زیادہ کی جاتی تھی، شرک و بدعت اور اسراف و جہالت ان کے اجزاء ترکیبی تھے۔

سنت و شریعت بے معنی الفاظ تھے جو صرف کتا بوں میں رکھ گئے تھے، بدعت کی تعریف ہی کسی پر صادق نہیں آتی تھی۔ اور ہر بدعت بدعت حسنہ تھی، بہت سے حرام حلال ہو گئے تھے اور بہت سے حلال حرام، سٹائر اٹھ رہے تھے اور ان کی جگہ ہندو و نہ شعائر لے رہے تھے، اور بے شک قرآن و حدیث کے بہت سے احکام منسوخ ہو گئے تھے، مثلاً بیوہ کا نکاح، اور تقیم میراث، شرفائے اسلام کی نئی شریعت میں متجب فرض سے حرام و متروک ہو گئے تھے۔ ہر مسلمان کو شریعت میں ترمیم و مستقل تشریع (قانون سازی) کا حق تھا، اور جس کو عام مسلمان اچھا سمجھ لیں، تو وہ مستند شریعت تھی۔

ما راء المؤمنون حسنا فهو عند الله حسن۔

قرآن ایک چپتاں تھی جس کو کوئی سمجھ نہیں سکتا تھا اور نہ اس

میں غور کرنے کی ضرورت تھی، اس لئے کہ اس پر عمل کرنے کا سوال ہی نہ تھا، اور اس کا بہت سا حصہ منسوخ ہو کے بے کار ہو چکا تھا، اور وقت ضرورت کے لئے ادب و احتیاط کے ساتھ محفوظ رہتا تھا، وہ مردوں کے لئے تھا زندوں کے لئے نہیں، وہ عوام کی سمجھ سے باہر تھا، اور اس کو پڑھ کر ان کی گمراہی کا اندیشہ تھا، علماء کو شرعی و ضروری علوم سے اس کی فرصت ہی نہ تھی

سیرۃ سید احمد شہید ص ۲۸، ۲۹ -

یہ اسلام کا مرنیہ تو بہت رفت انگیز ہے، لیکن یہ بھی تو غور کرنا چاہیے کہ کیوں ایسا ہوا۔ ہندو مفتوح قوم تھے، ان کا مذہب بتوح تھا، صدیوں کی عقل کا بچوڑ ہے کہ اَلتَّائْسُ عَلٰی دِیْنِ مَلُوْکِهِمْ اسلام تو خود خداوند تعالیٰ کا مکمل کیا ہوا مذہب تھا، پھر ایسا کیوں ہوا، بجائے اس کے کہ ہندو دہرم خود کھینچ کر اسلام کی طرف جانا، وہ اسلام کو بھیج کر اپنی طرف لے آیا، اس کی وجہ ہوئی چاہیے وجہ اس کی یہ ہے کہ مسلمان عرب کے باہر وہ دین الہی، وہ خداوند تعالیٰ کا منتخب و مکمل کیا ہوا دین لے کر باہر نہیں آئے جس کی تعلیم جناب سول ضلئے کی تھی۔ یہ تو وہ مذہب لے کر آئے تھے جس کو حضرت عمر نے ترتیب دیا تھا، جس کی نسبت حضرت عمر نے لوگوں کو اجازت دیدی تھی کہ اپنے عقل و قیاس سے اس کی ترمیم کرتے جاؤ، اب تو سید ابو الحسن ندوی کو شکایت ہے کہ جس کو عام مسلمان اچھا سمجھ لیں وہ ہی مستند شریعت بن جاتی ہے لیکن یہ قاعدہ کس کا بنایا ہوا ہے، عام مسلمانوں نے طلب رسول کے بعد یہ مناسب سمجھا کہ ہم رسول خدا کے حکم و خواہش کے خلاف اپنا خود حاکم مقرر کر لیں، انہوں نے کر لیا، وہ ہی شریعت بن گئی، سید ابو الحسن اس کو برا سمجھتے ہیں کہ ہر مسلمان کو شریعت میں ترمیم اور عقل نشریج کا حق ہے لیکن یہ ہی تو سبق حضرت عمر کا پڑھایا ہوا ہے، اب جب اس کے برع نتیجے نظر کے سامنے آئے تو خبراموئی کہ وہ ابتدا نہایت خطرناک تھی جس کی انتہا یہ ہے لیکن حکام سقیفہ کا

نام لیتے ہوئے اب بھی کتراتے ہیں۔ سید صاحب کی شکایت ہے کہ مسلمانوں نے قرآن کے احکام میراث کو چھوڑ کر ہندوانہ طریقہ میراث اختیار کر لیا، جس میں لڑکیوں کو حصہ نہیں ملتا، لیکن یہ گیند جو یہاں تک لڑکتی ہوئی آئی اس کو پہلی حرکت کس نے دی تھی، دربار خلافت میں پہلا مقدمہ جو پیش ہوا، اس میں یہی قرار دیا گیا تھا کہ لڑکی کو میراث نہیں ملتی، اور قرآن کا حکم چھوڑ دیا گیا تھا، رسول کی لڑکی کو میراث اپنے باپ کی نہ ملے تو کچھ ہرج نہیں، جب اپنی لڑکیوں کی نوبت آئی تو غل جمانے لگے کہ دیکھو قرآنی حکم میراث کو چھوڑ دیا، یہ تو نظراول ہی کی تقلید ہو رہی ہے قرآن جیساں کہوں نہ بے، جب لوگ جانتے ہیں کہ ہمارے سیفہ کے ہادیوں نے ہمیشہ قرآن شریف کو نظر انداز کر دیا، جب قرآن کا حکم ان کی خواہش کے خلاف تھا تو ہم کیوں نہ اس کو اپنی سہولت کے مطابق چھوڑتے جائیں۔

دولت و ثروت کی فراوانی۔ فتوحات کے ساتھ دولت و ثروت کا زیادہ ہونا لازمی ہے جو فتوحات بتدریج آہستہ آہستہ ہوتی ہیں ان کا ایک یہ بھی فائدہ ہے کہ فاتح قوم رفتہ رفتہ اپنے تئیں بدلے ہوئے حالات کے مطابق کر لیتی ہے اور دولت کے جائز استعمال کرنے کی عادت پڑ جاتی ہے، غرض اس کے اگر فتوحات سرعت کے ساتھ ہوں تو دولت و ثروت کی افراط اس ہی نسبت سے ہوگی اور بہت جلد ہوگی، ابھی وہ لوگ جو بالکل نادار تھے آج کھپتی ہیں کل تک روٹیوں کو محتاج تھے، آج اتنی دولت آگئی کہ حیران ہیں کہ اسے کیا کریں دولت کے صحیح استعمال کے طریقے انہیں معلوم نہیں ہوتے، غریب و مفلس کی مصیبتیں دیکھی ہوئی ہوتی ہیں، سخاوت و فیاضی جو امیری کا زیور ہے اس سے وہ بالکل نا آشنا ہوتے ہیں ڈرتے ہیں کہ ہم نے اس دولت کو خرچ کر دیا تو پھر پہلے ہی جیبی مصا سے دو چار ہونا پڑے گا، اب تک تو مصیبتیں اٹھائی ہیں لاؤ اب تو عیش و عشرت کر لیں اس طرح عیش و عشرت میں منہمک ہوتے ہیں کہ دنیا و مافیہا کی خبر نہیں سنی، جس طرح مسلمان بادشاہوں اور امراء نے عیش و عشرت و شرب و بازی کی بدعت دلیا

کی ہیں ان سے تاریخ کے صفحے بھرے پڑے ہیں بہت جلد عربوں میں سے محنت و جفاکشی کی عادت جاتی رہی جس محنت کے ساتھ مسلمانوں میں دولت و ثروت کا رواج بڑھا اور غربت مغربی کو لوگ گری ہوئی نظروں سے دیکھنے لگے۔ اس سے ظاہر ہو کہ حضرت عمرؓ نے حکم دیا تھا کہ غریب و مس آدمی قاضی مقرر نہ کئے جائیں چنانچہ عبداللہ بن مسعود کو بعض ان کی غربت کی وجہ سے عہدہ قضا سے دور رکھا گیا۔

ص ۱۶۱ و ۱۶۲ کتاب ہذا۔ اس کا یہ جواب کافی نہ ہو گا کہ غریب آدمی کو رشوت لینے کی ترغیب زیادہ ہوتی ہے، حضرت شبلی خود کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے قاضیوں کی تنخواہ بہت زیادہ مقرر کی، آپ فرماتے ہیں: ”تنخواہیں“ قاضیوں کی بیش قرار مقرر کیں کہ بالائی رقم کی ضرورت نہ ہو (الفاروق حصہ دوم ص ۶) کیا خیال کیا جا سکتا ہے کہ باوجود اس کے عبداللہ بن مسعود جیسے صحابی پھر بھی رشوت لیتے، آگے چلے جیب حلیفہ کے انتخاب کی ضرورت ہوئی تو حضرت عمرؓ نے جھجھادی جینے جن میں سے باغ نہایت دوغند تھے حضرت علیؓ کو تو شراشرمی لینا پڑا۔ و انتھا ایسے تھے کہ انہیں نذر انداز نہیں کر سکتے تھے۔ باقی تاریخ یعنی حضرت عثمانؓ کے بعد حضرت بن عوفؓ ریز بن اسود، طلحہ بن عبید اللہ اور سعد بن ابی وقاصؓ سب صاحب دوات و ثروت تھے۔

حضرت عثمانؓ تو سلمہ طور سے امیر الامراء تھے۔ وہ تو عثمانؓ بنی متہور ہیں ان کے لئے تو کسی حوالہ کی ضرورت نہیں ہے۔ عبد الرحمن بن عوفؓ کی دولت و ثروت کے متعلق حافظ ابن عبدالبر الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب میں صفحہ ۳۰۴ جلد دوم رقم پر لکھتے ہیں:-

| | |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| کان تاجراً مجید و دخی التجارات | عبد الرحمن بہت بڑے تاجر تھے اور بہت |
| و کسب مالا کثیرا و خلف الف | سال جمع کیا تھا، بوقت وفات ایک |
| بعید و ثلاثہ آلاف سائة مائة | اونٹین ہزار بکریاں اور ایک صد |
| فارس منعمی بالبقیع | گھوڑے چوڑے جو بقیع میں چرتے تھے۔ |

دروی عنہ انہ اعتق فی یوم واحد ثلاثین عبدًا ولما حضرته الوفاة بکی بکاء شدیدًا فأنسل عن بکائه فقال ان مصعب بن عمیر کان خیرًا منی تو فی علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولہ یکن لہ ما یکفن فیہ وان حمزة بن عبد المطلب کان خیرًا منی لہ۔

ایک دن میں انہوں نے تیس غلام آزاد کئے اور مرنے لگے تو مرتے وقت بہت رونے لگوں نے اس روئے کا سبب پوچھا، انہوں نے جواب دیا کہ مصعب بن عمیر مجھ سے بہتر تھے ان کا انتقال زمانہ رسول خدا میں ہوا تھا، اور انا بھی نہ چھوڑا کہ ایک کفن کے لئے کافی ہوتا، حمزہ بن عبد المطلب مجھ سے بہتر تھے اور ہم کو ان کے لئے کفن نہیں ملتا تھا

تجدد لہ کفنا

مقابلہ کیا آپ نے جناب رسول خدا کے زمانہ کی غربت کا اور حضرت عمر کے زمانہ کی اسیری کا۔

سعد بن ابی وقاص :- انہوں نے بہت سے اعلیٰ محل مدینہ کے قریب بنائے تھے، چنانچہ ایک عقیق کا محل تھا اور اس میں ہی ان کی وفات ہوئی۔

الاستیعاب ص ۵۶۰ جلد دوم

طلحہ بن عبید اللہ :- ان کی نسبت حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں :-

کانت غلة طلحة بن عبید اللہ العاد انی اکل یوم والوفی وزنه وزن الدینار۔ الاستیعاب جلد اول ص ۲۱۵۔

زبیر بن العوام :- کان الزبیر تاجرًا مجتہدًا فی التجارة وقیل لہ یومہما ادرکت فی التجارة ما ادرکت فقال انی لہا شتر

زبیر بہت دولت مند تاجر تھا، ایک دن ان سے پوچھا کہ تجارت میں اس قدر مال تہلکے پاس کیونکر جمع ہوا، جواب دیا کہ میں تو نفع نہیں چاہتا تھا لیکن خدا

عیننا ولہ اددی اللہ ببارک لمن
یشاء..... کان للزبیر
الف مملوکت یودون الیہ الخراج
الاستیعاب جلد اول ص ۲۰۸ -

کبھی جلدی اسلام میں سرمایہ داری شروع ہو گئی، اور یہ سرمایہ دار جماعت ایسی بارسوخ بنی کہ حضرت عمر مجبور ہو گئے کہ ان میں ہی سے خلیفہ لیں۔ یہ عذر کہ میں ان کو اس لئے مقرر کرتا ہوں کہ جناب رسول خدا بوقت رحلت ان سے راضی تھے۔ ایک سیاسی عذر تھا، اس میں واقعیت ذرا نہ تھی، کیا تمام امت میں سے آنحضرت صرف ان چھ آدمیوں ہی سے راضی تھے، باقی سب سے ناراض تھے، عمار یا سہر، البوزر، عبداللہ ابن مسعود، عبداللہ ابن عباس، عبداللہ ابن جابر ان سب سے آنحضرت ناراض تھے، ان میں سوائے غزبی کے اور تو کوئی نقص نہ تھا، دراصل تو یہ بات تھی کہ یہ دو متمندوں کی جماعت تھی۔ حضرت عمر جانتے تھے کہ دولت مند لوگ اپنے جیسا ہی دولت مند خلیفہ مقرر کریں گے، علی جیت غریب آدمی کا وہاں کیا موقع ہے، ان ہی لوگوں پر منحصر نہیں ہے، حکومت کے ہر ایک رکن کے پاس اتنی ہی دولت کی فراوانی تھی۔ مغیرہ ابن شعبہ کی نسبت علامہ ابن البرکثیہ ہیں۔

عن ابن نافع قال حصن المغيرة
بن شعبه ثلاث مائة امرأة
فی الاسلام قال بن وضاح غیر
ابن نافع یقول الف امرأة -
ابن عبد البر الاستیعاب الجزء الاول
ص ۲۵۹ ترجمہ مغیرہ ابن شعبہ -

اس کی ثروت و دو متمندی و عیش و عشرت کا اچھی طرح اندازہ ہو سکتا ہے جو

ایک ہزار عورتوں سے نکاح کرتا ہے، طلاق دیتا ہے ہر ادا کرتا ہے۔
 فتوحات و دولت و ثروت کے یہ نیچے تھے، اور جب دشمنان اسلام
 بغرض تعریض و نکتہ چینی یہ کہتے ہیں کہ تمہارے اسلام میں امپیریلزم ہے، بے جا
 ہوس ملک گیری ہے تو اس اعتراض کو غلط ثابت کرنے کے لئے جناب رسول خدا
 کے جہادوں کا حوالہ دیتے ہیں کہ وہ محض دفاعی تھے، یہ تو وہی بات ہوئی کہ کوئی
 کہے کہ تو کا نا اور وہ جواب ہے کہ نہیں، میرے باپ کی تو دونوں آنکھیں
 ہیں، بات یہ ہے کہ اگر حضرات شیخین کی جنگوں کا ذکر کرتے تو یہ اعتراض
 اور قوی ہو جاتا ہم دعوے سے کہتے ہیں کہ حکام سقیفہ کے معرکوں اور یورشوں
 سے سوائے امپیریلزم اور ہوس ملک گیری کے اور کچھ ظاہر نہیں ہوتا، ورنہ
 یہ لوگ بتائیں کہ کس عذر معقول پر حضرت ابوبکر نے خالد بن ولید کو حکم
 دیدیا کہ تم اُدھر سے اُدھر ہی ایران پر حملہ کرتے کرتے روم کی طرف چلے جاؤ
 ابھی تاہین ذکوۃ کی جنگ سے واپس ہو کر مدینہ بھی نہیں پہنچے تھے کہ یہ حکم ان
 کو مل گیا، فتوحات و امپیریلزم کا نتیجہ دولت کی فراوانی ہوتا ہے اور جب ملت
 بڑھ جاتی ہے تو دولت مندوں کا اثر و رسوخ بھی بڑھ جاتا ہے اور وہ حکومت
 کو اپنے زیر اثر کر لیتے ہیں، چنانچہ دولت کی فراوانی نے علم و ذہن کی بے قدری
 شروع کر دی، اور حضرت عمرؓ پر اس کا اتنا اثر پڑا کہ صحابہؓ سوری ہیں سوائے
 حضرت علیؓ کے سب امیر الامراء ہی تھے، اور حضرت عمرؓ نے حکم دینے پر مجبور ہو گئے،
 کہ کوئی غریب آدمی قاضی مقرر نہ کیا جائے، باوجود کوشش کے اس ہی وجہ سے
 عبداللہ ابن مسعود کو یہ عہدہ نہ ملا۔

علامہ جو جی زیدان لکھتے ہیں۔

”کچھ عرصہ کے بعد جب کہ لوگوں کے دلوں سے عہد نبوت کا رعب
 و جلال گھٹ چلا تو انسانی فطرت نے ان کو مغلوب کر لیا، اور وہی
 مسلمان جو دولت مندی سے نفرت کرتے تھے مال و زنجیر کرنے کے

شائقین میں گئے، اور بعض ان میں بڑے بڑے اہلدار ہو گئے.....
ایک بار سلسلہ ہجری میں اسلامی افواج نے بھارتی عبداللہ بن سعد
کے جو حضرت عثمان کے رمناعی بھائی تھے، اذریقہ کا ملک فتح کیا تو
دولاکھ بیچاس ہزار دینار مال عنیت میں حاصل ہوئے، عبداللہ بن سعد
نے اس کا خمس بچائے بیت المال میں داخل کرنے کے مردان بن
حکم کو بخش دیا اور اپنی لڑکی اس کے عقد میں دیدی، اس کے علاوہ
عثمان نے عاملوں سے حساب فیہی کا قاعدہ توڑ دیا، اس لئے اکثر عاملوں
کو جو ان کے کشتہ دار بھی تھے دل کھول کر زرو مال جمع کرنے کا موقع
مل گیا، خاص کر معاویہ بن ابی سفیان نے جو ملک شام کے عامل اور بزرگ
بند نظر اور عالی حوصلہ شخص تھے بے شمار دولت فراہم کرنی اور سب سے
پہلے عمر کے اس قاعدہ کو جو مسلمانوں کو آراضیاں خریدنے اور زراعت
کرنے سے باز رکھنے کے بارہ میں تھا ان ہی نے توڑا.....
معاویہ کو ملک شام کی حکومت پر مستقر ہوا تو انہوں نے شان حکومت
اور نمائش جاہ و جلال میں رومیوں کی پیروی کی، اپنے حشم
و خدم میں بہت سے لوگ بھرتی کئے اور اس قدر سامان ریاست
درست کیا کہ ان کی آمدنی صرف کے لئے ناکافی ہو گئی، اور مقرر خواہ
میں بسہر کرنا مشکل پڑ گیا، عثمان کو کمزور حکمران پا کر معاویہ نے ان کو
لکھا کہ میری خواہ مسارف کے لئے ناکافی ہے..... اس تمہید سے
حسین طلب کا موقعہ ثابت کر کے ان آراضیوں کی نسبت جو بیت المال
پر وقف تھیں یہ لکھا کہ ان کا کوئی خاص مالک نہیں ہے اور نہ وہ دینی
لوگوں کی ملک ہیں، نہ ان پر کسی قسم کا حرج مقرر ہے، اس قدر
تفصیل کے بعد اپنا مدعا یوں لکھا کہ اگر آپ حکم دیں تو میں انہیں
اپنی جاگیر میں لے لوں۔

حضرت عمرؓ نے معاویہ کو ملک شام کا عامل مقرر فرمایا تھا اور ان کی خواہ سالانہ ہزار دینار قرار دی تھی۔ اس وقت کے دوسرے مالوں کے مقابلہ میں بہت زیادہ تھی۔ اب حضرت عثمانؓ کے عہد میں انہوں نے موقوفہ آرائینوں کو اپنی جاگیر بنانے کی خواہش کی جسے خلیفہ مدوچ نے منظور کر لیا، اس نیت پر معاویہ نے ان زمینوں پر قبضہ کر کے اپنے کنبہ کے نادار لوگوں کو بلا حق انتقال تقیم کر دیا، اس بات سے ان کو یہ جرات بھی پیدا ہو گئی کہ وہ جائداد اور علاقہ خرید میں چننا پھانہوں نے ایسا ہی کیا، ان کو صرف اپنی ذات تک محدود نہیں رکھا بلکہ خلافت پرستقل ہونے کے زمانہ میں مسلمانوں کو عام طور پر اس کی اجازت دیدی کہ وہ آزادی کے ساتھ آرائینیاں خریدیں۔

امیر معاویہ کی بیروی میں دوسرے صوبجات کے عاملوں نے بھی علاقے خرید کرنے شروع کئے۔ اور تمام صحابہ نے املاکیں اور جائدادیں مول لے لیں جن میں حضرات طلحہ، زبیر، سعد اور عیسیٰ وغیرہ جیسے اعلیٰ درجہ کے صحابی بھی شامل تھے اور ان کی دو متمدنی روز افزوں ترقی کرتی کئی، یہاں تک کہ خود خلیفہ عثمان بن عفان نے بھی بہت بڑا حصہ زمینوں کا خرید فرمایا اور بے شمار مال و زر جمع کیا، چنانچہ ان کی شہادت کے بعد ان کی خریدگی کی تحویل میں ایک لاکھ پچاس ہزار دینار اور دس لاکھ درہم نقد موجود نکلے۔ اور وادی القریٰ اور حنین وغیرہ میں ان کی جو آرائینیاں تھیں ان زمینوں کی قیمت ایک لاکھ دینار تک تخمینہ کی گئی، اثاث البیت اور اونٹ گھوڑے اسکے علاوہ تھے، اس بات سے تمناں ہوتا ہے کہ حضرت عثمانؓ چونکہ خود بہت بڑے دار شخص تھے۔ لہذا

انہوں نے اس بارہ میں مسلمانوں کی کوئی روک تھام نہیں کی اور اسکے سوا ان کے عزیزوں خاص کر امیر معاویہ بن ابی سفیان نے انہیں اور بھی دولت کے جمع کرنے پر آمادہ کیا اور اس کے بعد مسلمانوں کے ہاں زمیندار باں خریدنا معمولی اور رواجی امر ہو گیا امیر معاویہ کو حصول خلافت کی بڑی تمنا تھی، مگر وہ اس بات کو جانتے تھے کہ موجودہ حالت میں خلافت کے ایسے دعویدار موجود ہیں جو قرابت نبوی اور بغت الہانی کو اپنے دعوے کی تائید میں پیش کریں گے، لہذا انہوں نے روپے کی امداد سے اپنے طرذاریں کی ایک قوی جماعت فراہم کرنے کی سعی کی، اور اس کے لئے انہوں نے بافرط زرو مال خرچ کرنا اور اس کی فراہمی میں ان کو کئی قسم کی تدبیروں سے کام لینا پڑا، اس میں کوئی شک نہیں کہ مال کی قوت کے سامنے تمام قوتیں بیچ ہو جاتی ہیں، ابتداءً آفرینش عالم اس وقت تک دنیا کے تمام بڑے بڑے کاموں کی بنیاد یہی مالی قوت رہتی آئی ہے اور اسی محور پر تمدن دنیا گردش کرتی رہتی ہے۔ کوئی جنگ یا صلح، مخالف یا معاہدہ اور فتح یا محارہ ایسا نہیں ہوتا جس کی تحریک پیدا کرنے والا مال کے علاوہ کوئی دوسرا امر ہو، امیر معاویہ نے بھی اسی قاعدہ پر عمل کیا، اور بے دریغ روپیہ صرف کر کے عرب کے نامور پولٹیکل لوگوں کی ایک عمدہ جماعت اپنے قابو میں کر لی، اور ان سے اپنے منشا کے مطابق کام لیا، ان لوگوں نے اپنی مدبرانہ قوت اور تلواروں سے معاویہ کی پوری مدد کی، اور جنگ معین کے بعد ان کو خلیفہ بنا بھی دیا، گویا بلاخر خشر یہ منصب معاویہ کو اس وقت ملا جبکہ امام علیؑ شہید

اور ان کے خلف اکبر حضرت امام حسن نے منصب خلافت سے کنارہ کشی کر کے اس بار کو معاویہ کے سپرد کر دیا، اگرچہ یہ سب مرحلے ہو گئے۔ لیکن عام مسلمانوں کا خیال بھی رہا کہ معاویہ نے روپے کی طاقت سے خلافت حاصل کی ہے، چنانچہ امام زین العابدین جو امام علی کے پوتے تھے انہوں نے ایک بار مرتج لفظوں میں اس بات کو کہا تھا کہ امیر معاویہ علی کے ساتھ روپے کے ذریعے سے لڑتے تھے۔ خاندان بنو امیہ کے دوسرے حکمرانوں نے بھی معاویہ کی پیروی کی اور خاندان بنو ہاشم کے ان لوگوں سے مقابلہ کرنے میں جن کو خلافت کا دعویٰ تھا یا خارجی لوگوں سے جنگ کرنے میں مال و دولت ہی کو اپنا آلہ اور سپر بنایا، اسی لئے ان کو دولت جمع کرنے بلکہ اس کے ہر ایک مناسب اور نامناسب طریقے سے ہاتھ میں لانے کی فکر پیدا ہوئی اور جیسا کہ آئندہ بیان سے ظہور ہو گا وہ بھی کرتے رہے۔

خلافت راشدین کے عہد میں مسلمانوں پر دولت جمع کرنا حرام تھا۔ مگر یہ حرمت زیادہ عرصہ تک قائم نہیں رہی اور فی الواقع رہ بھی نہیں سکتی تھی۔ کیونکہ اس قاعدہ کا بقا حضرت عمر بن الخطاب کے وجود کا پابند تھا، یا کسی ایسے شخص کا طالب تھا جو عادات اور اطوار میں ان ہی کا نظیر ہوتا، اسی کے ساتھ یہ بات بھی شرط تھی کہ اہل عرب کی بدوی فطرت بھی برقرار رہتی جو اصولِ عمر ان کے منافی ہے اسی لئے عرب کا رومیوں اور فارسیوں سے میل جول ہوتا، ان کے دلوں میں دولت مندی اور عیش و عشرت ہاتھ بول گیا، اور بنو امیہ کو دولت کے ذریعے سے اپنی کامیابی کا منہ دیکھنا، ان کے دلوں میں ہتھیار دولت فراہم کرنے کی خواہش کا پیش خیمہ بن گیا اور وہ اس خیال سے بہت جلد متاثر ہوئے..... بنو امیہ کے بعض عمال جن کے ظلم و ستم اور پولیٹیکل چالوں کی ایک زمانہ میں دہوم مچی تھی۔ سردر اہل وہ عمر کی بیرونی

کے شائق تھے، لیکن ان سے لغزش ہو گئی، اور وہ بچائے عادل و حق شناس بننے کے ظالم و نادر ترس ہو گئے، بعض مورخین کی رائے ہے کہ ”زید بن ابیہ“ نے انتظامی قابلیت، دوراندیشی اور حسن سیاست میں عمر کی اقتدا کرنی چاہی مگر وہ حد سے باہر نکل گیا، اور حجاج بن یوسف نے زیاد کی بیروی کرنے کا قصد کیا، لیکن وہ بھی اعتدال کے دائرہ سے خارج ہو گیا، اور بجائے عادل و حق پسند ہونے کے ظالم و سفاک بن گیا۔

اردو ترجمہ تمدن اسلام جری زید بن حصہ دوم ص ۱۶۰۔ اس میں ابن خلکان جلد اول ص ۱۶۰ کا حوالہ ہے اس تحریر سے مسلمانوں میں دولت کی فراوانی و سرمایہ داری اور ان کے عیوب ثابت ہونے کے علاوہ یہ بھی اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ بنو امیہ کے وہ عمال جن کے ظلم و ستم اور پولٹیکس چالوں کی ایک زمانہ میں دھوم مچی ہوئی تھی وہ دراصل حضرت عمر کی بیروی کرنے سے، زید بن ابیہ نے انتظامی قابلیت، دوراندیشی اور حسن سیاست میں عمر کی اقتدا کرنی چاہی مگر وہ حد سے باہر نکل گیا۔ حد سے باہر نکلنے کے یہ سخی ہوؤ کہ جو احتیاط سے کام کرنا اور اپنے دل کی حالت کو چھپاٹے رکھنا حضرت عمر کا خاصہ تھا وہ زید بن ابیہ نہ پیدا کر سکا، حد سے زیادہ نکلنا معنی رکھنا جو کہ حضرت عمر اور زید بن ابیہ کی سیاست اور دوراندیشی تھی تو ایک ہی قسم کی ذرا مقدار میں فرق تھا، اپنی دوراندیشی کی وجہ سے حضرت عمر نے بنو امیہ کو ہمیشہ دباؤ رکھا، اسی دوراندیشی کی وجہ سے زیاد نے بہت سے شیعان علی کو جو کوفہ میں تھے جن جن کے نکالا اور مارا، پولٹیکس چالوں کا لفظ خاص طور سے قابل غور ہے، لغزش کیا ہو گئی۔ صرف اتنا فرق تھا کہ حضرت عمر کا زمانہ آنحضرت کے زمانہ کے قریب ہونے کی وجہ سے اس امر کا متقاضی تھا کہ ہر ایک کام احتیاط سے کیا جائے اور پولٹیکس چالوں کے اصل مقصد کو چھپایا جائے جو امیہ کے عبادوں نے خیال کیا کہ ہم بہت مضبوط اور محفوظ ہیں اس احتیاط کی ضرورت نہیں ہے۔

سرمایہ داری اور اس کا رسوخ کس حد تک بڑھ گیا تھا، اور غریبوں اور

نہک لوگوں کے لئے یہ فضا کیسی خواب ہو چکی تھی، حضرت ابو ذر کے واقعہ سے ثابت ہے۔ یہ بھی ہم علامہ جرجی زیدان کی زبانی سناتے ہیں۔

”وہ (ابو ذر) ملک شام کے دو مندوں کو کہا کرتے تھے کہ فقراء کی خدمت اور مسکینوں کی امداد کرو..... ابو ذر نے اپنے اس خیال کا اس قدر اعلان کیا تھا کہ فقیروں کو ایک سند ہاتھ آگئی اور انہوں نے امراء و اہل دولت کو امداد دینے پر مجبور بنالیا..... یہاں تک کہ دولت مند لوگوں نے تنگ ہو کر امیر معاویہ سے اس بات کی شکایت کی، امیر معاویہ نے تنگ ہو کر بہت ناراض تھے، کیوں کہ وہ ان کو بھی کئی بار مال و زر جمع کرنے کی نسبت نصحت کر چکے تھے۔ جب مذکورہ جس وقت امیر معاویہ نے شہر دمشق میں قصر خضر کا شاندار محل بنوایا تو اس کی بنیادی کے بعد ابو ذر سے بطور داد چاہنے کے دریافت کیا کہ آپ کے خیال میں یہ عمارت کیسی بنی ہے جس کے جواب میں ابو ذر نے کہا ”اگر تم نے اس کو خدا کے مال سے بنوایا ہے تو تم بد دینیائی کے مرتکب ہوئے ہو، اور اپنی ذاتی دولت اس پر صرف کی، تو فضول خرچی کے مرتکب ہوئے، امیر معاویہ ان کی اس ناگوار تقریر سے دل میں بہت رنجیدہ ہوئے، لہذا ہرگز کچھ نہیں کہا لیکن اندرونی طور پر ان کے قانونی شکبہ میں لانے کی فکر رکھنے لگے، اسی لئے انہوں نے ابو ذر کے پاس ایک مرتبہ ہزار دینارات کے قوت اس خیال سے بھیجے کہ وہ اس وقت ان کو صرف نہیں کر سکیں گے اور صبح کو میں انہیں الزام دوں گا، مگر ابی ذر نے اپنی عادت کے موافق وہ سب روپیہ اسی وقت غریبوں اور مستحق لوگوں کو بانٹ دیا، صبح کو امیر معاویہ کے قاصد نے آکر ان سے کہا ”جناب میں غلطی سے وہ دینار آپ کے پاس لے آیا ہے تاہا اب امیر معاویہ انہیں واپس مانگتے ہیں“ ابی ذر نے جواب دیا ”میں نے تو وہ سب روپیہ اسی وقت تقسیم بھی کر دیا“ قاصد یہ جواب

لے کر پلٹ گیا، اور امیر معاویہ اپنے ارادہ میں ناکام رہنے سے بہت
 شرمندہ ہوئے اب انہوں نے الزام کا موقعہ نہیں پایا تو ابی ذر پر
 نفقہ اس کا الزام قائم کیا اور عقیفہ عثمان بن عفان کو ان کی شکایت
 میں لکھا کہ ”ابی ذر کی وجہ سے تمام ملک شام کے لوگ آپ کے دشمن ہو چکے
 ہیں“ اس شکایت نامہ کو پڑھ کر عقیفہ مدوح نے فوراً یہ حکم تحریر کیا کہ ابی ذر
 کو تنگی کا شئی پر سوار کر کے مدینہ منورہ میں بھیج دو۔ غرض کہ جب وہ اس
 حالت سے مدینہ پہنچے تو عقیفہ نے ان سے جواب طلب کیا، مگر ابی ذر
 نے اپنی چٹائی کے زخم میں ان کے حکمران ہونے کی کچھ بھی خبر دہائی نہیں
 کی اور صاف صاف لفظوں میں بنو امیہ کے ظلم و ستم اور اور اثر و حق
 سے خارج ہونے کی حالت بیان کر دی، عثمان نے ان کی باتوں پر
 بھی خیال نہ کیا، اور انہیں مدینہ سے نکلوا دیا، اور حکم دیا کہ وہ ”ربذہ“
 نامی ایک مقام کو جلا وطن کر لئے جائیں چنانچہ وہ اپنے آخر وقت تک ہرگز
 برجی زیدان اردو ترجمہ تاریخ تمدن اسلامی حصہ دوم ص ۱۵

یہ ہے اس حکومت الہیہ کا نقشہ جو حکام سیفہ نے آنحضرت ص کے انتقال کے بعد
 قائم کی تھی، جس میں مکرا و رجوٹ اس طرح رائج تھا جیسا کہ ذکر ہوا۔ اس حکومت
 الہیہ میں عدل و فقہ فاروقی کا بہت ذکر آتا ہے وہ بھی ملاحظہ کیجئے۔

عدل و فقہ فاروقی | ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے ایک قصیدہ کے ذریعے سے حضرت
 عمر کے عالموں کی شکایت کی اور کہا کہ آپ ان عالموں کا نصف نصف مال لے لیں
 حضرت عمر نے بغیر تحقیقات کئے ہوئے اور عالموں کا بیان لے ہوئے :-

”ان عالموں کے پاس اپنا نصف مال بیت المال میں داخل کرنے
 کا حکم بھیجا، اور ایک ایک جو تانک بٹھوایا، انہوں نے صرف عالموں
 ہی کی دولت کا حصہ لینے پر اکتفاء نہیں کی، بلکہ ان کے بھائیوں کی دولت
 میں سے بھی حصہ لے لیا جس پر ان لوگوں نے اعتراض کیا اور ایک

شخص نے مر سچا یہ کہا کہ میں آپ کو کچھ نہیں دوں گا..... آخر اس سے دس ہزار دینار وصول کر ہی گئے۔

حضرت عمر کا یہ طریقہ معاویہ نے بھی اپنے عاملوں کے ساتھ ہوتا۔ جب ان کا کوئی عامل مر جاتا تو وہ اس کے وارثوں سے اس کی نصف دولت لے لیا کرتے اور کہتے ”یہ عمر کی سنت ہے کچھ میری ایجاد نہیں؟“ پھر ہندرج دہ رعایا کی دولت پر بھی ہاتھ صاف کرنے لگے۔

(اردو ترجمہ تاریخ تمدن اسلامی جرجی زیدان حصہ دوم ص ۲۵)

ولہ یکن للمسجد المحرام علی
عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ
سلم و ابی بکر جدار یحیط
بہ فلما استخلف عمر بن
الخطاب و کثر الناس و سعه
المسجد و استقر دورا فہذا
وزاد ہا فیہ و ہد مر علی
قوم من جدران المسجد
ابوان یسبعوا و وضع لہم
الاثمان حتی اخذ و ہا بعد
واخذ للمسجد جدارا قصیرا
دون القامۃ فکانت المصابیہ
توضع علیہ فلما استخلف
عثمان بن عفان اتباع منازل
وسع المسجد بما واخذ منازل
اقوام و وضع لہما و عثمان

زمانہ جناب رسول خدا اور ابی بکر میں مسجد
وام کی چار دیواری نہیں تھی جب حضرت عمر
خلیفہ ہوئے اور لوگوں کی کثرت ہو گئی، تو
انہوں نے مسجد کے نزدیک کے گھر خرید کر ان کو
گرا دیا چند لوگ مسجد کے سمایا میں ایسے تھے
جنہوں نے اپنے مکانات فروخت کرنے سے
انکار کر دیا، اس پر حضرت عمر نے جبراً ان کے
مکانات پر قبضہ کر کے انہیں گرا دیا، اور ان کی
قیمت جو حضرت عمر کے اپنے خیال کے مطابق تھی
جمع کر دی یہاں تک کہ عرصہ کے بعد ان لوگوں
نے مجبوراً وہ روپیہ لے لیا، علاوہ اس کے
انہوں نے مسجد کے گرد ایک بچی دیوار قائم
سے بچی بچی بنوا دی اس پر چراغ رکھے
جاتے تھے جب حضرت عثمان خلیفہ ہوئے
تو انہوں نے بھی چند مکانات خرید کر مسجد
کی توسیع کی یمن بہت سے مالکان مکان

فضیولہ عند البیت فقال
انما جبراء کہ علی حلی عنکہ
ولبیخی لکہ لقد فعل بکہ
عمر مثل هذا فاقر رستم
ورضیتہ ثم امریہم بالحبس
امام البوکری النبلماوری:- فتوح
البلدان ص ۵۸۔

نے جن کے مکانات ان کی مرضی کے خلاف
گرائے تھے بہت اعتراض کیا اور رضایت
کے نزدیک آن کر فریاد کی، حضرت عثمان
کہا کہ میری نرمی و رحمت کی وجہ سے تم کو
یہ جرات ہوئی ورنہ عمر نے بھی ایسا ہی
کیا تھا، لیکن اس وقت تم لوگ خاموش
ہے اسکے بعد انہوں نے حکم دیا کہ ان

سب کو قید کر دو چنانچہ وہ قید کر دیے گئے

نیز دیکھو The origins

of the Islamic state by Philip Khuri Hitti.

p. 73-74-

یہ ہیں نمونے اس حکومت الہیہ کے عدل کے جو آنحضرتؐ کے بعد قائم ہوئی
تھی، اور جو ظلم کرتا ہے وہ حضرت عمرؓ کے طرز عمل کا حوالہ اپنی بریت کے لئے ضرور
دیتا ہے، کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع مبطل اس مسئلہ میں کہ ایسی
حالت میں اس توسیع شدہ مسجد کے اندر نماز جائز ہے یا نہیں، حضرت بشلی تو
خوشی کے مارے اچھل پڑیں گے کہ دیکھو حضرت عمرؓ کی ذہن رسا اور فکر فلک
بیمیا کی رفعت شان، یورپ کے صدیوں پہلے انہوں نے Land acquisition
act کے اصول معلوم کر لئے، ہم تو پہلے ہی فائل ہیں
کہ یورپ کی ہوسٹیا ریوں کے حضرت عمرؓ موجود ہیں، ہاں حکومت الہیہ
کے اندر مسجد میں اس طرح نہیں بنا کرتیں۔

خلافت کی امید و انتہات سفید اور شورعی کا سب سے زیادہ خطرناک نتیجہ یہ پیدا
کہ ہر کس و ناکس کے دل میں خلافت حاصل کرنے کی خواہش پیدا ہو گئی۔ جب
افضلیت اور انتحاب رسول معیار خلافت نہ رہے، تو باقی ذرائع جن سے اب تک
خلافت حاصل کی گئی تھی ہر ایک شخص استعمال کر سکتا تھا، جب ہی تو حضرت عمرؓ کو یہ

تنبیہ کرنے کی ضرورت پڑی کہ دیکھو، خلافت الی بکر ایک جلدی کام شیطانی کا تھا، جس میں بہت سی بڑائیاں تھیں لیکن خدا نے ان بڑائیوں سے ہمیں بچا لیا۔ آئندہ کوئی شخص ایسا طریقہ اختیار کرے گا تو اس کو اور اس کے نامزد خلیفہ کو قتل کر دیا جائیگا دیکھا آپنے سقیفہ میں خلیفہ منتخب کرنے کا جو طریقہ اختیار کیا گیا تھا وہ ایسا بڑا تھا، طلحہ وزبیر و امیر معاویہ کے دل میں ان ہی واقعات نے خلافت کی غم پیدا کر دی تھی جس کا نتیجہ جنگ بھائے حمل صفین ہوئے، امیر معاویہ کو جب یزید کے نامزد کرنے پر حضرت عائشہ وغیرہ نے اعتراض کیا تو اس نے جواب دیا وہ ان کو لا جواب کرنے کے لئے کافی تھا، اس نے کہا کہ اگر حضرت ابو بکر اپنا جانشین حضرت عمر کو مقرر کر سکتے ہیں تو میں یزید کو کیوں نہیں مقرر کر سکتا، اس کا یہ جواب تو بہت ناقص ہو گا کہ ابو بکر نے تو ایک غیر کو مقرر کیا تھا، دیکھنا تو یہ ہے کہ خلیفہ مقرر کرنے کا کیا طریقہ استعمال کیا، کس کو خلیفہ مقرر کیا، یہ اور بات ہے۔ موجودہ حکمران سے رشتہ داری ہونی کسی کے لئے باعث سزا تو نہیں ہو سکتی، خیر حکام سقیفہ کی ناستی میں یہ سلسلہ اسی طرح آگے چلی پڑا یہاں تک کہ سلطان سلیم نے خلافت کو خرید لیا اور مصطفیٰ کمال پاشا نے ختم کر دیا۔

حکومت اور وجاہت دنیوی
کی لا انتہا طمع اور اس کے لئے
سب کچھ قربان کر دینا

کارکنان سقیفہ نے اپنے رسول کی آخری
خدمت کو ترک کر دیا، وہ خدمت جو
ادنیٰ ترین مسلمانوں کے لئے تمام

مسلمانوں پر واجب ہے اور اس وجہ سے ترک کیا کہ حکومت و وجاہت دنیوی حاصل کریں۔ یہ کہنا کہ نصب خلیفہ دفن کفن رسول سے زیادہ اہم و ضروری تھا محض لوگوں کی آنکھوں میں خاک ڈالنا ہے، کس حکم قرآنی سے؟ کس حکم رسول سے؟ اور اگر ضروری ہی تھا تو دفن کفن رسول میں دیر ہی کتنی مگھتی۔ اس کو جلدی جلدی سے کر لیتے اور پھر سقیفہ کی طرف چلے جاتے۔ لیکن خرابی یہ تھی کہ پھر تو علی بھی وہاں جانے کے لئے فارغ ہو جاتے، ورنہ اس عجالت

کی کیا ضرورت تھی، سربردمن کی فوج تو کھڑی ہوئی نہیں تھی کہ ادھر رسول کی آنکھ بند ہوتی اور ادھر وہ حملہ کر دیتی، اور اگر ایسی کوئی فوج ہوتی بھی تو اس کے حملے کے لئے تو وہ وقت زیادہ مناسب تھا کہ جب آنحضرت قریب المرگ تھے، نہ خود کسی ہم کا انتظام کر سکتے تھے اور نہ کوئی ان کا خلیفہ مقرر ہو سکتا تھا۔ اور سلمان اس عظیم الشان واقعہ میں مبتلا ہوتے، اس طرز عمل کا یہ غدر بھی قابلِ ترمیم نہ ہو گا کہ اگر یہ اصحاب ثلاثہ سقیفہ میں وقت پر نہ پہنچ جاتے تو انصار اپنا خلیفہ مقرر کر چکے، کیونکہ (۱) اس جگہ ہماری بحث کارکنان سقیفہ کے متعلق ہے۔ اصحاب ثلاثہ ہوں کہ ان کے بھائی انصار اور (۲) اگر فرض کر لیا جائے کہ انصار میں سے کوئی خلیفہ مقرر کر لیا جاتا تو کیا غضب آ جاتا، جب اہل بیت رسولؐ سے اعراض کرنا ہی مطلوب تھا تو پھر سعد ابن عبادہ اور ابو بکر ابن خذافہ میں کچھ فرق نہ تھا، اب انصار نے صبر کر لیا، تب ہمارے صبر کر لیتے، یہ طرز عمل اور بھی زیادہ ناموزوں نظر آتا ہے، جب ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت علی و دیگر بنو ہاشم و اہلبیت پر اپنے رسول اور خن کی موت کا وہی غم ہوا جو ہونا چاہیے تھا، اور انہوں نے خلیفہ سازی کی طرف رخ نہ کیا، کیا یہ نتیجہ نکالنا مقصود ہے کہ حضرت علی کو اسلام سے اتنی محبت نہ تھی جتنی انصار اور اصحاب ثلاثہ کو، لیکن اس کو کون مانے گا۔ ممکن ہے یہ کہا جائے جو مولوی شبلی نے کہا ہے کہ حضرت علی کو علم تھا کہ یہ لوگ مجھے منتخب نہ کریں گے، ہذا وہاں نہ گئے، لیکن یہ بحث بالکل بے جاں ہے۔ حضرت علی کو انصار کے ساتھ صرف چند سالوں سے تعلق تھا، اتنے عرصہ میں حضرت علی اور انصار کے مابین دشمنی کے کیا وجوہات پیدا ہو گئے تھے، مولوی شبلی صرف اتنا کہہ سکتے ہیں کہ قریش کے ساتھ حضرت علی کے تعلقات بیچ دربیچ تھے، انصار کا ذکر انہوں نے بھی نہ کیا بلکہ اگر حضرت علی بھی ان کی طرح اپنے فرائض کو نظر انداز کر دیتے تو ان سے پہلے سقیفہ پہنچ کر اپنے تئیں خلیفہ بنوا لیتے، کارکنان سقیفہ اور حضرت علی کا طرز عمل ایک دوسرے سے اتنا متضاد ہے کہ اگر ایک صحیح ہے تو

دوسرا غلط، اور اگر ایک دین کے لئے ہے تو دوسرا دنیا کے لئے۔
 کارکنان سیغفہ کے طرز عمل سے جو سبق نکلتا ہے وہ صاف ہے حکومت دنیاوی
 و جاہت ہی جو کچھ ہے اور اسکے لئے ہر ایک شے قربان کی جاسکتی ہے، چنانچہ
 اس سبق سے متاثر ہو کر جماعت حکومت کے مفکرین اس ہی نتیجہ پر پہنچے ہیں
 اور جن کو اپنے اعتقاد کے بموجب حق کہنے سے ڈر نہیں لگتا، انہوں نے صاف
 صاف کہہ ہی دیا ہے — علامہ عنایت اللہ مشرقی اپنے تذکرہ میں
 لکھتے ہیں:-

خود نبی آخر الزماں علیہ الصلوٰۃ والسلام کا واحد مطمح نظر روڈ زمین
 پر غلبہ حاصل کرنا اور امت عرب کو بقا و دوام کے سراج پر پہنچانا تھا
 یہی ان کے مبعوث ہونے کی واحد اور صحیح غرض تھی۔ نہیں بلکہ
 اسی غالب ہو کر رہنے کے علم کو حاصل کر کے اس پر عامل ہو جانا،
 عین اسلام اور عین دین بلکہ تمام اسلام اور تمام مذہب تھا۔
 سرور کائنات اگر کوئی پیغام بشارت اپنی قوم کے لئے لائے تو یہی
 مُمْتَحَنُکُمْ مِّنَّا عَاحِسُنَا کَالَاکُوْ

(تذکرہ: دیباچہ، ص ۷۱، ۷۲)

دیکھا! آنحضرتؐ کے مبعوث ہونے کا بس یہی ایک مقصد تھا کہ عرب قوم
 کو تمام دنیا پر غلبہ دلائیں، یہی ان کا اسلام تھا، یہی ان کا مذہب، امت
 عرب اور روئے زمین پر غلبہ حاصل کرنا یہ دو جملے قابل غور ہیں جیسا کہ غلبہ
 و قہر عرب قوم کے لئے حاصل کرنا، آنحضرتؐ کا واحد مطمح نظر تھا۔ یہ ہے
 نہایت خراب درجہ کا Imperialism لیکن یہی طرز عمل تھا کہ کام سیغفہ
 کا جس کو آج علامہ موصوف آنحضرتؐ کے سر تھوپ رہے ہیں۔ آگے چل کر
 فرماتے ہیں:-

الغرض جہاں کسی قوم میں قوت اور زور ہے امن اور قیام ہے موت

اور ہلاکت میں بہت کچھ ڈھیل ہی، وہیں توحید باقی ہی، وہیں صحیح معنوں میں میری عبادت ہو رہی ہے۔ میرے قانون پر سچا عمل ہے، میرے آئین کا صحیح علم ہے۔ میری منشاء کی بھی درک ہے۔ میری صحیح معرفت ہے، وہیں مراطہ مستقیم ہے، وہیں اسلام ہے وہیں محمد پر سچا ایمان ہے..... اب محمد کی امت کو ہلاک کرنے میں مجھے کیا شرم ہے یا منہ سے تین خدا کہنے والی لیکن توحید پر عمل کرنے والی امت کو زبردستی میں کیا عار ہے۔.....

اس کشت زار سعی و عمل کے اندر نہ اعتقاد ہی بت پرستی کوئی بت پرستی ہے نہ قوی خدا پرستی کو عبودیت کہہ سکتے ہیں، نہ منہ کی کجواس کر لینے سے اس کی شان کم ہو سکتی ہے، نہ زبان سے خدا خدا کرنے سے اس کی عزت بڑھ سکتے ہیں..... اب زمین و آسمان کا محکمہ قضا و قدر احوال سے متاثر ہے یا نہ ہے، وہ آج اسی قوم کی قوت بڑھا رہا ہے جو متحد ہے اسی کو ملک بخش رہا ہے اسی پر بیڑ مسکے السماء خلدنیکہ هذا داؤدا کا محکمہ عائد ہے نہیں منہ سے خدا پرست اور بے عمل مسلمانوں سے جھین جھین کرتے رہا ہے۔ مسیح کو ابن اللہ کہنے والی باطل قوم کو دے رہا ہے بیٹیس کروڑ دیوتاؤں کو ماننے والوں کو دے رہا ہے، چچیا اور گراہوں، نوجوں اور مرثیوں کے باوجود دے رہا ہے..... یہ سب اس لئے کہ قانون پر عمل و عمل ان ہی ابن اللہ والوں کا ہے، حکموں کی تعمیل ان ہی مسیح کو خدا کہنے والیوں کی ہے..... پتھر کے بتوں کو توڑنا یا ان سے تعلق منقطع کر لینا کوئی بڑی مرواگی نہیں، وہ صرف محمود غزنوی کی توحید ہے، احمد مرسل علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توحید قطعاً نہیں..... لیکن آج اسی فلسفہ کو اس زمانہ کے خرد پوش صوفیا اور اپنے زعم میں اولیاء اللہ خاندانوں کے

اندر کمبیاں اوڑھ اوڑھ کر سبجوں کے منکوں کو چٹکا چٹکا کر اور اونڈے
منہ خوں خوں کر کے دنیا کی اس نعمت غلطی پر وہ بے دردی سے لات
مار رہے ہیں کہ اس منعم لم بزل نے بھی ایک چپہ بھر زمین مسلمانوں کے پاس
باقی نہیں رکھی، ان مسلمانوں کے گھروں کو جاڑ رہا ہے ان
کے مرکزوں کو تباہ کر رہا ہے ہاں یہ سب کچھ ان سے
جھین جھین کر علی و غم انف ان لوگوں کو بے رہا ہے جنہوں نے ماں
باپ، بیٹا، روح القدس الغرض خدا کا ایک پورا کنبہ بنا رکھا ہے،
جنہوں نے آج تک ایک کلمہ شہادت نہیں پڑھا، ایک مسجد نہیں بھی
ایک رکعت بھولے سے ادا نہیں کی، ایک روزہ نہیں رکھا، ایک پیسہ
زکوٰۃ میں نہ دیا، بھول کر کہہ اور مدینہ یا نبی آخر الزماں اور قرآن
کا نام تک نہیں سنا، ہاں فاطر زمین و آسمان کی نگاہ
میں وہی قوم ظالم ہے جس نے اپنے افراد میں تفرقہ ڈالا، متقی وہی
ہے جو امت واحدہ بن کر رہی، مومن وہی ہے جس نے سب کو
بچھا ڈیا، کافروہ ہی ہے جو سب سے پچھڑ گئی، فاسق وہی ہے جس
اپنی حفاظت نہ کی، عابد وہی ہے جو وارث زمین بنی۔ صالح
وہی ہے جو بے خوف و خطر ہو گئی۔

اقتباسات از تذکرہ (دبیاچہ) ص ۱۰۹ لغایت ۱۲۸۔

ہم نے بہت دُرتے ہوئے یہ عبارتیں نقل کی ہیں لیکن اصلی اور صحیح تقدیم حکام سقیفہ
کی یہی ہے جو علامہ مشرقی نے سمجھی ہے، ان ہندو گواروں کی اصطلاحات یہیں
مذہب اسلام: دنیاوی غلبہ۔

عبادت الہی: زبانی کیودس

عمل صالح: دنیاوی غلبہ حاصل کرنے کی کوشش کرنا۔

اصلی مسلمان: جس کو دنیا میں غلبہ حاصل ہو اور وہ اعتقاداً وہ عیسائی و یہودی

لانڈ مہیب ہی کیوں نہ ہو۔

اصلی کافر جس کو دنیا میں غلبہ حاصل نہیں، اگرچہ موجد خدا کا عبادت کرنے والا ہو۔
عبادت :- دنیاوی وجاہت اور غلبہ حاصل کرنے کی کوشش کرنا۔

سچا عمل :-

محمد و خدا پر ایمان :-

توحید :-

صراط مستقیم :-

قولی خدا پرستی :- بت پرستی

قولی بت پرستی :- خدا پرستی

لغمار الہیہ :- عالی شان مکانات، خوب صورت محورتیں، اس دنیا کی راحت و

آرام کے سامان :- دیکھو - دیا چہ تذکرہ ص ۱۲۱

مومن :- جس نے سب کو بچھاڑ دیا۔

کافر :- جو سبے بچھڑ گیا۔

علامہ شرنی میں اپنے اعتقادات کو بے خوف و خطر بیان کر دینے کی بڑی

جرات ہے جس کی سب کو عزت کرنی چاہیے، میرے دل میں ان کی عزت اس

ہی وجہ سے ہے، امر واقعہ یہ ہے کہ یہ خیالات ہر اس شخص کے ہنس باہونے چاہیں

جو حکام سفینہ کی بیرونی کرنا چاہتا ہے، کیونکہ ان کے طرز عمل سے ہی اور صرف

ہی ایک سبق حاصل ہوتا ہے، سارا مذہب، کل مقصد اسلام بس یہی ہے کہ دنیاوی

غلبہ حاصل ہو جائے جس جائز و ناجائز طریقے سے ہو سکے دنیاوی وجاہت بل

جائے، سفینہ سے صغین اور ہجر و شق تک کے مکتبوں کو دیکھ لو یہی سبق ملے گا۔

:- ہی سہل و حکومت اگر اس طریقے سے حاصل کی جاتی جو جناب رسول خدا

نے بتایا تھا تو آج کو دنیا کا مرقع ہی بدلا ہوا ہوتا، اصلاح و تبلیغ کے ذریعے سے

ساری قوم کو اسلام کی صحیح تعلیم دے کر سچا مسلمان بنانا اس صورت میں حکومت

تو اس قوم ہی کی رہتی لیکن وہ قوم مسلمان ہو گئی ہوتی، اس طرح اسلام کی حکومت تو دنیا پر قائم ہو جاتی لیکن یہ ضرور ہے کہ وہ عرب کی حکومت نہ ہوتی، اگرچہ عرب کی تہذیب ساری قوموں میں سرایت کر گئی ہوتی، لیکن ان فاتحان سقیفہ نے ہر ایک قوم کے قومی و تمدنی و معاشرتی تعصب کے جذبات کو بھر کا کر اپنے خلاف کر لیا، تلوار سے ملکوں پر قبضہ تو ہو گیا، لیکن دلوں پر قبضہ نہ ہوا، آج تک رونا ہی کا تو ہے کہ غیر ملکواریں جا کر اسلام نسخ ہو گیا، مغلوب اقوام نے اسلام کا بھیس بدل کر مسلمانوں کے دین و تہذیب کو نقصان عظیم پہنچایا اور اس طرح اپنی شکست کا بدلہ لیا۔

اس بے جا اور بے مروتہ اور شدید حرص و تمنائے دنیا کا نتیجہ یہ ہوا کہ لوگوں نے دولت و ثروت کے عوض اپنا دین و ایمان فروخت کر دیا، جو لوگ تلوار و لشکر سے دنیاوی دباہت حاصل نہیں کر سکتے تھے، انہوں نے آسان طریقہ تاویل قرآن و فقہ کا نکال لیا، ان دونوں میں اپنا علیحدہ راستہ نکال کر الگ مصلے بکھا لیا اور امام بن گئے، معتدلوں کی جماعت ملنی کون سی کلاں تھی۔ مسفت کی امامت و سرادری مل گئی، اسلام میں تو فقرہ بھیدا، لیکن ان کا تو مقصد حاصل ہو گیا، اور تو اور ان چاروں بڑے اماموں کو تو دیکھو ایک کی کتا میں پڑھو تو باقی سب کا فر نظر آئیں گے ان کے مقلدین نہایت آزادی کے ساتھ ایک دوسرے کی تکفیر کرنے میں معلوم ہوا کہ حق کسی کے پاس نہیں، سچی فقط ایک ہی تاویل ہو سکتی ہے اگر وہ سچی ہے تو دوسرے کو فائل کر دیجی۔ مگر یہ فائل نہیں ہونا چاہتے، کیونکہ امامت میں فرق آتا ہے، دنیا کی عدالتوں کے پاس ایک نہیں سیدھاؤں ایکٹ ہیں جن کی تاویلیں کرنی پڑتی ہیں، ان میں اختلاف ہوتا ہے لیکن بہت کم اور جب پریوی کی کونسل ایک فیصلہ کر دیتی ہے تو سب اختلافات مٹ جاتے ہیں۔ ہمارے ان اماموں کی کوئی پریوی کونسل ہی نہیں، کوئی شخص نہیں جس کی یہ سب طاعت کریں، یہاں تک کہ کہنے کو تو کہہ دیا کہ خُصْبَا کُتَابِ اللہ لیکن اپنے اختلافات

کو مٹانے کے لئے اس کی طرف بھی رجوع نہیں کی، اختلافات مٹ جاتے تو علیحدہ سرداری و امامت کہاں سے باقی رہتی۔

حدیث نجوم کی خرابیاں | اس حدیث سے لوگوں نے اپنے افعال ذمبیہ کو

اپنے منیر کے آگے خوش نما بنانے میں خوب مدد لی، ہر ایک فعل مذموم کے لئے

اصحاب رسول میں سے نمونہ مل جاتا تھا، اور پھر لوگ اس کام کو مشرم و نگاہ کے علم کے تحت

نہیں۔ بلکہ صحابی رسول کی تاسی کے غر سے کرتے تھے تفصیل کی ضرورت نہیں،

بات بہت عیاں ہے۔

اب ہم ایک نقشہ پیش کرتے ہیں جس پر ایک نظر ڈالنے سے اسی طرح معلوم

ہو جائے گا کہ حکومت سقیفہ کے حاصل کرنے اور اس کو مستحکم کرنے کی کوشش

سے اسلام کے لئے کتنے بڑے نتیجے پیدا ہو گئے، اور آخر کار اب جو اسلام نظر

آتا ہے اس کی خرابیاں اور بدعالیان حکومت سقیفہ کا براہ راست نتیجہ ہیں۔

ملاحظہ ہو صفحہ ۱۶۹۵۔

حکومت سقیفہ بنی ساعدہ

حکومت ہند
اسکیم
کھزانہ

مدام است
مجموعه جویندگان
معدیه عدم است

محمد کی بجائے عمر بن الخطاب

فقد اسلام
تريم وفتح
نورين رسل
دقياس غير

واجب الامانة
عدم سرقة خليفه
غلاما بولي نرين

وہی

جوازیت ظلم
فاسل خدای
ہر نیکی و بدی کا

طوائف الملوك
جنگ دائمی
صفین
جمل

مکملہ اسلامیہ دہلی

محبوب و صفت
پیری و صفت

عزت حکومت و شہنشاہ امان کے
و جلدی ہو
کلاں
آج

ہوجا اسلام میں
بہتر وقت کوئی نہ

غلامی کی طرف رجوع نہ
انفلیت کی طرف رجوع نہ

مقصود کا منقلب
چھانک طریقہ اور
نقد و بحث

علم کی سبقتی

سانحہ کربلا

واقعات سقیفہ کا قدرتی نتیجہ تھا

سانحہ کربلا کو واقعات سقیفہ سے وہی نسبت ہے جو لڑکی کو اپنی حقیقی والدہ سے اور رات کو سورج کے غروب ہونے سے ہوتی ہے اور اگر کوئی اس سے انکار کرتا ہے تو دو میں سے ایک بات ہے یا تو وہ واقعات سقیفہ کا حامی ہے اور انہیں بدنام نہیں کرنا چاہتا یا اسے تاریخ کے مطالعہ کا حق ہی نہیں ہے۔

سانحہ کو تعلیم تھا ایسا کہ تاریخ عالم میں نہ اس سے پہلے کبھی ہوا اور نہ آئندہ کبھی ہوگا، اس سے پہلے بھی بہت سے نبیوں کی تحقیق کی گئی، توہین کی گئی، تکذیب کی گئی، انہیں قتل کیا گیا، اذیتیں طرح طرح کی پہنچائی گئیں، لیکن یہ جو کچھ کیا کافروں نے کیا، مخالف مذہب والوں نے کیا، ایسا کبھی نہیں ہوا کہ خود اس رسول کے ماننے والوں نے اس کے پیروؤں نے اس کی توہین و تحقیر کی ہو، اور اس کی اولاد کو اس کی آنکھ بند ہوتے ہی اتنا ستایا ہو اور آخر کار اس کی نسل ہی قطع کرنے کی کوشش کی ہو جتنا اور جس طرح امت اسلامیہ نے اپنے رسول کی توہین و تحقیر کی اور اس کی نسل کو قطع کرنے کی کوشش کی۔ یہ معمولی بات نہیں بہت غور طلب ہے، وہ لوگ اپنے مثیل مسلمان کہتے تھے کہتے ہی نہیں تھے۔ بلکہ دل سے سمجھتے بھی تھے، قاری قرآن تھے ایسے کہ حمایتیں گروں میں لٹکے ہی تھیں مگر ہاتھ اپنے رسول کی اولاد کی طرف تیر ہلا رہے تھے کہہ رہے تھے کہ جلدی سے حسین کی گردن اتارو تاکہ نماز نہ پڑھنے کا وقت نہ پڑھی جائے۔ پانچوں وقت کی نمازوں میں اقرار کیا کرتے تھے کہ محمد رسول اللہ

ہے، وہ فطر رسولؐ ہی نہ تھا، اپنی قوم کا محسن ہی تھا، عرب کیا تھے، ایک جوشی بون کی جماعت جن کا گزارہ نسل و غارت پر تھا، ان کو ایک منظم قوم بنادیا، ملک گیری کا طریقہ سکھایا، یہی نہیں کہ انجی سین کا ناما جو ان کے سامنے زخمی کھڑا ہوا پانی کا جودہ آب ان سے طلب کر رہا تھا اور وہ نہیں دیتے تھے، ان کا محسن تھا بلکہ وہ حکومت جس پر آج ان کو ناز تھا، اور جس کی طاقت حسینؑ کو کچلنا چاہتی تھی اس ہی بے کس حسینؑ کے ناما کی پیدا کردہ تھی، ایسی احسان فراموشی، ناشکر گزاری، محن کشی کی نظیر تاریخ عالم نہیں دکھاسکتی، یہ یاقوتِ قصور تھا اس قرآن شریف کا جو ان کے گلے میں لٹک رہا تھا یا اس سبق کا جو یہ اب تک پڑھتے آئے تھے۔ آلِ رسولؐ پر ظلم و ستم کرنے کی رسم کا یہ پہلا دن نہ تھا، اور سین پہلے شہید نہ تھے، اس خاندان کی پہلی مظلومہ، پہلی مقتولہ، پہلی شہیدہ یہ فریاد کرتی ہوئی دنیا سے اُٹھی کہ تم دونوں نے مجھ پر بہت ظلم و ستم کیا ہے اور جب میں اپنے باپ سے ملوں گی تو تمہاری شکایت کروں گی، وہ اس ہی سین کی والدہ محترمہ تھیں، اور اس ہی حسینؑ کے والد قبرِ رسولؐ پر اس طرح فریاد کرتے ہیں کہ اے میرے بھائی قوم نے میری بہت تحقیر کی اور قریب تھا کہ مجھے قتل کر دالتے خاموش۔ اوقاتِ پلنے میں بہت یلغ شہادتِ مضر رکھتے ہیں، کیا یہ امر واقعہ کہ مرنے کے بعد ان سب کی قبریں بھی ایک جگہ امت نے نہ بننے دیں، کچھ کم یلغ ہے، سوچنے والا دماغ اور بصیرت والا دل چاہیئے، جس بیماریِ دختر کے لئے رسولؐ کہیں کہ فاطمہؑ میرے جگر کا ٹکڑا ہے، جس نے اسے ایذا دی اس نے مجھے ایذا دی، وہ رات کو عام ملائول کے قبرستان میں دفن ہوا، اور اپنے باپ کے پاس جگہ نہ پائے، وہ بھائی وہ داماد جس کو رسولؐ محکم کجی و دھمک دئی کہیں وہ نجف میں ایسی جگہ دفن ہو کہ قبر کا پتہ بھی بہت عرصہ کے بعد ملے، پیارا نواسہ حسنؑ باوجود اپنی وصیت کے اپنے ناما کی پہلو میں جگہ نہ پائے، دو سہرا نواسہ جس کو رسولؐ کہا کرتے تھے الْحُسَيْنِ مَبِيتِیْ وَ اَمَامِیْنِ الْحُسَيْنِ اس طرح دفن ہو کہ اب تک پتہ نہ چلا کہ سہرا قتل کہاں

دفن ہے۔ رسول کے پہلو میں کون جگہ پائیں، وہ جنہوں نے خلافت پر بھی قبضہ کر لیا تھا، روح رسول کیا خوش ہوتی ہوگی کہ میرے پہلو میں میرے پیارے کون پیارے۔
 خضر دفن ہیں جن کی سعادتمند لڑکیوں نے میری زندگی اس طرح تلخ کی تھی کہ قرآن شریف میں خدا کو انہیں تین دنہیں کرنے کی ضرورت ہوئی، روح رسول اپنے ان سسروں کو اپنے پہلو میں دیکھ کر بہت خوش ہوتی ہوگی، خصوصاً جب کہ اسے خیال آتا ہوگا کہ ان ہی کی سیاست کا نتیجہ ہے کہ میرے عزیز نواسے، میری لڑکی، میرا بھائی ان میں سے کوئی میرے پاس دفن نہیں ہے۔ کیا یہ سب واقعات ایک دوسرے سے وابستہ نہیں؟

ان عظیم الشان اور عجیب واقعات کے اسباب و علل تلاش کرنا ہر ایک مورخ کا فرض ہے۔ قبل اس کے کہ ہم بتائیں کہ اس صورت حالت کے اسباب و علل کی جڑ سفینہ بنی ساعدہ میں ملتی ہے، یہ بتانا ضروری ہے کہ ان کے علاوہ اور کوئی اسباب اس واقعہ فاجعہ کے ہو ہی نہیں سکتے، وہ لوگ جو سفینہ کے حابی ہیں اور وہ لوگ کہ جن پر فرنگستانی تخیل اور لائڈ ہیٹ ستولی ہو گئی ہے واقعہ کر بلا کو منذرہ ذیل اسباب کا نتیجہ بتاتے ہیں یا بتا سکتے ہیں کیونکہ ان کے علاوہ ان کی ذہنیت رکھنے والے اشخاص کے لئے کوئی اور سبب نہیں ہو سکتا۔

(۱) بنو ہاشم و بنو امیہ میں بُرائی دشمنی چلی آتی تھی، یزید نے اپنے باپ و دادا کی شکستوں کا بدلہ لینا چاہا اور لیا۔

(۲) امام حسینؑ نے یزید کے خلاف خون کیا اور اس کے حسن انتظام کی وجہ سے شکست کھاٹی۔

وہ لوگ کہتے ہیں کہ بات تو فقط اتنی ہی ہے، اس کو مذہبیت کا رنگ دیکر خواہ مخواہ تیرہ صدیوں سے مسلمانوں کو غم و غصہ میں مبتلا کر رکھا ہے۔ ہم ان دونوں واقعات پر غور کرتے ہیں، اور اگر یہ صحیح ہے تو ہم بھی کہیں گے کہ تیرہ صدیوں کے بعد حق کو معلوم کر لینے کا سہرا ان فرنگی مورخوں ہی کے سر رہا جو ہر

ایک نئی چیز اور نئی بھوری کے عاشق ہوتے ہیں۔

ان دونوں وجوہات پر ہم ابھی بحث کرتے ہیں لیکن ان کو اسباب قرار دینے سے کئی سوال بغیر حل کے رہ جاتے ہیں، اگر یہ دہی وجوہات تھیں تو اگرچہ یزید کا امام حسین کے مخالف ہونا تو مستقول ہو گیا، اور اس کی وجوہات مل نہیں لیکن یہ ذاتی وجوہات تھیں، یزید کا ساتھ اس طرح اس وقت کی تمام امت اسلامیہ نے کیوں دیا، اور اگر اجماع کو ٹیٹے بے توہم کہیں گے کہ قتل حسین پر یہ اجماع کیوں ہوا؟ حسین کو ٹی غیر معروف شخص نہ تھے۔ اس امت کے حقیقی رسول کے حقیقی نواسے تھے، رسول کو جو عشق حسین سے تھا وہ بھی ان کو معلوم تھا حسین نے کوئی بات خلاف اسلام نہ کی تھی، ہزار ہا مسلمان کیوں ان واسطے رسول کے خلاف ہوں اور یزید کے حامی ہوں، وہ یزید جس نابے دین ہونا ظاہر تھا، وہ یزید جو دشمنان رسول کے خندان سے تھا، وہ یزید جس کو کسی صورت سے حکومت کا حق نہیں پہنچتا تھا، یہ تو مصداق خبیث فیصلہ کر کے تھے کہ یہ حکومت کسی کا ورثہ نہیں ہے، باپ سے بیٹے کو نہیں ملتی۔ اور علاوہ اسکے معاویہ نے جو عہد نامہ امام حسن علیہ السلام کے ساتھ کیا تھا، اور جس شرط کی بنیاد پر امام حسن نے حکومت اس کو سپرد کی تھی وہ یہ تھی کہ معاویہ کے بعد خلافت امام حسن علیہ السلام کو ملے گی، اور اگر وہ نہ ہوئے تو جناب امام حسین وارث ہوں گے،

لا خلاف بین العلماء ان
الحسن انما سلم الخلفۃ
لمعاویۃ حیاتی لا غیر ثم
یکون لہ من بعدہ۔

تمام علماء اس امر متفق ہیں کہ حسن نے معاویہ کو حکومت اس شرط پر سپرد کی تھی کہ فقط تاحیات اسکے پاس ہے اور معاویہ کی موت کے بعد خلافت امام حسن کو پہنچے۔

ابن عبد البر۔ الاستیعاب الجزء اول ص ۱۴۴۔ ترجمہ حسن بن علی۔

حافظ ابن عبد البر نے اس کو دو جگہ اور دہرایا ہے :- واشتروط علیہ۔

الحسن ان یكون له الامر من بعده ص ۳۳ یعنی امام حسن کی معاویہ کے ساتھ شرط یہ ہوئی تھی کہ معاویہ کے بعد خلافت پھر حسن کی طرف عود کرے گی۔ ایک اور جگہ کہتے ہیں :- و بايع معاوية على ان يجعل العهد للحسن من بعده ص ۱۴۳ یعنی امام حسن نے معاویہ سے اس شرط پر عہد کیا کہ معاویہ کے بعد خلافت حسن کو پہنچے گی۔

فاسم معاوية على ان لمعاوية
الامامة ما كان حيا فاذا امات
فلا امر للحسن
ابو محمد عبد الله بن مسلم بن قتيبة :- كتاب الامامة والسياسة الجزء الاول ص ۱۳۶۔
فكتب الى معاوية يخبراته
بصير الامر اليه على ان تكون
له الخلافة من بعده
فاجابه معاوية الى ما طلب
ابن حجر مكي :- صواعق محرقة الباب العاشر في خلافة الحسن ص ۸۱۔

معاویہ با امیر المومنین جن رضی اللہ عنہ مصافحہ کر دے عہد بست برآ نکے اگر
ویرا حادثہ پیش آید خلیفہ امیر المومنین جن باشد رضی اللہ عنہ :- جامی :- شواہد النبوة
رکن سلاص ص ۱۷۲ مطبوعہ مطبع نو لکھنور۔ یعنی معاویہ نے امام حسن سے اس شرط
پر صلح کی اور عہد و پیمان کر لیا کہ اسکے مرنے کے بعد خلیفہ امام حسن ہوں۔
علی کی وفات پر ان کے بڑے بیٹے امام حسن خلیفہ منتخب ہوئے۔ لیکن انہوں
نے اس قرارداد پر عہدہ خلافت سے استغفہ دیدیا کہ بعد وفات معاویہ کے
امام حسن پھر اس کے جانشین ہوں۔

مولوی حسن میاں۔ شہادت حسین۔

مصباح الدین احمد۔ الہارون۔ ص ۳۸۔

حسین دیار کجری :- تاریخ انیس الجزء الثانی ص ۳۲۳

نیر ملاحظہ ہو Wollaston-Mohammed and his work

PP 13-14-

حسین حق پر بھی تھے، نواسہ رسول بھی تھے۔ خلافت اسلام کبھی کوئی کام نہیں کیا۔ قتل عثمان میں عثمان کے مددگار تھے، ان کو پانی کی مشکلیں خولے جا کر پہنچائی تھیں مسلمانوں کے خلاف نہیں تھے، پھر اٹنے مسلمان جن جن صحابہ رسول بھی تھے قتل حسین پر کیوں اجماع کر لیں، اس کا یہ جواب کافی نہ ہو گا کہ وہ یزید کے تنخواہ دار تھے، لہذا اس کا ساتھ دیا، اس کے تنخواہ دار تو جب ہی بنے کہ جب انہوں نے قتل حسین ہر نادگی ظاہر کی، ہر ایک صحابی ستارہ ہدایت ہے، قاری قرآن تھے، سب مسلمان تھے۔ جانتے تھے کہ دامن قتل مومنًا مُنْعَقِدًا فِزَاءَ جَهَنَّمَ۔ جناب امام حسین نے اس عالم بے کسی میں اپنے پیہم استغاثوں سے بتا دیا تھا کہ وہ کون ہیں، یہاں کیوں نہ قرآن کو حکم بنایا، تاریخ عالم ایسی بہت سی مثالیں بتاتی ہیں کہ اگر لشکر کی کوئی اپنی خاص مرضی ہو تو بادشاہ کیسا ہی جبار ہوا سکے خلاف نہیں کر سکتا۔ لشکر کو اپنی طاقت کا علم ہوتا ہے جس کو جاہ انہوں نے سخت سے اتار دیا جس کو جاہ تخت پر بٹھا دیا۔ صفین میں دیکھو، لشکر خلاف ہو گیا تو حضرت علی کچھ نہ کر سکے، اور فتح شکست میں مبدل ہو گئی، اور اگر ان کو یزید سے بہت محبت تھی، تو عمر ابن سعد اور بنی دو نوں کو یزید کے رو بروئے جاتے، اس طرح نچے نچے کو قتل کرنا، ۷۲ آدمیوں کا تیس ہزار سے مقابلہ ہی کیا، اس پر بھی پانی بند کر دینا، خیاں اہل بیت کو تاراج کرنا، بچوں اور عورتوں کو اسیر کر کے اس بے رحمی سے تشہیر کرنا۔ یہ محض حفاظت سلطنت کی غرض سے نہ تھا، اس زمانہ میں لشکر کے جمع کر لے گا یہ طریقہ تھا کہ ایک منادی شہروں میں ندا کرتا تھا کہ فلاں جہم پر جانا ہے۔ جو چاہتا ہے حاضر ہو جائے، چنانچہ ابن زیاد نے حرا بن یزید ریاحی کے خط سے خبر

درود امام حسین کبریاں معلوم کر کے کوفہ و بصرہ میں منادی کرادی کہ حسینؑ کے قتل کرنے کا جوارادہ رکھتا ہے، وہ آن کر جمع ہو جائے۔ غنیاء نجین فی مقتل حسین۔
اردو ترجمہ نورالعین فی مقتل حسین۔ تالیف ابو اسحق ابراہیم بن محمد بن ابراہیم اسفرائینی ص ۷۹۔

اگر یزید مسلمان تھا تو پھر جناب رسول خدا کی مذہبی جنگوں کا بدلہ کیسا۔
بلکہ ان کی فتح کا علم کیوں۔ دراصل جنگ تو ان کے خلاف حضرت یزید کے ادا
ہونے شروع کی تھی اور بنو ہاشم و بنو امیہ کی دشمنی کبھی، اصلی مؤمنین کے
لئے تو اسلام کے لئے قبیلوں کی سابقہ دوستیاں و دشمنیاں اخوت اسلامی
میں مبدل ہو گئی تھیں، اور اگر وہ دل سے کافر تھا تو ایسا کیوں ہوا کہ اسلام
کی حکومت ایک کافر کے ہاتھ میں چلی گئی، اور اگر اس کا کفر یہاں تھا تو اس
خاندان کی عداوت رسول تو عیاں تھی، دشمنان اسلام و مسلمین کے خاندان
میں کیوں حکومت دی گئی، غرضیکہ ان دو مفروضہ اسباب کو صحیح سمجھ کر اتنے
سوالات حل طلب رہ جاتے ہیں اور وہ تھیوری کبھی قابل قبول نہیں ہوتی
جس میں ایک بھی امر ایسا ہو جو اس کو صحیح سمجھنے سے حل نہ ہو، اور جس کا جواب
اس تھیوری سے نہ نکل سکے اب ہم ان دونوں مفروضہ اسباب پر غور کرتے ہیں۔
بنو امیہ اور بنو ہاشم کی عداوت | بنو امیہ اور بنو ہاشم کی عداوت
کو ایک سبب واقعہ کرملہ بنانا عمدہ اصلی صورت حالات پر ایسا پردہ ڈالنا ہے
کہ جس کے آبار سب کچھ نظر آتا ہے، یہ پردہ ایسا ہے کہ یہ کسی شے کو نہیں چھپا
سکتا، بلکہ پردہ ڈالنے والے کی دل حب خاندان معاویہ کو عیاں کر دیتا ہے،
یہ سبب تو ایک ذرا سے غور کا بھی تحمل نہیں ہو سکتا، یہ عداوت اگرچہ پرانی
تھی لیکن قطعی اور آخری فتح اسلام نے خاندان بنی امیہ کو بالکل مغلوب
کر دیا، یہ خاندان آخر تک آنحضرت سے لڑا کیا اور اس وقت تک ہتھیار نہ رکھے
جب تک بالکل ہی مغلوب نہ ہو گیا۔ جب مغلوب ہوا تو اس میں کچھ طاقت نہ تھی۔

اور عداوت رسول کا کلنگ کا ٹیکہ ایسا ماتھے پر لگا تھا کہ آئندہ کے لئے بھی کچھ امید نہ تھی، جناب رسول خدا کی رحلت کے وقت اس خاندان کی کس مہر سی کی یہ حالت تھی کہ خلافت و حکومت گم، م قبیلوں میں چلی گئی، اور کسی نے ان کو پوچھا بھی نہیں، اور ابوسفیان کو جب یہ معلوم ہوا تو آن کر حضرت علی کو بھڑکانا چاہا۔ خود بھر بھی اتنی جرأت نہ ہوئی کہ اپنے نام پر خلافت کا حق دار بن کر کھڑا ہو جاتا اگر دکام سفید کی سیاست اس خاندان کو آگے نہ بڑھاتی اور اس مردہ میں جان نہ ڈالتی تو خلافت رسولؐ تک پہنچنا بڑی بات ہے، اسلام میں اس کا کچھ اثر ہی نہ رہتا۔ ہم ایک مثال دیکر سمجھاتے ہیں۔ میں ایک ہنایت زہر یلا سانپ جنگل سے لاکر اپنے دشمن کے بستر کے نیچے رکھ دیتا ہوں اور سانپ اس کو کاٹ لیتا ہے وہ مر جاتا ہے، جو شخص اہل حالات سے واقف ہے وہ اس کی موت کا سبب سمجھ کر سمجھے گا یا سانپ کو، ایسے موقعوں پر اپنے دشمن کے دشمنوں ہی سے کام لیتے ہیں، اگر تھے کسی قتل کرانا، تو اس کے قتل کی سازش اس کے باپ سے تو نہیں کروں گا، اسے دشمن ہی سے کروں گا، بنو امیہ کی عداوت تو تھی، لیکن اس عداوت کو طاقت اس نے دی، اس عداوت کو مضر پہنچانے کے ہتھیار کس۔ دہیا کئے، دراصل یہ ایک سبب نہ تھا، یہ تو معلول تھا، کسی اور علت کا، یہ تو ہم ماننے کے لئے تیار ہیں کہ جو کام یزید نے کیا وہ دشمن ہی کر سکتا تھا، اور شیبانی دشمن اس خوبی سے کر سکتا تھا، اس خوبی سے یزید نے کیا، لیکن یہ تو سوچو کہ اس کو پاکینہ نکالنے کے لئے اسباب کس نے ہیا کئے، یہ وہی حکام سفید تھے گویا یہ تو ایک سبب ہو گیا اس کا سبب وہ ہی دکام سفید کا طریقہ عمل رہا۔ اس مضمون کا بانی حصہ آگے چل کر زیر عنوان عقد سوم دیکھو۔

جناب امام حسینؑ کا خروج | اس میں چند امیر و غور کرنا ہو گا، اور

وہ یہ ہیں:-

(۱) پہل کس نے کی؟ سین نے یا یزید نے؟ کیونکہ اگر حسینؑ سے یہاں کی تو

حسین کا طرز عمل خروج کہلاؤ گا، اگر یزید نے پہل کی تو امام حسین علیہ السلام کا طرز عمل دفاعی صورت رکھے گا،

(۲) امام حسینؑ کا ابنک کا تجربہ کیا وہ ایسا تھا کہ حسین علیہ السلام یزید سے حکومت چھین لینے کی امید کر سکتے تھے۔

(۳) امام حسینؑ کا رو بہ امام حسن کی خلع خلافت کے بعد سے وفات معاویہ تک ایک پرانی سلطنت پر حملہ کا خیال بیک ہی پیدا ہو کر معرض عمل میں نہیں لایا جاسکتا۔ اس کے لئے عرصہ کی تیاری چاہیے۔

(۴) امام حسین کے حالات سخت نشیئی یزید سے مدنیہ سے روانگی تک۔

(۵) مکہ کے حالات، کوفیوں کے خطوط۔

(۶) مسلم کا کوفہ کو بھیجنا۔

(۷) کس ساز و سامان سے امام حسینؑ نے ”خروج“ کیا۔

(۸) امام حسینؑ کے اقوال بوقت خروج۔

(۹) کوفہ کی طرف آپؑ کیسے کیوں رخ کیا؟

(۱۰) امام حسینؑ کی شہادت کی پیشین گوئیاں۔ (۱۱) امام حسینؑ کا طرز عمل راستہ میں

(۱۲) امام حسینؑ کا طرز عمل کربلا میں۔

(۱۳) امام حسینؑ نے کیوں بیعت یزید نہ کی۔

امراول کس نے پہل کی۔

اہل بیت رسالت سے بدظن رہنا حکام ستیفہ کا پہلا اصول تھا اور یہ ان سیاسی اصولوں میں سے ایک تھا جو ان کے بعد کے آنے والی حکومتوں نے اختیار کیا، امیر معاویہ اور یزید دونوں نے اس اصول پر سختی سے عمل کیا۔ ہم تاریخ کامل میں سے ایک واقعہ درج کرتے ہیں، عبارت اس کے اردو ترجمہ سے نقل کی گئی ہے

جب اہل عراق اور اہل شام (یزید کی) بیعت کر چکے تو امیر معاویہ

ایک ہزار سوار ہمراہ لے کر حجاز کی طرف روانہ ہوئے، جب وہ مدینہ کے قریب پہنچے تو راستہ میں سب سے پہلے امام حسین بن علی رضی اللہ عنہما ملے۔ معاویہ نے ان کو دیکھتے ہی کہا کہ میں ایسے شتر قربانی کو مرہبا اور خوش آمدید نہ کہوں گا جس کا خون بہنے والا ہو، اور خدا ہی اسے بہاد بیگا، انہوں نے کہا کہ سنبھل کے بول، قسم بخدا ایسی باتیں میری شان کے خلاف ہیں، امیر معاویہ نے کہا کہ ہاں ضرور ہو۔ بلکہ اس سے بھی بدتر کے لائق ہو۔

اردو ترجمہ تاریخ کامل بن اثیر۔ خلافت بنو امیہ۔ حصہ اول ص ۱۰۵
ٹھا ہر ہے کہ ان لوگوں نے پہلے ہی سے یہ ارادہ کر لیا تھا کہ امام حسین کو ضرور قتل کریں گے، وقت اور بہانے کے منتظر تھے، اپنے بستر مرگ پر امیر معاویہ نے یزید کو یہ وصیت کی۔

ان معاویہ لما مرض مرضتہ
القی ھلک فیہاد عایزید ابنہ
فقال یا نبی فی قد کفینک
الرحلۃ والنوحال ووطأت
لک الاشیاء وذلک لک الاعداء
واخصعت لک اعناق العرب
وجمعت لک من جمع واحد
الی لا تخوف ان ینازلک ھذا
الامیر الذی استتب لک الآ
اربعة نفر من قریش الحسین
بن علی عبد اللہ بن عمرو عبد
اللہ بن الزبیر عبد الرحمن بن ابی بکر۔

معاویہ نے اپنے مرض الموت کے دوران میں یزید کو بلا کر کہا کہ اے بیٹے میں نے تجھ کو ساری تکلیفوں اور تردد سے بچالیا ہے ہر ایک چیز کو کچل ڈالا ہے اور دشمنوں کو شیر نے مغلوب کر دیا ہے اور مغرور عربوں کی گردنیں تیرے سامنے جھکوا دی ہیں اور ہر ایک امر کو تیرے لئے جمع کر دیا ہے، مجھے ڈر نہیں ہے کہ اس حکومت میں تجھ سے کوئی تنازعہ نہ کرے، صرف چار آدمیوں کے سوا، یعنی حسین بن علی، عبد اللہ بن عمر، عبد اللہ بن زبیر اور عبد الرحمن بن ابی بکر۔

تاریخ طبری :- الجزء السادس ص ۱۷۹

ابن کثیر شامی :- البدایہ والنہایہ فی التاریخ الجزء الثامن ص ۱۱۵۔

اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون - جلد پنجم ص ۵۵

حسین علیہ السلام ان لوگوں کی آنکھوں میں پہلے ہی سے کھٹکتے تھے۔ کیوں؟
اس وجہ سے کہ وہ نواسۂ رسول تھے، اور حکومت کے حق دار تھے۔ حسین
نے خود کوئی ایسا کام نہیں کیا تھا، جو کسی قسم کا شبہ پیدا کرتا، امیر معاویہ کو بھی ان
سے کوئی خاص ڈر نہیں ہی، بلکہ وہ تو اپنی سلطنت کی مضبوطی و استحکام کا ذکر کر رہا
ہر ایک مخالف عنصر دب چکا تھا، ہر ایک شخص مغلوب ہو چکا تھا، چونکہ ہر وڈ معاہدہ
بھی حسین ہی تھا اور خلافت تھی۔ اور نیرید کو اس معاہدہ کی خلاف ورزی میں لبید
مقرر کیا تھا۔ حسین کی طرف سے اسے فکر تھا، ذرا سے شبہ کے امکان کو بھی امیر معاویہ
دور کرنا چاہتے تھے، ورنہ عبداللہ ابن عمر اور عبدالرحمن ابن ابی بکر وہ ہی تو ہیں
جو صفین میں ان کے ساتھ ہو کر حضرت علی سے لڑتے تھے عبداللہ بن زبیر وہ تھے جنہوں
جنگ جمل کھڑی کر کے انکی موفعہ پر مدد کی تھی۔ چونکہ نیرید بہت ہی نااہل تھا امیر معاویہ کو ڈر پیدا ہوا کہ شاید
کسی وقت جمل کے بیگ تکلیف دیں انکی طرف سے چونکہ اتنے کو کہا تھا۔ ہاں حسین کو کچلنے والے استاذوں کی سیسا کا جو اثر
نیرید نے تخت حکومت پر متمکن ہوتے ہی سب سے پہلا جو کام کیا وہ یہ تھا
کہ مدینہ کے گورنر ولید بن عقبہ بن ابی سفیان کو خط لکھا کہ حسین سے میری بیعت
لو، اگر وہ بیعت نہ کریں تو ان کا سر میرے پاس بھیج دو۔ تاریخ حبیب
السیر میں ہے۔

”چوں حاکم شام بجا لم آخرت شتافت و نیرید در دمشق برسد
حکومت متمکن گردید، نامہ لولید بن عقبہ بن ابی سفیان کہ در
زمان والی مدینہ بود، نوشت مضمون آن کہ بیعت من از حسین
ابن علی و عبداللہ بن عمر و عبداللہ بن زبیر بستان و اگر بعد م
قبول پیش نیامد سر ہائے ایشان را بشام فرست۔“

ترجمہ :- جب حاکم شام مرگیا تو یزید تخت حکومت پر مقام دمشق متمکن ہوا، اور فوراً ایک خط ولید بن عقبہ بن ابی سفیان والی مدینہ کے نام اس مضمون کا بھیجا، کہ میری بیعت حسین بن علی، عبداللہ بن عمر اور عبداللہ بن زبیر سے فوراً لے لے، اور اگر کوئی اس میں سے انکار کرے تو اس کا سر لم کر کے میرے پاس بھیج دے۔
تاریخ جدید السیر جز اول جلد دوم ص ۲۲ - نیز ملاحظہ ہو۔

تاریخ طبری، - الجزء السادس ص ۱۸۸ -

ابن کثیر شامی، - البدایہ والنہایہ فی التاریخ الجزء الثامن ص ۱۳۷ -
اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون - جلد پنجم ص ۶۷ -

اردو ترجمہ الکامل بن الاثیر، - خلافت بنی امیہ حصہ اول ص ۱۳۱ -

ولید ابن عقبہ نے وہ خط پڑھ کر مروان بن حکم کو بغرض مشورہ بلا یا پھر جو کچھ ہوا وہ اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون سے نقل کرتے ہیں، اور یہی واقعات تمام کتب تواریخ میں درج ہیں۔

”مروان بن الحکم نے خط کو کھولا، امیر معاویہ کی خبر موت دیکھ کر لڑتا
لِلّٰہِ وَلَا تَالِیَہِ رَاجِحُونَ کہا، ولید نے ان لوگوں سے بیعت
لینے کی بابت اس سے مشورہ طلب کیا، مروان نے رائے دی کہ اسی
وقت وہ لوگ بلائے جائیں، اگر یزید کی بیعت کر لیں تو بہتر ہے،
ورنہ اس سے بیشتر کہ وہ امیر معاویہ کے انتقال سے واقف ہوں
قتل کر ڈالے جائیں..... چنانچہ ولید نے اسی وقت عبداللہ
بن عمرو بن عثمان ایک نو عمر لونڈے کو ان لوگوں کو بلائے کو بھیجا
جس میں وائمن الزبیر کے پاس مسجد میں یہ اس وقت پہنچا جس وقت
کہ ولید جلوس عام نہ کرتا تھا، اور ان ہندو گواروں سے کہا کہ
چلئے آپ کو امیر طلب کر رہے ہیں حسین و عبداللہ بن الزبیر نے کہا کہ تم
جاؤ ہم آتے ہیں، عبداللہ بن عمرو کے چلے جانے کے بعد دونوں

نیرنگ بے وقت طلب کہنے پر باتیں کرنے لگے، لیکن کوئی عقدہ
 حل نہ ہوا، بالآخر حسین نے اپنے خادموں اور خاندان کے کل ممبروں
 کو جمع کیا، اور ان کو اپنے ہمراہ لے جا کر ولید کے دروازہ پر بیٹھا یا او
 یہ سمجھا دیا کہ اگر میں تم کو بلاؤں یا آواز بلند سے گھنگو کروں تو فوراً سب
 لوگ انذر چلے آنا، بعد ازاں انذر تشریف لے گئے، مروان بھی بیٹھا ہوا
 تھا۔ صاحبِ لامت ہوئی، آپنے ولید و مروان کا بعد قطع مراسم
 دوبارہ ماہ و رسم اتحاد پیدا کرنے پر شکر یہ کلام ہمار کرتے ہوئے
 ارشاد کیا، صلح فساد سے بہر حال بہتر ہے۔ ولید نے بربک کا خطبہ
 آپنے پڑھا، میر سعادہ کی خبر موت دیکھ کر انا للہ وانا الیہ راجعون
 کہہ کر فرمایا کہ خدا مغفرت کرے، بانیِ ربی بیعت، اس کی بابت
 میرے نزدیک یہ مناسب ہیں کہ مجھ جیسا شخص خفیہ طور سے بیعت
 کہے، اور یہ کچھ موزوں و کافی بھی نہ ہو گا۔ بلکہ جب میں یہاں
 سے اٹھ کر لوگوں میں جاؤں اور تم ان سبھوں کو بیعت کے
 لئے بلاؤ گے اور میں بھی ان لوگوں میں ہوں گا تو سب کے پہلے
 میں ہی جواب دینے والا ہوں گا، چونکہ ولید کے فرامج میں صلح
 جوئی تھی اس نے اس کو پسند کر کے کہا بہتر ہو۔ تشریف لے جائے۔
 مروان بولا کہ ان کو بغیر بیعت کئے ہوئے نہ جانے دو، ورنہ ان
 جیسے شخص سے بیعت نہ لے سکو گے، جب تک تم میں اور ان میں خون
 کا دیہانہ مرواں ہو گا، اور اگر تم ایسا نہ کرو گے تو میں لپک کر ان کی
 گردن اڑا دوں گا، اس فقرہ کے تمام ہوتے ہی حسین بن علیؑ نہایت
 کمر ہاتھ مارا وہ مجھے قتل کر گیا؟ واللہ تو جھوٹا ہے، مروان یہ سن کر دہ
 گیا، آپ لوٹ کر اپنے مکان پر تشریف لائے، مروان ولید کو ملامت
 کرنے لگا، ولید نے کہا کہ لے مروان واللہ مجھے یہ گوارا نہ تھا کہ میں

حسین کو فقط یہ کہنے پر قتل کر تاکہ میں بیعت نہ کرنا کہ مجھے تمام عالم

کا مال مل جاتا یا میں اس کا مالک بن بیٹھتا

اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون :- جلد ہفتم ص ۶۸۶، ۶۸۷۔

تاریخ ابن کثیر شامی الجزء الثامن ص ۱۴۷۔

تاریخ طبری :- الجزء السادس ص ۱۸۹

اردو ترجمہ تاریخ کامل بن الاثیر :- خلافت بنی امیہ حصہ اول ص ۱۳۲، ۱۳۳۔

عبداللہ ابن زبیر کو بھی ولید نے بلایا تھا۔ لیکن وہ تو اس کے پاس نہ گئے، اور کہہ کر روانہ ہو گئے۔ حسین علیہ السلام کے ساتھ جو ہوا وہ پھر ہم ابن خلدون کی زبان سے بتاتے ہیں :-

”تمام دن یہ لوگ امام حسین کو تنگ کرتے رہے، ولید بار بار آپ کو بلا بھیجتا تھا، اور آپ نہ جلتے تھے، پھر آپ اپنے آفریں یہ کہہ کر بھیجا کہ اس کا وقت ہے اس وقت تم صبر کرو، صبح ہونے دو، دیکھا جائے گا۔ ولید خاموش ہو گیا۔“

جوں ہی رات ہوئی، آپ معطل نہ ہوئے، بجائوں بھتیجیوں کے امین الزبیر کی روانگی کے دوسری شب میں مدینہ سے نکل کھڑے ہوئے، صرف محمد بن اکحیفہ باقی رہ گئے، کیونکہ انہوں نے یہ رائے دی تھی کہ تم یزید کی بیعت سے اعراض کر کے کسی دوسرے شہر میں چلے جاؤ اور وہاں سے اپنے دفاع کو اطراف و جوانب بلا دلاسلامیہ میں روانہ کرو، اگر وہ لوگ تمہاری بیعت منظور کر لیں، تو اللہ تعالیٰ کا شکر لو اور نا اور اگر تمہارے سوا انہوں نے مستحق ہو کر کسی دوسرے کو امیر بنا لیا تو تم کو اس سے کوئی نقصان نہ ہوگا، نہ تمہارے دین کو مصرت پہنچے گی اور نہ تمہاری عقل کو، نہ اس میں تمہاری آبروریزی ہوگی، مجھے اندیشہ اس کا ہے کہ کہیں تم ایسے شہر یا ایسی قوم میں نہ چلے جاؤ جس میں سے کچھ لوگ

تمہارے ساتھ اور کچھ لوگ تمہارے مخالف ہوں، امام حسینؑ نے دریافت کیا اچھا ہم کہاں جائیں؟ جواب دیا کہ جاؤ، اگر تم کو وہاں اطمینان کے ساتھ یہ باتیں حاصل ہو جائیں تو تمہارا ورنہ انگلستان اور پہاڑوں کی گھاٹیوں میں چلے جانا اور ایک شہر سے دوسرے شہر کا رخ کر لیا یہاں تک کہ کوئی امر لوگوں کے اجتماع و اتفاق سے ملے ہو جائے۔ امام حسینؑ نے اس رائے کو پسند کیا، بجائی سے رخصت ہو کر نہایت سرسبز بھیری کے ساتھ مکہ پہنچے ۶

(اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون جلد پنجم ص ۷۰)

عبارت ذیل ہم اردو ترجمہ اعظم کو فی سے نقل کرتے ہیں :-

(مکہ روانہ ہونے سے پہلے) ایک رات کو امام حسینؑ اپنے مکان سے نکل کر اپنے نانا محمد مصطفیٰؐ کے روضہ اقدس پر تشریف لائے اور کہا "آسلام علیک یا رسول اللہ میں آپ کی فاطمہ کا بیٹا اور تمہارا فرزند ہوں جس کو دنیا سے رحلت فرماتے وقت آپ نے امت کے حوالے کیا اور ان کو میری عزت و حرمت کرتے رہنے کے لئے وصیت فرمائی تھی، واضح ہو کہ انہوں نے آپ کی وصیت کو بھلا دیا، مجھے تنہا چھوڑ دیا، آج کی رات آپ سے آپ کی امت کی شکایت کرتا ہوں اور جب آپ کے پاس آکر ملوں گا تو درود دل کا افضل حال عرض کر دوں گا..... دو سو رات بھی اسی طرح حضرت رسول خدا کی تربت مقدسہ پر آئے، چند رکعت ماننا و اگر کے اللہ تعالیٰ کی جناب میں مناجات کی کہ اے خدا یہ تیرے پیغمبر محمدؐ کی خاک ہے۔ اور میں اس کی بیٹی کا بیٹا ہوں مجھے ایسا کچھ معاملہ درپیش ہے جس سے تو ہی آگاہ ہے اور میرے حالات اور دلی کیفیتوں سے بخوبی واقف ہے کہ میں نیکی کو غریزہ رکھتا ہوں اور برائی سے بیزار ہوں، اے ذوالجلال والا کرام اس خاک

کے طفیل اور اس شخص کے واسطے جو اس تربت میں مدفون ہے مجھے اپنی اور اپنے رسول کی رضامندی کرامت فرما، اس کے بعد آپ بہت روئے اور قہر مظہر پر سر رکھ کر سو رہے، خواب میں اپنے نانا محمد مصطفیٰ کو دیکھا کہ بہت سے فرشتوں کے ساتھ جو آپ کے دائیں بائیں اور آگے پیچھے موجود ہیں تشریف لائے، امام حسین کو اپنے سینے سے لگایا، پھر بلشانی پر بوسہ دیکر فرمایا، کہ تو عنقریب ایسے شخصوں کے ہاتھ سے جو اسلام کا دعوے کرتے ہوں گے، زمین کر بل میں شہید ہوگا، اس وقت تو پیاسا ہوگا، اور وہ تجھے ایک قطرہ پانی نہ دیں گے..... اب امام حسین نیند سے بیدار ہو کر بہت پریشان خاطر ہوئے اپنے اہل بیت سے یہ خواب بیان کیا اور اس قدر غم گین تھے، کہ اس دن آپ کے اہل بیت میں سے کوئی اور اتنا غمناک نہ تھا، پھر آپ نے مکہ جانے کا قصد کیا۔

اردو ترجمہ تاریخ انعم کوئی ص ۳۵۰، ۳۵۱

اس طرح غم گین اور ناامید ہونا اور اپنی موت کے یقین کو ہر وقت اپنے ساتھ رکھنا، اور اس کا اظہار کرتے رہنا اس شخص کے طرز عمل کے ارکان نہیں ہو سکتے جو ایک حکم اور قومی سلطنت کے خلاف اس کو تہ وبالا کرنے کے ارادہ سے اٹھا ہے، اس کا دل امیدوارانوں سے بھر ہوتا ہے، اور تمام دنیا کو بھی وہ اپنی کامیابی کا یقین دلاتا رہتا ہے۔

اس طرح امام حسین علیہ السلام اپنے گھر سے نکالے گئے، مکن کن کو اپنے ساتھ لے گئے، ہر طرف اپنے ان رشتہ داروں کو جنھوں نے بوجہ محبت کے آپ کے ساتھ رہنا پسند کیا، کیا اسکو کوئی خروج کہے گا، یہ تھا وہ لشکر اور یہ تھا وہ خروج جس کو حقیقت کے چھپانے والے بڑے بڑے الفاظ میں بیان کر کے آج کل کے دنیا داروں کی تصدیق حاصل کرنا چاہتے ہیں اس سائے معاملہ کی تحریک اور اس کی پہل بزدلی کی طرف سے ہوئی، امام حسین نے مجبوراً مدینہ چھوڑا، ابھی تک خط

مجبی نہیں آئے تھے اور نہ کو ذ کا خیال تھا۔
 امر دوم۔ امام حسینؑ کا تجربہ سابقہ انسان کے مستقبل کے ارادوں کی
 تشکیل کرنے والے ماضی کے تجربات اور حال کے امکانات ہوتے ہیں، یہ تو ناممکن
 ہے کہ ایک دن صبح میں سوتا ہوا اُنھوں اور ارادہ کر لوں کہ گورِ مریخ سے ملک
 جھیننا چاہیے اور اس خیال کی تکمیل کے لئے اپنے بال بچوں کو لے کر لاہور کی طرف
 روانہ ہو جاؤں، جو لوگ امام حسینؑ کی طرف یزید سے ملک چھیننے کے ارادے کو
 نسبت دیتے ہیں وہ بعینہ ایسا کہتے ہیں جیسا کوئی میرے لاہور مع بال بچوں کے جانے
 کو کہہ دے کہ یہ تو ملک چھیننے چلے ہے، کیا امام حسینؑ اس بات سے غافل تھے کہ
 ان کے والد بزرگوار باوجود ملک و لشکر کے ہونے کے معاویہ سے ملک سٹام
 بیچیں سکے اور ان کے برادرِ معظم باوجود سامان کے مجبور ہو گئے کہ حکومت معاویہ
 کو دیدیں، کیا ان دونوں میں سے کسی نے لڑائی میں غلطی کی تھی جو امام حسینؑ
 سمجھتے کہ وہ غلطی اب میں نہیں کروں گا، اب تک تو امام حسینؑ حکومت و سیاست
 و لشکر و امارت سے علیحدہ زندگی گزار رہے تھے، ادھر خیال بھی نہیں کرتے تھے
 کیا یکایک معاویہ کے مرتے ہی ان کے پاس کوئی ایسا طلسم کاٹن آگیا تھا کہ اس
 کو دبا دینے اور ایک عظیم الشان چنات کا لشکر مع ساز و سامان کے ان کو رہنما
 ہو جاتا، ہم مختصر الفاظ میں حضرت علیؑ و امام حسینؑ کے آخری حالات جنگ کا ذکر کرتے
 ہیں تاکہ معلوم ہو سکے کہ امام حسینؑ نے عیش و عشرت کی زندگی گزارنے کے خیال
 سے حکومت کی اکھنوں سے کنارہ نہیں کیا تھا بلکہ حالات ہی ایسے ہو گئے تھے
 یا بجز ابی الفداء سے ہم نقل کرتے ہیں۔

| | |
|----------------------------------|--|
| ما رجع عطاى الكوفة حض | جب حضرت علیؑ کو ذ کی طرف (بعد ماجہ) تشریف |
| الناس على المسير الى قتال معاوية | واپس ہوئے تو لوگوں کو معاویہ سے جنگ |
| مقتاعدا و اوقالوا ستري و نصلي | کرنے کے لئے تاکید کی لیکن انھوں نے حکم |
| عدتنا فاحتاج لذلک علی ان | نہانا اور جنگ بمرنہ گئے اور غور کر دیا کہ ہم |

بدخل الکوف۔ اشد حقلت سنۃ
ثمان وثلاثین، فیما جہ سیر
معاویہ عمرو بن العاص بعسکر
الی مصر وکتاب محمد بن ابی بکر
یستنجذ علیا فارسل الیہ
او مشرفا واصل لا مشترائی
القدر مسقاہ رجل صلاہم وما
نمات منه فقال معاویہ ان
لله جند امر عسل وسار عمرو
حق وصل الی مصر وقاتلہ
اصحاب محمد بن ابی بکر فہزمہم
عمرو وفتح عن محمد اصحابہ و
اقبل محمد بمشق حق انتھج
الی خربہ فقبض علیہ واثوابہ
لانی معلوبہ بن حذیفہ مستندہ
القاہ فی جایتہ حمار وحرقة
بالتار و دخل عمرو مصر ویایع
اہلہا لمعاویہ ولما بلغ عائشۃ
قتل اخیمہا محمد جرعت علیہ
وقنت فی دبر کل صلاۃ تدعو
علی معاویہ و عمرو بن العاص
وضمت عبال اخیمہا محمد الیہا
ولما بلغ علیا مقلدہ جزع

آرام کریں اور اپنے معلومات کو درست کر لیں
اس بات نے حضرت علی کو کو ذہیں داخل ہو
پر مجبور کیا، پھر ششہ ہجری آ گیا، اس سنہ میں
سعاد بن عمرو بن العاص کو لشکر و بکر مصر پر
حملہ کرنے کی غرض سے بھیجا، محمد ابن ابی بکر نے
حضرت علی سے مدد مانگی اور انہوں نے مالک شکر
کو ان کی طرف بھیجا، جب مالک شکر سمندریا
پہنچے تو ایک شخص نے شہد میں ان کو نہ پہنچایا
اور وہ مر گئے معاویہ کو خبر ہوئی تو اس نے
کہا کہ شہد میں بھی خدا کا لشکر ہے، اور عمرو
مصر میں پہنچ گئے، محمد بن ابی بکر کے لشکر سے
لڑائی ہوئی لیکن عمرو بن العاص نے ان
شکست دی اور محمد بن ابی بکر کے لشکر متفرق
ہو گیا اور محمد ابن ابی بکر کیلے جاتے تھے۔
یہاں تک کہ ایک گروہ ہرؤمغان بن یحناہ لی
اور وہاں ان کو گرفتار کر لیا گیا اور ان کو معاویہ بن
حذیفہ کے پاس لے گئے، ان کو قتل کروالا
اور گدھے کی کھال میں بند کر کے جلادیا، عمرو
مصر میں اہل ہوسے اور مصر کے لوگوں نے معاویہ
کی بیعت کر لی اور جب حضرت عائشہ کو اپنے بھائی
محمد بن ابی بکر کی شہادت کی خبر ملی تو وہ قنوت میں
ہر نماز کے بعد معاویہ بن ابی سفیان و عمر بن
العاص کو کوستی میں اور انہوں نے اپنے بھائی

علیہ وقال من ادله تختہ و
 کان ذلک فی هذه السنۃ اعفی
 سنۃ ثمان وثلاثین ثم یتعاقب
 سراپا ہا الغارات علی اعمال
 علی فبعث النعمان بن یشیر
 الانصار علی عین القدر فہب
 وھزم کل من کان یمامنا
 علی وبعث سفیان بن عوف
 الی ہیت والنفار والمداہن
 فہب وحمل کل ما کان بالانبا
 من الاموال ورجع بہا الی
 معاویہ وسیر عبد اللہ بن
 مسعدۃ الغزالی الی الحجاز
 فھزم البلیغۃ خیلہا فالتقوا بینما
 وانھزم اصحاب ریبہ ولحقوا بالشام
 وتتابعت الغارات علی بلاد
 علی رضی اللہ عنہ وھو فی ذلک
 یخطب الناس الخطب البلیغۃ
 ویجتہد یحضم علی الخروج
 الی قتال معاویہ فینقاد
 عسکرہ ثم فحلت سنۃ
 تسع وثلاثین والامر علی ذلک
 فیہما سیر عبد اللہ بن عباس

محمد بن ابی بکر کے اہل و عیال کو اپنی پاس
 بلا لیا اور جب حضرت علی کو محمد بن ابی بکر کی
 شہادت کی خبر ملی تو آپ بہت روڈ اور زلایا
 کہ اس کا حساب خدا کے یہاں ہو گا اور سب
 کچھ سنہ ۳۴ ہجری میں ہوا، پھر معاویہ نے قتل
 وغارت کے لشکر کے دستے حضرت علیؓ کے
 کی طرف بھیجے، چنانچہ نعمان بن بشیر انصاری
 کو عین لہر بھیجا اس کو کوٹ لیا اور حضرت
 علیؓ کے سب آدمی وہاں سے بھاگ گئے اور
 عثمان بن عوف کو ہمت و انہار و مدد ان
 پر بھیجا، بس اس نے وہاں لوٹ مار کی اور
 ان مقامات کا سب مال و متاع لے کر معاویہ
 کے پاس پہنچا اور معاویہ نے عبد اللہ بن
 الغزالی کو حجاز کی طرف بھیجا اور حضرت
 علیؓ نے بھی اوہر ایک ستم بھیجا، آپس میں لڑائی
 ہوئی اور معاویہ کے لشکر کو شکست ہوئی
 اور وہ بھاگ گئے اور شام کو واپس چلے
 گئے۔ بس اسی طرح معاویہ لگاتار حضرت علیؓ کے
 شہروں کی طرف قتل وغارت کے لئے لشکر
 بھیجتا رہا، اور حضرت علیؓ اپنے آدمیوں کو نصیب
 و بلیغ خطبوں سے معاویہ کی جنگ پر ابھارتے
 تھے لیکن لشکر نے نافرمانی کی اور گھر پر بیٹھ
 پھر سنہ ۳۵ ہجری داخل ہوا، اور حالات

وكان حاصل البصرة زياد المولى
فارس وكان قد اضطربت لما
حصل من قتال على مصراوية
فوصل اليها زياد وضمها
احسن ضبط حتى قالت الفرس
ما رأينا مثل سياسة انوشروا
الوسياسة هذا العربي.....
وفي هذه السنة سب ومعاوية
بشر بن ارطاة في عسكر الى حجاز
فاقى المدينة وبها ابوالولاء بصاري
عاملا على نفوس بلجى ودخل بشروا
وسفل فيهما الله ما واستكروا الناس على
البيعة لمعلوية ثم ساد الى اليمن وقتل
الوفاسم الناس فهرب منه عبدة الله
بن العباس على باليمن فوجد عبدة
الله اليمن صبين فذبحهم واقتل
في ذلك بغضيمة -

تاریخ ابوالفداء الجزء الاول میں ۱۶۹ -

اسی طرح تھے۔ پھر مسند بڑی داخل
ہوا، علی عراق میں تھے، اور معاویہ
میں اور اس کے پاس عسکر ملک بھی تھا
..... اور اس ہی سنہ میں۔ تاویہ نے
بشر بن ارطاة کو ایک لشکر کے ساتھ حجاز
کی طرف بھیجا وہ مدینہ آیا اور وہاں حضرت
علی کی طرف سے ابوالولاء اللاندی
عالم تھے لیکن وہ بھاگ کر علی کے پاس
میں حاضر ہو ڈا اور بشر بن ارطاة مدینہ میں
داخل ہوا، وہاں سے نہایت توت و تون کیا
اور نوکوں کو معاویہ کی بیعت پر مجبور کیا پھر اس
کے بعد وہ یمن میں چلا گیا اور وہاں ہزار ہا
آدمیوں کو قتل کیا، یمن پر عبید اللہ بن عباس
حضرت علی کی طرف سے عالم تھے وہ یمن
بھاگ گئے، ان کے دو چھوٹے چھوٹے لڑکے
یمن میں رہ گئے۔ بشر بن ارطاة نے ان کو
بچوں کو ذبح کر ڈالا۔ یہ نہایت سخت مصیبت تھی

حضرت سادہ رضی اللہ عنہ یا علیہ السلام جو کچھ بھی کہو ایک رکن عظیم تھے اگر ان
حکومت سقیفہ میں سے یہ تھا اس اسلام کا نمونہ جو انہوں نے خاص مسلمانوں کے خلاف
استعمال کر کے دنیا میں پھیلا دیا، ان کا فروں کے بچوں کو بھی اس طرح ذبح نہیں کرتے۔
اس بے رحمی کو ملاحظہ کیجئے، عبید اللہ بن عباس کے دونوں کم سن بچوں کو ان کی
ماں کی گود میں فوج کیا، اور وہ روتی رہی پھر کٹی رہی اور جب تک زندہ رہی اپنے

بچوں کا نودہ کرنی رہی دیکھو الاستیعاب ابن عبد البر جلد اول ص ۶۴۔ اس پر عالم
و جدید کہتے ہیں سبحان اللہ کیا اسلام بھلا ہے۔ یہ اسلام تھا۔ جو بھلا تھا۔ اور سلطانی
شدہ در میں قتل و لوٹ کھسوٹ، اور جبراً تلوار کے زور سے بیعت لینے کیسی، مالک اشتر کو
زہر بھی امیوٹا وہیہ کے حکم سے دیا گیا تھا جبیب السیر سے ہم ذیل کی عبارت نقل کرتے
ہیں۔ چون اس خبر روانگی مالک اشتر جانب مصر، بگوش معاویہ رسید و دوحیرت
یلاخ داغ او تصاعد نمود چہ بقیہ می دانست کہ ہر گاہ شاہ ولایت پناہ از
طرف کوفہ و مالک از جانب مصر متوجہ او گردند در مشق مجال اقامتش نمازند لا جرم
باز در گرد کمرو تذویر گشتہ بدہ نقلے کہ بر سر راہ مسرتوطن داشت و خود را از حلقہ
محبان اومی شمر دانامہ نوشت مضمون آں کہ مالک اشتر متوجہ ولایت مصر است۔
و بے شبہ گزرا در منزل تو خواہد افتاد باید کہ او را استقبال نموده ضیافت نمائی و
طعامی مسوم بوئی دہی و دہقان این سخن را قبول کردہ چون مالک ہدایا رسید۔
بموجب فرمودہ معاویہ بہ تقدیم رسانید و مالک سفر آخرت اختیار نمودہ از شہر
ایں خبر معاویہ فرحناک و متبشر شد۔ جبیب السیر:۔ جزو چہارم جلد اول ص ۷۲۔
ترجمہ: جب معاویہ کو مالک اشتر کی روانگی مصر کی خبر پہنچی تو بہت گھبرایا،
کیونکہ وہ جانتا تھا کہ جب حضرت علی کوفہ کی طرف سے اور مالک اشتر مصر کی
طرف سے اس کی طرف بڑھیں گے تو اس کا دمشق میں رہنا دشوار ہو جائیگا لہذا پھر
مکہ و فریب کی طرف توجہ کی اور ایک زمیندار کو لکھا، جس کی رہائش مصر کی راہ پر تھی
اور جو اپنے تئیں معاویہ کے دوستوں میں شمار کرتا تھا، کہ مالک اشتر مصر کی طرف
جا رہا ہے، لا جرم اس کا گزرتیرے مکان پر سے ہو گا تجھے چاہیے کہ مالک اشتر کا
استقبال کر دے اور اس کی ہمانی کرے اور زہرا کو دود غذا کھلائے، زمیندار نے اس
بات کو قبول کر لیا، جب مالک وہاں پہنچے تو معاویہ کے حکم کے مطابق اس زمیندار
نے مالک اشتر کو کھانے میں زہر دیدیا، اور انہوں نے انتقال کیا۔
جناب علی مرتضیٰ نے بہت کوشش کی کہ لوگ معاویہ کی جنگ کے لئے تیار ہو جائیں

لیکن کسی نے اجابت نہ کی اور اپنے گھر بیٹھے رہے، جناب امیر علیہا السلام کے بہت سے خطبے، بیج البلاغہ میں بھی ہیں جن میں ان لوگوں کو معاویہ سے جنگ کرنے کا حکم فرمایا اور لوگوں نے نافرمانی کی۔ مولوی سعید احمد ایم۔ اے اپنی کتاب مسلمانوں کا عروج اور زوال کے صفحہ ۳۳ پر لکھتے ہیں:-

”عراق کے جو لوگ حضرت علی کی اطاعت کا دم بھرتے تھے حقیقت یہ ہے کہ وہ بھی سچے دل سے حضرت علی کے ساتھی اور ان کے مددگار نہیں تھے، چنانچہ ایک مرتبہ اپنے خطبہ میں بنی جماعت کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرمایا:-
 ”میں جب تم سے موسم سرما میں کہتا ہوں کہ شام والوں سے جنگ کرو تو تم کہتے ہو کہ یہ تو برا سخت موسم ہے کڑکے کا جاڑا پڑ رہا ہے۔ مگر جب موسم گرما میں کہتا ہوں کہ اچھا اب ان لوگوں سے لڑو، تو تم کہنے لگتے ہو کہ آج کل تو بڑی ہی سخت گرمی ہو رہی ہے، گرم ہواؤں کی آندھیاں چل رہی ہیں لوگ کہتے ہیں کہ علی کو سیاست ہی نہیں آتی۔ ہاں ٹھیک ہے جس شخص کی اطاعت نہیں کی جاتی اس کو سیاست بھی نہیں آتی“

مولوی سعید احمد صاحب کو تو تیرہ صدیوں کے فاصلہ پر معلوم ہو گیا کہ عراق کے لوگ دل سے حضرت علی کے دوست نہ تھے۔ لیکن جناب امام حسین کو اس زمانہ میں ہونے ہوئے ان لوگوں کے طرز عمل کو دیکھتے ہوئے یہ نہ معلوم ہوا کہ کوئی کیسے ہیں۔ علامہ جرجی زیدان جج کہتے ہیں کہ معاویہ نے بے دریغ رو بہ لوگوں میں تقسیم کر کے اپنی حکومت قائم کی، اور روپے سے لوگوں کو خریدنا دے کہتے ہیں کہ خاندان بنو امیہ کے دوسرے حکمرانوں نے معاویہ کی پیروی کی اور خاندان بنو ہاشم کے ان لوگوں سے مقابلہ کرنے میں جن کو خلافت کا دعویٰ تھا، مال و دولت ہی کو اپنا آلہ اور سپر بنایا۔ اردو ترجمہ تاریخ تمدن اسلامی حصہ دوم ص ۱۶۱ روپیہ کی رشوت دے کر لوگوں کو اپنی طرف کر کے اپنی حکومت کو مستحکم کرنے کی پالیسی امیر معاویہ نے خلفائے اولین سے سیکھی تھی انہوں نے بھی ایسا ہی کیا تھا۔ دیکھو کتاب

ہذا میں ۱۹۴۱-۱۰ اور اب جو ہمارے لیڈر وہ ہمارے بیوں میں فروخت ہو جاتے ہیں یہ بھی اس ہی سبق کی یاد میں ہے، معاویہ کی سیاست کو لوگ نہایت کامیاب بتاتے ہیں، اس سیاست کے ارکان، رشوت، فریب، مکر، دغا اور زہر تھے۔ حضرت علی کی سیاست ناکامیاب تھی کیونکہ وہ ان اجزاء سے مرکب نہیں تھی۔

یہ سب کچھ جناب امام حسین علیہ السلام نے دیکھا، یہ بھی دیکھا کہ بنو امیہ اور ان کے افسران کتنے بے رحم، بے دین ہیں جو کبھی ظلم سے دریغ نہیں کرتے، اسلام کے ارکان کو بھلا دبا ہے، بے حدود و تمتد ہیں، اپنی دولت سے سب کو خرید لیا ہے باوجود بے انتہا کوششوں کے حضرت علی ان کو جنگ کے لئے آمادہ نہ کر سکے، یہ بھی امام حسین علیہ السلام نے دیکھا کہ ان کے برادر معظم نے بہت اپنے لشکر کو معاویہ سے جنگ کرنے کا حکم دیا تو انہوں نے اٹھنے سے درکار کا خیمہ لوٹ لیا اور مجبور ہو کر امام حسن علیہ السلام نے حکومت خلاہری معاویہ کے سپرد کر دی، باوجود اس تجربے کے امام حسین علیہ السلام اس سلطنت کو درہم و درہم کرنے کے لئے نکلتے ہیں کس لشکر کے ساتھ صرف اپنی عورتوں، بچوں اور قریب ترین رشتہ داروں کے ساتھ، اب ہم دیکھتے ہیں کہ اس میں برس کے عرصہ میں امام حسین نے اس مضبوط سلطنت پر بورش کرنے کے خیال سے کیا تیاری کی تھی، اور اس دوران میں اس سلطنت کی طاقت بڑھی یا گھٹی۔

امرو سو کم سنہ سے ۶۰ موافق و مخالف تاریخ کی کتابوں کو دیکھ کر
تک کہ میں برس کا وقفہ ڈالوں، یہ امر واقعہ ہر ایک میں عیاں ہے کہ امام حسین علیہ السلام کی اس زمانہ کی زندگی بالکل خاموشی اور گوشہ نشینی کی زندگی ہے۔ کسی باہر کی جماعت سے نہ خط و کتابت اور نہ سیاسی منصوبے، جو شخص ایک حکومت کو الٹنا چاہتا ہے، وہ عرصہ سے اسکے لئے تیاری کرتا ہے، جماعت بناتا ہے۔ ہم خیال لوگ پیدا کرتے ہیں، اور جب دیکھ لیتا ہے کہ میری طاقت کمزور لینے کے لئے کافی ہے، اس وقت اٹھتا ہے، امام حسین کا طرز عمل صاف بتا رہا ہے کہ انہیں ادھر کا

خیال ہی نہیں، یہ خلافت اسکے امیر معاویہ کی خلافت اس میں برس کے عرصہ میں کہیں سے کہیں پہنچ گئی

امر چہارم۔ امام حسین کے حالات سخت نشیمنی بزدل سے آپ کی روانگی ممک تک

بچے لکھ چکے ہیں، آپ کو مدینہ سے لگا لایا گیا اور حرم میں شخص اپنی حفاظت کے لئے تشریف لے گئے۔

امیر پنجم۔ مکہ کے حالات کو قیوں کے خطوط سے پہلے مکہ پہنچ چکے تھے اور وہاں پہنچے

ہی اپنی حکومت کی تیاریاں شروع کر دی تھیں، جب جناب امام حسین علیہ السلام وہاں پہنچے تو عبداللہ ابن زبیر کو بیت جبر معلوم ہوا، کیونکہ لوگ جناب امام حسین کی طرف زیادہ جھکتے تھے۔ اور اگر جناب امام حسین علیہ السلام چاہتے تو اپنی بیعت ان سے لینی شروع کر دیتے، لیکن آپ نے ایسا نہ کیا، صاحب بیب اسیر کہتے ہیں۔

”اما یقیناً ابن زبیر رضی اللہ عنہ ہر یوں امام زین در کہ راضی بنود

زبیر الدواعیہ خروج و طلب خلافت داشت و می دانست کہ تا آنحضرت

در حرم حرم باشد کسی متابعتش نخواهد نمود۔

جیب السیر جلد دوم جزو اول ص ۲۳

مولوی سید اولاد حیدر صاحب فوق بلگرامی اپنی کتاب ذبح عظیم میں تاریخ طبری کی عبارت اس طرح نقل کرتے ہیں :-

اور تاریخ طبری میں ہے وكان الحسين عليه السلام لا نقل

خلق الله على ابن الزبير وقد عرف ان اهل الحجاز لا يبايعون

ولا يبايعونه ابد امدام الحسين بالبلدان

حسبنا اعظم في اعينهم وانضمم منه الطوع في الناس

امام حسین علیہ السلام تمام مخلوق سے زیادہ عہد اللہ ابن زبیر پر گراں
تھے، کیونکہ عہد اللہ جانتے تھے کہ جب تک حسین ابن علی علیہ السلام یہاں
نہ رہیں موجود ہیں اہل حجاز کبھی میرے ہاتھ پر بیعت نہیں کریں گے لو
بے شک حسین علیہ السلام کی عظمت اہل حجاز کی نگاہوں میں اور دلوں
میں عہد اللہ ابن زبیر سے زیادہ تھی اور یہ لوگ ان کی اطاعت
کے لئے زیادہ مستعد تھے۔

ذبح عظیم مطبوعہ مقبول پریس دہلی۔ بار دوم۔ ص ۲۰۲

نیز ملاحظہ ہو۔

مروج الذهب مستودعی ۱۔ الجزء الثالث ص ۵۔
تاریخ ابن کثیر شامی الجزء الثامن ص ۱۵۱۔

ایک طرف تو عبد اللہ ابن زبیر آپ کا رہنا وہاں نہیں چاہتے تھے، دوسری
طرف زبیر کے پیچھے ہوئے آدمیوں نے آپ کی زندگی خوف زدہ بنا دی تھی حاجیوں
کے بھیس میں بہت سے پندیردی ایجنٹ اس کام پر مامور ہو کر آئے تھے کہ وہاں
حسین کو جس حالت میں بھی ہونے لے کر دیں، اور امام حسین کو ان باتوں کا علم تھا
شیخ سلیمان القندوزی الحنفی مفتی اعظم قسطنطنیہ نے اپنی کتاب ینا بیع
المودۃ کے باب حاوی اسنون میں ایونف کی کتاب قسطنطنیہ سے واقعات لے کر لکھے ہیں
وہ کہتے ہیں:-

| | |
|----------------------------|---|
| وكان فيه خروج الحسين رضي | احسن دن مسلم کو قسطنطنیہ پہنچا اس نے |
| الله عنه من سكة الى العراق | امام حسین مکہ سے عراق کی طرف طواف خاکریز |
| بعد ان طاف وسقى واحل | وسق اور قسطنطنیہ میں حرام وغیرہ فرما کر اپنے حج |
| من احرام وجعل حجة عمره | کو عمرہ منہ سے تبدیل کرنے کے بعد روانہ |
| مفردة لانه لم يتمكن من | ہو گئے، کیونکہ تمام حج تک آپ کا وہاں |
| اتمام الحج مخافة ان يبطل | رہنا ممکن نہ تھا بوجہ اسکے کہ بکثرت خوف لگاؤ |

ويقع الفشا في الموسم في مكة
اون يزيد ارسل مع الحجاج
ثلاثين رجلا من شياطين
بنى اميه وامرهم بقتل
الحسين على كل حال

تھا کہ آپ پر اس تو بھی زیادہ سختی کی جائیگی جس کے
باعث کہ مغربیوں خصوصاً موسم حج کے زمانہ میں
منازلت ہوگا کیونکہ یہ امر واقعہ ہے کہ ہندو نے شیا
طین امیہ میں دس تیس آدمیوں کو قافلہ حجاج کیسے
صرف اس ہی ملک کو اسلئے روانہ کر دیا تھا کہ وہ
امام حسین کو حلال میں پائیں قتل کر دیں۔

جناب امام حسین علیہ السلام کو اس بات کا علم تھا، چنانچہ جب لوگوں نے آپ کو عزرا
جانے سے منع کیا بطور ظاہر داری کے یا دل سے تو آپ نے فرمایا۔

ثم قال لحسين والله لاون
اقتل خارجا منهم ابشبر احب
الى من اقل داخلا منهم ابشبر
ايم الله لو كنت في حجر هامة
من هذه الهوام لاستخرجوني
حتى يقضوا في حاجتهم و
والله ليعتدن علي كما اعتدت
اليهود في التتبت
تاريخ طبری :- الجزء السادس -

صفحہ ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸

جو خیالات عبداللہ ابن زبیر کے امام کے متعلق تھے ان کا علم سب کو تھا
جب عبداللہ ابن عباس حضرت امام حسین کے پاس سے ان کو سفر عراق کو ترک
کرنے کا مشورہ دیکر عبداللہ ابن زبیر کے پاس آئے تو یہ فرمایا کیونکہ امام حسین نے اس
مشورہ کو قبول نہیں کیا تھا۔

ثم خرج ابن عباس من عذرة
بهر ابن عباس جناب امام حسین کے پاس آئے

فرد بعد اللہ بن الزبیر
فقال قرت عینک یا ابن الزبیر
ثعلقل

اور ان کا گزر عبداللہ بن زبیر کی طرف
ہوا تو ابن عباس نے کہا کہ ای ابن الزبیر
تمہاری آنکھیں ٹھنڈی ہوئیں پھر یہ شر ہے
جن کا تر مہ یہ ہے۔

یالک من قترہ محمدر
خلالات الجوفیضی واصفری
ونقری ما شئت ان تنقری
هذا حسین یخرج الی العراق
وعلیک بالہجاز۔

چندال چڑ باب تو خوب پیش کر کے تیرے
لئے ساری فضا خالی ہو گئی خوب اندے دے
اور بچے نکال اور خوب راگ لگائے جا۔ یہ حسین
عراق کو جاتے ہیں اور تم حجاز کو سنبھالو۔

تاریخ طبری۔ الجزء السادس ص ۲۱۴۔
مروج الذهب مسعودی۔ ص ۵۔
تاریخ ابن کثیر شامی۔ الجزء الثامن ص ۱۶۵، ۱۶۰۔

جناب امام حسین علیہ السلام جانتے تھے کہ عبداللہ بن زبیر کے اس شوق
حصول خلافت کا کیا نتیجہ ہوگا۔ چنانچہ جب عبداللہ بن زبیر نے ظاہر داری
کے لئے ہچکچاتے ہوئے آپ کو صلاح دی کہ عراق نہ ہائیں تو جناب امام حسین
علیہ السلام نے فرمایا۔

فقال له الحسين ان ابی حدثنی
ان بها کبشا یستحل حرمہا
فما احب ان اکون انا ذلک
الکبش۔

ابن زبیر حسین نے کہا کہ میرے والد بزرگوار
نے فرمایا تھا کہ کہ میں ایک بینڈھاؤں جو ہوگا
جس سے کہ کی حرمت جائے گی۔ میں نہیں
چاہتا کہ وہ بینڈھاؤں بنوں۔

تاریخ طبری۔ الجزء السادس ص ۲۱۴۔
تاریخ ابن کثیر شامی۔ الجزء الثامن ص ۱۶۲۔

ایک اور واقعہ علامہ طبری نے لکھا ہے جس سے عبداللہ بن زبیر کی دلی حالت
خوب اچھی طرح معلوم ہوتی ہے۔

انہ ابن الزبیر محدثہ ساعتہ
 فتح قال ما ادری ما نرکنا
 هو اراء القوم وکفنا عنهم و
 نحن ابناء المهاجرین وولایة
 هذا الزمر ودرهم خبر فی عاترید
 ان تصنع فقال لحسین
 واللہ لقد حدثت نفسی
 بایمان الکوفہ ولقد کتب الی
 شیعہ عی بہا واشداف اهلہا
 واستغیر اللہ فقال لما بن
 الزبیر اما لو کان لی بہا مثل
 شیعتک ما عدلت بہا قال
 شحم انہ خشی ان یتھمہ
 فقال اما انتک لو اتمت بالجح
 جناب امام حسین کی خدمت میں ابن زبیر آئے
 اور کہا کہ میں نہیں جانتا کہ یہ لوگ ہمارے
 کیوں ہیں ہم ہاجرین کی اولاد ہیں اور ان
 خلافت کے حقدار ہیں، مجھے آپ بتائیں کہ
 آپ کا کیا ارادہ ہے، امام حسین نے جواب دیا
 کہ میرا ارادہ ہے کہ میں کو فہ جاؤں وہاں
 سے میرے دوستوں نے بنائے کیلئے بہت سے خط
 بھیجے ہیں اور میں خدا سے اس معاملہ میں شکی
 جانتا ہوں، ابن الزبیر نے کہا اگر میرے
 اتنے دوست وہاں ہوتے تو میں اس کے باہر
 کبھی نہ رہتا، راوی کہتا ہے کہ عیبر بن الزبیر
 کو خیال آیا کہ مجھے مجھ پر کوئی تہمت لکھ کر
 لکائی جائے اسلئے یہ بھی کہہ دیا کہ اگر آپ
 مجاز میں پتھر عائب تو جی اچھا ہے۔

تاریخ طبری ۱۔ اجزاء السادس ص ۲۱۶۔

نیز ملاحظہ ہو:-

مروج الذهب سعودی اجزاء الثالث ص ۵۔

تاریخ ابن کثیر شامی۔ اجزاء الثامن ص ۱۶۰۔

اردو ترجمہ تاریخ ابن کمال۔ خلافت بنو امیہ حصہ اول ص ۱۳۸۔

یہ عبداللہ ابن زبیر وہی بزرگوار ہیں جو جنگ جمل کی روح رواں تھے،
 اور جنہوں نے حضرت عائشہ کے سامنے چشمہ جواب کی متعلق حلف دروغی خود کی تھی،
 اور لوگوں سے جھوٹی گواہی دلائی تھی، ان کی نسبت جناب امیر فرمایا کرتے تھے کہ زبیر
 بن العوام ہم میں سے تھے جب تک کہ ان کا لڑکا عہد اللہ جو ان نہیں ہوا تھا

اور جب وہ جوان ہو گیا تو اس نے زہیر کو ہمارے مخالف کر دیا، اس حاند تمام آفتاب
باپ زہیر، ایسے تھے کہ جیسا ہمیں معلوم ہے، عبداللہ ابن زہیر ایسے تھے کہ جیسا
ذکر ہوا، ان کے بھائی عمرو بن زہیر دنیا کی ہوا و ہوس میں ایسے گھرے ہوئے تھے
کہ بیزید کی طرف سے ہو کر خود اپنی بھائی پر فوج کشی کی۔

یہ تھی وہ حالت اور یہ تھے وہ لوگ جن کے درمیان میں امام حسین علیہ السلام
نے اپنے تئیں مکہ میں پایا، یہ امر قابل ذکر ہے کہ کوفیوں کے خطوط اس وقت آپ کے
پاس آنے شروع ہوئے کہ جب آپ مدینہ سے مکہ میں تشریف لے آپکے تھے۔ یعنی یہ
معاہدہ بیزید نے بہت پہلے سے شروع کر دیا تھا۔ دیکھو:-

اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون جلد پنجم ص ۳،

تاریخ طبری:- الجزء السادس ص ۱۹۴۔

اردو ترجمہ تاریخ الکامل - خلافت بنو امیہ حصہ اول ص ۱۳۸۔

تاریخ ابن کثیر شامی - الجزء الثامن ۱۵۱۔

لہذا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کوفیوں کے خطوط اس معاملہ کے محرک ہیں اور ان
یہ ہے کہ مکہ میں کوفیوں کے سینکڑوں خطوط آئے اور آنجناب نے ان کی طرف توجہ
نہ کی، آخری خط کا مضمون ایسا تھا کہ جس نے آپ کو بے قرار کر دیا، اور آپ رفع حجتہ
کے لئے ان کو ہدایت کرنے کے لئے کھڑے ہو گئے درآنحالیکہ آپ جانتے تھے
کہ کوفی وفانہ کریں گے۔ وہ خط علامہ ابوالحاق ابراہیم بن محمد بن ابراہیم اسفراینی
امام محمد بن اہل سنت و جماعت نے اپنی کتاب نور العین فی مقتل حسین میں نقل کیا
اس کے اردو ترجمہ ضیاء العین فی مقتل حسین سے ہم ذیل کی عبارت نقل کرتے ہیں
جناب امام حسین علیہ السلام کے مخالفین کے ہاتھ میں یہ کوفیوں کے خطوں کا معاملہ آیا
ہے کہ جس کو وہ ہر طرح سے اچھا لیتے بھرتے ہیں۔ لہذا اس کی ماہیت معلوم
کرنی ضروری ہے، علامہ اسفراینی کہتے ہیں (عبارت اردو ترجمہ کی ہے)
اس رائے پر سب کا اتفاق ہوا، اور ایک خط حضرت کو لکھا گیا،

یہ تھا یا ابا عبد اللہ آپ کو معلوم ہو کہ یزید ہم پر اور تمام ملک پہ چڑھ کر ناس
اور اس کا ظلم و جور ایسا عام ہو گیا ہے کہ کوئی شخص ظلم سے نہیں بچا، اس
نے اپنے لشکر میں سے ایک ایسے شخص کو مقرر کیا ہے جو اس سے بھی زیادہ
جابر و ظالم ہے اس کا نام عیسیٰ بن زیاد ہے اور خلافت یزید اور اس
کے باپ کا حق نہیں ہے بلکہ وہ آپ کا اور آپ کے باپ دادا کا حق ہے ہم چاہتے
ہیں کہ جس وقت یہ خط پہنچے آپ یہاں تشریف لائے اور خلافت کو بیٹے،
اور ہم پر حکمرانی کیجئے ہم آپ کے ساتھ رہیں گے، اور آپ کی ہر طرح مدد کیسے
آپ اس کے مستحق ہیں اور یزید سے عادل تر ہیں بے شک آپ عادل
ہیں اور آپ پر لازم ہے کہ یہاں پہنچنے میں صرف بقدر مسافت راہ کے
دیر ہو زیادہ توقف نہ ہونے پائے، راوی کہتا ہے کہ اس خط کو ملفوف
کیا اور اہل کوفہ میں سے ایک کو معین کر کے بھیجا وہ روانہ ہوا، اور بعد
قطع منازل کے کاش مشرفہ میں داخل ہوا، اور حضرت کے مکان پر پہنچا
آپ اس وقت گھر میں موجود تھے اس نے گھر میں داخل ہونے کی اجازت
چاہی، بعد حصول اجازت حاضر خدمت ہوا اور سلام کر کے دونوں ہاتھوں
کو بوسہ دیا، اور خط نکال کر حضرت کو دیا، آپ نے اس خط کو لے کر بیٹھ
اور اس کے مضمون کو سمجھا، جب آپ نے اس مضمون کو ملاحظہ فرمایا تو خط
کو ہاتھ سے پھینک دیا، اور قاصد کو گھر سے نکال دیا، اور کچھ جواب نہ
دیا، بلکہ اس سے بالکل بات نہ کی یہ حال دیکھ کر قاصد ناامید اور ایس
ہو کر جلا آیا، اور کوفہ کو روانہ ہوا، اور جو کچھ اس نے دیکھا تھا بیان کیا
کہ آپ نے اس کے خط پر التفات نہ کیا، اور نہ کچھ جواب دیا، اور نہ کچھ پایا
کیں، پھر اہل کوفہ نے دو تہرا خط بھیجا، اور تیسرا خط بھیجا، اور چوتھی تہ
بھیجا، حضرت اس پر کچھ التفات نہ کرتے تھے بلکہ آپ تمام دن حرم کعبہ
کو نہ چھوڑنے تھے دن کو حرم کعبہ میں رہتے تھے اور روزہ رکھتے تھے۔

اور رات کو تمام شب نماز پڑھتے تھے اور عبادت الہی میں محکف رہتے تھے
 اسی طرح ہمیشہ حرم میں نماز پڑھتے تھے، اور خانہ کعبہ کا طواف کیا
 کرتے تھے اور اس حال میں اہل کوفہ ہر اہر خط بھیجے جاتے تھے، اور
 یہی مضمون ان کا ہوتا تھا، کہ تشریف لائے اور نسیف بن جائبے، اس
 حال پر ایک سال گزر گیا، کہ اہل مکہ کے برابر خط طے آتے تھے یہاں
 تک کہ اہل عراق اور کوفہ کے ہزار خط کے قریب آپ کے پاس جمع ہو گئے، اور
 ہر ایک کا یہ مضمون تھا کہ یا ابا عبد اللہ آپ یہاں تشریف لائے، ہم آپ کی
 مدد کریں گے، اور خلافت آپ کا اور آپ کے دادا کا حق، آپ کچھ نعمات نہ کرنے
 تھے بلکہ یہ فرماتے تھے کہ میں مکہ سے ہرگز باہر نہ جاؤں گا، اور جب تک کہ
 موت آئے ہرگز نہ ہٹوں گا، اور میں مردوں کا اور نہ بندگان خدا
 پر ظلم کرنے کی خواہش ہے اور خدا مجھ کو ظلم سے دور رکھے اس واسطے کہ
 اللہ ظالم نہیں وہ محض عدل اور صلاح ہے، راوی کہتا ہے کہ اسی عرصہ
 میں ایک روز حسینؑ اپنے گھر میں بیٹھے تھے کہ ایک کوفہ کا سوار آیا اور اس
 نے دروازہ پر دستک دی آپ نے اندر سے آواز دی کہ دروازہ پر کون
 ہے اس نے جواب دیا، رسول اللہ! اے حسین آپ نے اس کو اندر آنے
 کی اجازت دی وہ اندر آ گیا، اور آپ کے دونوں ہاتھ جوئے اور خط نکال
 کر دیا، آپ نے اسکو پڑھا اور اس کے مضمون کو سمجھا کہ وہ اہل کوفہ کی طرف
 سے ہے وہ اس میں تحریر کرتے ہیں کہ اے حسین اسے فرزند دختر رسول
 تم جانتے ہو کہ یزید بن معاویہ نے ہم پر بہت ظلم کیا ہے، مردوں کو قتل
 کیا اور مال کو لوٹا اور خدا سے سرکشی کی اور تم کو کیا اور ہمارے اوپر ایسے
 شخص کو حکمران کیا ہے کہ اس کا نام عبد اللہ بن مرجانہ ہے اور وہ ظالم
 عیار اور سرکش خدا ہے اور عموماً سب پر ظلم کرتا ہے برسے کاموں کا حکم
 دیتا ہے اچھے کاموں کو منع کرتا ہے شراب ہمارے روبرو پیتا ہے اور

خدا سے نہیں ڈرتا، اس نے بد کاریوں کو پھیلا دیا ہے بندگانِ خدا
 میں ظلم اور جور ظاہر کر دیا ہے، کسی کام میں خدا کا خوف نہیں رکھتا، اور
 اور عدل کو رعایا سے پوشیدہ اور ظلم کو علی الاعلان ظاہر کر دیا ہے۔
 یا ابا عبد اللہ! ہم نے قبل ازیں آپ کے پاس قریب ہزار خطوط کے بھیجے،
 اصرہر ایک خط میں یہ مضمون ہے کہ آپ تشریف لائے اور ہم بڑید کے
 خلاف آپ کی مدد کریں گے، اور آپ اپنے باپ دادا کی خلافت کو لیجئے
 ہمارے اوپر حکومت کیجئے یا اپنے اقربا سے کسی کو ہم پر حاکم مقرر کر دیجئے
 ہم آپ کے نانا محمد مصطفیٰ کا واسطہ دلاتے ہیں کہ آپ یہاں تشریف لائے
 ہم آپ کی مدد بمقابلہ بڑید کریں گے، اور آپ خلافت لیں اور اگر
 آپ تشریف نہ لائیں گے تو کل روز قیامت خدا کے حضور میں ہم
 آپ کی فریاد کریں گے، اور آپ پر مدد فرمائی کریں گے اور عرض کریں گے،
 حق تعالیٰ سے کہ اے پروردگار ہم حسینؑ نے ظلم کیا اور ہمارے اوپر
 ظلم ہونے سے وہ راضی ہو گا اور تمام خلافت بھی فریاد کریں گے کہ اے
 پروردگار ہمارے حق کو حسینؑ سے دلا، اس وقت آپ کیا کہیں گے اور
 کیا جواب دیں گے حق تعالیٰ آپ سے کہے گا کہ تم ان کا حق ادا کرو،
 راوی کہتا ہے کہ جب اس خط کو حسینؑ نے پڑھا تو آپ کے رونگٹے خڑب
 الہی سے کھڑے ہو گئے اور جسم مبارک تھڑک گیا، اور قلب کانپ اٹھا،
 اس واسطے کہ آپ نے معلوم کیا کہ وہ لوگ اس قسم کی فریاد کرتے ہیں،
 کہ ہم پر ظلم ہوتا ہے اور تمنا کی قسمیں دلاتے ہیں بس اسی وقت آپ اٹھ
 بیٹھے اور آپ کی آنکھوں سے آنسو جاری تھے، اور آپ نے کافرا اور
 دوات قلم تابنے کا سنگ کلاہ در اہل کوفہ و عراق کو یہ خط لکھا بسم اللہ
 الرحمن الرحیم یہ نام ہے بجانب حسین بن علی ابن طالب بنام اہل کوفہ
 و عرق آگاہ ہو کہ تم نے میرے پاس ہزار خط بھیجے میں کچھ التفات

نکرتا تھا کیونکہ میری مراد اور تمنا محض یہ ہے کہ جو اگر کعبہ میں رہوں
یہاں تک کہ مراؤں اور ابہ نہاری طرف سے شکایت ظلم نہ پڑے
کی بہت ظاہر ہوئی، اس سبب میں عنقریب تہلے پاس پہنچوں گا،
اور اس خط کے ہمراہ مسلم ابن عقیل کو بھیجتا ہوں۔“

اس سے بھی ظاہر ہے کہ امام حسین علیہ السلام جانتے تھے کہ کوفی دغا کرینگے اور
اس کے بعد آپ کو ہر ایک مخلص دوست نے یہ ہی صلاح دی کہ کوفہ کی طرف نہ جائے
اور جہاں آپ کا جی چاہے چلے جائیں، کتب تاریخ میں ان کے نام اور ان کی
نصیحتیں درج ہیں چند ان میں سے یہ تھے۔ (۱) عمر بن عبد الرحمن بن الحارث
بن ہشام المخزومی (۲) عبد اللہ ابن عباس (۳) فرزدق شاعر (۴) عبد اللہ
بن جعفر بن ابی طالب (۵) عمرو بن سعید وغیرہ، ان میں سے عبد اللہ ابن
عباس بار بار جناب امام حسین علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہوتے تھے، اور
کوفہ کی طرف جانے سے منع کرتے تھے، فرزدق شاعر مکہ میں بھی آپؑ ملا تھا،
اور جب آپؑ باہر نکل چکے تھے پھر بھی ملا، عبد اللہ ابن جعفر بن ابی طالب کا خط
آیا تھا، ان تمام لوگوں کی نصیحت ایک ہی تھی اور وہ یہ کہ کوفہ والوں پر اعتبار نہیں
ہو سکتا، آپؑ باپ و بھائی کے ساتھ انہوں نے کیا کیا جو آپؑ کے ساتھ کریں گے۔
ان کی زبانیں آپؑ کے ساتھ ہیں اور ان کی تلواریں بنو امیہ کے ساتھ ہیں، اگر
آپؑ جاتے ہیں تو اہل و عیال کو نہ لے جائیں۔ یقیناً کامل ہے کہ آپؑ وہاں قتل
ہو جائیں گے، امام حسینؑ ہی ایک جواب دیتے تھے کہ جہاں میں جاؤں گا وہاں یہ
مجھے قتل تو فرما کرینگے، اب تو میں نے کوفہ جانے کا ارادہ مصمم کر لیا ہے۔ یہ بھی آپؑ کو
صلاح دی جاتی تھی کہ موسمِ حج یہاں رہ کر لوگوں میں اپنے ارادہ کی تبلیغ
واشاعت کرویں اور کوفیوں کو بھد دیں کہ جب تم اپنے امیر کو وہاں سے نکال دو گے،
تب ہم آئیں گے چونکہ اس صلاح پر عمل کرنے سے آپؑ کا مقصد فوت ہوتا تھا، انکار کرنا
ورنہ سیاسی حالت کو مد نظر رکھ کر امام حسینؑ کا ارادہ خیر کہ بہت اونیہ ترین صلاح تھی۔

دیکھو:-

تاریخ طبری:- الجزء السادس ص ۲۱۶ لغایت ۲۱۹۔

مرآۃ الذهب مسعودی، الجزء الثالث ص ۵

تاریخ ابن کثیر شامی۔ الجزء الثامن ص ۵۹ الغایت ۱۶۱، ۱۶۲ لغایت ۱۶۳۔

امر ششم سفارت مسلم ابن عقیل کیا لوگ جناب رسول خدا کے طرز عمل کو

اتنا ہول گئے، کہ جناب امام حسین کے ایک فعل کو بھی نہیں سمجھ سکتے، کیا آپ نے

تاریخ میں یہ نہیں پڑھا کہ اکثر ایسا ہوا ہے کہ کسی قبیلہ نے آنحضرت سے درخواست

کی ہے کہ ہماری سستی کی ہدایت و تبلیغ اسلام کے لئے اپنا معتبر آدمی جو عالم دین سے

واقف ہو بھیج دیں اور آنحضرت بھیج دیا کرتے تھے، ان کو لڑائی کا حکم نہیں

ہوتا تھا، کبھی ایسا بھی ہو جاتا تھا کہ مکہ و مدینہ کے ساتھ ان معلمین اسلام کو لے جانے سے

اوجھل کر دیتے تھے، اس کا بدلہ لینا آنحضرت پر واجب ہو جاتا تھا مسلم ابن

عقیل کو جناب امام حسین نے بھیجا، لیکن تنہا بھیجا، لشکر کے کرنہیں بھیجا، کیا غنیم

کے ملک پر اس طرح حملہ ہوا کرتا ہے، کیا معاذ اللہ آپ امام حسین کو عقل و فراست

سے ایسا معری سمجھتے ہیں کہ انہوں نے ہزار خط کو ہزار آدمی سمجھ لیا، یہ بھی یقین کر لیا

کہ خواہ کچھ ہو جائے وہ اپنی اس تحریر پر قائم رہیں گے، یہ بھی نہ تحقیقات کی کہ

ایک ہی آدمی یا ایک ہی جماعت نے تو یہ سب خط نہیں سمجھ سکتے تو تاریخ

سے تو اتنا ہی ظاہر ہوتا ہے کہ ایک ہی جماعت بھی حو بار بار خط لکھ رہی تھی، لہذا چونکہ

مکہ و مدینہ میں جائے امن و قیام نہیں ملتی تھی۔

آپ نے یہ ایذا کر دیا کہ اگر تم مسلم سے حسن سلوک پیش آؤ گے تو ہم بھی آجائیں گے،

مدینہ سے مکہ کو آپ تشریف لائے تو وہ تو مزید کے خلاف خروج نہ سمجھا گیا۔

اگر مکہ سے کوفہ کی طرف چلے تو وہ کیوں خروج سمجھا جائے، ایک شخص رعایا

سے ادھر سے ادھر جا رہا ہے، اس کی آمد و رفت پر کیوں روک ٹوک ہو اور

اس کو کیوں یورش، خروج یا حملہ سمجھا جائے کبھی امام حسین نے اعلان جنگ

یا بغاوت کیا، لوگوں کو حکومت کے خلاف اپنی طرف بلایا، ان سب باتوں کو جانے دو، کس ساز و سامان کے ساتھ آپ مکہ سے نکلے؟ اگر لشکر کو تیار کر کے نکلے تو خروج تھا، اگر عورتوں و بچوں کے ساتھ نکلے تو تلاش امن و مقام کی ایک کوشش تھی لوگوں کی ہدایت اس کا منشاء تھا۔

امیر مہتمم کس ساز و سامان کے ساتھ؟ ہر زمانہ کی سیاست ملکی بلکہ معمولی عقل انسانی امام حسینؑ نے خروج کیا۔ آپ کو تہاویگی کہ جو شخص ایک مستقل مہتمم

اور مضبوط سلطنت کے خلاف اٹھتا ہے تو وہ کیا تیاریاں کرتا ہے، اور کس سامان کے ساتھ اٹھتا ہے، بیان کیا جاتا ہے کہ امام حسینؑ سلطنت بنی امیہ کا تختہ لٹنے کے لئے مکہ سے نکلے، کس ساز و سامان کے ساتھ، صرف اپنی عورتوں، بچوں اور نہایت قریبی رشتہ داروں کے ساتھ، بہت سے رشتہ داروں کو بھی چھوڑ دیا تھا جنہوں نے خود ہی ہمراہ چلنے کا ارادہ نہیں کیا۔ مثلاً محمد حنفیہ، عبداللہ ابن عباس عبداللہ ابن جعفر، وغیرہم صرف ان کو اپنے ہمراہ چلنے کی اجازت دی جنہوں نے کسی حال میں حسینؑ کو چھوڑنا نہ چاہا، علامہ طبری اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں:-

اقبل لحسین بن علی باھلہ
من مکتہ۔ الجزء السادس ص ۲۲۳
دوسری جگہ کہتے ہیں:-

فا قبل لحسین بالصبیان النساء
معہ ایلوی علی شیخ الجزء السادس ص ۲۲۴
یعنی امام حسینؑ مکہ سے بچوں اور عورتوں کو ساتھ لے کر نکلے۔

اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون جلد بیہم میں ہے:- حسین بن علی دسویں ذیحجہ سنہ ہجری کو مع اپنے اہل بیت کے مکہ سے کوذ کو روانہ ہوئے جس میں بچے، عورتیں مرد بھی تھے۔ ص ۹۲۔ بچے عورتیں مل کر سب نوے انسان تھے۔ کتاب الامامت والسیاست ابن قتیبہ الجزء الاول ص ۱۸۶۔ راستے میں لوگ ملتے رہے، جدا ہوتے نہ تھے، یہاں تک کہ جب کربلا میں پہنچے تو سب مل ملا کر صرف

۵۴ آدمی سوار تھے اور ایک مدد پائے تھے۔ تاریخ طبری الجزء السادس ص ۲۲
امرہم۔ اقوال امام حسین | جناب امام حسین کے اقوال بوقت خروج از مکہ
بوقت خروج | اوپر بیان کئے گئے ہیں یہ اقوال اس شخص کے

ہیں جو جانتا ہے کہ میں قتل کی طرف جا رہا ہوں، یہ ناسیدی سے بھرے ہوئے
 موت کا یقین لے ہوئے الفاظ اس کے نہیں ہو سکتے جو ایک مستقل و محکم سلطنت
 پر حملہ کر کے قبضہ کرنا چاہتا ہے۔

امرہم۔ کوفہ کی طرف اپنے | جب ہم ان تمام امور کو مد نظر رکھ کر ایک
کیوں رُخ کیا | آخری بحث کریں گے تو اس میں اس کا

بھی ذکر کریں گے۔

امرہم۔ امام حسین کی شہادت کی پیشینگوئیاں | امام حسین علیہ السلام اپنے

جد امجد جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو واقعی نبی برحق مانتے تھے، جانتے
 تھے اور اس کا یقین رکھتے تھے اور تمام کتب و تاریخ و احادیث فریقین کی اس
 امر پر متفق ہیں کہ جناب رسول خدا ص نے امام حسین علیہ السلام کی شہادت کی پیشین گوئی
 کئی دفعہ کی تھی اور اس پیشین گوئی کو جناب علی رضی نے ہار بار امام حسین علیہ السلام
 سے نصیحت کرتے وقت دہر بار اٹھا، حضرت عائشہ فرمایا کرتی تھیں کہ

سمعت رسول الله صلى الله عليه
 وسلم يقول يقتل الحسين
 بارض بابل - تلمیخ ابن کثیر
 یعنی سنائیں نے جناب رسول خدا کو یہ کہتے ہوئے
 کہ حسین ارض بابل میں قتل کیا
 جائیگا۔

شامی الجزء الثامن ص ۱۶۳۔

شیخ سلیمان القندوزی البیہقی اعظم قسطنطنیہ نے اپنی کتاب مباحث
 المودۃ میں ساتھ اس باب فقط ان صحاح و احادیث کے لئے قائم کیا ہے۔ جو آنحضرت
 سے شہادت حسین علیہ السلام کے متعلق مروی ہیں اور جن میں آنحضرت نے اس
 شہادت کی پیشین گوئی کی جو اس باب میں انہوں نے یہ احادیث بہت سی کتب

احادیث مثلاً مشکوٰۃ، سنن بیہقی، مسند احمد بن حنبل، الاصابہ، مجمع الفوائد، مسند ابی داؤد، مسند رک حاکم، معجم بخوی، طبقات ابن سعد وغیرہم، سے نقل کی ہیں۔ یہ امر ایسا مسلم ہے کہ اس کے لئے زیادہ حواجات کی ضرورت نہیں۔

امریاز دہم۔ امام حسین کا طرز عمل استہ میں امام حسین کے جملہ منازل سفر کا بیان امر دواز دہم۔ امام حسین کا طرز عمل کربلا میں ہمارے مضمون سے باہر ہے۔ لیکن

کہ سے عراق تک کا یہ سفر ہی عظیم الشان تاریخی و مذہبی حیثیت رکھتا ہے۔ کتنے سخت، تعجب ہے کہ ہمارے مؤرخین و علمائے اس کی طرف وہ توجہ نہیں کی جو کرنی چاہیے تھی، اگر یہ مضمون پور و بین مؤرخین کے لئے بھی اتنی دل چسپی رکھتا ہوتا کہ جتنی وہ ہمارے لئے رکھتا ہے تو مستند و نقشے اس سفر کے بن جاتے، اور ہر ایک مورخ و سیاح موقعہ پر جا کر خود پیرل سفر کر کے ان نقشوں کو مرتب کرتا، جن میں ہر ایک منزل صحیح طور سے دکھائی جاتی، اس کے پرانے حالات اور موجودہ مقامات سب درج ہوتے۔ نہایت صحیح فاصلہ دکھایا جاتا، جن جن تاریخوں میں امام علیہ السلام ان منازل میں اُترے، ان کی تحقیقات ہو کر نہایت صحت کے ساتھ معہ وقت کے درج ہوتیں، کتنے عرصہ ہر ایک منزل پر ٹہرے، کس وقت وہاں سے روانہ ہوئے، منزل پر کون کون ملا، راستہ میں کون ملا، منزل سے کس فاصلہ پر ملا کیا گفتگو ہوئی، موسم کیسا تھا؟ ان منازل کی اب موجودہ حالت کیا ہے۔ پہلے کیا حالت تھی، بانی کہاں کہاں ملتا تھا، کہاں نہیں ملتا تھا، فوفان یا دوریگ کی کیا حالت تھی، ہر ایک منزل کے پاس کون کون سے مواضع آباد تھے۔ کتنے کتنے فاصلہ پر کہاں تک آبادی پائی جاتی تھی، کتنی دور جا کر انسان آبادی سے باہر ہو جاتا تھا۔ ہمارے ہزاروں علماء علم حاصل کرنے جاتے ہیں سینکڑوں اُسٹریں بغرض حصول ثواب زیارت کو جاتے ہیں۔ حج کو جاتے ہیں، کاش خداوند تعالیٰ اپنے کسی بندہ کو ہدایت دے جو اس طرف توجہ کرے اور ذرا بہت کر کے لکھے کہ بلاتک پیرل سفر کر جائے، دوران سفر میں تحقیقات کرتا جائے انشاء اللہ کامیاب ہوگا

آج کل لوگوں کو جدید انکشافات اور جدید تصوری کا بڑا شوق ہے جانتے ہیں کہ اگر وہ صحیح ثابت ہوئیں تو علم میں اضافہ ہوا، غلط ہوئیں تب بھی شہرت میں تو ضرور اضافہ ہو ہی جائیگا، لہذا اس طرف مشغول ہیں۔ ہم ان کو صلاح دیتے ہیں کہ اس نہایت اہم تاریخی و مذہبی سفر کی تحقیق کی طرف توجہ کریں تاکہ دونوں محال ہوں، ہم اس سفر کے حالات نہایت اختصار کے ساتھ تاریخ طبری، تاریخ کابل ابن اثیر، اور تاریخ ابن کثیر شامی سے لے کر بیان کرتے ہیں۔ پہلی منزل تنخیم، امام حسین کو فستے آٹھویں ماہ ذی الحجہ سنہ ہجری کو روانہ ہوئے یہ پہلی منزل تھی۔

دوسری منزل مصلح۔ یہاں فرزدق شاعر ملا جو حج کو جا رہا تھا، اس سے کوذہ کے حالات پتہ چلے، اس نے بتایا کہ لوگوں کے دل آپ کی طرف ہوں تو ہوں لیکن تلوار میں بنو امیہ کے ساتھ ہیں۔ آپ اُدھر نہ جائیں ورنہ آپ قتل کر دئے جائیں گے۔

آپ وہاں سے چلے تو راستہ میں عبداللہ ابن جعفر کا خط لے کر ان کے دونوں پسران عون و محمد حاضر ہوئے، خط میں لکھا تھا کہ آپ ہرگز نہ ہرگز کوذہ میں نہ جائیے، لوگ غدار ہیں، خط کے پیچھے میں بھی آتا ہوں، اور وہاں انہوں نے ولی مدینہ عمر بن سعید کے پاس جا کر امام حسین کے لئے امان حاصل کر لی، اس نے امان نامہ لکھ کر اپنے بھائی یحییٰ بن سعید اور عبداللہ ابن جعفر کے ہاتھ آپ کے پاس بھجوا دیا، یہ دونوں حضرات امام حسین کو راستہ میں لے آئے، آپ نے واپس ہونے سے انکار کر دیا، اور فرمایا کہ میں نے خواب اپنے نانا کو دیکھا ہے اور انہوں نے مجھے چند ہدایات کی ہیں میں اب واپس نہ جاؤں گا۔

تیسری منزل۔ حاجی بن بطین فی الرمثہ۔ یہاں سے جناب امام حسین علیہ السلام نے قیس بن مسہر الصیداوی کو اپنا قاصد بنا کر کو فیوں کی طرف بھیجا اور

انہیں اپنے آنے کی اطلاع دی۔

چوتھی منزل زرود۔ یہاں زہیر بن یقین جناب امام حسین سے ملے۔

پانچویں منزل نعلبلیہ۔ یہاں جناب امام حسین علیہ السلام کو شہادت مسلم بن عقیل کی خبر ملی۔

چھٹی منزل زبالہ یہاں جناب امام حسین علیہ السلام کو اپنے برادر رضاعی عبداللہ بن یقین کے قتل کی خبر ملی، جب جناب مسلم کی خبر کچھ عرصہ تک نہ آئی تو آپ نے عبداللہ بن یقین کو ان کے نقص حال کے لئے بھیجا تھا راستہ میں حصین ابن نمیر نے پکڑ کر ان کو عبداللہ بن زیاد کے پاس بھیج دیا، اس نے ان کو حکم دیا کہ تم مہر پر جا کر امام حسین اور ان کے والد حضرت علی کو سب و شتم کرو یہ مہر پر گئے اور جا کر عبداللہ بن زیاد اور نبرید بن معاویہ پر ہنس کی اس نے ان کو محل پر سے گروا کر شہید کر دیا، یہاں امام علیہ السلام نے ایک ایسا فعل کیا جو ہماری بیان پر بہت اچھی روشنی ڈالتا ہے اس کو ہم تاریخ طبری سے لکھتے ہیں، آپ نے لوگوں کو جمع کیا اور یہ خطبہ افرمایا۔

فانہ قد اتانا خبر قطیعۃ قتل مسلم بن عقیل و ہانی بن عروہ و عبد اللہ بن یقین وقد خذلنا شیعتنا فمن احب منکم ان یصرف فلیصرف لیس علیہ من اذنام۔ قال فتفرق الناس عن متفرقا فاخذوا یحبنا وشمالوا حتی بقی فی اصحابہ الذین جاؤا معہ من المدینۃ وامنوا فعل ذلک لوانہ ظن انما اتبعوا العرب لانہم ظنوا انہ یاتی بلدا قد استقامت لہ طاعتا ہلہ فکرة ان یسیروا معہ الی وہم یعامون علی ما یقد مون وقد علم انہم اذا مین لہم لہ یصحبہ المؤمن یرید مواسانہ والموت معہ

ترجمہ: تحقیق کہ ہم کو شہادت مسلم بن عقیل و ہانی بن عروہ اور عبداللہ بن قیس کی خبر ملی ہے۔ ہمارے دوستوں نے ہم کو چھوڑ دیا ہے لہذا تم میں سے جو چاہتا ہے وہ چلا جائے، اس کے اوپر کچھ ذمہ داری نہیں ہے۔ راوی کہتا ہے کہ یہ سن کر لوگ ادھر ادھر ہو گئے، اور چلے گئے۔ صرف وہی لوگ باقی رہ گئے جو مدینہ سے آپ کے ساتھ آئے تھے۔ جناب امام حسینؑ نے یہ بات اس لئے کی کہ آپ جانتے تھے کہ بہت سے لوگ صرف اس خیال سے ساتھ ہو گئے ہیں کہ ہم شہر میں جائیں گے اور وہاں ہماری اطاعت ہوگی امام حسینؑ نے ناپسند کیا کہ وہ لوگ آپ کے ساتھ اس خیال کو لے کر چلیں، آپ جانتے تھے کہ حب آپ یہ کہہ دیں گے تو صرف وہی آپ کے ساتھ رہ جائے گا جس کو آپ محبت ہے اور وہ آپ کے ساتھ مرنا چاہتا ہے۔

بھی عبارت تاریخ کامل بن الانیر کی ہے دیکھو اردو ترجمہ تاریخ کامل خلافت بنو امیہ حصہ اول ص ۱۶۵۔ یہ واقعہ اسی طرح ابن کثیر دمشقی نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے لیکن اس نے اس کو منزل زرو کا واقعہ بیان کیا ہے۔ بہر صورت واقعہ یہی ہے۔ دیکھو البدایہ والنہایہ فی التاریخ الجزء

الثامن ص ۱۶۹

ساتویں منزل بطن الحقبہ

الاسم ہجری

آٹھویں منزل مشرف :- اس منزل سے آپ چلے گئے کہ راستہ میں حُر ابن یزید کے فوج دور سے دکھائی دی۔

مقام ذو حسم :- یہاں آپ حُر بن یزید مل گئے اور انہوں نے آپ کو کوفہ کی طرف نہ جانے دیا، اب رُخ کر بلا کی طرف ہو گیا، حُر اور ان کی فوج پیاسی تھی، گھوڑے اور اونٹ پیاس کے مارے بے تاب تھے۔ جناب امام حسینؑ

علیہ السلام نے سب کو بانی بلوایا، یہاں بھی آپ کے لوگوں کو دوبارہ مطلع کیا کہ میں موت کی طرف جا رہا ہوں، زہیر بن قین اور دیگر مہمراہوں نے اپنی وفاداری کا اظہار کیا، اور عرض کی کہ ہم آپ کے ساتھ مرنے کو اپنی حیات سمجھتے ہیں۔ دیکھو تاریخ طبری الجزء السادس ص ۲۲۹۔ ذوقم کوئی منزل نہ تھی۔ بلکہ راستہ میں منزل شراف سے آگے جب حرم گئے تو امام علیہ السلام ٹھہر گئے، انہیں اور ان کے لشکر کو پانی پلوایا اور خطبہ دیا۔

نویں منزل عذیب الجانات :- چار سوار کو ذی طرف سے آتے ہوئے نظر آئے جن سے امام علیہ السلام نے ملاقات کی، انہوں نے آپ کو بتایا کہ کو ذی میں آپ کے قتل کی تیاریاں ہو رہی ہیں، آپ کے قاصد قیس بن مہر الصیداوی کو حصین بن نمیر نے راستہ میں ہی سے پکڑ کر ابن زیاد کے پاس بھجوا دیا جس نے انہیں حکم دیا کہ مہر پر جا کر امام حسین علیہما السلام پر لعنت کرو، وہ مہر پر گئے اور ابن زیاد و یزید پر لعنت شروع کر دی، ابن زیاد نے محل کے اوپر سے پتھر گرا دیا، اور وہ شہید ہو گئے، یہیں طرما بن عدی نے جنھوں نے صلاح دی کہ آپ کے پہاڑوں میں چلے چلیں، وہاں ابن زیاد و عمر سعد کی پہنچ نہیں ہوگی، حرا بن یزید نے بھی اس تجویز کی مخالفت نہ کی لیکن امام علیہ السلام نے نہ مانا۔

دسویں منزل قصر بنی مقاتل

بینوی - کر بلا - دو تاریخ ماہ محرم ۶۱ھ ہجری کو بروز جمعرات جناب امام حسین علیہ السلام کربلا میں وارد ہوئے، عمر ابن سعد سے کئی ملاقاتیں ہوئیں صلح کی کوشش بھی کی گئی، امام حسین علیہ السلام نے صرف دو شرطیں پیش کیں ایک تو یہ کہ میں وہیں واپس چلا جاؤں یہاں سے آیا ہوں۔ ماتم مجھ کو اس وسیع زمین میں کہیں کو چلے جانے دو، انہوں نے کبھی نہیں کہا کہ مجھے یزید کے پاس بچلو تاکہ میں اپنا ہاتھ اس کے ہاتھ میں رکھ دوں، یا ثور مسلمین کی طرف جانے دو چنانچہ ہم تاریخ اراکل بن الالبیر کے اردو ترجمہ سے یہ عبارت نقل کرتے ہیں۔

عقبہ ابن سمعان کا بیان ہے کہ میں مدینہ سے نکلا اور مکہ سے عراق تک امام حسین کے ہمراہ رہا اور ان کی شہادت کے وقت تک ان سے جدا نہ ہوا، میں نے ان کی وہ تمام تقاریر سنی ہیں جو انہوں نے اپنی شہادت کے دن تک لوگوں کے سامنے کیں، خدا کی قسم انہوں نے کبھی لوگوں سے یہ نہیں کہا کہ میں اپنا ہاتھ یزید کے ہاتھ میں رکھ دوں گا۔ یا یہ کہ تم مجھے مسلمانوں کی سرحد کی طرف لے چلو۔ بلکہ انہوں نے یہ فرمایا تھا کہ یا تو مجھے دیں جانے دو جہاں سے آیا ہوں یا نہیں تو مجھے اس وسیع اور عریض زمین میں کہیں چلا جانے دو تا آن کہ ہم دیکھ لیں کہ لوگوں کے اس امر کا آخری انجام کیا ہوتا ہے۔ مگر ان لوگوں نے نہیں مانا۔

اردو ترجمہ تاریخ الکامل (خلافت بنو امیہ) حصہ اول ص ۱۷۸

بعینہ ہی مفہوم تاریخ طبری اور تاریخ ابن کثیر شامی کا یہ دیکھو تاریخ طبری الجزء السادس ص ۳۵ البدایتہ والنہایتہ فی التاريخ الجزء الثامن ص لہذا جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ امام حسین نے یہ بھی کہا تھا کہ مجھے یزید کے پاس لے چلو میں اپنا ہاتھ اسکے ہاتھ میں ڈال دوں گا، جو وہ میرے لئے حکم مناسب سمجھے دیکھا محض دروغ کہتے ہیں۔ عقبہ بن سمعان جو اول سے آخر تک آپ کے ساتھ رہا ہے اس کی شہادت سے بہتر کسی اور کی روایت نہیں ہو سکتی۔

آخر کار جب ان لوگوں نے کسی اور بات کو نہ مانا اور لڑائی بھینی ہو گئی، تو سچرا امام حسین علیہ السلام نے خلیہ دیا، اور لوگوں کو اجازت دی کہ رات کے اندر میں جہاں چاہیں چلے جائیں، رات کا وقت یوں مناسب تھا کہ جانے والوں کو شرم نہ آئے لیکن ان میں سے کسی نے نہ مانا، سب نے یک زبان ہو کر کہا کہ نف ہی اس ہماری زندگی پر جو آپ کے بعد ہوا، امام حسین کی یہ اجازت عین نفل کی رات کو اور ان کے اصحاب کا انکار اور موت کے لئے امر اور فطرت انسانی کے ارتقاء اور ارتقاء کی انتہائی منزل کا نمونہ ہے، جو دیکھنا چاہتے ہیں کہ اسلام نے کیا

کارروائی سقیفہ بنی ساعدہ کے مصرتاج ۱۴۳۸ . باب پنجم

سکھا یا، آئیں اور کربلا کے میدان میں دیکھیں، یہ نمونہ سقیفہ بنی ساعدہ میں نظر نہیں آئے گا بشکروں کو فتح کر لینا آسان ہے، دوسروں کے ملکوں کے چھیننے کی شعبہ بازی بہت سے حریصوں نے کر دکھائی ہے لیکن موت کو فتح کرنا حسین اور ان کے اصحاب کے لئے باقی رہ گیا تھا، اس اجازت اور اس انکار کے لئے دیکھو تاریخ طبری الجزء السادس ص ۲۳۸ و ۲۳۹۔

البدایہ والنہایہ فی التاریخ لابن کثیر شامی الجزء الثامن ص ۱۶۶
اردو ترجمہ تاریخ الکامل خلافت بنو امیہ حصہ اول ص ۱۸۲۔

یزید یوں نے امام حسین علیہ السلام کو آخر وقت تک موقعہ پاکر یزید کی بیعت کر لیں تو اسی وقت ساری تکالیف و مصائب رفع ہو جائیں گے اور وہ آزاد ہوں گے، جہاں جی چاہے رہیں لیکن امام حسینؑ نے نہ مانا۔
تاریخ ابن کثیر شامی الجزء الثامن ص ۱۶۹۔

تاریخ طبری الجزء السادس ص ۲۴۳۔

امر سبزدہم۔ امام حسین نے کیوں بیعت یزید نہ کی | یہ ہم ابھی ابھی محاکمہ قطعی میں بتاتے ہیں۔

محاکمہ قطعی

سوال زیر بحث یہ ہے کہ کیا واقعہ کربلا ایک معمولی ملکی لڑائی تھی جس کو جناب امام حسین نے یزید کے صوبہ کوفہ پر چڑھائی کر کے شروع کیا، اس کے بعد جو کچھ ہوا وہ ملکی لڑائیوں میں ہوا ہی کرتا ہے۔ جماعت اہل حکومت کے سرخین نے اس معاملہ پر دو متضاد نتیجے اخذ کئے ہیں، وہ کہتے ہیں کہ امام حسینؑ نے یزید کی سلطنت پر خروج کرنے میں غلطی کی لیکن یزید امام حسینؑ کو اس طرح قتل کرنے میں حق بجانب نہ تھا، اور اس نے ظلم کیا، دیکھو مقدمہ علامہ ابن خلدون ص ۲۱۶۔ فصل النون۔ البدایہ والنہایہ ابن کثیر

دستی الجزاء الثامن ص ۲۲۳، ۱۶۳۳۔

ہم نے متضاد اس وجہ سے کہا ہے کہ اگر امام حسین نے پہل کر کے یزید کی سلطنت پر حملہ کیا، اور وہ اس حملہ کرنے میں غلطی پر بھی تھے تو اگر یزید سے دفاعی کوششوں کے سلسلہ میں امام حسین قتل ہو گئے تو یزید پر الزام محض نبی رہے عاتبا۔ غالباً اس منطق کی کمزوریوں کو دیکھ کر ای اکثر یورپین مورخ اس نتیجہ پر سمجھیں کہ چونکہ امام حسین نواسہ رسول تھے اور یہ مورخ مسلمان ہیں لہذا وہ حسین کی طرف ذرا ہی بات کو چبا جاتے ہیں، ان یورپین مورخین کے نزدیک اصلی بات یہ ہے کہ امام حسین نے چڑھائی کی، اس میں وہ حق بجانب نہ تھے قتل ہو گئے، یزید پر الزام عائد نہیں ہوتا دیکھو:۔

Studies: Indian and Islamic. pp. ۷۲ to ۷۴.

ہم مانتے ہیں کہ واقعی ان مسلمان مؤرخین کا یہ منطق کمزور ہے اور یہ بھی صحیح ہے کہ وہ بات ادھوری کہہ رہے ہیں اور اس ہی وجہ سے ان کی بحث میں جان نہیں لیکن جو بات چھپا رہے ہیں وہ کچھ اور ہے وہ ساتھ کربلا کے اہلی اور صحیح اسباب و علل تو بتانا نہیں چاہتے، مصوعی اور اوپری اسباب و علل جو وہ اپنی بحث سے پیدا کرنا چاہتے ہیں ان میں جان نہیں بھری، یورپ کے مؤرخین کسی حد تک معذور ہیں، تاریخ اسلام ان کی اپنی چیز نہیں، اس کے ہر پہلو پر گہری نظر ڈالنے کے بغیر بسا اوقات وہ مسلمان مؤرخین ہی کے نتائج کو قبول کر لیتے ہیں اس معاملہ میں چند امور ایسے ہیں جو خصوصیت کے ساتھ نمایاں نظر آنے ہیں، لہذا ان پر ہی صحیح غور و فکر کرنے سے یہ تہہ آسانی کے ساتھ حل ہو سکتا ہے۔

(۱) نوعیت و اہمیت بیعت اور اس کا مفہوم۔

(۲) امام حسین کا ہر ایک مصیبت و رنج و الم برداشت کرنے کے لئے مستعد ہو جانا لیکن بیعت ہی نہ کرنا۔

(۳) ہند کا محض امام حسین علیہ السلام کے چمپے پڑ جانا۔

(۴) امام حسین کا کوفہ کی طرف رخ کرنا۔

(۵) نفیس حال کے لئے حضرت مسلم ابن عقیل کو کوفہ بھیجنا۔

(۶) حضرت امام حسین علیہ السلام کا محض عورتوں، بچوں اور قریب ترین رشتہ داروں کو لے کر نکلنا۔

عقدہ اول - بیعت کا مفہوم

منہی الارب میں بیعت کے معنی عہد و پیمان رکھے ہیں۔ دراصل یہ لفظ مصدر ہے لفظ باع کا جس کے معنی ہیں فروخت کر دیا، اس کا مادہ ب ی ر ہے چونکہ فروخت کرنے میں دو فریقوں میں عہد و پیمان ہوتا ہے لہذا بیعت کے معنی عہد و پیمان کے ہو گئے، عہد و پیمان کی روح اور اصلیت یہ ہے کہ دونوں فریق اپنی اپنی طرف سے اقرار کرتے ہیں اور ایک کا اقرار دوسرے کی شرط ہو تب محض ایک فریق کا اقرار کوئی عہد و پیمان کی صورت اختیار نہیں کر سکتا مثلاً میں آپ کو اپنا مکان فروخت کروں تو یہ نہیں ہو سکتا کہ میں نورنگا دیدوں اور آپ روپیہ نہ دیں، معاہدہ کی اول شرط جوازیت یہ ہے کہ فریقین کی طرف سے اقرار ہو، ایک کا اقرار دوسرے کی وجہ اقرار ہو، جس کو قانونی زبان میں بدل کہتے ہیں، کوئی معاہدہ بغیر بدل کے جائز نہیں اور جس معاہدہ بیع کی بناء پر بیعت کو قائم کیا گیا ہے اس میں بھی یہی شرط ہوتی ہے۔ معاہدہ بیع قرآن شریف میں بھی ہے مِنَ الْمَنِّ مَنِّ يَشْفِي نَفْسَهُ ابْتِغَاءَ مَرْضَاتِ اللَّهِ اس بیع دشمنی میں دونوں طرف سے حصول بدل ہے۔ ایک فریق نے تو اپنا نفس بیع کیا، دوسرے نے اپنی رضامندی اس کے عوض میں عبات کی۔ یہ تو خدا و بندہ کے درمیان معاہدہ ہے۔ اگر بادشاہ اور رعایا کے درمیان بھی ہو تو عین مطابق اصول مذہب و قانون ہو گا۔ دوسری بات یہ ہے کہ فریقین کے عہد و پیمان کی جوازیت کے لئے یہ ضروری ہے کہ ان دونوں کی آزاد رائے ہو، اگر

جبر و اکراہ آگیا تو پھر اقرار و عہد بیمان کی نوعیت و ماہیت بدل جاتی ہے۔ مذہب اسلام میں بیعت کو خاص اہمیت دی گئی ہے، اسلام میں سب سے پہلے بیعت بیعت عقبہ تھی یوں تو ہر ایک شخص اسلام لانے وقت آنحضرت سے بیعت کرتا تھا۔ بیعت عقبہ اولین انصار نے جناب رسول خدا سے کی تھی، اس بیعت کے الفاظ یہ تھے۔

ہم نے بیعت کی اس اقرار پر کہ خدا کے ساتھ کسی کو شریک نہ بنائینگے، جو ری نہیں کریں گے، زنا نہ کریں گے، اپنی اولاد کو اہل بیویوں کی قتل نہ کریں گے، اور کسی پر بہتان نہ باندھیں گے، نہ کسی امر محروف میں نافرمانی کریں گے، یا رسول اللہ ہم لوگ آپ کو پناہ دہی سے اس وقت تک بے تعلقی ہیں جب تک کہ آپ ہمارے گھر کو تشریف نہ لے چلیں، لہذا جب آپ ہمارے وطن میں پہنچ جائیں گے تو ہماری پناہ میں آجائیں گے، اس وقت جن باتوں سے ہم خود اپنا اور اپنے بال بچوں کا بچاؤ کرتے ہیں آپ کو بھی ان باتوں سے محفوظ رکھیں گے۔

اردو ترجمہ تاریخ تمدن اسلام حرجی زیدان حصہ اول ص ۱۲۴ و ۱۲۵
 جس زمانہ سے ابوسلم خراسانی نے بنی عباس کے لئے بیعت طلب کرنی شروع کی تو اس کی عبارت یہ ہوتی تھی، میں تم سے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ اور اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رضامندی کے لئے ان کی اطاعت کرنے پر بیعت لیتا ہوں اور تم پر اس قول کے بننا ہے کہ تم خداوند پاک کا عہد اور اس کا میثاق ہے، تم روزیہ کا مطالبہ نہ کرو گے، اور نہ کھنہ قسم کا لاپس کرو گے۔ جب تک کہ تمہارے حکام از خود تمہیں روزیہ دینا شروع نہ کریں، اگر تم اس کے خلاف کرو تو تمہاری عورتوں پر طلاق غلام کا آزاد کرنا اور پابیاہ کعبۃ اللہ کا سفر کرنا لازم ہوگا۔

آگے چل کر علامہ موصوف فرماتے ہیں۔

بیعت کی عبارت اور جشن جلوس خلافت کی کیفیت میں بغیر حکومت کے ساتھ ساتھ اختلاف پیدا ہوتا رہا۔ لیکن نتیجہ اور اصول سب کا ایک تھا، مدعا اسی یہ ہوتا تھا کہ کتاب و سنت کے حکم کے مطابق عمل کرنا پر خلیفہ اور اس کی رعیت کے مابین باہمی عہد و پیمان لیا جائے،

ایضاً ص ۱۲۶

بیعت چونکہ فریقین کے درمیان ایک عہد و پیمان تھا لہذا انتہائے اسلام نے اس بات پر زور دیا کہ بیعت کرنے والے کی آزاد رائے ہونا چاہیئے، جبر و اکراہ کا دخل نہ ہونا چاہیئے چنانچہ علامہ ابن خلدون کہتے ہیں:-

ومنہ ایمان البیعت کان
الخلفاء يستعملون علی العهد
و يستوعبون الایمان کلها
لذلك فسبحی هذا الاستیعاب
ایمان البیعة کان الزکراة
فیہا اکثر واعلب ولہذا لما
آفتی مالک رضی اللہ عنہ
بسقوط یمین الزکراة انکرھا
الوراة علیہ وراؤھا قاذرة
فی ایمان البیعة ووقع ما وقع
من محنة الامام رضی اللہ عنہ
مقدمہ الحلامۃ ابن خلدون۔
افصل التاسع والعشرون ص ۲۰۹

ایک قسم ایمان البیعت کی ہے خلفاء
کا دستور تھا کہ بیعت کے وقت
لوگوں سے ان کے عہد و پیمان پر
حلف لیتے اور قوموں سے اس کی توثیق
و تکمیل کرتے تھے۔ امام مالک نے
اکراہی قسم کو بیعت سے ساقط کرنے کا
حکم دیا۔ چونکہ ایمان بیعت میں اس
فتوے سے نقص و فتور آتا تھا و ایمان
ملکت نے اس فتویٰ سے انکار کیا،
اور امام مالک کو سخت محن و مصائب کا
سامنا کرنا پڑا۔

اردو ترجمہ ابن خلدون۔

حصہ دوم ص ۷۹

بیعت کی نوعیت سے مندرجہ ذیل نتائج برآمد ہوئے ہیں۔

۱۔ بہت محض عہد و پیمان تھاجس میں فریقین کی آزار سے اور رضا مندی کا ضرورت تھی۔

۲۔ اسلام میں محض ایک مذہبی عہد و پیمان تھا، جو بیعت کرتا تھا وہ خدا کی وحدانیت، رسول کی رسالت اور اخلاق حسنی کی متابعت کا اقرار کیا کرتا تھا۔

۳۔ چنانچہ اب تک ہر دوسرے بیعت لیا کرتے ہیں۔

۴۔ جناب امام حسین نے جو حضرت مسلم کو کوفیوں سے بیعت لینے کے لئے کہا تھا وہ یہ ہی مذہبی بیعت تھی کہ وہ فتنہ و فحشاء نہ کریں گے، اور ان کے اطوار و اقوال و افعال مطابق کتاب اللہ و سنت رسول ہوا کریں گے۔ اور امام حسین ان کی ہدایت کریں گے اور کوئی حکم خلاف قرآن و سنت رسول نہیں دیں گے، اس بیعت میں کیا خرابی ہے۔

۵۔ جب یہ بیعت رسول یا نائب رسول سے بحیات رسول اللہ کی جاتی تھی تو ایک فریق کے تو وہ فرائض تھے جو بیان ہوئے: دوسرے فریق یعنی رسولؐ نائب رسول سے یہ مفہوم ہوتا تھا کہ وہ ان کو ہدایت کریں گے اور مراعات ستیفیم دکھائیں گے، اور یہ یہ جہد تھا کہ جناب محمد مصطفیٰ واقعی رسول خدا ہیں، اگر کسی وقت میں معاد اللہ یہ ثابت ہو جاتا کہ وہ رسول اللہ نہیں ہیں تو وہ بیعت خود بخود ناقابل پابندی ہو جاتی۔

(۶)۔ بیعت مذہب سے شروع ہوئی اور اس نے ہمیشہ اپنی مذہبی نوعیت کو قائم رکھا۔

۷۔ چونکہ اسلام میں حکومت و مذہب جدا نہیں لہذا حکومت میں بیعت کا استعمال ہونا شروع ہو گیا۔

۸۔ جب بیعت کا استعمال حکومت کے لئے شروع ہوا تب بھی اس کی مذہبی نوعیت نہ گئی چنانچہ ابولمصلح اسامی نے بحث بیعت کی منشا شرعی مقرر کی، سیاسی منشا مقرر نہ کی، یعنی باپا بدھ حج کرنا، غلام آزاد کرنا، اور بادشاہ کی طرف سے یہ

اقرار تھا کہ میں احکام خدا و سنت رسول اللہ کے مطابق حکومت کروں گا بیعت کی حقیقت وہ ہی تھی جو علامہ جرجی زیدان نے بھی ہجری یعنی کتاب و سنت کے حکم کے مطابق عمل کرنے پر خلیفہ اور اس کی رعیت کے مابین باہمی عہد و پیمان لیا جاتا تھا، بیعت کی اس نوعیت کو ہمیشہ مدنظر رکھنا چاہیے، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اسلام میں حکومت کا نظریہ کبھی بکا تھا اور باقی دنیا حکومت کو کیا سمجھتی تھی، اس کی بحث آگے آتی ہے۔

۹۔ اس باہمی عہد و پیمان کا تین ثبوت یہ ہے کہ کفار رعایا سے بیعت نہیں لی جاتی تھی۔

۱۰۔ جب یہ صورت ہے تو وہ حاکم بیعت لینے کا مجاز ہی نہیں، جو مطابق احکام خدا و رسول عمل کرنے کا خود پہلے وعدہ نہیں کرتا، چونکہ یزید نے کبھی یہ وعدہ نہیں کیا لہذا وہ سین سے بیعت طلب کرنے کا مجاز نہ تھا۔

۱۱۔ جس حاکم کے افعال و اقوال ظاہر و علانیہ خلاف شریعت ہوں وہ نہ بیعت طلب کر سکتا ہے اور نہ اس کے لئے بیعت لینی جائز ہے، جب تک وہ توبہ نہ کرے یزید نے اپنے افعال سے کبھی توبہ نہیں کی۔

۱۲۔ دوران حکومت میں اگر حاکم سے خلاف شرع و سنت عمداً افعال و احکام صادر ہوں تو بیعت خود بخود فسخ ہو جاتی ہے کیونکہ ایک فریق کی طرف سے شرط ساقط ہو گئی لہذا معاہدہ باقی نہ رہا۔ اب ہر ایک مسلمان کا حق یہ نہیں بلکہ فرض ہے کہ ایسے بادشاہ کی حکومت کو منقطع کرنے کی کوشش کرے۔ چنانچہ ایام حضرت عثمان میں بہت سے صحابہ نے افعال سے اور بہت سے صحابہ رسول نے خاموشی سے حضرت عثمان کی مدد نہ کر کے ان کی حکومت کو منقطع کرنے کی کوشش کی۔

۱۳۔ محض بیعت سے انکار کرنا بغاوت کے مرادف نہ تھا۔ چنانچہ حضرت ابوبکر و حضرت علی سے کئی آدمیوں نے بیعت نہیں کی، ان کو باغی نہ سمجھا گیا اور نہ ان

کے خلاف کوئی سیاسی کارروائی نہ کی گئی تھی نہ کرنے سے سیاسی حیثیت سے رعایا کے ذمے سے نہیں نکل جاتے تھے، کفار وغیرہ بھی تو سب سے نہیں کرتے تھے۔ لیکن رعایا رہتے تھے، اور باغی نہیں سمجھے جاتے تھے۔

سب سے پہلی نوعیت و مابہت معلوم کرنے سے ایک اور نہایت عظیم الشان نکتہ حل ہوتا ہے، اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اسلام میں حکومت بنی ہے، اس عہد و پیمان کے اوپر جو رعایا اور حاکم کے درمیان ہوتا ہے، حاکم وعدہ کرتا ہے کہ میں تمہارے اوپر مشروع و سنت رسول کی مطابق حکومت کروں گا، رعایا اقرار کرتی ہے کہ اگر تم نے احکام خدا و رسول کی مطابق حکومت کی تو ہم تمہارے ہر ایک حکم کی اطاعت کریں گے، گویا یہ اطاعت مشروط ہوئی بادشاہ کے اسلامی طرز عمل کے اوپر حکومت کا یہ وہ تختل ہے جو اسلام کے علاوہ کسی اور مذہب یا قانون میں نہیں پایا جاتا، دیگر قوانین میں حکومت کی بناء طاقت و جبر کے اوپر ہے۔ اسلام میں حکومت کی بناء مذہب الہیہ پر ہے، فرانسیسی فلاسفر و مدبر Rousseau کہتا ہے کہ حکومت ملک کی طاقت کا اعلیٰ منظر ہے انگریزی شہور قانون دان James Bryce اپنی کتاب Modern Democracy میں کہتا ہے کہ حکومت ایک ایسی سیاسی طاقت ہے شخص یا جماعت اس سیاسی طاقت کو استعمال کرتی ہے وہ حکمران ہے۔ اگر ایک شخص اس سیاسی طاقت کو استعمال کرتا ہے تو حکومت شخصی ہوگی، اگر یہ سیاسی طاقت عوام کے ہاتھ میں ہو تو حکومت جمہوری ہوگی، رومن مدبر و فلاسفر Cicero سلطنت کو انسانی طاقت کی اعلیٰ پیداوار قرار دیتا ہے افلاطون اپنی کتاب Republic میں حکومت کو انسان کی نیک اور روحانی طاقتوں کا منظر قرار دیتا ہے اور اگر کبھی کسی جمہوریت کے فلاسفر نے یہ کہہ بھی دیا کہ دراصل حکومت عوام اناس کی ہوتی ہے وہ اپنی مرضی سے حکمران کو سپرد کرتے ہیں تو اس کا مطلب کسی دوطرفہ معاہدہ سے نہیں ہوتا بلکہ اس کہنے کا مقصد یہ ہے کہ: حکومت کی قوت و جبر کے استعمال کرنے کا حق دراصل رعایا کا ہوتا ہے، وہ اپنے

اختیارات بادشاہ کو سپرد کرتا ہے۔ حکومت کی نوعیت تو وہی طاقت و جبر کی رہی۔ وہ کس کا حق ہے، یہ دوسری بات ہے، غرضکہ اسلام کے علاوہ ہر ایک ملک و مذہب و قانون کے نزدیک حکومت ظلم و جبر کی ایک قسم ہے جس کی لامٹھی اس کی ہی بھینس ہیں کی طاقت اس کی حکومت، جو قہر و غلبہ سے تسلط حاصل کرے وہ ہی سلطنت کا مالک ہے، اس نظریہ کے ماتحت قوت ہی حق کی دلیل ہے، ایک فلاسفر نے بہت اچھا کہا ہے کہ تمام قوانین میں سب سے زیادہ قدیم تر قانون وہ ہے جو قوی کو کمزور پر حکمران بناتا ہے، چونکہ دنیا میں حکومتیں قہر و غلبہ و طاقت ہی سے حاصل ہوتی رہی ہیں لہذا دنیا ول اس کے علاوہ اور کوئی تعریف حکومت کی جانتے ہی نہ تھے، اسلام کا نظریہ کہ حکومت باہمی عہد و پیمان پر مبنی ہے کسی کے تخیل میں نہیں آیا تھا کیونکہ اس کا انہیں تجربہ ہی نہیں ہوا تھا، یہ ایک نبی اُمی کے لئے خدائے حکیم و دانائے مقرر کر دیا تھا کہ وہ ایسا دنیا میں انقلاب پیدا کرنے والا الہی نظام قائم کرے جس میں حکومت کی بناء عہد و پیمان پر مبنی ہو یہ بالکل نیا تخیل ہے، اس کی عظمت و رفعت اس سے ظاہر ہو کہ

Ancient Law Sir Henry Maine اپنی کتاب

میں لکھتے ہیں:-

*The Progress of Humanity is from
Status to Contract,*

یعنی نبی نوع انسان کی ترقی بتدریج معاہدہ کی طرف ہو رہی ہے اور اس کی ترقی کی انتہا یہ ہے کہ اس کی معاشرت معاہدہ پر مبنی ہو، جو نظام آنحضرت نے اب سے چودہ صدیوں پیشتر جاری کر دیا تھا اس کی حقانیت یورپ کے حکماء کو اب رفتہ رفتہ معلوم ہو رہی ہے، آنحضرت نے شادی کی بناء بھی معاہدہ پر رکھی، اسلامی نکاح محض ایک معاہدہ ہے نکاح Status کی بین مثال ہے آپ نے اس کو معاہدہ پر مبنی کیا، آنحضرت نے حکومت کو بھی معاہدہ پر مبنی

کر کے ظاہر کر دیا کہ اسلامی نظام بنی نوع انسان کے عروج کی آخری منزل ہے۔ لیکن
 بوجہات چند در چند جس کا ذکر ہم کریں گے مسلمانوں کی اکثریت کے علماء نے بھی اسلام
 کے اس نظریہ کو نظر انداز کرنا ہی مناسب سمجھا، چنانچہ علامہ ابن خلدون فرماتے ہیں
 الفصل الثانی عشر
 الفصل درواز دہم

فی ان الرئاسة علی اهل
 العصبة لا تكون فی غیر
 تسمیہم
 اس بیان میں کہ سلطنت و حکومت
 قومی عصبيت کے بغیر قائم نہیں
 رہ سکتی

وذلك ان الرئاسة لا تكون
 الا بالغلب والغلب انما يكون
 بالعصبة كما قد مناه فلا
 فی الرئاسة علی القوم ان تكون
 من عصبة غالبية لعصبياتهم
 واحدة واحدة۔
 اور یہ اسوجہ سے ہے کہ حکومت بغیر غلبہ کے
 حاصل نہیں ہو سکتی اور غلبہ قومی عصبيت کے
 بغیر نہیں ہو سکتا جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے
 ہیں لہذا حکومت کے لئے ضروری ہے کہ وہ
 غالب عصبيت قومی پر قائم ہوتا کہ افراد
 قوم باہمی نصرت پر آمادہ ہوں۔

مقدمہ الخلاصہ ابن خلدون مطبوعہ مطبعة المادینہ فی بیروت۔ طبعث ثالثہ
 سنہ ۱۳۲۰ھ

اس سے صاف عیاں ہے کہ اکثریت کے علماء نے جناب رسول خدا کے مفہوم
 حکومت کو یا تو سمجھا ہی نہیں یا بعد اس کو نظر انداز کر دیا، جو پچھلے لوگوں نے حکومت
 کا نظریہ قائم کیا تھا، اس پر ہی یہ لوگ چل پڑے اور یہ دیکھا کہ جناب رسول خدا کا
 نظریہ حکومت کیا ہے، غضب خدا کا کس طرح جناب رسول خدا کی تعلیم کی مخالفت کی
 جاتی ہے اس بات کو مانتے ہیں کہ اسلام میں عصبيت بری چیز ہے، اور رسول خدا
 نے اس کی مذمت کی ہے لیکن پھر یہ بھی دیکھتے ہیں کہ ہمارے زیر رگوں نے جو حکومت
 ستیف میں قائم کی تھی وہ عصبيت قبائلی پر منحصر تھی، لہذا یہ کہنے پر مجبور ہو جاتے
 ہیں کہ حکومت کی بنا عصبيت ہے، معلوم ہوا کہ یہ حکومت جو ستیف سے نکلی تھی۔

جناب رسول خداؐ کے قائم کردہ نظریہ حکومت کے خلاف تھی، عصیبت کی پڑائی جو آنحضرتؐ نے کی ہر وہ ابن خلدون بھی جانتے ہیں اور جانتے ہیں چنانچہ کہتے ہیں۔

ثم وجدنا الشرائع قد ذم
العصبيّة ونبأ الى الطواغيت
وشرکھا فقال ان الله اذهب
عنكم عبتيّة الجاهليّة وفخرها
بالايمان ثم بنوا آدم وآدم من
تراب وقال تعالى ان اکرمکم
عند الله اتقاه ووجدناه ايضا
قد ذم الملك واهله ونفى علی
اهله احوالهم من الاستمتاع
بالخلاف والاسراف فی غیر
القصد والتسکب عن صراط الله
واما حض علی اللغة فی الدين
وحذر من الخلاف والفرقة.
مقدمہ العلامہ ابن خلدون
فصل الثامن والعشرون ص ۲۰۲

اگرچہ ہم جانتے ہیں کہ شائع علیہ السلام عصیبت
کی مذمت کی اور اس کے ترک کرنا تاکیدی حکم
دیتا ہے چنانچہ آپؐ فرمایا کہ خداوند تعالیٰ نے
تم سے غرور و فخر عصیبت جاہلیہ کو اور اپنے
باپ دادا پر فخر کرنے کو دور کر دیا ہے تم سب
بنو آدم ہو اور آدمؑ نبی سے بنے تھے اور خداوند
تعالیٰ بھی یہی فرماتا ہے کہ خدا کے نزدیک تم سب
وہ زیادہ مکرم ہیں جو زیادہ توئی رکھنا اور انکو
یہ بھی معلوم ہے کہ آنحضرتؐ نے اور قرآن نے
حکومت اہل حکومت کی بھی مذمت کی ہے
جا بجا اس کی برائیاں موجود ہیں، اور اتنا ہی
دنیا واسراف ناجائز کی ملامت کی ہے اور
بیان کیا گیا ہے کہ یہ لوگ خدا کے سیدھے راستہ
سے منحرف ہیں اور وہی الفت دینی کا اور
خلاف و افتراق سے بچنے کا حکم دیا ہے۔

دیکھئے حکام سیفہ کی حمایت نے کن شکلوں میں ڈال دیا۔ ہمیشہ ان کی
حمایت اور مخالفت رسول ایک دوسرے کے ساتھ لازم و ملزوم ہیں۔ نتیجہ
نکلا کہ جو حکومت غلبہ و استیلا سے حاصل ہو، اس کا حکم جناب رسول خدا
نے نہیں دیا تھا، غلبہ کو درمیان میں اس وجہ سے لانے ہیں کہ حکام سیفہ نے
حکومت اسی طرح حاصل کی تھی، سیفہ میں حضرت ابوبکرؓ نے اقرار نہیں کیا کہ میں
حکومت کتاب خدا و سنت رسول کے مطابق کروں گا۔ بیعت وہاں شروع

ہو گئی تھی، ہاں جب مسجد رسول میں آئے، بیعت ختم ہو گئی، تب فرمایا کہ اگر میں کتاب خدا و سنت رسول کے خلاف کروں تو میری اطاعت تمہاری گردن سے نکل جائے گی، اس سے ہمارے دونوں مطلب حاصل ہو گئے، حضرت ابوبکر کی حکومت شروع تو دھینکا مشتی سے ہو گئی۔ لیکن چونکہ ابھی ایسی آنحضرت کا انتقال ہوا، اس بیعت کا اصلی تخیل لوگوں کے اندر تازہ تھا۔ لہذا مجبوراً حضرت ابوبکر کو اس کا اقبال کرنا پڑا۔

حکومت کی طاقت کو اس مذہبی شرط پر بنی رکھنے سے کئی فائدے مقصود تھے۔ جمہوریت میں بھی حاکم کے اوپر ایک ڈر ہوتا ہے، لیکن وہ ڈر لوگوں کا ہوتا ہے، جن کی رائے سے اسے حکومت ملی تھی، لہذا اس میں یہ نقصان ہو جاتا ہے کہ موجودہ حاکم اپنے رائے دہندگان کی بارسوخ جماعت کو کسی نہ کسی طرح خوش کر کے اپنا مقصد حاصل کرتا ہے، اور اس کو ان کے جائز اور ناجائز مطالبات سب ماننے پڑنے ہیں اور آخر کار یہ جمہوری حکومت ظلم عظیم پر منتہی ہوتی ہے لیکن جناب رسول خدا کے اس نظام میں حکام کو ڈر صرف خدا کا ہوگا، ان کی کوشش یہ ہوگی کہ ان کے احکام مطابق قرآن و سنت رسول کے ہوں، اگر وہ اپنے خود غرضانہ مقصد کو مد نظر رکھ کر بھی ایسا کریں گے، تو رعایا کا مطلب تو حاصل ہو گیا، قرآن و سنت رسول کے مطابق حکومت ہو، خواہ ان کا مقصد یہ ہی کیوں نہ ہو کہ اس طرح ہماری حکومت کو استقلال حاصل ہوگا۔

بغاوت کا نظریہ ہی بالکل بدل گیا، عام حکومتوں میں اگر رعایا بادشاہ کے خلاف اُٹھے گی تو اس کو بغاوت ہی کہیں گے، خواہ رعایا حق پر ہی کیوں نہ ہو، لیکن اسلامی نظریہ حکومت کے ماتحت رعایا کی لڑائی بادشاہ سے دو قسم پر مبنی ہو گئی، ایک تو وہ صورت ہے کہ بادشاہ مطابق حکم خدا و رسول حکومت کر رہا ہے لیکن رعایا اس کے انصاف و عدل سے خوش نہیں، اس کے بارسوخ افراد چاہتے ہیں کہ ہمیں ناجائز فائدے حاصل ہوں اور رعایا بادشاہ کے خلاف اُٹھتی ہے

تو اس کو بغاوت کہیں گے، لیکن اگر بادشاہ کی حکومت خلاف قرآن و سنت رسول ہے اور اسوجہ سے رعایا اسکے خلاف ہو جاتی ہے، تو وہ حق بجانب ہے۔ کیونکہ معاہدہ ہی یہ تھا کہ ہم اطاعت اسوقت تک کریں گے کہ جب تک تم مطابق خدا و رسول حکومت کرو گے، چونکہ تم نے وہ شرط پوری نہیں کی ہماری شرط اطاعت خود بخود فسخ ہو گئی۔

ممکن ہے کہ یہاں یہ سوال پیدا کیا جائے کہ اس طرح فتنہ و فساد کا دوازا کھل جائے گا، بادشاہ کہے گا کہ میرے احکام مطابق خدا و رسول ہیں، رعایا کہے گی کہ ہمیں تو پھر فیصلہ طعی کون کریگا، اس کا جواب بہت سادہ اور صاف ہے مسائل شرعیہ دو قسم کے ہوتے ہیں، ایک تو وہ جو مرتج احکام قرآن و سنت ہیں۔ اور دوسرے وہ جو ان سے اجتہاد و صحیح کے ساتھ بذریعہ استنباط اخذ کئے جاتے ہیں قسم دوم رعایا کوئی حق بیعت توڑنے کا نہیں دے گی۔ کیونکہ اس میں سچے اختلاف کا امکان ہے لیکن جو مرتج احکام خداوندی ہیں۔ مثلاً روزہ، نماز، زکوٰۃ، اجتناب از خمر و زنا، میسرہ ان میں کسی اختلاف رائے کی گنجائش ہی نہیں لہذا جو حاکم مرتج احکام عصیان خدا کرتا ہے، اس کی بیعت رعایا کی گردنوں سے اٹھ جاتی ہے، بزرگ بیعت سے امور میں عصیان خدا کیا کرتا تھا، لہذا ہر ایک مسلمان کا فرض تھا کہ اس کی حکومت کو درہم و درہم کر دینا خواہ اس نے بیعت کی ہوئی ہو تو خواہ ابھی بیعت نہ کی ہوئی جیسے اس نے بیعت حق بجانب تھی۔ اور نامردوں اور بدکاروں کے مل جانے پر اگر اس کو حکومت سے برطرف کرنے میں کوشش کرتے تو بھی حق بجانب ہوتے۔

بزرگ کی تصویر ہر ایک تاریخ کی کتاب میں نہایت اچھی طرح کھینچی گئی ہے یہاں اس کو طوالت سے بیان کرنے کی ضرورت نہیں۔ مورخ ابن کثیر دمشقی نہایت متعصب مورخ ہے اور ان لوگوں میں سے ہے جو یہ کہتے ہیں کہ حسین علیہ السلام بزرگ سے لڑنے کے لئے گئے تھے وہ بھی یہ کہنے پر مجبور ہے کہ:-

بزرید شراب پینے میں اور زینس و سرود
 و نکار میں شہمک رسنے میں بہت شہو
 ہو گیا تھا، لونڈوں اور غلاموں کی
 صحبت پسند کرتا تھا، کتوں اور بندوں
 سے کھینتا تھا، مینڈھوں اور مرغوں
 کی لڑائی کا شائق تھا، کوئی صبح ایسی
 نہیں ہوتی تھی کہ وہ شرابیے مخمور نہ
 اٹھے بندر کو علماؤں کے کپڑے پہنا کر
 گھوڑے پر بٹھا کر بازاروں میں پھرتا
 تھا۔ بندروں کو سونے اور چاندی کے
 ہار پہناتا تھا، اور جب کوئی بندر مرنے
 لگا تو رنج و غم کھاتا تھا۔

ابن کثیر شامی :- البدایہ والنہایہ فی التاریخ الجزء الثامن ص ۲۳۵ -

مورخ مسعودی کہتا ہے -

بزرید کی بہت عجیب باتیں اور گناہان
 کبیرہ ہیں مثلاً شراب پینا، علی پر لعنت
 کرنا، ابن الرسول کو قتل کرنا، خانہ کعبہ
 کو منہدم کرنا، لوگوں کا خون بہانا
 فسق و فجور کرنا۔ بہت سی ایسی
 باتیں ہیں جس سے اس کی بخشش
 نہیں ہو سکتی مثلاً خدا کی توحی کا انکار کرنا
 اسے رسولوں کی مخالفت کرنی اور بہت
 سی ایسی باتیں جن کو ہم نے تفصیل کیا

وقد روی ان یزید کان قد
 اشتہر بالمغازف و شراب الخمر
 والغنا والصید واتخاذ الغلمان
 والقیان والکلاب والنظا
 بین الکباش والدیاب القرد
 و ما من یوما لا یصبر فیہ
 مخمورا و کان یشد القرد علی
 فرس سرجة بجمال و یسوق
 بہ و یدلبس القرد قلاونس
 الذہب و كذلك الغلمان و
 کان یساق بین الخیل و کان
 اذ مات القرد حزن علیہ -

ولیزید وغیرہ اخبار عجیبة
 و مثالب کثیرة من شراب الخمر
 و قتل ابن الرسول و لعن اوصی
 و هدم البیت و احراقه و سفک
 الدماء و الفسق و الفجور و غیر
 ذلک مما قد ورد فیہ بالیاس
 من غفرانہ کو سرودہ فیمن
 محمد توحیدہ و خالف رسلہ
 و قد اتینا علی لغر من ذلک

فیما سلف من کتبنا اپنی دوسری کتابوں میں لکھا ہے۔
 تاریخ مسعودی (مروج الذهب و معاون ابوجہر الخضر الثالث ص ۱۹۔
 علامہ ابن خلدون نے یزید کو جابجا ناسق و ناجر لکھا ہے اس کا فسق و فجور
 اتنا عیاں تھا کہ زیادہ بیان کرنے کی ضرورت نہیں دیکھو اردو ترجمہ مقدمہ
 ابن خلدون حصہ دوم ص ۹۰، ۹۱۔
 مسٹر خدابخش بانجی یور کے پیرسٹریڈ کے حامیوں میں سے تھے ۔
 چنانچہ انہوں نے اپنی کتاب موسومہ Studies: Indian And
 Islamic میں گیارہواں مقالہ اس مضمون پر لکھا ہے کہ یزید پر ظالم حسینؑ
 نے خروج کیا اور یزید نے جو کیا وہ کرنے میں حق بجانب تھا۔ میں نے اس مقالہ کا
 جواب انگریزی میں لکھا ہے یہ مسٹر خدابخش بھی بنو امیہ کی سلطنت کی نسبت
 الفاظ ذیل لکھنے پر مجبور ہو گئے جو انہوں نے اس ہی کتاب کے پانچویں مقالہ
 The Arab Kingdom and its Fall میں
 لکھے ہیں :-

I confess to a strange predilection
 for the Omayyads. Truetinged with pagani-
 sm, unorthodox, fond of pleasure, lovers
 of wine, women and sports, of life and fun.
 they sought to live up to the gay old tra-
 ditions of Arab Heathenism, untrammelled
 by religion, undeterred by threats of hell.
 All this and more, if you please. Studies:
 Indian and Islamic, page 41

ترجمہ :- میں اقبال کرتا ہوں کہ میرا میلان بنو امیہ کی طرف ہے ۔ یہ

بالکل صحیح ہے کہ ان میں کفر تھا، بچے مسلمان نہ تھے، عیش و آرام کے طالب تھے، شراب اور عورتوں اور لہو و لعب سے عشق رکھتے تھے، زندگی و مذاق سے بھرے ہوئے تھے، انہوں نے زمانہ جاہلیت کی کا زمانہ زندگی گزارنے کی کوشش کی جس میں مذہب کی قیود اور دوزخ کا ڈرنہ تھا، یہ باتیں اور اس سے زیادہ بھی بھیں جو آپ گنوا سکتے ہیں اگر آپ چاہیں۔“

اس کے بعد انہوں نے اپنے امید دوستی کی وجوہات لکھی ہیں یعنی ان کی سلطنت کا خالص عرب ہونا، اس کی توسیع ان کے زمانہ میں، وغیرہ وغیرہ سب دنیاوی وجوہات ہیں۔

یہ تھا وہ یزید جس کے ہاتھ اپنے تئیں فروخت کرنے کو امام حسین علیہ السلام سے کہا جا رہا تھا، اسلام میں ایسے حاکم کی بیعت کرنا جائز نہیں بلکہ اگر کسی نے غلطی سے بیعت کر بھی لی ہے تو وہ اس کے اوپر قابل پابندی نہیں۔

علامہ اس کے جیسا ہم ص ۱۶۹۹، ۱۷۰۰ پر بیان کر چکے ہیں بروڈ معاہدہ صلح حکومت یزید کو نہیں پہنچی تھی، امام حسن نے معاویہ کو صرف اس کی حیات تک کے لئے حکومت سپرد کی تھی، اس کے بعد صاف اقرار تھا کہ حسن علیہ السلام کو حکومت ملے گی۔

وقد كان معاوية لما صالحه
الحسن عهده للحسن بالهمر
من بعده فتمامات الحسن
قوى امر يزيد عند معاوية
ورائى انه لذلك اهلا وذالك
من شدة محبة البوالد لولداه
ابن كثير شامى، یہ البدایہ والنہایہ

معاویہ نے حسن سے صلح میں یہ شرط کی تھی
کہ معاویہ کی موت کے بعد خلافت امام
کو ملے گی پس جب حسن علیہ السلام کی حلت
ہوئی تو یزید کا امر معاویہ کے نزدیک قوی
ہو گیا اور اس کے خیال میں یزید اس
کا اہل بھی تھا لیکن یہ سب اس کی پدری
محبت کی زیادتی کی وجہ سے تھا۔

فی التایخ الجزء الثامن ص ۸۰ -

نیر ملاحظہ ہو :-

الاستیعاب لابن عبد البر ترجمہ حسن بن علی ص ۱۴۴، ۱۴۵ -
 ابو محمد عبد اللہ بن مسلم ابن قتیبہ :- کتاب الامامة واسبابہ الجزء الاول ص ۱۳۶
 ابن حجر مکی :- صواعق محرقة الباب العاشر فی خلافة الحسن ص ۸۱ -
 جامی - شواہد النبوة رکن سادس ص ۱۷۲ -
 مصباح الدین احمد - البارون ص ۳۸ -
 حسین و یار بکری :- تاریخ انہیں الجزء الثانی ص ۳۳ -

امیر معاویہ نے امام حسن علیہ السلام کو زہر سے قتل کر کے اپنی رائے میں اس معاہدہ کی شرط سے ہٹکا رامہل کرنا چاہا، لیکن یہ غلط ہے۔ چنانچہ خود ابن کثیر شامی لکھتے ہیں کہ صرف معاویہ کے نزدیک امر بیزید قوی ہو گیا اور اس نے یہ خیال صرف محبت پدری کی وجہ سے کیا۔ صحیح خیال نہ تھا۔ غالباً یہ امر تو مسلمہ ہی سمجھا جاوے گا کہ امام حسن کو امیر معاویہ کے حکم و سازش سے زہر دیا تھا ہر ایک تاریخ کی کتاب میں یہ ہی درج ہے۔

ان امراء - جعدہ بنت اشعث
 بن قیس الکندی سقت
 السم و قد کان معاویہ دس
 الیہا انک احتلت فی قتل
 الحسن و جهة الیک بمائة
 الف درهم و زوجتک یزید
 فكان ذلک الذی بعثنا علی
 ممة فلما مات و فی لہام معاویہ
 بالمال و ارسل الیہا انا نخب
 امام حسن کی زوجہ جعدہ بنت اشعث
 بن قیس نے امام حسن کو معاویہ کے حکم سے
 زہر دیا کیونکہ معاویہ نے اس سے کہا تھا
 کہ اگر تو امام حسن کو اس حملہ سے قتل کر دے گی تو
 میں تجھ کو ایک لاکھ درہم و ننگا اور بیزید
 نیر نکاح کروں گا۔ تب یہ جعدہ و ہیمان ہو گئی
 تو معاویہ نے جعدہ کے پاس زہر بھیجا اور جب
 امام حسن کی رحلت ہو گئی تو معاویہ نے مال کی
 شرط تو بوری مردی اور یہ کہلا بھیجا کہ یہ

حیاء یزید دلو لا ذلک لو فینا یزید کی حیات بیماری ہو ورنہ ہم تیرا نکاح
 لکے بتزو بیچہ اس سے کر دیتے۔
 مروج الذہب للمسعودی الجزء الثانی ص ۳۰۳۔
 نیز لحظہ ہو:-

تاریخ البوالفداء:- الجزء الاول ص ۱۸۳۔
 ابن عبد البر:- الاستیعاب ترجمہ حسن بن علی الجزء الاول ص ۱۴۴۔
 ابن کثیر دمشقی:- البدایہ والنہایہ فی التاریخ الجزء الثامن ص ۴۳۔
 تاریخ حبیب السیر:- جلد دوم جز اول ص ۱۸۔
 شواہد النبوة جانی۔ رکن سادس ص ۱۷۳۔

سبط ابن الجوزی:- تذکرہ خواص الامت الباب الثامن فی ذکر کمن ص ۱۲۱
 اس کے ساتھ ہی ان کتابوں میں یہ لکھا ہوا ہے کہ صلح کے بعد دود دفعہ اس
 سے پہلے بھی زہر دیا گیا تھا۔ جو کارگر نہ ہوا، یہ تیسری دفعہ کا جہلک ثابت ہوا۔
 ممکن ہے کہ کہا جائے کہ بروئے معاہدہ معاویہ کے بعد امام حسن کو حکومت
 ملتی تھی لیکن چونکہ وہ معاویہ کی حیات ہی میں انتقال فرما گئے، لہذا اب حکومت
 وہیں رہے گی جہاں تھی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو کئی جگہ یہ لکھا ہوا ہے کہ اگر
 حسن اس وقت زندہ نہ ہوں تو حکومت حسن کو ملے گی، اگر فرض کرو کہ یہ نہیں
 شرط تھی تب بھی چونکہ معاویہ نے خود امام حسن کو قتل کر لیا تھا، لہذا قاتل مقتول کی
 موت سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ یہ شرع محمدی کا صاف قاعدہ ہے کہ اگر
 قاتل مقتول کا وارث بھی ہے تو بوجہ قتل کے ورثہ سے محروم ہو جائیگا، اگر زید اپنے
 باپ کو قتل کرے تو اس کو باپ کا ورثہ نہیں ملے گا۔ اس صورت میں حکومت
 امام حسن کے وارث اکبر کو ملے گی، اور وہ امام حسن تھے، علاوہ ان سب باتوں کے
 یہ معاہدہ کی صاف شرط تھی کہ معاویہ کسی کو اپنا جانشین مقرر نہیں کرے گا، پھر
 صورت نیز بد کسی طرح حکومت کا حق دار نہ تھا۔

حق کی صفت یہ ہے کہ جس پہلو سے بحث کرودہ ثابت ہو جاتا ہو۔ ہم بیان کر آئے ہیں کہ سب سے بڑی نعمت مسلمانوں کے لئے جو اسلام نے مقرر کی تھی وہ ان معصوم حکام کا سلسلہ تھا جو عدل کا بل دنیا میں رائج کر دیتے۔ اب ہم بیعت اسلامی کا ذکر کر رہے ہیں اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ اسلام میں بیعت فقط وہ ہی لے سکتا ہے جو معصوم ہو، کیونکہ بیعت اس بات کا عہد و پیمان ہونا ہے کہ رعایا حاکم کے ہر ایک فعل بہ ایک حکم کی متابعت و اطاعت کرے گی، اور بادشاہ کوئی ایسا فعل نہ کرے گا اور نہ ایسا حکم دیگا جو شریعت اسلامی کے اور قرآن شریف کی صحیح تاویل کے خلاف ہو اور یہ شان صرف معصوم ہی کی ہو سکتی ہے، نتیجہ نکلا کہ اسلام میں بیعت محض معصوم کے لئے ہے، لہذا اسلام میں حاکم محض معصوم ہونا چاہئے اور معصوم حاکم ہی عدل کا بل کر سکتا ہے۔

عقدہ دوم۔ امام حسینؑ نے بیعت سے کیوں انکار کیا؟

جب ہم نے بیعت کی نوعیت، اسلامی حکومت کی ماہیت، بیزید کی ہیئت اور اس کے استحقاق کی کیفیت معلوم کر لی، تو اب معلوم کرنا بہت آسان ہو گیا کہ امام حسینؑ نے کیوں بیعت نہیں کی۔ اسلام میں وہ شخص حاکم نہیں ہو سکتا۔ جو شرع اسلامی کی علانیہ ہتک کرتا ہو اور اس کے ان اوامر و نواہی کی بھی تعمیل نہیں کرتا جن میں نہ تاویل کا کوئی موقع اور نہ شبہ کی کوئی جگہ ہے، بیزید نے اپنی طرف سے کوئی عہد و پیمان نہیں کیا تھا کہ وہ بموجب اوامر و نواہی اسلام حکومت کرے گا، وہ بیعت طلب ہی کرنے کا مجاز نہ تھا، کچھ کہ کوئی اس کی بیعت کرتا، یک طرفہ عہد و پیمان نہیں ہو کرتا اس کو مطلقاً حکومت کا حق نہیں پہنچتا تھا، اگر لو جو بات چند در چند حسینؑ نے کوئی اقدام اس سے حکومت چھیننے کا نہیں کیا۔ تاہم وہ اپنے منہ سے کیوں اقبال کرتے کہ تم حکومت الہیہ کے جائز حکمران ہو اس میں کچھ شک نہیں کہ امام حسین علیہ السلام نے بیعت بیزید سے نہایت سختی کے ساتھ انکار کیا۔ امام حسین علیہ السلام جانے تھے اور آخر وقت تک جانے تھے کہ اگر

وہ بیعت کر لیں تو پھر تمام مصائب یک لخت دور ہو جاتے ہیں اور پھر ان کے لخت جگر عزیز واقارب اور احبابِ شل سے بچ جاتے ہیں، حرمِ تنہیہ و رسوائی سے بچ جاتے ہیں، نہ پیاسِ تنہی ہو، نہ بھوکِ تنہی ہو لیکن آپؐ یہ بات بظاہر آسمان سی بات نہ کی، آپؐ کی شہادت کی ساری عظمت کا دار و مدار اس الزام پر ہے، یہ انکارِ بغاوت کا ہم معنی نہ تھا، جیسا ہم ثابت کر چکے ہیں، چنانچہ ولید حاکم مدینہ نے مروان کی ملامت پر کہا کہ کیا تو چاہتا ہے کہ میں حسینؑ کو مرنے اس وجہ سے قتل کر دوں کہ وہ بیعت نہیں کرتے۔

یہ امر واقعہ ہے کہ اگر حسین علیہ السلام بیزید کی بیعت کر لیتے تو پھر اسلام دنیا میں نہ رہتا، بیزید امتِ محمدیہ کو پھر صنمِ مانوں کی طرف لے چلا تھا۔ بیزید کی حکومت و رسل اس کے آبائی کفر کی حکومت تھی، وہ ان مہنیا و لغویات کو اسلام میں رائج کرنا چاہتا تھا جو کفر کی جان اور اسلام کی موت تھے۔ فقہ اسلامی کا منہ بکھ بند کر دیا، لباس پہنا کر لیا جاتا تھا، اگرچہ حکومت خانہ، ان رسل میں سے نکال لی گئی تھی لیکن اپنے پرانے سبب اس بات کے قائل تھے کہ منکر کے علوم کے وارث یہ ہی لوگ تھے جن کو آنحضرتؐ نے بار بار اپنا وارث و وصی فرمایا تھا، اگر امام حسین علیہ السلام بیزید کی بیعت کر لیتے اور اس کے ہر ایک منکر سے لڑنا کا عہد و پیمان اپنی گردن میں ڈال لیتے تو پھر فوراً کفرِ اسلام کی جگہ لے لیتا۔

اور بنیاب رسالتِ مآب کی ساری عمر کا کام برباد ہو جاتا، اس بیعت کا یہ مطلب ہو تا کہ واقعی فقہ اسلامی اس ہی منہ بکھ کا منہ وار ہے۔ جو بیزید اس سے روار کھتا ہے۔ محرماتِ نکاح لڑنا جائز، سد و دالہ کو نکاح انداز کرنا، زنا اور آخر کار اسلام کو چھوڑ دینا معمولی رواج ہو جاتا، لوگ کہتے کہ جب وارثِ علم رسولؐ نے بیزید کے ان احکام کو قابلِ اطاعت سمجھ لیا تو واقعی اسلام ایک دھوکہ ہی تھا، یہ بھی وہی بیعت، یہ بھی وہ آفت جس سے اسلام کو بچانے کے لئے امام حسین علیہ السلام نے اتنی ظہمِ نشان قربانی کی۔ میدانِ کربلا امتِ اسلامیہ

کی وہ غنیمت اٹھانے کا یہ ہے جس میں سبق پڑھنے والے معلم چھ مہینے کے بچوں سے لگا کر اسی برس کے بڑھوں تک پائے جاتے ہیں، اور جس میں زندگی انسان کے ہر ایک پہلو پر ایک سبق دیا گیا ہے۔ اگر امت اسلامیہ ان پر عمل کرتی تو اسلام کو یہ بڑا دن دیکھنا نصیب نہ ہوتا جو آج اسکے سامنے ہے، حق کو کسی قیمت پر نہ بیچنا، ناحق کو کسی کی خاطر نہ مزید نا، دنیاوی وجہات و آرام و راحت کو بیچ نہ بیچنا، اپنی محبت و نفرت کو خدا کی رضا مندی کے مطابق کرنا یہ وہ چند سبق ہیں ان بے شمار سبقوں میں سے جو حسین علیہ السلام امت اسلامیہ کو دس ماہ محرم سالہ ہجری کے چند گھنٹوں میں سکھا گئے۔ صاحب فہم و ذکا ہیں وہ لوگ جنہوں نے یہ سبق یاد رکھے۔ کم سخت ازلی ہیں وہ لوگ جو ان کو بھول گئے، یہ سبق سبق تھے۔ اکثریت امت کو نہ یاد رہے۔ سیقیفہ بنی ساعدہ کے آسان سبق تھے۔ سب فر فر یاد ہیں، کتنا فرق ہے۔ ایک جگہ جانیض ضایع ہوئیں، گھر کے، بھوک و پیاس کی تکلیف اٹھانی پڑی۔ آخر کار گردنیں کٹانی پڑیں، دوسری جگہ حکومت ملی، شہرت ملی، وجاہت ملی۔ دولت ملی۔ کتنا فرق ہے۔ کر بلا و سیقیفہ میں لیکن باوجود اس فرق عظیم کے کتنا ایک دوسرے کا چولی دامن کا ساتھ ہے، کر بلا کہاں ہوتی، اگر سیقیفہ نہ ہوتا۔ عقدہ سوم۔ یزید کا شخص حسین علیہ السلام کے پیچھے پڑا۔ یزید کی تخت نشینی کے وقت مدینہ میں کئی سربراہان و وہ لوگ تھے، عبداللہ ابن عمر، عبدالرحمن بن ابی بکر، عبداللہ ابن عباس۔ عبداللہ ابن زبیر اور حسین بن علی، ان میں سے عبداللہ ابن عباس اور ان کے بھائیوں نے تو معاویہ کے زمانہ ہی میں یزید کی ولی عہدی پر بیعت کر لی تھی، اور یزید کی خلافت سے راضی ہو گئے، باقی چار صرف وہ لوگ تھے جنہوں نے بیعت نہیں کی، جب معاویہ حضرت عائشہ سے ملے تو یہ فرمایا کہ ان سب کے علاوہ باقی سب نے یزید کی بیعت کر لی ہے۔ اردو ترجمہ تاریخ کامل خلافت

بنو امیہ حصہ اول ص ۱۰۶ مرتے وقت بھی ایہ معاویہ نے صرف ان چار انتخاب ہی کا نام لیا تھا۔ کہ جنہوں نے ہجرت نہیں کی تھی، یزید کی طرف سے عبداللہ ابن عباس اور ان کے بھائیوں کو کچھ خوف نہ تھا۔ چنانچہ نہ وہ مدینہ سے نکلے اور نہ مکہ میں ان کو کوئی خطرہ تھا، انہوں نے امام حسین کا ساتھ ہی نہیں دیا، لہذا مخالفین کا یہ کہنا کہ واقعہ کربلا بنو ہاشم و بنو امیہ کی باہمی رقابت کا مظاہرہ تھا، محض تہاترات امام حسین علیہ السلام کی عظمت کو کم کرنا ہے۔ بنو ہاشم ہیں بنو عباس کی کافی وقعت اور کافی تعداد تھی، اور جب وہ یزید کی طرف ہو گئے تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ باہمی رقابت باقی تھی، ہم ابھی ثابت کرتے ہیں کہ یزید کا ارادہ فتح میں اس ہی سبب سے جاریہ کا ایک مظہر تھا، جس کا مخرج سقیفہ کے اندر نہ تھا، اگر یزید مسلمان تھا تو خاندانی بغض و عناد تو اسلام لانے کے بعد ہی ختم ہو گیا، کیونکہ آنحضرتؐ کے سبب جہاد مذہبی جہاد تھے، اور کوئی مسلمان ان جہادوں کی کامیابی کو وجہ سے دل تنگ نہیں ہو سکتا، اور اگر یزید دل سے کافر تھا تب بھی وہ بغض و عناد اس وقت ختم ہو گیا جب معاویہ نے بنو ہاشم کو دنیاوی حاکمیت میں غلبہ کر لیا، کیونکہ اور پرانا بغض ہیبتیہ مغلوب و کمزور دل میں باقی رہ جاتا ہے، جب فتح حاصل کر کے عالم بے ہوش ہو جاتا ہے تو یہاں پر وہی وقت لے لیا گیا اب باقی کیا رہ گیا؟ جس کا بدلہ لیا جاتا، اس اگر کبھی بنو ہاشم نے بنو امیہ کے کسی شخص کو اس طرح بھوکا پیاسا محصور کر کے اس کے معصوم بچوں کے قتل کر دیا ہوتا تو پھر کہہ سکتے تھے کہ یہ بدلہ اس خاص واقعہ کا تھا، لیکن ایسا بھی نہیں ہوا، ان بزرگوں کے دل کی پیشین بینی ملک علیہ ہنہی (اس) ہی تو ظاہر ہوتا کہ جناب رسول خدا یا حضرت علیؑ نے کبھی ایسا موقعہ آیا بھی تو اس کو استعمال نہ کیا، معاویہ کی لڑائیوں میں ایک دفعہ معاویہ کی افواج نے حضرت علیؑ کے لشکر کو شکست دینی پر قبضہ کر لیا اور ان پر پانی بند کر دیا۔ پھر حضرت علیؑ کے لشکر نے جولائی

کر کے اس پانی پر قبضہ کر لیا، اور جناب امیر نے اجازت چاہی کہ معاویہ کے لشکر کا پانی بند کر دیں لیکن آپ نے اس کی اجازت نہ دی۔ بلکہ معاویہ کے لشکر کو عام آزادی دیدی کہ پانی کتنے ہی جگہ پائیں اور پانی لے لیں۔ حضرت علی کو کربلا کے واقعہ کی خبر تھی اگر اس دن پانی روک دیتے تو یزیدی لشکر کہتا کہ آج ہم نے اس کے عوض میں تم پر پانی بند کیا ہے، بنو ہاشم کی بھلی فح اور گزشتہ کامیابیوں کا بدلہ تو پوری طرح سے اس وقت لے لیا گیا۔ اب امیر معاویہ نے ان فتوحات اور کامیابیوں سے حاصل کی ہوئی سلطنت پر بنو ہاشم کو شکست دیکر قبضہ کر لیا، بغض و عناد سابقہ کے بھی کہانہ میں اب اور کوئی مذہب باقی نہیں تھی جس کا بدلہ لیا جاسکے، لہذا یہ کہنا کہ واقعہ کربلا بنو ہاشم و بنو امیہ کی پرانی خاندانی رفاقتوں کا نتیجہ ہے، حق کو چھپانے کی ناکامیاب کوشش کرنی ہے، یہ پردہ الہامی ایک ہے کہ اس سے بنو ہاشم چھپے گا ہاں معلوم ہو جائے گا جو کہ امر واقعہ ہے کہ حسین علیہ السلام پر ستم کرنے کا سلسلہ ان کے اس دنیا سے گزرنے کے بعد بھی جاری رہا، ان بزرگواروں پر جو ظلم ہو رہا تھا ان کی ایک حسرت یہ بھی ہے کہ موت نے ان کو ختم نہیں کیا، عرصہ ہوا کہ بنو ہاشم خلافت چھیننے والوں نے خلافت چھین لی لیکن اب بھی یہ کہنے والے موجود ہیں کہ خلافت حضرت علی کا تو حق ہی نہ تھا، کوئی یہ بنو ہاشم کی جاگیر تھی، ان میں یہ سیاسی قابیلیت ہی نہ تھی کہ اس کامیابی کے ساتھ اسلام کو پھیلانے کی کامیابی سے حضرت عمر نے پھیلا یا، اگر یہ سلسلہ ظلم جاری نہ رہتا تو جناب رسول خدا کی وہ مشہور دعا اللہم انصر من نصرتک ایک محدود اور وقتی خواہش میں تبدیل ہو کر رہ جاتی لیکن وہ رحمۃ للعالمین ہیں قیامت تک ان کی رحمت باقی ہے گی، لہذا اگر کائنات قضا و قدر نے فیصلہ کیا کہ ان پر جو ظلم کرنے والے ہیں وہ بھی قیامت تک باقی رہیں تا کہ اس دعائے مصطفویٰ کی ردائے عاطفت قیامت تک پھیلی رہے جو چاہے اس کے اندر پناہ لے۔

اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ خاندانی رقابت اس کی وجہ نہ تھی تو پھر کیا تھا کہ
 یزید نے صرف حسین ہی کو ایذا دینی شروع کی اور ان کے ہی قتل کا درپے رہا۔ اس
 کا جواب ہم پہلے دے چکے ہیں، دیکھو جس ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، کتاب ہذا۔ اور سلسلہ
 بیان قائم رکھنے کے لئے کچھ اب بتاتے ہیں۔ یہ مضمون اتنا اہم ہے کہ اس کو ذہن نشین
 کرنا ضروری ہے خواہ دوہرانا ہی پڑے۔

جس حکومت کا یزید وارث تھا، اس کی وجہ بہت و بولدہ ہی بغض علی
 اور اولاد علی پر مبنی تھی، یہ خوات خاندان علی میں ہوتی اگر وہ سیاست کا مینا
 نہ ہو جاتی جس سیاست کا آخری پہل حکومت بنی امیہ تھی یزید جانتا تھا کہ خاندان
 رسالت اس حکومت کا حق دار نہیں ہے، اور بہت عرصہ تک دعویدار بھی رہا
 برائی شکلوں سے بہت پیچیدہ حکمت عملیوں سے اس حکومت کو خاندان
 رسالت میں سے نکالا گیا ہے اس کا پہلا اور سب سے بڑا معرکہ سفیضہ کا تھا۔ حکام
 سفیضہ کا زمانہ ختم ہونے کو آیا، اور ابھی دعویدار خاندان رسالت باقی ہے اگر
 اس وقت کچھ نہ کیا تو پھر حکومت واپس خاندان رسالت میں چلی جاؤ گی، اور سارا
 کام کیا کرایا خاک میں مل جائیگا، لہذا نہایت عمدہ ترکیب شوریٰ کی نکالی گئی۔
 اس میں ایک مرتبہ اشارہ بھی کر دیا گیا کہ اس دعویدار کا کام ہی ختم کر دیا جائے،
 لیکن افسوس ہے کہ جن لوگوں کو یہ کام کرنا تھا وہ اسے جرأت والے نہ تھے
 جیسے کہ وہ لوگ تھے جنہوں نے اس طرف اشارہ کیا تھا، یا یوں کہو کہ وفات
 نے مساعداً نہ کی اور وہ تجویز زیر عمل نہ آسکی، یہ کشمکش باقی ہی رہے گا جب
 تک اس خاندان کا دعویدار باقی ہے، یزید نے سوچا کہ میرے لئے موقع
 ہے، کیوں نہ میں اس تجویز کو زیر عمل لاؤں جس کی طرف اس سے پہلے فقط
 اشارہ ہی ہو سکا ہے، اور اس طرح اپنے سابق جانشینوں کی روح کو خوش
 کر لوں اور اپنی سلطنت کے کانٹے کو ہمیشہ کے لئے نکال دوں اگر حسین
 خاموش بھی ہے اور میں نے ان کو چھوڑ دیا، اور وہ مجھ سے پہلے ایتعال بھی

اگر کچھ تو میرے مرتے تک ان کا بیٹا جوان ہو کر میرے بیٹے کو سائیگا، املی اور عمدہ سیاست وہ ہی تھی جس کی تجویز شوریٰ میں کی گئی تھی، یہ تھے یزید کے خیالات اور اسکے خواہشات جنہوں نے اس کو قتل حسین پر آمادہ کیا۔

تاریخ اسلام کو ابتداءً حکومت سقیفہ سے آخر حکومت بنی عباس تک دیکھ ڈالو ان سب میں ایک جزو مشترک پاؤ گے اور وہ بغض علی اور اولاد علی ہے۔ یہ تو ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ حکومت سقیفہ، حکومت بنی امیہ اور حکومت بنی عباس کی بناء بغض علی پر تھی، اور ان پر ہی کیا منحصر ہے جو شخص جنابے سالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پیدا کی ہوئی حکومت پر قابض ہوا، وہ اس تعین کے ساتھ قابض ہوا کہ اس حکومت کا املی حق دار میں نہیں ہوں بلکہ علی اور اولاد علی اس کے حق دار ہیں چونکہ وہ املی حق دار تھے لہذا خواہ وہ کچھ کریں یا نہ کریں اس کے دل میں ان کی طرف سے بغض پیدا ہو جاتا تھا اور یہ تاریخ عالم کے مشاہدات میں سے ایک مشاہدہ ہے کہ غاصبان حکومت ہمیشہ املی حق دار اور اس کے خاندان کے خلاف رہتے ہیں، یہ سنتِ نجین تھی اور اس کی پیروی ہر ایک آنے والی حکومت نے کی اور تو اور عبداللہ بن زبیر کو دیکھو، اس چارون کی چاندنی ہی میں خوب گل کھلائے، ابھی پوری طرح سے اپنی حکومت میں مستقل نہیں ہوئے تھے کہ وہی سنتِ نجین شروع کر دی۔ مورخ مسعودی کہتا ہے۔

عبداللہ بن زہر نے حسن بن محمد بن حنفیہ کو قید خانہ عازم میں قید کر دیا، یہ قید خانہ نہایت ڈراؤنا ننگ تاریک تھا۔ اس نے ارادہ اس کے قتل کا کیا۔
ابن الزبیر کا بنو ہاشم کو ایذا پہنچانا۔

وحبس عبد اللہ بن الزبیر
الحسن بن محمد بن الحنفیہ
فی الحبس المعروف بحبس
عازم وهو حبس موحش
مظالم و اراد قتله۔
ایذا ابن الزبیر لبیٰ ھا

وقد كان ابن الزبير محمد الى
من بمكة من بني هاشم
فخصهم في الشعب جمع
لهم خطبا عظيما لوقعت
فيه شرادة من نار له يسلم
من الموت احد وفي القوم
محمد بن الحنفية
ابن الزبير بن كعب بن جهم بنو هاشم
ان سب کو گرفتار کر کے ایک کو بھڑی میں
قید کر دیا، اور ان کے گرد اگر دہڑا اسیار
کھڑیوں کا جمع کر دیا تاکہ ایک ہنگامی
بھی پڑے تو سب کو جلا کر خاک کر دے
اور ان قیدیوں میں محمد بن حنفیہ بھی
تھے۔

دیکھا آپ نے جو حکومت آتی ہے خاندان رسالت پر پہلے ہاتھ صاف کرتی
ہے وجہ وہ ہی ایک ہے کہ اس حکومت کی ہستی کا مدار ہی خاندان رسالت کے
بغض پر ہوتا ہے، امیر معاویہ محض یزید کی بیعت نہ کرنے سے ان چاروں
آدمیوں سے ناراض تھے۔ لیکن قتل کی دہکی دی تو صرف امام حسین علیہ السلام
کو دیکھو ص ۵۰، کتاب ہذا اور اردو ترجمہ تاریخ کامل خلافت بنو
امیہ حصہ اول ص ۱۰۶۔ امر واقعہ تو یہ ہے کہ یہ آگ لگائی حکام سقیفہ
نے، دھونکنی دی عروج بنو امیہ نے جس کو حکام سقیفہ نے قائم کیا تھا، اگرچہ
پھونکنیں خاندانی عداوت نے بھی مار دیں تو یہ علین سلسلہ واقعات کے مطابق
تھا۔

عقدہ چہارم و پنجم۔ کوفہ کی طرف رخ | ان دونوں سطحوں پر
اور سفارت مسلم ابن عقیل ۴ صحیح طریقہ سے بحث کرنے

کے لئے یہ ضروری ہے کہ اول ہم جناب امام حسین کا مطالعہ بہت اچھی
طرح کر لیں کیونکہ کسی شخص کے افعال کا صحیح محرک یا سبب ہمیں معلوم ہو سکتا۔
جب تک ہم یہ نہ معلوم کر لیں کہ وہ شخص کیسا ہے ایک ہی فعل کے کئی محرک یا اسباب
ہو سکتے ہیں اور اپنے اپنے موقع پر ہر ایک درست ہوں گے۔ سچ بتائیے
دل سے کسی کا ڈر نہیں ہے، آپ جناب سولہ ذاکو بچا جانتے ہیں یا نہیں۔ آپ

کرتے ہیں۔

(۱) معاویہ اپنی زندگی میں قتل حسین کی ارادے کرتا رہا۔

(۲) ہزید نے سخت سلطنت پر بیٹھے ہی پہلا حکم جو صادر کیا وہ یہ تھا کہ حسین سے ہجرت لو، اگر بیعت نہ کریں تو ان کا سر میرے پاس بھیج دو۔

(۵) امام حسین صرف اپنے بچوں عورتوں اور قریب ترین رشتہ داروں کو لے کر مدینہ سے نکلے اور یہ کہتے ہوئے نکلے۔

فتما سارالحسین نحو مکہ قال تخرج منها جائفا متروقا قال
رَبِّ نَجْنِي مِنَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ فتمادخل مکہ قال فتما
توجه تلقاء مدین قال عسی ربی ان یتقدینی سواء السبیل
تاریخ طبری الجزء السادس ص ۱۹۱۔

ترجمہ :- امام حسینؑ مکہ کی طرف چلے ہوئے یہ آیت پڑھی جس کا ترجمہ ہے کہ موسیٰ اپنے شہر سے وہاں کے امراء کے خوف سے نکلے، پیچھے دیکھتے جاتے اور کہتے جاتے تھے کہ خداوند! مجھے ظالموں کی قوم سے نجات دے، اور جب امام حسینؑ مکہ میں داخل ہوئے تو اس کی باقی آیت پڑھی جس کا ترجمہ یہ ہے کہ جب موسیٰ نے مدین کی طرف رخ کیا تو کہا کہ شاید میرا خدا اب صراطِ مستقیم کی طرف لے جائے، بہر صورت یہ حالت خوف کا اظہار ہے۔

(۶) مکہ سے بھی آٹھویں فی الجحج سے دودن پہلے آپ کو فدہ کی طرف چل دئے۔ دودن کا بھی انتظار نہ فرمایا، اور حج کو عمرہ میں تبدیل کر دیا، اس سے مکہ کی خطرناک حالت کا اندازہ ہوتا ہے اگر کو فدہ کی حکومت کو منعقل کرنا منظور ہوتا تو حج کا انتظار فرماتے۔ موسم حج میں لوگوں کو ہزید کے مظالم سنا کر اپنی طرف کرنے اور وہاں سے ایک مجمع کو لے کر کو فدہ کی طرف بڑھتے۔

(۷) مکہ سے بھی دہی بچوں اور عورتوں اور قریب ترین رشتہ داروں

کی جماعت کو ہمراہ لیا۔

(۸) راستہ میں لوگوں کو بتادیا کہ میں تو قتل کی طرف جا رہا ہوں مال غنیمت اور سلطنت کے لالچ میں نہیں جا رہا تم کو میں عام اجازت دیتا ہوں کہ تم چلے جاؤ، یہ سن کر بہت سے لوگ جو راستہ میں مال غنیمت کے لالچ سے ہمراہ ہو گئے تھے۔ جدا ہو گئے۔ یہ کہہ کر نے والوں کا طرز عمل ہے؟

(۹) تیسری تاریخ سے دسویں تاریخ تک کربلا میں محصور رہے، موت سامنے نظر آرہی تھی، پھر بھی ارادہ وہی رکھا جو پہلے تھا۔ یعنی بیعت سے انکار۔

(۱۰) امام حسین اپنے نانا کو سچا بنی جانتے تھے اور ان کے نانا نے پیشین گوئی بار بار کی تھی کہ حسین مقام کربلا میں میری امت کے ہاتھوں بھوکا اور پیاسا قتل کیا جائے گا۔

(۱۱) خود اپنے مدینہ سے چلتے وقت خواب بھی یہی دیکھا تھا کہ نانا کہہ رہے ہیں کہ غریب تم اے حسین مجھ سے آن کر لو گے۔ اس زمانہ میں خواب پر بہت اعتبار کیا جاتا تھا، خواب برا اعتبار کر کے ہی حضرت ابراہیم اپنے بیٹے کے ذبح کرنے پر مستعد ہو گئے۔

(۱۲) دنیا دار حملہ آور کے لئے کیسا اچھا موقع تھا۔ جب ہر تھوڑی جمعیت کے ساتھ آپ کا راستہ روکنے آیا، اور وہ اس کا سارا لشکر معہ جانوروں کے پیاس کے مائے مرہے تھے، حملہ کر کے ایک ایک کا صفایا کر دینے، اور پھر طراح ابن عدی کی صلاح پر عمل کر کے پہاڑوں میں چلے جانے۔

(۱۳) اگر حکومت مطلوب تھی تو کوفہ والوں کو کہتے کہ پہلے تم اپنے حاکم کو شہر سے نکال دو تو میں آؤں گا۔ ایک شہر میں دو حکومتیں نہیں ہو سکتیں چونکہ آپ کو محض ہدایت مطلوب تھی حکومت سے تعرض نہیں کیا۔

(۱۴) مسلم کو بھی یہی ہدایت فرمادی تھی کہ تم پہل نہ کرنا۔ چنانچہ حب شریک ابن عور نے مسلم کو اپنے مکان کے حصہ میں چھپا کر ہدایت کی کہ عبید اللہ ابن زیاد

میری عبادت کو آنے والا ہو جب آنا تو تم نیچے سے نکل آنا اور اس کو قتل کر دینا۔
 کیسی عمدہ تدبیر تھی، ایسا واقعہ ہوا۔ مسلم پر دسے میں تو چسے گئے۔ پھر امام کی ہدایت
 یاد آگئی، نہ نکلے۔ عبید اللہ ابن زیاد یا بھی اور چلائی گیا، اس کے جلنے کے بعد شریک نے
 مسلم سے کہا کہ تم نے بہت اچھا موقعہ کھو دیا، امر واقعہ یہ ہے کہ اگر مسلم اس دن عبید
 اللہ ابن زیاد کو قتل کر دیتے تو کوفہ تو ان کا اپنا ہو جاتا اور پھر سارا نقشہ ہی بدل
 جاتا لیکن امام تو اپنے قول و فعل سے ظاہر کر رہے تھے کہ میں حکومت کے لئے نہیں
 لڑنا چاہتا اگر یہ عبید اللہ ابن زیاد قتل ہو جاتا تو پھر تو مزید اس کے حامیوں کو امام
 حسین کے قتل کرنے کا اچھا بہانہ مل جاتا، ان واقعات کے لئے دیکھو:-

تاریخ طبری :- الجزء السادس ص ۲۰۲۔

البدایۃ والنہایۃ فی التاریخ لابن کثیر شامی الجزء الثامن ص ۱۵۳
 اس واقعہ سے بھی کیسی عمدگی سے ظاہر ہو گیا ہے حضرت مسلم نے جو کو فیوں
 سے بیعت لی تھی وہ محض ہدایت کے لئے تھی کہ ان کی ہدایت کو قبول کرینگے
 ملکی حملہ کے ارادہ کی بیعت ہوتی تو مسلم کی ایک تواروہ کام کر جاتی جو کوفہ کی ساری
 آبادی نہ کر سکتی۔

(۱۳) امام حسین علیہ السلام نے اس مفروضہ حملہ کرنے کے لئے کبھی کوئی
 لشکر جمع نہیں کیا۔

(۱۴) امام حسین نے کبھی کسی سے نہیں کہا کہ چلو ہماری مدد کرو ہم مزید سے
 حکومت بچھنے کے لئے جا رہے ہیں۔

ان واقعات کو دیکھتے ہوئے بھی اگر کوئی یہی اصرار کرتا ہے کہ امام حسین
 علیہ السلام اراٹوں اور رازوں سے بھرے ہوئے دل اور حکومت کے لالچ اور
 دولت کی امید پر دماغ نے کر مکتے مزید کی سلعنت پر بمقام کوفہ حملہ
 کرنے پہلے تو اس کو سوئے اس کے میں کیا کہہ سکتے ہیں۔

جو اس پر بھی نہ وہ سمجھے تو اس بت سے خدا سمجھے

سانحہ کربلا کے صحیح اسباب و علل | جب یہ معلوم ہو گیا کہ امام حسین علیہ السلام کی شہادت کے یہ اسباب نہیں تھے جو ان کے دشمن اور حکام سیفہ کے حامی بیان کرتے ہیں، تو وہ ہمارے ناظرین جنہوں نے ہماری کتاب کو پہلے صفحہ سے یہاں تک پڑھ لیا ہے، اب ہماری طرف سے بغیر کسی مزید بحث کے خود بخود واقف ہو گئے ہوں گے کہ امام حسین علیہ السلام کی شہادت کے صحیح اسباب و علل کیا تھے۔ سلسلہ بیان قائم رکھنے کے لئے جو ہم اب بحث کریں گے وہ پہلے کہی ہوئی باتوں کو دوہرا نہا ہی ہو گا۔ تاریخ عالم کا مطالعہ کرنے والے ابھی طرح جانتے ہیں کہ بڑے بڑے تاریخی واقعات و انقلابات وقتی اور فوری جوش یا خیال کا نتیجہ نہیں ہو کرتے بلکہ سالہا سال کی ہجرت و ہیز، متفرق و مختلف واقعات و خیالات کا تصادم اور اجتماع اور ان کے نتائج پھر آپس میں باہم مل کر متفرق صورت حالات پیدا کرتے رہتے ہیں تا آنکہ ایک بڑا واقعہ ظہور پذیر ہو جاتا ہے، اگر کوئی یہ کہے کہ کاربنیج و روم کی لڑائیاں، ترکوں کا قسطنطنیہ کو فتح کرنا، ہندوستان میں سلطنت مغلیہ کی ابتداء عیسائیت میں ریفارمیشن کا آنا، پولینڈ و ہنگری کی لڑائیاں محض مٹی کی سلطان محمد ثانی، شہنشاہ باہر، یوحنا، پولینڈ اور ہنگری کی خواہش و کارناموں کے نتیجے تھے تو یہی نہیں کہ یہ غلط محض ہو گا بلکہ اس اہل قانون کی تکذیب ہوگی جس نے ابد کی انتہا کو ازل کی ابتداء پر منحصر کر دیا ہے، عالم تکوین کی ابتدا کی نیرنگیاں نتیجہ ہیں سن پہلی ازلی حرکت کا جو خلاق زمین و زمان کے ارادہ کن سے پیدا ہوئی چار سال کی گردش لیل و نہار اپنے اس کام میں مشغول ہے۔ کہ مختلف غاصتیں رکھنے والی مٹیوں کو ان کے اس آخری انجام پر پہنچانے جس کی مقتضی ان میں سے ہر ایک کی خاصیت ہے، کو مٹی محض چٹان بن کر رہ جائے گی، کوئی عقیق، کوئی لؤل، کوئی زمرد، کوئی ہیرا، کوئی سونا، کوئی چاندی، بنے گی اور یہ خاصیت و ولعیت کی ہوئی ہے اس ہی روز ازل کی، یہ قانون ضرور خاک کو کیمیا بنانے ہی میں منحصر نہیں ہے بلکہ انسانوں کی زندگی پر بھی حاوی ہے۔

جب قسام ازل نے ہر ایک شخص کے پیمانہ رنج و راحت کا اندازہ کیا تو پھر جو حالات و واقعات اس شخص کے متعلق وابستہ تھے ان کو اس طرح گردش دی اور ان کی رفتار اور ان کے اجماع کو اس طرح مقرر کیا کہ ان کا نتیجہ اس شخص کے لئے سوائے اس قیمت رنج و راحت کے کہ جو اس کے لئے روز ازل مقرر کر دی گئی ہو کچھ اور نہ ہو سکے۔ اس کو ہم مثال دے کر سمجھاتے ہیں۔ جہاں تک ظاہری دنیاوی اسباب کا تعلق ہے انسان کے حصہ کی رنج و راحت اس کے سستہ عقل و وسائل ہمیدہ اور ذلیلہ کے تناسب سے ہوتی ہے۔ اور اس لئے متعلق جو واقعات ہیں ان کا سلسلہ روز ازل ہی تک پہنچتا ہے۔ اس کی عقل و وسائل ہمیدہ اور ذلیلہ کی موجودگی و مقدار بہت سے چیزیں وراثتی و معائنہ اور واقعات و باتیں ہوتی ہیں۔ جن کا سلسلہ روز ازل تک پہنچتا ہو۔ روز ازل ہی ان واقعات و حالات کی ترکیب ساخت و رفتار اس طرح مقرر کر دی گئی کہ آج وہ ہر انسان میں اتنی ہی مقدار عقل و فکر و ساپیداکرت ہیں کہ بتیالی اس کے مقرر شدہ پیمانہ رنج و راحت کے لئے ضرورت ہو یا معدوم ہو یا نہ ہو پیمانہ رنج و راحت ہمارے لئے روز ازل مقرر کیا گیا تھا، اس پیمانہ کو محدود کر دینا پر کرنے والے واقعات و اسباب بھی اس ہی دن سے محرک کرفت کئے تھے۔ فلسفۃ الہیات کا یہ بھی ایک انوکھا مضمون ہے جس پر اس طرح کم فلاسفوں نے نظر ڈالی ہوگی۔ اس نظریہ کی بناء پر بہت سے مشکل مسائل حل ہو جاتے ہیں، جو کہتے ہیں کہ کوشش کرنی ہے فائدہ ہے جو وقت میں بدل جائے گا۔ ان کی بھی غلطی ظاہر ہو گئی اور جو کہتے ہیں کہ قیمت کچھ نہیں ہے جو کچھ ہماری کوشش ہو ان کو بھی جواب مل جاتا ہے۔ تم احتیاج کم روز یا وہ کوشش ہی نہیں کر سکتے جس اندازہ سے تمہاری قیمت رنج و راحت کے مطابق تمہیں کوشش کرنی کا ارادہ، و اس کی طاقت دی گئی ہو۔ کیسی عمدہ تفسیر ہے لیس لای انسان (لای ماسعی) کی انسان کی قیمت اس کی کوشش کے

اندازہ کے مطابق ہے اور کوشش کے لئے جتنی طاقتیں ی گئی ہیں وہ ایک حد تک محدود ہیں، کسی میں کم کسی میں زیادہ، علی قدر مراتب، یہ نہایت دھچپ مضمون ہے لیکن اگر میں اس کو آگے بڑھاتا ہوں تو میرا اوپر الزام طالت غیر متعلقہ عائد ہوتا ہے، لہذا میں ناظرین کو ان نئے خیالات میں غلطیاں و پچھاں چھوڑ کر پھر تاریخی واقعات کی طرف مڑتا ہوں۔ ہاں تو میں کہہ رہا تھا کہ ہر تاریخی واقعہ نتیجہ ہوتا ہے اپنے پہلے بہت سے گزرے ہوئے واقعات کا۔ ایک آدمی کبھی دنیا کو بدل دینے والے واقعات پیدا نہیں کر سکتا، ہاں دیگر واقعات کے ساتھ مل کر محدود معاون ہو سکتا ہے، آج ایک نہیں ہزاروں بابر ہندوستان میں آجائیں کہیں سلطنت مغلیہ قائم ہوگی؟ اسی طرح اگر یزید کی ل سے یہ خواہش بھی ہوتی کہ امام حسین کو قتل کر دیا جائے تو سوچنے والی یہ بات ہے کہ اس وقت کی تغیر بپاساری امت اسلامیہ نے کیوں امام حسین کے قتل پر ایک طرح کا اجماع کر لیا وہ لوگ مسلمان تھے۔ دل سے مسلمان تھے، روزہ و نماز کے پابند تھے، باوجود اس کے اپنے رسول کے نواسے کے قتل پر بھی غمے ہوئے تھے۔ اس معصوم کو جل کیجئے کہ یہ کیوں ایسا ہوا؟ اور تو اور حضرت عبداللہ ابن عباس کو دیکھو، عبداللہ ابن عمرو عائشہ نے تو کچھ ذرا تامل بھی کیا، یزید کی بیعت کرنے سے، لیکن انہوں نے فوراً معاویہ کی زندگی ہی میں یزید کی بیعت کر ڈالی، اتنا توجہ و دیکھا کہ یزیدی افواج میں شامل نہیں ہوئے اور قتل حسین کو ایک واقعہ عظیم سمجھتے ہیں، سوال یہ ہے کہ کیا انہوں نے اپنا وہ فرض ادا کیا جو اس موقع پر ان کے مرتبے کے صحابی رسول اور ممتاز فرد خاندان بنو ہاشم کو کرنا چاہیے تھا ان کو ابھی طرح علم تھا کہ حسین اپنے مقتل کی طرف جارہے ہیں، ان کو علم تھا کہ یہ فتنہ بیڑھے گا، کیا ایسے موقع پر ان کو عورتوں کی طرح گھر میں ہی بیٹھنا چاہئے تھا، عرب کی حیثیت کیا ہوئی؟ ہاشمی شجاعت کو نظر لگ گئی؟ کنبہ داری و رشتہ داری کی محبت کو کیا ہو گیا، اور تو اور کہنے

نہیں ملتی تھی، اگر انہی تکلیف اٹھاتے تو کوئی بڑی بات نہ تھی، بڑے بڑے صحابی ابھی موجود تھے۔ یہی نہیں کہ وہ خاموش بیٹھے رہے، اور حسین کی مدد نہیں کی ان میں سے کوئی پنج میں بھی نہ پڑا، کہ یزید کو اس کے ارادے سے باز رکھنا اور پنج اونچ سمجھنا، ان سب میں ہم کو عبداللہ بن عباس سے زیادہ امید تھی اور وہی ایسے سے نکلے، یہ کیوں ایسا نہ ہوا یہ بھی ایک معصہ ہے کہ نہیں، اس معصہ کے حل کے لئے بھی ہم مولوی شبلی ہی کی مدد لیتے ہیں، اپنے الفاروق حصہ دوم کے صفحہ ۳۲۸ لغایت ۳۳۳ حاشیہ کے عنوان فقہ کے تمام سلسلوں کے مرجع حضرت عمر ہیں کے تحت میں لکھتے ہیں۔

ان میں (حضرت علی کے سوا) اکثر بزرگ حضرت عمر ہی کی محبت سے مستفید ہوتے تھے اور خاص کر عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن عمرو عبداللہ بن مسعود کا قول ہے کہ عمر کے ساتھ ایک ساعت بیٹھنا میں سال بھر کی عبادت سے بہتر جانتا ہوں، عبداللہ بن عباس کو حضرت عمر نے گویا اپنے دامن تربیت میں پالا تھا، یہاں تک لوگوں کو اس پر رشک ہوتا تھا صبح بخاری میں خود حضرت عبداللہ بن عباس سے روایت ہے کہ حضرت عمرؓ کو شب بخیر بدر کے ساتھ بٹھایا کرتے تھے، اس پر بعض بزرگوں نے کہا کہ آپ اس نوعمر کو ہمارے ساتھ کیوں شریک کرتے ہیں اور ہمارے لوگوں کو جوان کے ہمسر ہیں کیوں یہ موقعہ نہیں دیتے، حضرت عمرؓ نے فرمایا، یہ وہ شخص ہے جس کی قابلیت تم کو بھی معلوم ہے۔

محدث عبدالبر نے استیعاب میں لکھا ہے کان عمر یحببت ابن عباس و یقر بہ یعنی حضرت عمر ابن عباس کو محبوب لکھتے تھے اور ان کو تقرب دیتے تھے، اکثر ایسا ہوتا کہ حضرت عمر کی

مجلس میں کوئی مسئلہ پیش ہوتا، عبداللہ ابن عباس اس کا جواب دینا چاہتے۔ لیکن کم سنی کی وجہ سے چھپکے، حضرت عمران کی ہمت بندھنے اور فرماتے کہ علم سن کی کمی اور زیادتی پر موقوف نہیں ہر خدا کا شکر ہے کہ یہ معلوم ہو گیا، حضرت علی کو تو کم سنی ہی کی وجہ سے رد کیا گیا تھا۔ مؤلف، کوئی شخص اگر عبداللہ ابن عباس کے جہالت کو حضرت عمر کے مسائل سے ملائے تو منظر آئینہ کا کہ دونوں میں اسناد اور شاگرد کا تعلق (دیکھا، کس سیاسی تدبیر سے بنوا شتم میں دیر گزرتین (ذکر تو ذکر لہ پنی طرف کر لیا (مؤلف)

محدثین کا عام بیان ہے کہ رسول اللہ کے اصحاب میں چھ شخص تھے جن پر علم فقہ کا مدار تھا، عمر، علی، عبداللہ ابن مسعود ابی بن کعب، زید ابن ثابت ابو موسیٰ اشعری..... ان کی کیفیت یہ ہے کہ حضرت علی کے ہم محبت اکثر وہ لوگ تھے جو فن حدیث و روایت میں بلند پایہ نہ تھے۔ مجمع مسلم کے مقدمہ میں ہے کہ عبداللہ بن مسعود کے ساتھیوں کے سوا حضرت علی سے جن لوگوں نے روایتیں کیں ان پر اعتبار نہیں کیا جاتا تھا..... عبداللہ بن مسعود اور ابو موسیٰ اشعری کو حضرت عمر اکثر تحریر کے ذریعے سے حدیث و فقہ کے مسائل تعلیم کرتے رہتے تھے۔ زید ابن ثابت بھی دراصل حضرت عمر کے مقلد تھے..... ان واقعات سے معلوم ہوگا کہ صحابہ میں جن لوگوں کی فقہ کا رواج ہوا وہ سب حضرت عمر کے تربیت یافتہ تھے۔“

اب آپ کو معلوم ہوا کہ کیوں حضرت عبداللہ ابن عباس اور دیگر صحابہ رسول فاموش پیسے ہے اور امام حسین قتل ہوا کئے۔ عبداللہ ابن عباس اور دیگر صحابہ رسول بھی طرح جانتے تھے کہ حسین اپنے مقتل کی طرف جا رہے ہیں جیسا کہ ان کی نصائح سے ظاہر ہوتا ہے اور پھر ان کے بچانے کے لئے ایک انگلی

نہیں اٹھائی، یہ کیوں؟ یہ اسلئے کہ ”وہ سب حضرت عمر کے تربیت یافتہ تھے اور ان میں اس فقہ کا رواج تھا جو حضرت عمر نے جاری کیا تھا۔

حضرت عمر کی محبتِ تعلیم نے حضرت عبداللہ ابن عباس کو کیسا بنادیا تھا یہ معلوم کرنے کے لئے فقط وہ خط پڑھ لینا کافی ہو گا جو حضرت امیر المومنین نے ان کو اپنی زانہ حکومت ظاہری میں تحریر فرمایا تھا، وہ خط ہم نے کتاب اول کے صفحہ ۸۶۳ نہایت ۸۶۶ پر نقل کیا ہے۔

ہم پہلے بھی بیان کر چکے ہیں اور اب پھر ان اصولوں کو دوہراتے ہیں جو حضرت عمر نے اپنے مقلدین کے لئے مرتب کئے تھے اور وہ ہیں:-

(۱) ہماری ہدایت اور ہمارے مذہب کے لئے محض قرآن شریف کافی ہے، جناب رسول خدا جو تمسک بنا بیت کی شرط لگاتے ہیں وہ اسلام کے لئے مضربے اور ہمارے لئے قابل قبول نہیں۔

(۲) قرآن ہی وہ قانون ہے جس کے لئے کافی ہے اس کی ہم نے اپنی عقل و سمجھ کے موافق تائید کی ہے۔ اس کی تعلیم کے لئے بھی ہم قابل بیت رسول کی کچھ ضرورت نہیں۔

(۳) سلطنتِ اسلامیہ کے بائز حکمران وہ ہیں جن کو ہم غرر کرتے ہیں اور کرینگے، یہ ہمارا حق ہے رسول خدا نے حضرت علی کو اپنا خلیفہ مقرر کرنے میں غلطی کی، جناب رسول خدا کا یہ ارداد انہر پورا ہو جانا اور حضرت عمر اس میں مغل نہ ہوتے تو اسلام کے لئے بہت مضر ہوتا۔

(۴) ہمارے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ انتخاب حکمران کے لئے کوئی خاص اصول و قواعد متبرک کریں، موجودہ حکمران کے دماغ میں جو بھی ترکیب آگئی اور اس نے اس پر عمل کر دیا وہ ہی بائز طریقہ انتخاب ہو گیا، اور اس کا مقرر کیا ہوا ضیفہ بائز ضیفہ ہو گا۔

(۵) ہر ایک شخص کو حق ماس ہے کہ اپنی عقل و قیاس کے مطابق قرآن

شریف کی تاویل کرے۔

(۶) علی واولاد علی غرضکہ اہل بیت رسالت کو ہمارے اوپر کوئی خاص فاقیت حاصل نہیں ہے وہ اس ہی سلوک کے بلکہ اس سے بدتر سلوک کے مستحق ہیں جو عام مسلمانوں کے ساتھ کیا جاسکتا ہے، دیکھو جناب فاطمہ کو ہم نے دو بار عام میں آنے پر مجبور کر رہی دیا، اور پھر بھی ان کی بات نہ مانی۔ بلکہ ان کو جھوٹا قرار دینے میں بھی ہم نے مصالحت نہ نہیں کیا، قرآن کے معافی سبھانے کے لئے تعلیم فقہ سنت کے لئے فلاں فلاں آدمی موجود ہیں، علی کی کیا ضرورت، رسول خدا نے تو فائدہ انی محبت کے جوش میں کہہ دیا کہ اَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ وَعَلِيٌّ بَابُهَا۔ من اراد العلم فليأت علياً۔۔۔۔۔ جلا کہیں یہ صحیح ہو سکتا ہے کہ ساری امت میں علی ہی کو قرآن کا علم کامل ہوا اور ان کے علاوہ سب ان سے سیکھنے کے محتاج ہوں۔ چنانچہ اصول جمہوریت کے خلاف ہے اتنا ہی قبائلی نو داری کے منافی ہے۔ ہم علی کو کسی امر میں اور کسی حالت میں ترجیح دینے کے لئے تیار نہیں، رسول خدا سے رستہ داری ان کو کچھ فواید نہیں بخشتی (دیکھو محاب ہذا ص ۹۷) ان کی موجودگی میں ہم دوسروں کو قاضی ہونے سے منع کرتے ہیں، ہم قرآن کو اتنا نا زب۔ ہم ان کی طرف دیکھتے بھی نہیں۔ قرآن شریف ایک نوعمر لڑکے سے جمع کرا کے ان کی خاص طور سے نو بہن کرتے ہیں، ساری امت کو ہمارے اس طرز عمل سے معلوم ہو جانا چاہیے کہ علی اور اولاد علی ان میں سے شخص ایک جمہوری آدمی کے برابر ہے علی کی ذاتی، نسبی اور مذہبی فاقیت کو نہ تسلیم کرنا ہی جمہوریت مساوات ہے اور خلافت کے متعلق تو ہم ان کو خاص طور سے گرائیں گے۔ اگر ابو عبیدہ بن الجراح، خالد بن ولید یا معاذ یہاں تک کہ اگر آج کو حذیفہ کے غلام سالم بھی موجود ہوتے تو ہم بے دھڑک ان کو اپنے اختیار سے خلیفہ مقرر کر دیتے۔ لیکن اب علی و عثمان باقی ہیں، ان میں بھی ہم شوریٰ اس

طرح مقرر کرتے ہیں کہ علی خلیفہ نہ ہوں، ان کے مقابلہ کے لئے شام میں ہم نے اموی اقتدار تو قائم کر ہی دیا، اب عثمان بھی جب خلیفہ ہو جائیں گے تو اموی خاندان کا اقتدار ایسا قائم ہو جائیگا کہ علی کے لئے کچھ گنجائش ہی نہیں رہے گی، علی واپس بیت علیہم السلام کو گرانے کی پالیسی کا ثبوت اس سے زیادہ اور کیا مل سکتا ہے کہ دیگر صحابہ رسول تو جو آن کر دعویٰ کریں وہ دعویٰ بغیر ان سے حلف و شہادت لئے ہوئے قبول کر لیا جاتا ہے لیکن اگر دختر سوالن کر دعوے کرے تو شہادت طلب کی جاتی ہے اور حضرت فاطمہ و علی و سینہ ام ایمن سب کی گواہیوں کو رد کیا جاتا ہے۔ یہ تو ہیں اہل بیت کی آخری حد ہے اس کے آگے بس پھر کر بلا ہی کا درجہ ہو سکتا ہے۔

(۷) جو امر کہ واقع ہو گیا سمجھو کہ خدا اس کا فاعل ہے، ہم کو خلافت مل گئی، گویا خدا نے دے دی، علی کو خلافت نہیں ملی۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ خدا چاہتا تھا کہ علی کو خلافت نہ ملے۔

(۸) تمہارا عمل کچھ ہی ہو۔ ایمان سے اس کا تعلق نہیں ہے، اسلام براعتاً کافی ہے، عمل جو جی چاہے کرو۔

یہ وہ تعلیم تھی جو نہایت کوشش سے امت کو دی گئی تھی اور اپنے طرز عمل سے ذہن نشین کرائی گئی تھی، اس تعلیم کی تفصیل اور اس کا ثبوت پہلے گزار چکے ہیں، اس تعلیم کی موجودگی میں شہادت حسین علیہ السلام اپنے سے پہلے گزرے ہوئے واقعات کا قدرتی نتیجہ نظر آتا ہے، مزید یہ افواج نے اور امت پہلا مہم کی اس جماعت نے جو حکام سفیفہ کی تعلیم کے زیر اثر تھی اور بقول مولوی شبلی اس کی اکثریت تھی، یہ سوچنا کہ نیزید ہارا جائز خلیفہ ان اصول کے مطابق ہے، جو سفیفہ بنی ساعدہ کے حکام نے مقرر کئے ہیں بغضاً آیت قرآن یا انکھا الذین آمنوا واطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منہم کہ ہمارا فرض ہے کہ ہم اس کے ہر ایک حکم کی اطاعت کریں، وہ کہتا ہے کہ سین

نے اس پر فوج کجا ہے، اور ہمیں حکم دیتا ہے کہ حسین کو قتل کروں کیوں نہ ہم اس کے کہنے کو درست تسلیم کریں اور اس کے حکم کو مانیں، اس خاندان کی تو یہ عادت ہی ہے، رسول خدا کے انتقال پر بھی جھگڑا ہوا تھا۔ خدا حضرت عمر کا بھلا کرے کہ انہوں نے خاندان رسالت میں خلافت کو نہ دیا، اگر بنی تیم و بنی مدی و بنو امیہ کے مقابلہ میں علی کو خلافت نہ ملے، اور بن لوگوں کی طرف چلی جائے تو یہ یزید بھی تو بنو امیہ ہی کے خاندان کا ایک فرد ہے۔ پہلی نظر اس کی موج میں ہم سوائے حسین کی مخالفت کے اور کچھ نہیں کر سکتے، فوائسہ رسولؐ ہیں ہو اگر ہیں، یہ مسئلہ قائم ہو چکا ہے کہ خاندانی امتیاز کوئی شے نہیں ہے، اور رسول خدا کی رشتہ داری حد کے پہاں کچھ فائدہ نہیں پہنچائے گی، اور نہ اس سے ان کو ہمارے اوپر کچھ فوقیت حاصل ہے (معاذ اللہ) حسین کے افعال و اعمال ہی کا نتیجہ ہے کہ اس طرح بے بس ہمارے درمیان میں گھرے ہوئے کھڑے ہیں، خدا چاہتا ہے کہ حسین قتل ہوں، جب ہی تو ہم کو غلبہ دے رکھا ہے، ہم خدا کے ارادہ کی تکمیل میں حسین کو قتل کر رہے ہیں، جو ہوتا ہے خدا کی طرف سے ہوتا ہے، ان کی والدہ نے بھی (معاذ اللہ) جھوٹا دعویٰ کیا تھا، ان کے والد نے بھی گواہی دی، خود انہوں نے بھی گواہی دی تھی، خدا حضرت عمر کا بھلا کرے، انہوں نے ایک نہ نئی اور فوراً دعویٰ خارج کر کے بتا دیا کہ تم سب (معاذ اللہ) جھوٹے ہو، ہم تو (معاذ اللہ) کذاب کے خلاف لڑ رہے ہیں۔

ادھر کی عبارت کے بعض لفظ مان بے ہمارے ناظرین کو ثقیل معلوم ہوں اور ان کی رائے ہو کہ یہ الفاظ ایک بیحدہ تخریر کے منافی ہیں تو ہم بآداب گزارش کرتے ہیں کہ یہ الفاظ ان لوگوں کے خیالات کی تصویر کھینچ رہے ہیں۔ جو قتل حسین کو جائز سمجھتے تھے۔ بہر صورت کہنے ہی قابل ہوں قتل سے تو ورے ورے ہی ہیں اس فقہ کو مد نظر رکھتے ہوئے جس کا ذکر ہم نے اوپر کیا اور جو حکام ستیفہ کا مذہب تھا، یزیدی افواج کی یہ بحث خلاف منطق نہیں کہی جاسکتی۔

ان پر کیا منحصر ہے، جماعت اہل حکومت کے وکلاء یعنی علماء اہل سنت و جماعت یزید کو جائز خلیفہ رسول جانتے ہیں، دیکھو تاریخ الخلفاء حلال الدین السیوطی مطبوعہ مطبع مجتبائی ص ۱۱، ۱۲۔ اور بہت سے ان میں سے قتل حسین و حمزہ حسین کو بھی جائز سمجھتے ہیں دیکھو قاضی ابومکرّم بن العربی کی کتاب العوامم و القوامم جس کا حوالہ علامہ ابن خلدون نے اپنے مقدمہ میں دیا ہے۔ دیکھو مقدمہ العلامة ابن خلدون ص ۲۴، حضرت عمر کے تیار کردہ اسلام کی غلطی اور کمزوری کسی عیاں ہو گئی، جس فقہ کی منطق کے مطابق قتل امام معصوم اس طرح جائز ثابت ہو سکے، اس فقہ کی پھلت معلوم، یہ مسخ شدہ اسلامی فقہ ہمیشہ ایسے مسائل میں ناکامیاب ثابت رہتا ہے، علامہ ابن خلدون اپنے مقدمہ میں شہادت حسین پر بحث کرتے ہوئے یہ نتائج نکالتے ہیں۔

یزید فاسق و فاجر تھا، امام حسین نے بنو ہاشم کی طاقت پر بھروسہ کر کے اسکے خلاف خروج کیا، امام علیہ السلام نے یزید پر خروج کرنے میں غلطی کی۔ لیکن یزید ان کو قتل کرنے میں حق بجانب نہ تھا، صحابہ رسول میں سے جابر ابن عبد اللہ، ابوسعید خدری، انس بن مالک، سہیل بن سعد اور زید بن رقم یزید کے پاس تھے، انہوں نے امام حسین کی مدد نہ کی اور وہ مدد نہ کرنے پر راستی پر تھے۔ یزید کے خلاف انہوں نے لڑنا جائز نہ سمجھا اور وہ اس امر میں حق پر تھے، کیونکہ لڑنے میں خوں ریزی ہوتی اور پھر غالباً یزید ہی کامیاب ہوتا حضرت امام حسینؑ سے خروج کرنے میں غلطی ہوئی، لیکن آپ کا قتل کیا جانا قرین صواب نہ تھا۔ آپ نے اجتہاد میں غلطی کی، آپ کے قتل کی مثال ایسی ہے کہ جیسے کوئی شافعی یا مالکی کسی حنفی کو بنیذ پینے پر سزا دے، کیونکہ بنیذ تو حنفی کے اجتہاد سے جائز ہے، اس پر سزا کیسی، ان صحابہ کے نزدیک نہ تو حضرت امام حسینؑ کو یزید سے لڑنا چاہئے تھا، اور نہ یزید کو آپ پر فوج کشی کرنی چاہئے تھی۔ دیکھو مقدمہ العلامة ابن خلدون ص ۲۱۴، اردو ترجمہ مقدمہ حصہ دوم ص

۹۱۹۰

اس منقح کی کمزوری کہی نمایاں ہے، ظاہر ہے کہ صحیح و حق بات نہیں کہنا چاہتے یہ ہے وہ فقہ جس پر اپنے اسلام کا دار و مدار رکھا ہے، اگر حسین نے غلطی کی تو نیرید نے ان کو دفع کرنے میں اور قتل کرنے میں وہ کیا جو اس کی جگہ ہر ایک حاکم ملک کرتا، اور اگر نیرید نے امام حسین کو قتل کرنے میں غلطی کی تو حسین حق پر تھے لیکن ماف بات نہ ادھر کہیں گئے، اوہر، بنیذ کی مثال خوب ہے اگر حنفی پی لے تو اس کے لئے کوئی سزا نہیں، اور اگر مالکی و شافعی پی لے تو اس کے لئے حد ہے، اس اسلام کو آپ نے دیکھا بنیذ تو شے ایک ہی ہے، اگر حنفی پیٹا ہے تو پی لے، کچھ مواخذہ نہیں چشم مار و شن دل ماساؤ۔ اگر شافعی اور مالکی پی لے تو اسے سزا ملنی چاہیئے یہ کوئی ان بزرگواروں سے نہیں کہتا کہ بھٹی حق بھی کوئی چیز ہے، اگر بنیذ مینا جائز ہے تو سب کے لئے جائز ہے۔ حضرت عمرؓ نے چونکہ بنیذ پی بھی اُسے جائز سمجھتے ہیں۔ رسول خداؐ نے بنیذ کو حرام بتایا، ان کی پروا نہیں کرتے۔ ابن زبیر اور عبدالملک کے معاملہ میں بھی ان کی فقہ ان کو خوب چکڑوتی ہے، ابن خلدو کہتے ہیں:-

ابن زبیر نے بھی خروج کرنے میں وہ ہی غلطی کی جو امام حسین کر چکے تھے، اور انہوں نے بھی اپنے قبیلے کی شوکت و طاقت کے اندازہ میں دھوکہ کھایا۔ کیونکہ بنی اسد کبھی بنو امیہ سے طاقت میں زیادہ نہ تھے، عبدالملک کی خلافت پر اجماع ہو چکا تھا، وہ بڑا عادل تھا، ابن عباس و ابن عمرؓ نے عبداللہ بن زبیر کو چھوڑ کر عبدالملک سے بیعت کی، بہر صورت اپنے اپنے اجتہاد و تہذیب پر تھے تعین حق دونوں میں سے ایک کی طرف نہیں کیا جاسکتا۔ یعنی یہ نہیں کہہ سکتے کہ کون حق پر تھا اور کون ناحق پر اور جو کچھ قتل و ہلاک ہوا وہ قواعد فقہیہ کے مطابق ہوا۔ مقدمہ علامہ ابن خلدون ص ۲۱۷، ۲۱۸۔
ارو ترجمہ مقدمہ علامہ ابن خلدون حصہ دوم ص ۹۲۔

جو صحابہ امام عادل یعنی امام حسین کی مدد پر خلاف بیزید طاعی کے نہیں کرتے وہ بھی حق پر ہیں کیونکہ مدد کرنے سے جنگ ہوتی اور جنگ سے قتل و فساد ہوتا، جو لوگ ایک امام عادل یعنی عبدالملک کی مدد و سکھ امام عادل یعنی ابن الزبیر کے خلاف کرتے ہیں اور قتل و فساد میں حصہ لیتے ہیں وہ بھی حق پر ہیں۔ یہ ہے منہ سندہ فقہ اسلام جس کو یہ بت کرنے کے لئے حکام سقیفہ مجبور ہوئے۔ خود علامہ ابن خلدون کہتے ہیں کہ ہمیں اس طرح کہنا چاہیے کہ دونوں حق پر تھے ان کے الفاظ ہیں۔

| | |
|----------------------------|--------------------------------------|
| ہذا هو الذی یبغی ان | یعنی یہ اس وجہ سے کہ ہم کو چاہیے |
| تخل علیہ افعال لسلف من | کہ ہم صحابہ و تابعین کے افعال کو |
| الصحابۃ و التابعین فہم | حق پر ہی سمجھیں کیونکہ وہ امت کے |
| خیارا اذ منہ واذا جعلنا ہم | نیک لوگوں میں سے ہیں اور اگر ہم ان |
| معرضۃ للمقدح فہن الذی | کی ہی نکتہ چینی کرنے لگیں تھے تو پھر |
| ینخص بالعدالة ص ۲۱۸ | کس کو عادل مانیں۔ |

سارا بھانڈہ پھوٹ گیا۔ یہ خلاف عقل و منطق بحث اس وجہ سے کی جاتی ہے کہ صحابہ و تابعین میں کسی کی نکتہ چینی نہ کرنی چاہیے۔ خواہ وہ کچھ ہی کریں احکام رسول کو مانیں، نہ مانیں جس کو جی چاہے، خلافت دیں، حق دار کو حق نہ دیں تو کچھ مرنا نہیں، یہ اصول فقہ کیوں مرتب ہوا۔ وہ ہی سقیفہ بنی ساعدہ اس کا موجب ہے، حکام سقیفہ کے اعمال و افعال کی پردہ پوشی کے لئے یہ مرتب ہوئے، دوسرے مذہب کے لوگوں کے لئے ایک مضحکہ خیز صورت حالات پیدا کر دی، دو خدفا آپس میں لڑتے ہیں، ہزاروں کاکشت و خون ہو رہا ہے لیکن لوگوں کا منہ بند ہے۔ یہ نہ کہہو کہ کون حق ہے، کون ناحق ہے جس کا جدِ جرجی چاہے ادھر شامل ہو جائے قتل ہوگا فساد ہوگا، اور دونوں کو اس کا جواب ملے گا، حق کی کیا سٹی پیدا کی گئی ہے، یہ ہے وہ فقہ اسلام

جس کو سقیفہ سازی نے پیدا کیا۔

بحث مندرجہ بالا سے قتل حسین علیہ السلام کی مندرجہ ذیل جہالت معلوم ہوئیں۔
(۱) ایک وجہ تو وہ غلط فقہ اسلام و تاویل قرآن تھی جو حکام سقیفہ کی
کرداروں پر پردہ ڈالنے کی غرض سے ایجاد کئے گئے تھے۔ اور حکومت سقیفہ
کا براہ راست نتیجہ تھے۔

(۲) دوسری وجہ یہ تھی کہ حکام سقیفہ اپنی طاقت و حکومت قائم رکھنے
کے لئے اور اپنی خلافت کی جوازیت لوگوں میں ظاہر کرنے کی غرض سے اس
بات پر مجبور تھے کہ حضرت علیؑ بلکہ کل اہل بیت رسالت کو جہاں تک ہو سکے
لوگوں کی نظروں سے گرائیں اور لوگوں کو ان سے الفت کرنے سے روکیں
اس اصول کی بنیاد پر یزید کے وقت تک وہ لوگوں کی نظروں میں اس حد
تک گرہ چکے تھے کہ ان میں اور عام لوگوں میں کچھ فرق نہ تھا۔

۳۔ یزید کے ہاتھ میں امام حسین کو قتل کرنے کے لئے تلوار کس نے دی
تھی، یہ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں اب اس کو دوسرے کی ضرورت نہیں کہ یزید
کی حکومت حکام سقیفہ کی پالیسی کا براہ راست نتیجہ تھی، خاندان یزید کو اس
دب سے ہی بڑھایا گیا کہ بنی ہاشم بے ہوش رہیں پہلے ایک شخص نے اپنی طاقت کے
مطابق ان کو دبا یا، یزید میں چھنی طاقت و بہت تھی اس لئے اس کے مطابق
ڈاکر ساتھ کر بلا پیدا کیا۔

(۴) حضرت عمرؓ نے شوریٰ کی تجویز کرتے وقت اشارہ کیا بلکہ حکم دیا کہ
اگر ان مدعیان خلافت کو قتل کر دیا جائے تو ہمیشہ کے لئے کاٹنا منسل جائیگا۔
یزید نے کچھ نہیں کیا، صرف اس حکم کی پیروی کی، حضرت عمرؓ نے کہا کہ جو اکثریت
خلافت کے خلاف ہو اس کو قتل کر دیا جائے، دیکھو حالات شوریٰ۔ یزید
نے بھی یہی کہا کہ میری خلافت پر اکثریت راضی ہو گئی ہے۔ لہذا جو اس کو نہ
مانے اسے قتل کر دو۔ امام حسینؑ نے نشانہ انہیں قتل کر دیا۔

(۵) حکومت سقیفہ اور اس کے بعد لی آنے والی ہر ایک حکومت نے حضرت علی اور اولاد علی کی موجودگی کو اپنے لئے باعث خطرہ خیال کیا، اسی تاسی میں یزید نے حسین کو خطرناک سمجھا۔

(۶) حکومت سقیفہ نے لوگوں کو حضرت علی کے زیر اثر آنے سے حتی المقدور روکا، ان کو نہ کوئی بڑا منصب و عہدہ دیا۔ اور نہ ان کے ماتحت کوئی فوج کی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ جب یزید نے ان سے زور آزمائی کا ارادہ کیا تو یہ بالکل بے طاقت اور نہتے تھے۔

جو کچھ ہم نے کہا ہے اس کی تصدیق اس خط سے ہوتی ہے جو معاویہ نے محمد بن ابی بکر کو ان کے خط کے جواب میں لکھا ہے، معاویہ نے اس خط کو بہت سے مورخین نے بیان کیا ہے ہم اس کو مروج الذہب مسعودی سے نقل کرتے ہیں۔

معاویہ ابن مخزومی جانب سے اپنے باب
کو رسوا کرنے والے محمد بن ابی بکر کی طرف
اما بعد مجھے تمہارا خط ملا جس میں تم
نے خدا کی عظمت و قدرت و سلطنت
کا ذکر کیا ہے جس کا وہ اہل ہے اور
محمد مصطفیٰ کی رسلوۃ و سلام ہو ان پر اور
ان کی آل پر، وہ صفات بیان کی
ہیں جن کی وجہ سے خدا نے ان کو برگزیدہ
کیلئے ساتھ ہی اس کے وہ کلام بھی ہے
جس کا تمہاری تسنیع اور تمہاری باب
کی رسوائی اس خط میں تم نے علی ابن
ابی طالب کے فضائل و سوابقات و قربت

من معاویہ بن صفوانی الزاری
علی ابیہ محمد بن ابی بکر
اما بعد فقد اتانی کتابک
تذکر فیہ ما للہ اہلہ فی
عظمتہ و قدرتہ و سلطانہ
وما اصطفی بہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم و علی
آلہ مع کلام کثیرات فیہ
تضعیف و لا یمیک فیہ تعنیف
ذکرت فیہ فضائل بنی ہاشم
و قد یمسہ ابقہ و قربت
الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم ومواساتہ ایّاہ فی کلّ
 هول وخوف فکان احتجاجک
 علیّ وعمیک لی بفضل غدیرک
 وبفضلک فاحمد رباً صوف هذا
 الفضل عنک وجعلہ لغیرک
 فقد کنا وابوک فینا نعرف
 فضل بن ابی طالب وحقہ الارما
 لنا مبروراً علینا فلما اختار الله
 لنبیہ علیہ الصلاۃ والسلام
 ملعنہ و اتحدہ ما وعدہ
 والمہر و عوتہ فابلیج حجتہ
 وقبضہ الله الیہ صلوٰۃ الله
 علیہ کان ابوک وفاروقہ
 اول من ابتزہ حقہ وخالفہ
 علی امرہ و علی ذلک اتفقا
 واتسقا ثم انہما دعوا الی بیعتہما
 فابطاء عنہما وتکاء علیہما
 فتابا بہ الہموہ واداراہ الہظیم
 ثمانہ بایع لہما وسلم لہما و
 اقاما لا یشیر کافر فی امرہما
 ولا یطلعانہ علی سرہما حتی
 قبضہما الله ثم قام ثالثہما
 عثمان فہدی بحدیہما و سار

رسول اللہ کا ذکر کیا ہوا اور نیز بیان کیا
 ہوا کہ علی ابن ابی طالب نے رسول خدا
 کے ساتھ ہر خطرہ و جنگ میں مواسات
 کی پس تم میرے خلاف احتجاج کرتے ہو
 اور میرے عیب بیان کرتے ہو لیکن اپنے
 فضائل کی وجہ سے نہیں بلکہ ان فضائل
 کے مقابلہ میں جو تمہارے دوسرے
 میں یعنی علی بن ابی طالب میں ہیں پس میں
 خدا کا شکر کرتا ہوں کہ یہ فضائل اس نے
 تمکو نہیں دئے اور تمہارے دوسرے یعنی
 علی کو دئے ہیں، تمہارے باپ اور ہم
 سب علی بن ابی طالب کے فضائل سے اتفاق
 تھے پس جب خداوند تعالیٰ نے اپنے
 بنی کو وہ انعامات و اکرامات دئے جن کا
 اس نے وعدہ کیا تھا اور اس کے بنی کی
 دعوت ظاہر ہو گئی، توٹی اور پھر ان کی فاطمہ
 ہو گئی تو تمہارا باپ اور ان کا دوست
 فاروق یہ سب سے پہلے تجھے جنہوں علی بن ابی
 طالب کے حق منصب کیا اور ان دونوں نے سہی کی
 مخالفت اس خلافت کے بارے میں کی ان
 دونوں نے مل کر خلافت علی سے بچین لی اور
 اس میں وہ دونوں پس میں متفق ہوں اور پھر
 ان دونوں نے علی کے اپنی بیعت کی طرف بلایا

بسیرهما فجة انت و
 صاحبك حتى طمع فيه
 الا قاصي من اهل المعاصي
 فطلبتماله الغوائل وانظروتما
 عداوتكما حتى بلغتما فيه
 مناكما، فخذ حذرک یا ابن
 ابی بکر و قس شبرک بفرک
 یقصی عن ان توازی اوتساوی
 من یزن الجبال بحمله، لا
 یلین عن قسیر قنات ولا
 یدرت ذو مقال انا نهمد
 مهاده، ونبی الملک و شاده
 فان یک ما نحن فيه صوابا
 فابوک استبد بسو غنی شکاک
 ولولا ما فعل ابوک من ما
 خالفنا ابن ابی طالب لاسمنا
 الیه و لکن تارینا ایاک فعل
 ذلت به من قبلنا فاخذنا
 عملته فصب اباک بمیلد الت
 اودع فکاک والسلام علی من
 اناب -
 مروج الذهب مسعودی :-
 الجزء الثانی ص ۳۱۵، ۳۱۶ -

لیکن علی نے ان دونوں کی بیعت سے انکار
 کیا تو ان دونوں نے علی پر بہت ظلم زیاد کیا
 کیس اور ان کے خلاف بڑی سازش بتا کر
 آخر کار مجبور ہو کر علی نے ان کی بیعت کر لی
 اور ان کی حکومت کو ان کیلئے تسلیم کر لیا۔
 لیکن اس پر بھی وہ دونوں علی کو اپنے کام میں
 نہیں کرتے تھے اور اپنے بھائیوں سے علی کو مطلع نہیں
 کرتے تھے یہاں تک کہ وہ مکر، بھڑائی ہی جکا سیر
 عثمان کھڑا ہوا، اور وہ بھی ان دونوں
 کے طریقے پر چلا اور ان دونوں کے طرز
 عمل کی پیروی کی لیکن تم نے اور تمہارا
 ساتھی نے ان میں عیب نکالنا شروع کیا،
 یہاں تک کہ دور دور کے گناہ گاروں نے
 اسکے زمانہ حکومت میں لالچ کیا اور ناجائز
 فائدہ اٹھانے کی فکر میں لگ گئے ہیں تم دونوں
 نے اسکے لئے اپنے دل میں کینہ کو راہ دی اور
 اس سے اپنی عداوت کو ظاہر کیا یہاں تک
 کہ اس امر میں تم نے اپنا مقصد حاصل کر لیا
 پس بے ابوبکر کے بیٹے دل میں ڈراؤ تیس
 کر اپنے بالشت کو اپنے انگوٹھے اور گشت
 شہادت کے درمیان فیصلہ پر تمہارا
 بالشت قاصر ہے اس بات سے کہ وہ برابری
 کر سکے اس شخص کی جو اپنے علم میں پہاڑ

کے وزن کو تول دیتا ہے نہیں نرم بنا سکے گا، اس کے نبرہ کو جبر و قہر سے اور نہیں پاسکتا ہے کوئی بہت لولنے والا اس کے وقار و علم کو پس اگر ہماری بحث درست ہے تو تمہارے باپ نے علی کے اوپر بہت ظلم کیا اور ہم تمہارے باپ کے اس میں شریک ہیں اور اگر اس سے پہلے تمہارا باپ وہ نہ کرتا جو اس نے کیا تو ہم بھی علی بن ابی طالب کی مخالفت نہ کرتے اور خلافت ان کے سپرد کر دیتے۔ پس چونکہ ہم نے تمہارے باپ کو ان کے ساتھ ایسا سلوک کرنے ہوئے دیکھا۔ لہذا ہم نے بھی ویسا ہی کیا، بس اب جو کچھ ہوا اس پر اپنے باپ ہی کو ملامت کرو اور الزام دو، یا چپ ہو کر بیٹھ جاؤ سلام ہو اس پر جو حق کی طرف رجوع ہوا۔

۱۔ میر معاویہ کا یہ خط صاحبان خور و فکر کے لئے بہت اہم ہے، اس سے راز ہائے سرسبز کا انکشاف ہوتا ہے، اور ثابت ہوتا ہے کہ بنو امیہ کا طرز عمل سوائے اس کے کہ حضرت عمر کے طرز عمل کی تقلید میں تھا اور کچھ نہ تھا، اموی سلطنت کا مقصد سیاست وہی تھا جو حضرت عمر کا تھا، حضرات سخیں نے حضرت علی کے خلاف ایک بڑی اسکیم تیار کر لی تھی اور وہ اپنے رازوں کو حضرت علی سے پوشیدہ رکھتے تھے حضرت عثمان بھی ان کی ہی ایک جماعت کے ایک فرد تھے۔ غرض کہ کاروائی سقیفہ کے بڑے بڑے نتائج یہ تھے۔

۱۔ حکمت الہیہ کا قیام جناب رسالت مآب کے بعد نہ ہو سکا۔

۲۔ تحقیر و توہین رسول و آل رسول

۳۔ آل رسول پر مظالم کے سلسلہ کی ابتدا و انتہا۔

۴۔ جناب رسول خدا کے اسلام کو ترمیم بخش کرنا۔

۵۔ اس کے بدلہ جناب عمر رضی اللہ عنہ کا بنایا ہوا اسلام لانے کرنا۔

۶۔ امت کی اکثریت کی نظروں میں جناب رسول خدا کی جگہ حضرت

عمر لے لی۔

- ۷۔ دین کو چھوڑ کر دنیا کی طرف رجوع کرنا۔
- ۸۔ لوگوں میں دولت و ثروت کی ساری خرابیاں بھیلنا
- ۹۔ دنیاوی دجاہت کے لئے دین کو فروخت کرنا۔
- ۱۰۔ عصیاں و نافرمانی رسول۔
- ۱۱۔ ساختہ کر بلا۔
- وغیرہ وغیرہ۔

باب ششم

حضرت علیؑ، حضرت امام حسنؑ اور حضرت امام حسینؑ

کے طرز عمل پر تبصرہ

جو لوگ کہ ان حضرات کے طرز عمل کو سمجھنے کی کوشش نہیں کرتے یا عمداً سمجھنا نہیں چاہتے وہ اکثر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ ان تینوں بزرگواروں کے طرز عمل آپس میں متضاد تھے اور ایک اصول پر مبنی نہ تھے، حضرت علیؑ نے بیعت نہ کی اور پھر بیعت کر لی، حضرت امام حسنؑ نے بیعت نہ کی اور پھر بیعت کر لی، امام حسینؑ نے بیعت نہ کی، یہاں تک کہ جان دیدی، وہ اس سے بھی پیچھے نہ رہا چاہتے ہیں کہ حضرت علیؑ اور امام حسنؑ اپنے اپنے مخالفین یا رقیبوں کو بیعت کے قابل اور حتی بجانب سمجھتے تھے تب ہی تو بیعت کر لی بزدلانہ فاسق و فاجر تھا ہذا

احم حسین نے بیعت نہ کی، اس کے ساتھ ہی وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر تقیہ جائز ہو تا تو احم حسین ضرور تقیہ کے طور پر بیعت کر لیتے، کیسی کم فہمی کی بحث ہے اگر ذرا بھی غور کرنے تو اس طرح نہ کہتے۔

ان تینوں حضرات کے طرز عمل پر غور کرنے میں ایک اصول کو ہمیشہ مد نظر رکھنا چاہیئے، وہ یہ کہ ان سب کا مقصد حیات اسلام کو فائدہ پہونچانا اور اس کو ضرر سے بچانا تھا، یہ ان کو پرواہ نہ تھی کہ ہم تلوار اٹھائیں تاکہ لوگ ملو شجاع سمجھیں یا ہم تلوار نہ اٹھائیں تاکہ ہماری جان بچ جائے، جب تلوار اٹھانا اسلام کے لئے مفید ہو گا تو تلوار اٹھائیں گے، جب خاموش رہنا اسلام کے لئے مفید ہو گا، تو خاموش رہیں گے، چونکہ اسلام کا مفاد ان تینوں بزرگوں کے زمانہ میں مختلف صورت حالات کا متفقہ تھا۔ لہذا آپ ان کے طرز عمل میں یہ ظاہر اختلاف پاتے ہیں، دراصل یہ بھی اختلاف نہیں ہے۔

سب سے پہلے دیکھنے والی بات تو یہ ہے کہ حضرت علیؑ و احم حسنؑ نے بھی شروع شروع میں تو بیعت نہ کی۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ انہوں نے کبھی بیعت کی ہی نہیں، وگلائے اہل حکومت یعنی مورخین اہل سنت و جماعت کہتے ہیں کہ چھ مہینہ کے بعد جب جناب فاطمہ کا انتقال ہو گیا۔ تو حضرت علیؑ نے یہ دیکھ کر کہ لوگوں کا رخ ان کی طرف سے پھر گیا ہے، حضرت ابو بکرؓ کی بیعت کر لی گویا یہ تو ان کے کہنے سے ثابت ہو گیا کہ حضرات شیخین کو حقدار بیعت سمجھ کر بیعت نہیں کی، لوگوں کے رخ اپنی طرف سے پھرنے ہوئے دیکھ کر بیعت کی یہم کہتے ہیں کہ یہ جو سبب بیعت بنایا ہے یہ ہی غلط ہے، لوگوں کے چہرے آپ کی طرف سے پہلے ہی کون سے خوش نمائتھے، جواب جناب فاطمہؑ کی وفات کے بعد وہ بد نما ہو گئے۔ جناب فاطمہؑ کے دوران حیات ہی میں ان کی کوئی عزت کی گئی تھی، گھر کو ان کے جلانے کی دھمکی دی، دربار خلافت میں ہاکرندک مانگنے ہران کو مجبور کیا، اور آخر کار چھوٹا ٹہرا کر نامراد واپس کر دیا، اب کس جن

سلوک کی ان سے امید ہو سکتی تھی کہ اسکے لئے بیعت کر لیتے، باخبر وہم میں حالات سقیفہ کے سخت میں ہم نے ثابت کیا ہے کہ حضرت علیؑ نے فدا کی قسم کھا کر کہا تھا کہ میں تم سے بیعت نہ کروں گا، حضرت عمرؓ کے فقہ میں تو عقل کو بڑا دخل ہے۔ کیا آپ کی عقل کہتی ہے کہ حضرت امیر المومنینؑ اپنی قسم کو چھوٹا کر دیں گے، صرف اسلئے کہ لوگ آپ سے بے رنجی کرنے لگے ہیں ظاہر ہے کہ جب چھ ہینہ تک بیعت نہ کرنے والے حالات چلے آئے اور اب کوئی نئی بات جانبین کے حقوق میں واقع نہیں ہوئی جو بیعت کی مستغنی ہوتی لہذا نتیجہ یہی نکلا کہ وہ ہی بیعت نہ کرنے والی حالت قائم رہی، جب علت ہی نہیں تو معلول کیونکر پیدا ہو گا۔ یہ تو حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ کا ذکر ہے۔ جناب عمرؓ کے حالات میں کہیں نہیں پایا جانا کہ حضرت علیؑ سے بیعت طلب کی اور انہوں نے بیعت کر لی۔ حضرت عثمانؓ سے تو بیعت کا نہ ہونا ظاہر ہے، جب حضرت عثمانؓ سے بیعت ہونے لگی تو بغیر بیعت کئے ہوئے آپ یہ کہتے ہوئے باہر چلے آئے کہ یہ پہلا ہی دن نہیں ہے کہ تم نے ہمارے اوپر ناجائز غلبہ کر لیا، خدا ہی اس کا فیصلہ کریگا، غرض کہ حضرت علیؑ کا بیعت کرنا ثابت نہیں اسی طرح امام حسنؑ نے بذریعہ خط و کتابت معاویہ کو حکومت سپرد کی، اس وقت وہ دونوں ایک جگہ تھے ہی نہیں جو بیعت کا سوال اٹھتا، جب معاویہ کو فہم میں آیا اور عمر و بن العاص کی انیجنت سے امام حسنؑ کو خطبہ کے لئے کہا تو اس خطبہ میں آپ نے حق ظاہر کیا کہ معاویہ ڈر گیا اور ان کو مہر سے اتار لیا، بیعت کا ذکر اس وقت آیا ہی نہیں،

بہر صورت یہ تو جماعت اہل حکومت کے علماء و موفین بھی مانتے ہیں کہ شروع میں حضرت علیؑ امام حسنؑ نے بیعت نہیں کی۔ بعد میں حالات سے مجبور ہو کر، نہ کہ ان لوگوں کو حق دار بیعت سمجھ کر بیعت کر لی، جب بیعت میں جبر و اکراہ کا شائبہ آگیا تو بیعت ناجائز ہو گئی ایسی بیعت کس کام کی

نہ بیعت کرنے کے برابر ہے، گو با بیعت نہ کرنا تینوں حضرات کے حالات میں جو وہ مشترک ہے۔

و کلام اہل حکومت یعنی علماء اہل سنت و جماعت کے قول کو بغیر بحث صحیح فرض کر لینے کی صورت میں ہم کہتے ہیں کہ اگر حضرت علی و امام حسن آخر تک لڑتے رہتے تو اس کا نتیجہ تو وہ ہی ہوتا جو کر بلا میں ہوا۔ بلکہ اس سے بھی بدتر۔ اس وقت امام زین العابدین تونج رہے، اب تو ایک سی نہ بچتا، اور ان دونوں بزرگواروں کی بہادری چٹوڑ کے ان راجہوں سے زیادہ نہ سمجھی جاتی جنہوں نے جب لڑائی کا رخ بدلتے ہوئے دیکھا تو عورتوں اور بچوں کو چتا پر جلا کر خود تلواریں لے کر اکبر کے لشکر پر ٹوٹ پڑے، بہتیروں کو مار کر مر گئے۔ یہ سمجھا جاتا کہ حکومت کی خاطر جان دیدی، اسلام کے لئے جو فائدہ امام حسین کی شہادت سے ہوا وہ نہ ہوتا، امام حسین کے حالات کا فرق یہ ہے کہ نہ ان کے پاس حکومت تھی نہ وہ طالب حکومت تھے شخص بیعت کا اصرار تھا، امام حسین کی شہادت کا مابہ الامتیازی یہ ہے کہ انہوں نے محض حق کے لئے، یزید کو فاسق و فاجر ظاہر کرنے کے لئے یزید کے طور و طریق کو خلاف اسلام ظاہر کرنے کے لئے جان دی۔ حضرت علی امام حسن کی شہادت میں کسی کا خیال اس طرف نہ جاتا بلکہ یہی کہا جاتا کہ حکومت کی خاطر لڑتے لڑتے مر گئے، اتنی بڑی قربانی فقط اس بات کے لئے کرنی جس سے اسلام کو کچھ فائدہ نہ ہوتا۔ صرف مضر بھی لہذا نہ کی گئی۔ حضرت علی اگر تلوار اٹھاتے تو بہت ہی شدید خطرہ تھا، قلت انصار تو ظاہری ہی، فتح ظاہری ناممکن تھی، علانیہ عداوت کا نتیجہ یہ ہوتا کہ فریق مخالف حضرت علی کے حق سے قطعاً انکاری ہو جاتا اور مشرکین سے مل کر صاف صاف کہنے لگتے کہ جناب سالٹ آب ملے تو حکومت حاصل کرنے کے لئے یہ کھیل کھیلا تھا، دیکھو بنو ہاشم نے جو اپنے یہاں سے اس چیز کو نکلتے ہوئے دیکھا جو ان کو

محمدؐ کا مقصد حیات تھا تو نہ رہا گیا اور اس کے لئے اپنی جان تک دیدی، اگر وہ فی
اسلام کی تبلیغ کے لئے محمدؐ اور علیؑ کفار سے لڑے تھے تو اسلام تو موجود ہے
کیوں حکومت کے لئے خود بھی جانی اور بچوں کو بھی قتل کروایا، اب
جو تم ان لوگوں کی کتا بوں میں فضائل علیؑ و آل علیؑ پاتے ہو وہ نہ ملتے
اور امت ان کو بھول گئی ہونی جو اقوال و بند و نصائح حضرت علیؑ کے
ہیں وہ بھی نہ شائع ہونے، غرض کہ جس طرح اہل شام نے امام حسینؑ کو مارا
ان کی اس حالت کے معاذ اللہ باغی خلیفہ رسول کا دشمن گردن زنی سمجھا نام
حکومت سقیفہ اور ان کے عالی موالی سب حضرت علیؑ کو ایسا ہی سمجھتے، اور
اسلام اس طرح ٹٹکا کوئی جانتا بھی نہیں کہ کبھی تھا حضرت علیؑ نے اپنے کئی خطبوں
میں وجوہات بتائی ہیں کہ آپؑ کیوں اپنا حق لینے کے لئے تلوار نہیں اٹھائی
قلت انصار، اور ضرر اسلام یہ دو وجوہات آپؑ بتائی ہیں اور امر واقعہ
ہے کہ یہ ہی دو مہلی وجوہات تھیں کہ کیوں آپؑ اپنا حق بزور شمشیر نہیں لیا۔
اب رہا تقیہ۔ تو تقیہ کا اصول تو ان لوگوں نے نہ کبھی سمجھا ہے اور
نہ سمجھنے کی کوشش کی ہے، تقیہ کے لئے دو شرائط ہیں۔ ایک تو یہ کہ اپنی
جان کسی اور ذریعے سے بچتی ہی نہ ہو، اور دوسری یہ کہ ہمارے تقیہ
کے کسی دوسرے کارنامے نقصان نہ ہوتا ہو، اگر امام حسینؑ تقیہ کر لیتے تو اسلام
کو ضرر عظیم پہنچتا، وہ تقیہ جائز کہاں ہوتا، اور تقیہ تو نہ حضرت علیؑ نے
کیا اور نہ امام حسنؑ نے کیا۔ ہمیشہ اپنا حق جلتے ہے۔ جنھوں نے ان کا
حق لیا تھا اس کو ظاہر کرتے ہے، جو کیا وہ صرف اتنا تھا کہ قلت نامرین
کی وجہ سے اپنا حق بزور شمشیر نہ لیا، اگر شمشیر اس حالت میں اٹھاتے تو حق
تو نہ ملتا، اسلام کو نقصان پہنچتا سوالگ۔ اتنی سی بات کو کتنا زیادہ
بنالیا ہے۔

تقیہ کا ذکر نکل آیا تو کہنا پڑا، اہل سنت و جماعت تو ایک طرف شیعہ

بھی اس کا مفہوم نہیں سمجھے ہیں۔ اور اپنے عمل سے واقعی تقیہ کو ایک مضحکہ خیز چیز بنا دیا ہے۔ اگر کوئی افسر سنی ہو گا یا دوستوں کا مجمع سنیوں کا ہو گا تو کوشش کریں گے کہ اپنے نہیں سنی ظاہر کریں شیعوں کی مساجد میں نہیں جائیں گے۔ مجالس میں شرکت نہیں کریں گے اپنے شیعہ بھائی کو فائدہ پہنچاتے ہوئے ڈریں گے۔ یہ تقیہ نہیں ہے۔ یہ تو بزدلی ہے۔ آج کل ہندوستان میں اپنا مذہب ظاہر کرنے سے نقصان جان کا اندیشہ نہیں ہے اور نہ ان عام حالتوں میں نقصان جان ہوتا ہے۔ نقصان جان تو ایک طرف نقصان مال بھی ایسا نہیں ہوتا کہ اس کی تلافی نہ ہو سکے۔ اور اس بے جا تقیہ سے اپنی جماعت کمزور نظر آتی ہے۔ مخالفین کو پتہ تو چل جاتا ہے کہ یہ شیعہ ہیں سمجھتے ہیں کہ جماعت بڑی کمزور ہے۔ دلیر بن کر نقصان پہنچانے کی کوشش کرتے ہیں جب جماعت کو نقصان پہنچا اور اپنا فائدہ نہ ہوا تو۔ یہ تقیہ کب جائز ہو سکتا ہے۔ اس معاملہ میں احمدی حضرات سے سبق حاصل کرو۔ جماعت کی تنظیم سے متعلق اُن کا طرز عمل ایسا صحیح و مضبوط ہے کہ معمولی لوگ دل سے سمجھنے لگتے ہیں واقعی یہ مذہب درست ہے جب ہی تو ان کے افراد میں ایک دوسرے سے بڑی ہمدردی ہے۔ اور بغیر تحقیقات مذہب کے اُن کی جماعت میں ایذا دی ہوتی رہتی ہے۔ ان کی جماعت کے ایک نہایت اعلیٰ افسر سے میری عرصہ سے واقفیت ہے۔ اپنی جماعت کے چہرہ اسی سے لگا کر اعلیٰ ترین افسر کی مدد اس طرح کرتے ہیں جس طرح کوئی اپنے بچے کی مدد کرتا ہے۔ محض اُن کی اس صفت سے میرے دل میں اُن کی بہت زیادہ عزت ہے۔ اُن کے اس طرز عمل سے اُنکی جماعت میں ترقی ہو رہی ہے۔ شیعہ جماعت میں ترقی ہو تو تحقیقات مذہب ہی کی وجہ سے ہو سکتی ہے۔ اور اتنی اہمیت خدا کسی کسی کو دیتا ہے۔ عوام الناس کو ظاہر کی باتوں پر جاتے ہیں۔ اور اُن عوام الناس پر اس جماعت کا کیا اثر ہو گا جس کے افراد اپنے شیعہ ہونے سے شرماتے ہوئے نظر آئیں، اپنے مذہب کو ظاہر بھی نہ کریں اور اُن کے اوپر اکثریت کا رُعب غالب ہو اور اپنی

ڈر اور کمزوری پر تقیہ کا پردہ ڈال کر اپنے دل کو تسلی دے لیں۔ یہ لوگ تقیہ پر عمل کرنے والے کیا ہوئے۔ بلکہ تقیہ کو بدنام کرنے والے ہوئے۔

باب ہفتم

آخری حجت

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ
يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَلْبُسُونَ الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَلَكُمْ مِنَ الْحَقِّ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ

پارہ ۷۳ سورہ آل عمران ع ۷

کہہ دے اے رسول کہ اے اہل کتاب آؤ اور اس امر پر مجتمع ہو جاؤ جو ہمارے اور تمہارے درمیان مشترک ہے۔... اے اہل کتاب تم کیوں حق پر باطل کا پردہ ڈالتے ہو اور حق چھپاتے ہو وہ انحالیکہ تم جانتے ہو (کہ حق کدھر ہے)

میں کہہ چکا جتنا کہا گیا۔ اگر پیہ دل میں اب بھی بہت کچھ کہنے کی حسرت باقی ہو لیکن جتنا میں نے کہا ہے وہ بھی حق کو ظاہر کرنے کے لئے کافی ہے۔ ناظرین جنہوں نے یہ کتاب پہلے صفحہ سے یہاں تک پڑھ لی ہے اچھی طرح واقف ہو گئے ہوں گے کہ امر واقعہ کیا ہے۔ جو انقلاب کہ جناب رسول خدا کے نظام کو درہم و برہم کرنے کے لئے اٹھا تھا کامیاب تو ہو گیا۔ لیکن اس کی کامیابی میں اسلام کے لئے صدمہ و خرابیاں مضمر تھیں۔ اس نے حکومت الہیہ کے قیام کے امکان کو کھو دیا اور جیسا ہم نے اوپر بیان کیا ہے حضرت عمر نے اپنے عقل و قیاس کے ماتحت

لاکر اسلام کو بالکل مسح کر دیا۔ اور ان صریح احکام شرعی کو اپنے عقل و قیاس کے ذریعہ سے متغیر کیا ہے کہ جن کی صراحت کی وجہ سے رسول خدا کے بجائے بشر کے لئے جائز نہ تھا کہ ایسا کرے۔ بہت سے ایسے امور کا تذکرہ ہم باب پنجم میں کر چکے ہیں۔ اور حضرت عمر کا قیاس تو بہت ہی عامیانا تھا۔ اور ان امور میں ان کی عقل بھی محدود تھی۔ احکام شرعی کی کنہ تک نہیں پہنچتے تھے اور چونکہ ان احکام کی کنہ ان کی سمجھ میں نہیں آتی تھی جھٹ ان صریح احکام شرعی کو بدل ڈالتے تھے۔ بہت سے ایسے امور کا تذکرہ ہم باب پنجم میں کر چکے ہیں۔ ان میں سے ایک متعہ ہے اگرچاس پر بھی ہم بحث وہاں کر چکے ہیں۔ لیکن چند امور رہ گئے تھے۔ تھوڑی سی بحث جو اس کے متعلق وہاں نہ ہو سکی۔ اب ہم کرتے ہیں کیونکہ یہ بہت ہی اہم مسئلہ ہے اور حضرت عمر نے اس کو منسوخ کر کے اپنے ذمہ بہت گناہ مول لیا۔

جتنا ہم متعہ کے مسئلہ پر غور کرتے ہیں اتنا ہی عیاں ہوتا جاتا ہے کہ حضرت عمر خلیفہ رسول ہونے کی اہلیت نہیں رکھتے تھے مسئلہ متعہ صاف طور سے ثابت کرتا ہے کہ اسلام ایک وقتی اور ملکی مذہب نہیں ہے۔ بلکہ یہ عالمگیر مذہب ہے اور ہر زمانہ کے لئے ہے۔ اس میں ہر ممکن انسانی تخیل اور تدبیر پر حاوی ہونے کی اہلیت ہے متعہ اُس زمانہ کے تخیل سے کچھ آگے تھا لہذا حضرت عمر اُس کے فلسفہ کو مطلقاً نہ سمجھ سکے۔ آج کل کے زمانہ میں عورت مرد کے تعلقات کا حل اُس سے بہتر نہیں ہو سکتا۔ زمانہ حال میں آزادی و مساوات کی ہوا کچھ اس طرح چلی ہے کہ سوسائٹی کا کوئی طبقہ اُس سے موثر ہوئے بغیر نہیں رہا۔ بہت سے مرد اور عورتیں ہیں جو نکاح کی دائمی قیود کو پسند نہیں کرتے چاہتے ہیں کہ اپنی وقتی خواہش پوری کر لیں اور پس آزاد رہیں۔ عورتیں خود روزی کمانے لگی ہیں۔ مرد کے زیر حکومت نہیں رہنا چاہتیں۔ بہت سے مرد بھی ایسے ہیں جو اس جنجال سے گھبراتے ہیں۔ اول تو اپنی فطرت و طبیعت کے

خلاف وہ نکاح دائمی کریں گے نہیں۔ اور اگر انھیں نکاح دائمی کے لئے مجبور کر بھی لیا تو ان کی ساری عمر تلخی سے گزرے گی۔ اسلام میں جو فطرت کا مذہب ہے نکاح میں جبر کو روا نہیں رکھا۔ وہ مجبور ہیں کہ زنا کریں اور حل کے خلاف تدابیر اختیار کر کے مرد کے بہترین جوہر کو ضائع کریں۔

ملاحظہ اس سے ایک دوسرا تخیل ہے اور وہ روس کے سوشلزم کا ہے۔ ان کا خیال ہے کہ سب بچے سیٹ یعنی ملک کی ملکیت ہونے چاہئیں۔ اگرچہ ملکیت کا لفظ یہاں بالکل موزوں نہیں ہے بہر صورت ان کا فلسفہ ہے کہ فرد ملک کے لئے ہے۔ اور تمام ملک کے باشندگان کو اپنے خیال کے مطابق پرورش کرنا اور انکو اپنے لئے مفید بنانا ملک کا فرض ہے۔ لہذا وہ چاہتے ہیں کہ سب بچوں کو شروع ہی سے ملکی سلطنت پرورش کیا کرے۔ یہ تخیل ہمارے لئے ناقابل قبول اس وجہ سے ہے کہ بچوں کے پالنے اور تربیت دینے میں یہ ہی نہیں کہ بچوں کی پرورش ہوتی ہے۔ بلکہ یہ نہایت عمدہ طریقہ تعلیم والدین کے لئے بھی ہے جس سے ان کے اخلاقیات پر اثر پڑتا ہے۔ اور ان کے اعلیٰ جذبات مثلاً محبت، ہمدردی، ایثار، نفس کشی، کی تہذیب ہوتی ہے۔ اور ان میں اپنے اوپر اور دوسروں کے اوپر قابو پالینے کی اہلیت پیدا ہو جاتی ہے۔ آپ نے نہایت تین فرق دیکھا ہو گا ان والدین میں جن کے کبھی کوئی اولاد پیدا ہی نہیں ہوئی اور ان میں جن کے یہاں اولاد پیدا ہوئی۔ کچھ پروان چڑھی، کچھ ضائع ہو گئی۔ خدا کسی کی اولاد ضائع نہ کرے۔ لیکن مقدس میں کس کو چارہ ہے۔ اس اولاد کے ضائع ہونے میں بھی ایک طویل اور دنیا کی درس گاہ کی اعلیٰ جماعتوں کا ایک مفید سبق مضمون ہے۔ میرا خیال یہ کہ آدمی انسان بن ہی نہیں سکتا جب تک غم کی تلخی نہ چلے۔ غم انسان کی طبیعت و فطرت پر وہ ہی اثر رکھتا ہے جو بھٹی کی آگ لوہے یا سونے پر رکھتی ہے۔ بغیر اس کے انسانی فطرت کا جوہر عیاں ہی نہیں ہو سکتا۔ اور یہ آج

سبک تیز و تند اولاد کے غم میں پائی جاتی ہے۔ بقول غالب ۵
ترسے تیر نیکش کو کوئی میر کول سے پوچھے ۶ یہ خلش کہاں سے ہوتی جو جگر کے پار ہوتا
اگر جگر کے پار ہو گیا تو اندمال شروع ہو جاتا ہے۔ لیکن یہ غم پار ہوتا ہی نہیں۔ اند
ہی رہتا ہے۔ اور امتداد زمانہ جس سے بہتر کوئی مرہم نہیں ہے اس زخم تک پہنچ
ہی نہیں سکتا۔ لیکن ساتھ ہی اس کے یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ انسانی حالتیں
بہت مختلف ہوتی ہیں۔ جو اصول ایک جماعت پر حاوی ہو وہ دوسری جماعت
کے لئے ناموزوں ہوتا ہے۔ اور بہترین قانون وہ ہے جو تمام رعایا کے مطابق حال
ہو سکے۔ بہت ایسے غریب نادار بھی ہوتے ہیں جو باوجود اپنی تمام طاقتوں کے اولاد کی
پرورش نہیں کر سکتے۔ اور والدین کی ساری عمر ایک مصیبت کا دائمی سلسلہ بن جاتا
ہے۔ غالباً ایسے ہی مناظر دیکھ کر اُستاد ذوق نے کہا ہے۔ ۵

توڑا کمر شاخ کو کثرت نے شمر کی دنیا میں گرا بنا رہی اولاد غضب ہے
اگر کسی طرح گر کر پرورش کر بھی لیا تو اولاد جانوروں سے زیادہ درجہ کی نہیں
ہوتی تعلیم کچھ ہوتی نہیں۔ صحبت نہایت بُری ملتی ہے۔ یہ قوم اور ملک کے افراد
جو بنتے ہیں وہ کسی کے لئے مفید نہیں ہوتے اور سب کو نقصان پہنچاتے ہیں۔
ان میں سے کوئی اصلی چور ڈاکو ہوتے ہیں۔ کوئی سفید پوش ڈاکو ہوتے ہیں۔
بد معاشی ان کا پیشہ ہوتا ہے۔ فریب دغا بازی سے رزق پیدا کرنا اپنا فرض سمجھتے
ہیں۔ ماں باپ کو مارتے ہیں۔ اُن سے لڑتے ہیں۔ خود گھر سے نکل جاتے ہیں
یا اُن کو نکال دیتے ہیں۔ ایسی اولاد کس کام کی ہوئی۔ معاشریات کا یہ نہایت
مشکل مسئلہ ہے اس کو آسانی سے حل نہیں کر سکتے۔ اگر اس کو حل کیا ہے۔ اور
کامیابی سے حل کیا ہے تو ایک نبی امی عربی نے متعہ کو جاری کر کے کیا ہے۔
والدین بوجھ سے بچ گئے۔ ہنسی خوشی سے اپنی اولاد سیٹھ یعنی ملک و دیدنیے
دہاں پرورش بھی اچھی ہوگی۔ اور بوجھ کسی پر نہیں پڑے گا۔ کیسا عمدہ حل ہے
اولاد کے متعلق متعہ کے وقت ہر ایک قسم کا معاہدہ فریقین میں ہو سکتا ہے۔

باپ رکھے، ماں رکھے یا ملک کے پرورش گاہ میں داخل کر دیں۔ ممکن ہے یہ اعتراض کیا جاوے کہ آنحضرتؐ نے کوئی بچوں کی ملکی پرورش گاہ نہیں بنائی تھی۔ اور نہ یہ حکم دیا کہ متعہ کے بچے ایک ملکی پرورش گاہ میں داخل کئے جا دیں۔ یہی تو میری ساری بحث ہے کہ اسلام دنیا کا مذہب ہمیشہ کے لئے مقرر کیا ہے جو بعد پر خیالات اس کے بنیادی اصول کے خلاف نہ ہوں گے اُن سب پر عادی ہو سکتا ہے اس وقت سوسائٹی کی یہ حالت نہ تھی کہ ایسا حکم دیا جاتا۔ اب دنیا اس روش پر چل رہی ہے۔ ملکی پرورش گاہ میں بچوں کا پرورش پانا اسلام کے کسی دائمی و بنیادی اصول کے خلاف نہیں ہے۔ یہ یاد رہے کہ ہم یہ بحث اسلامی سلطنت کو مدنظر رکھ کر کر رہے ہیں۔ اور اگر غیر اسلامی ملک میں بھی کوئی ایسی پرورش گاہ ہوگی تو اس کا پہلا اصول یہ ہوگا اور ہونا چاہیے کہ بچہ والدین کے مذہب پر اٹھایا جائے گا۔ اور اگر کوئی ملک یہ خیال نہیں رکھتا تو وہ ظلم صریح کا مرتکب ہوتا ہے۔ اور ظلم صریح کے لئے تو کوئی قانون ہی نہیں مقرر ہو سکتا۔ دیکھئے متعہ نے کیسا عمدہ حل پیدا کیا۔ وہ مرد و عورت جو آزاد رہنا چاہتے ہیں اپنی فطرت کے مطابق زندگی بسر کریں اور اپنی خواہش نفسانی بھی پوری کریں۔ اور اگر اس تھوڑے عرصہ کے تجربے سے انہیں ازدواجی زندگی پسند آئے اور اس کے عادی ہو جائیں تو یہ بھی کر سکتے ہیں۔ اور یہ نہایت عمدہ نتیجہ ہوا امتعہ کا۔ اگر باپ میں سے کوئی اولاد کی پرورش کر سکتا ہے تو وہ کرے۔ اور اگر دونوں غریب ہیں تو اولاد ملک سلطنت کے حوالہ کر دیں۔ بالمشورہ پر جو جبر کا اعتراض عائد ہوتا ہے وہ بھی رفع ہو جاتا ہے۔ بجائے اس کے کہ حضرت عمرؓ شکر کرتے وہ اس کی کہ نہ کوئی پیچھے اور اسے بند ہی کر دیا۔ جس کی وجہ سے زمانا عام ہو گیا۔ ان بزرگوں نے اسلام کو اس طرح مسخ کیا ہے۔

میرا پہلا خیال تھا کہ جو کچھ شہادت گزرجی ہے اس کی بناء پر ایک فیصلہ آخری اس امر متعین طلب پر لکھوں کہ کیا جناب رسول خداؐ نے اپنا کوئی خلیفہ مقرر

نہیں کیا۔ لیکن پھر میں نے سوچا کہ اس طرح تقریباً اُس ہر ایک بات کو دہرائی جائیگا جو میں پہلے کہہ چکا ہوں۔ اگر زندگی باقی ہے تو ایک رسالہ انگریزی میں اس مضمون پر لکھ کر انگلستان میں بھجوا کر شائع کروں گا۔ معلوم نہیں یہ میری قسمت میں ہے یا نہیں ہے۔ بہر صورت جتنا کام مجھ سے لینا خداوند تعالیٰ کی مشیت میں تھا وہ لیا گیا۔ اور جتنا کام اور لینا مقصود ہے اس کو اپنی زندگی کے آخری لمحہ تک خوشی سے کئے جاؤں گا۔ اب میں نے یہ ارادہ کیا ہے کہ اس آخری باب میں آخری جہت پوری کر دوں جو خداوند تعالیٰ نے منکرین رسول سے ان الفاظ میں بیان فرمائی تھی :-

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ۔

(پارہ ۳۰ سورۃ آل عمران ع ۷)

اے اہل کتاب آؤ اس امر کی طرف جو ہمارے اور تمہارے درمیان میں مشترک ہے۔ خداوند تعالیٰ اور رسولان سلف کو تو تم بھی مانتے ہو اور ہم بھی مانتے ہیں۔ اس معیار پر ہی اس رسول کی صداقت کا امتحان کر لو۔ اسی طرح سے میں اپنے بھائیوں سے کہتا ہوں کہ آؤ محمد مصطفیٰ کو تم بھی سچا رسول اور نبی مانتے ہو اور ہم بھی سچا جانتے ہیں۔ اس کے علاوہ اور بھی کئی ہمارے اور تمہارے درمیان میں امور مشترک ہیں ان کی ہی بنا پر اس امر متنازعہ کا فیصلہ کر لو کہ آیا جناب رسول خدا نے اپنا خلیفہ کسی کو مقرر کیا یا نہیں۔ اور اگر کیا تو کس کو کیا۔ اب دیکھتے ہیں کہ ہمارے اور آپ کے درمیان اس سوال پر بحث کے متعلق کون کون سے امور مشترک ہیں۔ یہ بحث ٹھنڈے دل سے سُنئے۔ تعصب سے کچھ فائدہ نہیں۔ سب کو مرنا ہے اور اپنے اعتقادات کا حساب بھی خدا کے یہاں دینا ہے۔ وہاں تعصب جو کہ محض ایام جاہلیت کا بقایا ہے کچھ کام نہیں کرے گا۔ لہذا وجدنا علیہ اَباءنا جاہلیت ہی کا فقرہ ہے۔ وہ امور جو مشترک ہیں یہ ہیں :-

(۱) جناب محمد مصطفیٰؐ سچے رسولِ وحی تھے جن کو خداوند تعالیٰ نے مقرر کر کے دُنیا کی ہدایت کے لئے بھیجا تھا۔

(۲) خدا و جناب رسول خدا میں رابطہ وحی قائم تھا۔ اور خداوند تعالیٰ اکثر امور مہمہ میں جناب رسول خدا کو بذریعہ وحی ہدایت بھیجتا تھا۔ چنانچہ جب حضرت عائشہ کے معاملہ میں آنحضرتؐ متروکہ ہوئے تو اس خاص الزام سے حضرت عائشہ کو بری کرنے کے لئے وحی آئی۔ قیدیانِ بدر و خنداب و غزوہ منافع پر بھی اسی طرح وحی آئی۔ اور بہت سے امور میں جن کا ذکر قرآن شریف میں نہیں ہے اور ان سے بذریعہ وحی جناب رسول خدا کو مطلع کیا گیا شبِ معراج میں فَاَوْحٰی اِلٰی عَبْدِیْ ۛ مَا اَوْحٰی کے الفاظ اپنے اندر ایک داستانِ طویل مضمر رکھتے ہیں۔ امام حسینؑ کی شہادت سے بھی بذریعہ وحی آنحضرتؐ کو مطلع کیا گیا جس کا ذکر ہر ایک حدیث کی کتاب میں ہے۔

(۳) خلافت یعنی جانشینی رسولؐ امور مہمہ میں سے ہے جس پر آنے والی نسلوں کی ہدایت کا سلسلہ بنی ہے۔ یہ ایسا اہم مسئلہ ہے کہ حضرت ابی بنیہماؓ جبکہ رسولؐ کو بے غسل و کفن چھوڑ کر اس کے فیصلے کیلئے چلے گئے۔

(۴) ہر ایک خلیفہ نے اپنا جانشین مقرر کرنا اپنا فرضِ اہم سمجھا جیسا کہ الفاہوق میں حضرت عمرؓ کی نسبت لکھا ہے۔

(۵) ہر ایک خلیفہ کو احساس تھا کہ مرنے کے بعد مجھ سے پوچھا جائے گا کہ اُمتِ محمدؐ کی ہدایت کے لئے کیا انتظام کر کے آئے ہو۔ اور اس پر کس کو والی و حاکم مقرر کیا ہے۔

(۶) جناب رسول خداؐ نے فرمایا۔ مَنْ مَاتَ وَلَّيْتُ عَنْهُ اِمَامًا زَمَانًا فَقَدْ مَاتَ مَيِّتَةً جَاهِلِيَّةً۔

(۷) محبتِ آلِ رسولؐ اُمت پر فرض کی گئی ہے۔ بلکہ اجرِ رسالت یہی مقرر ہوا ہے۔

(۸) نصرانیوں سے آخری حجت و مباہلہ کے لئے اپنی مدد کے واسطے اپنی آل ہی کو آنحضرتؐ لیکر نکلے تھے۔

(۹) ہر ایک نبی نے اپنے بعد کے آنے والے ہادی کو مقرر کیا ہے یا اُس کی پیشین گوئی کی ہے۔

(۱۰) آیہ تطہیر میں حضرت علی و فاطمہ اور جنین علیہم السلام شامل ہیں اور حضرت ابوبکر و عمر و عثمان شامل نہیں ہیں۔ یہ امر تو مسلمہ ہے۔ ازدواج کے متعلق آپؐ تازعہ کرتے ہیں۔ اُس امر کی اس بحث میں ضرورت نہیں۔

(۱۱) حضرت علیؑ نے کبھی کفر نہیں کیا۔ اور نہ اصنام کے آگے سجدہ کیا۔ برعکس اس کے حضرات شیخین کی صنم پرستی اور کفر دوستی مسلمہ ہے۔

(۱۲) بچپن سے حضرت علیؑ زیر نگرانی رسول رہے۔ اور اُن سے براہ راست تعلیم و تربیت حاصل کی۔

(۱۳) ائمہ اثنا عشر والی حدیث۔

(۱۴) عقل سلیم جس کی طرف قرآن میں اشارہ کیا گیا ہے۔ ان میں سے امور و لغایت ۱۲ پر ہم پہلے بہت لکھ چکے ہیں۔

اب حدیث ائمہ اثنا عشر کو بیان کرتے ہیں :-

حدیثنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما (اسناد رواۃ غریبی میں دیکھو) جابر بن سمرة
 حماد بن اسامہ ثنا مجالد عن عامر کہتے ہیں کہ حجۃ الوداع میں میں نے جناب
 عن جابر بن سمرة السوائی قال رسول خدا کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ یہ دین اسلام
 سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول فی حجۃ الوداع اپنے بدخواہوں پر غالب رہے گا
 ان هذا الدین لم یزال ظاهرا اس کو مخالف اور مرتد کوئی نقصان
 علی من ناواه لا یضیروہ مخالف میں میری امت سے ہمارے خلیفہ
 ولا مفارق حتی یمضی من امتی نہ ہو چکے ہوں۔ جابر کہتے ہیں کہ

اشاعرہ خلیفۃ قال شعر تکلم
بشئ لہما فہمہ فقلت
لابی ما قال قال کلہم من قریش
مندام احمد بن الجوزی الخامس صفحہ ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱ تا ۱۰۱

کہ پھر کچھ آنحضرتؐ نے کہا جو میں نے سمجھا
میں نے اپنے والد سے پوچھا کہ آنحضرتؐ نے
کیا کہا انہوں نے جواب دیا کہ آپؐ نے کہا
کہ وہ سب قریش میں سے ہوں گے۔

یہ حدیث ہر ایک مستند حدیث کی کتاب میں موجود ہے دیکھو
صحیح مسلم مطبوعہ بمیدان الانہر بصرہ الجزر السادس ص ۳
صحیح بخاری مطبوعہ مصر الجزر الرابع ص ۱۶۵ کتاب الاحکام باب الاستخلاف
مشکوٰۃ باب مناقب قریش۔

اشعۃ اللغات شرح مشکوٰۃ شاہ عبدالحی محدث دہلوی الجزر الرابع ص ۶۱۹
مسند ابی داؤد الطیالسی مطبوعہ دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن الجزر الثانی
صفحہ ۱۰۵ حدیث ۷۶۷۔

مستدرک علی الصحیحین للحاکم الجزر الثالث کتاب معرفۃ الصحابہ ذکر جابر
بن سمرۃ السوائی ص ۶۷ مطبوعہ دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن

ارجح المطالب عبید اللہ امرتسری ایڈیشن چہارم ص ۴۳۳، ۴۳۴۔
کنز العمال علی المتقی الجزر السادس ص ۱۹۵
فتح الباری شرح صحیح بخاری پارہ ۲۹۰ ص ۶۲۹
عمۃ القاری جلد ۱۱ ص ۴۳۹

روضۃ الاحباب جلد ۳ ص ۲۷

تاریخ الخلفاء جلال الدین سیوطی مطبوعہ مطبع مجتبائی دہلی ص ۱۱

ینابیع المودۃ۔

مودۃ القرنیٰ۔

جامع ترمذی۔

کلہم من قریش کے فقرہ کے اوپر ہم البلاغ المبین ۶۶۵، ۶۶۶
 پر بحث کر چکے ہیں کہ دراصل یہ فقرہ کلہم من عترتی تھا۔ بہر صورت
 یہاں اُس بحث کی ضرورت نہیں ہے۔ کیونکہ یہاں تو ہم اُس کے اوپر ہی بحث
 کریں گے جتنا یہ لوگ مانتے ہیں۔ لیکن ایک روایت وہاں نقل ہونے سے
 رہ گئی جس کو ہم یہاں نقل کرتے ہیں۔ اُس سے ہمارے دعویٰ کی تقویت ہوتی ہے۔
 حدیثنا عبد اللہ بن مسعود بنی امیہ
 الزہری فی سلیمان بن داؤد و
 عبید اللہ بن عمر القواریری و
 محمد بن ابی بکر المقدامی قالوا
 ثنا حماد بن زید ثنا مجالد بن
 سعید عن الشعبي عن جابر
 بن سمرة قال خطبنا رسول الله
 صلى الله عليه وسلم بعرفات
 وقال المقدامی فی حدیثہ سمعت
 رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يخطب بمبنى هذا الفطح حديث
 ابی الربیع فسمعتہ يقول لن
 يزال هذا الامر عزيزاً طاهراً
 حتى يملأ اثنا عشر كلهم ثم
 لفظ القوم وتكلموا فلم انهم قوله
 بعد كلهم فقلت لا بى يا ابتاه
 ما بعد كلهم قال كلهم من قریش .
 من كلام من قبل البحر الخامس ص ۹۹

(اسامی رواۃ عربی میں دیکھو) جابر بن
 سمرة کہتے ہیں کہ جناب رسول خدا نے
 عرفات پر خطبہ دیا اور ہم نے سنا کہ
 آپ فرماتے تھے کہ یہ دین قوی اور
 مضبوط رہے گا جب تک کہ اس کے بارہ خلیفہ
 نہ ہو جائیں۔ جابر بن سمرة کہتے ہیں کہ
 لفظ کلہم کے بعد لوگوں نے یہودہ بکنا
 شروع کر دیا اور میں نے سن سکا۔ کہ
 کلہم کے بعد کیا فرمایا۔ میں نے اپنے
 باپ سے پوچھا کہ اے اباجان کلہم کے
 بعد کیا فرمایا۔ انہوں نے کہا کہ کلہم کے
 بعد جناب رسول خدا نے فرمایا کہ من
 قریش۔ یعنی وہ سب قریش میں
 سے ہوں گے یہودی کی روایت
 میں ہے کہ یہ خطبہ بمقام سنی
 دیا گیا تھا۔

اپنے آخری ایام میں جب جناب رسول خدا اہلبیت کے متعلق کچھ فرمایا کرتے تھے تو یہ لوگ غل غباڑہ اور یہودہ کلامی ہی شروع کر دیا کرتے تھے چنانچہ قضیۂ قرطاس کے وقت بھی ایسا ہی ہوا تھا۔ اس شور و شغب سے بھی یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ کلہم من عترتی فرمایا ہو گا کہ غل شور شروع کر دیا خود من قریش من قریش کرنے لگے۔ بہر صورت یہاں تو یہ فقط جملہ معترضہ ہی تھا۔ کلہم من عترتی کی بنا پر ہم بحث نہیں کریں گے۔

البلاغ البین کے ص ۶۶ پر ہم نے عبد اللہ ابن مسعود سے ایک روایت نقل کی ہے جو اس حدیث کی موید ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ عبد اللہ ابن مسعود کہتے ہیں کہ ہم نے جناب رسول خدا سے دریافت کیا کہ اس امت میں ستنے خلیفہ ہوں گے تو آنحضرتؐ نے فرمایا کہ نقبار بنی اسرائیل کی تعداد کے موافق بارہ ہوں گے۔

دیکھو۔ منذ احمد فضیل الجبر: الاصل ص ۳۹۸، ۳۹۹

یہ امر توجہ کے قابل ہے کہ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ دین اسلام قوی و مضبوط رہے گا۔ حکومت اسلام کو نہیں فرمایا۔ یعنی ان بارہ خلفاء کے زمانہ میں دین اسلام قوی و مضبوط ہو گا۔ حکومتیں تو اسلام میں بڑی بڑی ہوئیں لیکن جتنی سلطنت و حکومت زیادہ طاقتور ہوتی تھی اتنا ہی دین زیادہ کمزور ہوتا تھا۔ اس کی شہادت میں سید ابوالحسن ندوی کو پیش کر رہے ہیں۔

حقیقت کہ خلافت امویہ یا عباسیہ کے عروج کا زمانہ اور ولید عبدالملک، ہارون، مامون اور عبدالرحمن الناصر کا عہد صوبائی حیثیت سے معیار اور مستند نہیں ہے۔ ان لوگوں کے لئے نئی ہوگی جو اسلام کے معنی "اسلامی تمدن" سمجھتے ہیں۔ اور اسلامی تمدن سے ان کی مراد بغداد و قرطبہ۔ دمشق و غرناطہ کا تمدن ہوتا ہے۔ وہ اسلام کی

ترقی کو پیادوں کی بلندی، فن تعمیر کی ترقی اور فنون لطیفہ کی سرپرستی سے ناپتے ہیں۔ لیکن جو سمجھتے ہیں کہ اسلام ایک عملی و دہانی خلاقی اور معاشرتی مذہب ہے ان کو اس کی ترقی بغداد و قرطبہ کے عالیشان دارالخلافہ اور سر بفلک مسجدوں کے بجائے مدینہ کے جھونپڑوں میں نظر آئے گی۔

سیرۃ سید احمد شہید، اسکنڈاڈیشن ص ۲۱، ۲۲

اب تو معلوم ہو گیا کہ اسلام کی طاقت و عروج کے کیا معنی ہیں۔ اور آنحضرتؐ کی حدیث صحیح کا بھی علم ہو گیا۔ لیجئے تم آپ ہی پر چھوڑتے ہیں تاریخ اسلام میں سے لیکر ان بارہ خلفاء کا نام ہمیں بتادیں۔ اگر آپ کے علماء کا اتفاق اس بارہ پر ہو گیا تو ہم سمجھیں گے کہ آپ کا دین صحیح ہے اور اگر نہ ہو سکا تو پھر آپ ہمارے ہاتھ پر دین حقہ کے لئے بیعت کریں۔ شیخ الاسلام ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں مندرجہ ذیل بارہ خلفاء اسلام شمار کرتے ہیں۔ ابوبکر، عمر، عثمان، علی، معاویہ، یزید، عبدالملک بن مروان بعد قتل ابن الزبیر، ولید، سلیمان، یزید، ہشام، عمر بن عبدالعزیز اور ولید بن یزید بن عبدالملک، انہوں نے سلیمان و یزید کے درمیان میں شک کیا ہے لہذا ان دو کو ایک گنا گیا ہے۔ جلال الدین سیوطی اس طرح گنتے ہیں:- ابوبکر، عمر، عثمان، علی، حسن، معاویہ، ابن الزبیر، عمر بن عبدالعزیز، مہدی عباسی، مہدی عباسی، ان کے علاوہ منتظر ہیں۔ یعنی آنے والے ہیں۔ ان میں سے ایک تو محمد مہدی اہلبیت رسولؐ میں سے ہوں گے اور ایک کوئی اور۔

دیکھو تاریخ الخلفاء، مطبع مکتبائی ص ۱۲، ۱۱

جو اصول انہوں نے ان خلفاء کے شمار کرنے میں اختیار کیا ہے وہ یہ ہے کہ جس خلیفہ کو تمام دنیا نے اسلام نے خلیفہ مان لیا وہ تو اس

فہرست میں آگیا۔ جس پر تمام دنیائے اسلام کا اتفاق نہ ہوا وہ اس فہرست میں نہیں آئیگا خواہ کتنا ہی نیک اور عادل اور باحشمت کیوں نہ ہو۔ اسی وجہ سے مامون و ہارون عباسی اس میں نہیں آئے ہیں اور یزید جیسے خلیفہ آگئے محض یہ ہی بات اس تنازعہ کو فیصلہ کرنے کے لئے کافی ہے کہ وکلائی حکومت سقیفہ بارہ خلفاء نہیں گنوا سکتے اور اگر گنوائیں گے تو یزید و ولید جیسے زانی و فاسق و فاجر آجائیں گے۔ یزید کے کارنامے سب جانتے ہیں۔ ولید وہ صاحب ہیں جو شراب میں مخمور رہا کرتے تھے اور دایہ کے سامنے اپنی جوان لڑکی سے زنا کر کے فخر کرتے تھے۔ یہ ہیں اس حکومت الہیہ کے خلفائے الہیہ جس کو دنیا میں قائم کرنے کے لئے جناب رسالتؐ مبعوث ہوئے تھے۔ کسی شے یا شخص کا عشق انسان کو اندھا کر دیتا ہے اور محبوب کے عیوب و نقائص کو آنکھوں سے اوجھل کر دیتا ہے۔ اگر یہ حکومت الہیہ کے خلفاء ہیں تو حکومت فرعونیہ کے خلفاء کیسے ہوں گے۔ چونکہ حکومت سقیفہ کا مقصد سیاست اور خلفاء کے قائم کرنے کے وہ اصول و قواعد جو حکومت سقیفہ نے مقرر کئے تھے ایسے ہی حکام پیدا کر سکتے تھے لہذا پیروان حکومت سقیفہ ان حکام کو جائز خلیفہ ماننے پر مجبور ہو گئے۔ صورتِ حالت یہ پیدا ہوئی کہ یزید کو فاسق و فاجر اور قاتل امام مہصوم بھی کہتے جائیں گے اور اسے خلفائے الہیہ کی فہرست میں بھی جگہ دینے پر مجبور ہوں گے۔ شراب زنا کو برا سمجھیں گے لیکن زانی و شرابی حاکم کو جائز خلیفہ اللہ مانیں گے۔ آخر اس عقل سلیم کو کیا ہو گیا۔ یہ کیوں اس مشکل میں پھنسے۔ وجہ ظاہر ہے جناب رسول خدا نے جس طرح اپنے جانشین مقرر کر دئے تھے ان کو تو انہوں نے مانا نہیں۔ اپنے پاس کوئی مقررہ اصول نہیں تھا جس کی رو سے خلیفہ رسول مقرر کر دیتے۔ لہذا جس کی لامٹی اُسی کی بھینس کا اصول رائج ہو گیا۔ اور چونکہ اس اصول کے بنائے ہوئے پہلے خلیفہ جائز تھے لہذا جو بعد میں آئے سب

جائز سمجھے گئے۔ برعکس اس کے کسی اثنا عشری بچہ سے پوچھ لوراہ چلے ہوئے کہ جناب رسول خدا کے بارہ خلفاء کون ہیں۔ فوراً فر فر آپ کو بتا دے گا اور آپ کے بڑے بڑے علماء کا بھی اتفاق اس امر پر نہیں ہے۔
اب آؤ دیکھیں کہ جو امور ہمارے اور تمہارے درمیان مشترک ہیں ان پر خود کرنے سے کیا نتیجہ نکلتا ہے۔

جناب رسول خدا سچے بنی تھے۔ خداوند تعالیٰ نے تمام انسانوں میں ان کو منتخب کر کے بھیجا تھا۔ خداوند تعالیٰ میں اور ان میں رابطہ وحی قائم تھا۔ آنحضرتؐ کے بعد کوئی اور بنی آنے والا نہ تھا۔ دنیا کو آپ کے بعد صدیوں قائم رہنا تھا۔ اس سے پہلے تمام انبیاء مرسلین نے اپنے جانشین خود بحکم خداوند ہی مقرر کئے تھے۔ اپنی امت کو اپنے بعد کے آنے والے ہادی کا پتہ اچھی طرح بتا دیا تھا۔ جانشینی ختم المرسلین کا مسئلہ بہت اہم تھا۔ اتنا اہم تھا کہ صحابہ کرام ماسوائے بنو ہاشم کے جدا طور پر خود کو بے غسل و کفن چھوڑ کر اس کی تجویز کے لئے سفیفہ بنی ساعدہ چلے گئے۔ آنحضرتؐ کے بعد کے ہر ایک خلیفہ کو اس کا احساس تھا اور اپنا جانشین خود مقرر کرتا تھا۔ یا اس کے لئے ایسی قیود و حدود والی شرائط لگا دیتا تھا کہ گویا اس نے خود ہی مقرر کیا ہے۔ وہ خلیفہ یہ بھی جانتے تھے کہ ان کے مرنے کے بعد خدا ان سے پوچھے گا کہ تم نے امت محمدیہ پر اپنے پیچھے کس کو حاکم و والی مقرر کیا۔ حضرت عائشہؓ نے سب سے پہلے حضرت عمرؓ سے یہ کہا کہ اپنا جانشین مقرر کرتے جاؤ تاکہ فساد نہ ہو۔ ان تمام امور کی موجودگی میں آپ کا یہ عقیدہ کہ جناب رسول خدا نے کسی کو اپنا خلیفہ مقرر نہیں فرمایا اور اپنے بعد کے آنے والے ہادی کا نشان نہیں دیا کہاں تک قابل قبول ہو سکتا ہے۔ سب کو آپ کی جانشینی کی اہمیت کا احساس تھا۔ لیکن خود جناب رسول کو اس کا احساس نہ تھا۔ حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ حضرت عمر کا قول ہے۔

کتاب خدا تمام اُمت کیلئے ہمیشہ کے لئے کافی ہے۔ لیکن وہ کیا کافی ہوئی جس میں جانشینی رسول کا ہی تذکرہ نہیں۔ حالانکہ یہ وہ مسئلہ ہے کہ اسلام میں تلوارِ محض اس ہی مسئلہ پر کھنچی۔ اگر یہ مسئلہ نہ ہوتا تو مسلمان آپس میں نہ لڑتے۔ لیکن آپ کے مولویوں کے عقیدہ کے مطابق خدا سے بھی فرو گذاشت ہو گئی اور جناب رسول خدا سے بھی۔ کیا آپ اس کا یقین کرتے ہیں۔ عقل سلیم یہی کہتی ہے کہ ضرور جناب رسول خدا کو بھی اس کا احساس تھا۔ اور سنتِ ماضیہ کے مطابق خداوند تعالیٰ نے آپ کے بعد کے ہادی کو مقرر کر کے اس کے اعلان کرنے کا حکم آپ کو دیا ہوگا یہ امر مسلمہ ہے کہ آپ نے فرمایا کہ من مات ولم یعرف امام زمانہ من بعدی مات میتۃً جاًہلیتہ۔ ہر ایک زمانہ میں ایک امام ہوئے گا خیال آپ کے دل میں گزرا تھا۔ امت کو اتنی تاکید شدہ یہ اس امام کی معرفت کی کی۔ کیا یہ خیال میں آتا ہے کہ اپنے اپنے بعد کے امام کو نہ بتایا۔

اب دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کس کو اپنا جانشین مقرر فرمایا۔ جب آپ کا عقیدہ عدم استخلاف کا غلط ثابت ہوا تو آپ تو نہیں کہہ سکتے کہ آپ کے حکام میں سے کسی کو اپنا جانشین مقرر کیا۔ کیونکہ اگر کیا ہوتا۔ تو آپ اپنے اس امام کو کہتے کہ جناب رسول خدا نے جانشین مقرر کیا۔ پھر یہ کہتے کہ کسی کو مقرر نہیں فرمایا۔ اور نہ پھر سقیفہ بنی ساعدہ کی ضرورت رہتی فرمائیے علی کے سوا کوئی اور ہو سکتا تھا۔ جب نبوت کی شہادت و تصدیق کی ضرورت ہوئی تو آپ حضرت علی کو لے گئے تھے۔ دعوتِ ذی العشرہ میں کہہ چکے تھے کہ علی میرا وزیر اور خلیفہ ہے۔ اور بہت سی باتیں ہیں کس کس کو بیان کریں۔ صرف آیہ تطہیر ہی کو لو۔ یقیناً اس میں حضرت ابو بکر و عمر شامل نہیں تھے اور حضرت علیؑ شامل ہیں۔ حضراتِ شیخین کا فرہ چکے تھے کہ کفرِ ظلم عظیم ہے جو اس کا مرتکب ہو چکا ہو۔ موصوم تو نہیں رہتا خواہ اس کا گناہ خدا بخش دے۔ یہ آیہ تطہیر ناقابل تردید ثبوت ہے اس بات کا کہ حضرت علی

ایک ظلم بھی نہیں کر سکتے تھے۔ ان کی حکومت عدل کامل کا نمونہ ہوتی۔ ایک غلط فقہ کا حکم بھی نہیں دے سکتے۔ ایک غلط تائید قرآن شریف کی نہیں بنا سکتے تھے۔ ان سے بہتر کون ہادی دین ہو سکتا۔ اگر خود کرو تو آیہ تطہیر ہی سب کچھ فیصلہ کر دیتی ہے۔ آنحضرتؐ کو خلیفہ بھی مقرر کرنا تھا۔ اُس تقرر کی اہمیت کا احساس بھی تھا تو فرمایا ہے کہ علیؑ کو چھوڑ کر کہاں تلاش کرتے۔ آپؐ کی انصاف کیا کہتا ہو؟ آیہ مودہ بھی تو قرآن شریف میں ہے۔ امت پر ان کی محبت فرض ہے۔ یہ اتنا بڑا فرض ہے کہ اجر رسالت کی ادائیگی اس میں مضمر ہے۔ یہ کوئی مجازی محبت تو نہیں ہے۔ حُب خدا و حُب رسول کا جو مطلب ہے وہ ہی اس کا مطلب ہے حُب خدا و حُب رسول کا دکن اعظم اطاعت ہے۔ اگر آپؐ ان کے احکام کی اطاعت ہی نہ کریں گے تو محبت کیسی بلکہ محبت خالص و حقیقی ہوتے ہی اطاعت کا مادہ پیدا ہو جاتا ہے۔ اور اس سے حُب مجازی بھی متشبیٰ نہیں۔ آپؐ خدا کے احکام کی اطاعت نہ کریں۔ نہ نماز پڑھیں۔ نہ روزہ رکھیں۔ نہ اُس کا ذکر کریں۔ غرض کہ جو احکام اس نے دئے ہیں اُس کی خلاف ورزی کریں۔ حدود اللہ کی اطاعت نہ کریں۔ محرمات شرعی سے نکاح شروع کر دیں۔ خوب زنا کریں۔ شراب پیا کریں۔ کیا پھر بھی آپؐ حُب خدا کا دعویٰ کریں گے۔ کیا کوئی شخص یہ کہنے والا پیدا ہو جائے گا کہ آپؐ کو خدا کی محبت ہے۔ عشق مجازی ہی کو لو۔ کیا آپؐ اپنے محبوب کی خواہشوں کے خلاف کچھ کر سکتے ہیں۔ اگر کر سکتے ہیں تو عاشق صادق نہیں۔ یہ بھی کوئی محبت ہے کہ فدک مانگا تو وہ نہ دیا۔ ہزار ہا کوششیں کر کے منہ حکومت چھین لی۔ شوری میں ایسا حکم دید یا کہ قتل ہی ہو جائے تو بہت اچھا۔ اس جوش محبت میں خانہ فاطمہ کو جلانے چلے۔ حضرت علیؑ کو قتل کی دھمکی۔ انہوں نے قبر رسولؐ پر فریاد کی کہ اے بھائی مجھے ان لوگوں نے بہت ذلیل کیا اور قریب تھا کہ قتل کر ڈالتے۔ جناب فاطمہ فریاد کر رہی ہیں کہ میں تم دونوں کی

شکایت اپنے بابا سے کروں گی۔ تم نے مجھے بہت اذیت دی ہے مرنے دم تک اُن سے گفتگو نہ کی۔ اور جنازے سے بھی اخراج کا حکم دیا کیا اچھے محبت کے مظاہرے جانیئین سے ہو رہے ہیں۔ غور تو کرو کس طرح آل رسول کو اذیت دی گئی کس طرح اُن کی حق پرستی کی گئی۔ کس طرح اُن کے حقوق چھینے گئے۔ اور پھر محبت کا دعویٰ دعویٰ کرنے والے کیوں نہ دعویٰ کریں جب اُن کو عقل کے پورے اُس دعویٰ کے ماننے والے مل جائیں۔ لیکن عقل پر اُن کی ماتم کیا جائے جو کہتے ہیں کہ واقعی حضرات شیخین عاشقان آل رسول تھے۔ سب کچھ تو حضرات شیخین کی محبت میں بدل دیا۔ اب عشق کی تعریف بھی بدل ڈالو۔ چونکہ انہوں نے مودۃ قریٰ نہیں کی اس لئے اجر رسالت ادا نہیں کیا۔ اجر رسالت ادا نہیں کیا تو وہ مسلمان کیونکر ہو سکتے ہیں کیا کہ جانشین رسول اور حقدار حکومت سمجھے جائیں۔

’جھا اپنے‘ اسوں جانشینی رسول۔ قواعد حدیث کے مطابق بتائیے کہ بارہ حکام حکومت الہیہ و خلفاء اثنا عشر کون ہیں جن کی پیشین گوئی آنحضرتؐ نے کی۔ آپ کے اُن رسول کے مطابق بارہ کی تعداد ہی نہیں بنتی۔ خواہ ادھر سے گنو۔ خواہ ادھر سے گنو حضرت معاد بہ و حضرت یزید اور حضرت ولید ضرور شامل ہوں گے۔ اور آپ کے دو عالم بارہ کی ایک جماعت پر متفق نہ ہوں گے۔ کیا آپ کی حکومت الہیہ کے حکام ایسے ہونے ہیں۔ اگر آپ نہیں ہو سکتے تو ہم اپنے رب اُٹل اصدوں کے ماتحت آئیں بارہ خلفاء ایسے گنا دیں گے کہ آپ ان میں بک جبر نہ ہیں نہ یہ میں گئے کسی کا حق نہیں لے کسی برہم نہیں کیا۔ ہمیشہ بہادت نہیں ہیں۔ ندگی گزار ہی اور ہمارے سارے فرقے میں سے ایک بچہ ایک جاہل ایک عالم بھی ایسا نہ ہو گا کہ جو ان بارہ کی جماعت کے علاوہ کسی اور کو ان میں داخل کرے یا ان میں سے کسی کو نکالے۔ ہمیں کی صفت ہے کہ اُٹل ہو۔ بیٹے تو میاں

مارنا کہ یہ بھی ہو سکتا ہے۔ وہ نہیں ہو سکتا۔ دوسرا کہتا ہے کہ دونوں نہیں ہو سکتے۔ یہ حق کی صفت نہیں ہے یہ تو کذب محض ہے۔

کچھ بارہ ائمہ دالی حدیث پر ہی منحصر نہیں ہے۔ یہاں تو یہ حالت ہے کہ اونٹ مارے اونٹ تیری کوئی کل سیدھی۔ ان بزرگوں کے مذہب اور طریقہ عمل کے لئے کوئی اصول ہی مقرر نہیں ہے۔ حکومت حاصل کرنے میں جو تدبیر موقع اور وقت پر کارگر معلوم ہوئی فوراً اُس کے مطابق ایک اصول مقرر کر کے اس کو استعمال کر لیا۔ پھر کوئی ایسا موقع آیا کہ ایسی تدبیر کی ضرورت ہوئی کہ اس میں پہلے اصول کے مخالف چلنا پڑتا ہے تو فوراً اُس اصول کو نظر انداز کر کے اس تدبیر پر عمل کر لیا۔ یہ نہ دیکھا کہ یہ تدبیر سہائے پہلے اصول کے خلاف ہے۔ اگر یہ دیکھتے تو موقع نکل جاتا۔ دنیاوی حکومت تو اس طرح حاصل ہو گئی۔ لیکن یہ حکومت الہیہ اور مذہب حقہ کی شان نہیں ہے۔ حق اٹل ہوتا ہے۔ اُس کے اصول و مبادی تغیر و تضاد سے بالاتر ہوتے ہیں۔ وہاں کے اصول تو ایسے ہوتے ہیں کہ پھر ادن میں تضاد ناممکن ہے ایک اصول قائم ہو گیا کہ حکومت الہیہ کے لئے حاکم و ہادی موجودہ دالی خدا کے حکم سے منتخب کرتا ہے۔ بس دیکھ لو مذہب حقہ میں کبھی اسکے خلاف نہ پاؤ گے۔ ایسا کبھی نہ ہو گا کہ ایک امام و ہادی کو تو موجودہ ہادی نے منتخب کیا اور دوسرے کا انتخاب لوگوں کی رایوں پر چھوڑ گیا۔ اصول قائم ہو گیا کہ قرآن شریف کی صحیح تاویل صرف ہادیان و دارثانِ علم لدنی ہی جانتے ہیں۔ اب ایسا کبھی نہ ہو گا کہ ہم صحیح تاویل قرآن کے لئے ان کے سوا کسی اور کی طرف رجوع کریں۔ یا وہ ہادی دین خود ہی کہے کہ علم قرآن سیکھنا ہے تو فلاں صحابی کے پاس جاؤ۔ علم فقہ سیکھنا ہے تو فلاں کے پاس جاؤ۔ اور اپنے پاس کسی کو نہ بلائے۔ مذہب حقہ کا ہادی اپنے زمانہ میں سب سے زیادہ علم رکھنے والا ہوتا ہے۔ نہ اُس کے اوپر کبھی شیطان چڑھے اور نہ

وہ کہی غصہ سے ایسا مغلوب ہو جائے کہ لوگوں سے کہے کہ جب میری یہ حالت ہو تو تم میرے پاس نہ آیا کرو۔ بھلا غور تو کرو۔ خدا نے عقل کس دن کیلئے دی ہے وہ ہادی ہی کیا جس پر شیطان چڑھ بیٹھے۔ مذہب حقہ میں کوئی حاکم، ہادی، یا امام کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو، خواہ وہ علی ابن ابی طالب ابوالائمہ ہی کیوں نہ ہوں یہ نہیں کہے گا کہ محمد مصطفیٰ مبنی برحق کے فلاں احکام قابل اطاعت ہیں اور فلاں احکام ہم ماننے کے لئے تیار نہیں۔ وہ اس کہنے کو کفر کے مرادف سمجھے گا کہ رسول خدا نے فلاں حکم اپنی خواہش نفسانی کی پیروی میں دیا تھا۔ چونکہ میں اُن سے زیادہ بہرہ ور اسلام تھا۔ اسلام کی محبت و بہرہ رومی کی وجہ سے وہ حکم چلنے نہیں دیا۔ علی ابن ابی طالب اُس دن اپنی موت کو اپنی زندگی پر ہزار بار ترجیح دیتے۔ اگر کبھی بھولے سے بھی جناب رسول خدا کے متعلق ان کے منہ سے نکل جاتا کہ یہ شخص تو بیماری سے مغلوب ہو کر بکو اس پاک رہا ہے۔ دین حقہ کے اصول کے مطابق نبی برحق جب بولتا ہے اور جو کچھ بولتا ہے وہ حق ہوتا ہے اور خدا کی مرضی کے مطابق ہوتا ہے۔ وحی ہوتا ہے۔

بمخلاف اس کے حکومت سقیفہ والوں کے مذہب کو ملاحظہ فرمائیے جب جناب رسول خدا نے حضرت علی کے حق میں وصیتِ خلافت تحریر کرنے کے لئے بستر بیماری پر قلم دوات طلب فرمایا تو یہ کہہ کر مانع ہوئے کہ یہ شخص تو بیماری کی وجہ سے اپنے ہوش میں نہیں ہے۔ بکو اس پاک رہا ہے اور اگر غشی کی حالت میں آنحضرتؐ نے کچھ اشارہ کیا۔ یا بات کہی۔ اور جناب عائشہؓ نے سمجھا کہ حضرت ابو بکر کو امامت سنا ز کے لئے حکم دیا ہے تو یہ اشارہ ایسا وحی من اللہ سمجھا گیا کہ سقیفہ کے دنگل میں حضرت ابو بکرؓ اُس کی وجہ سے مستحقِ خلافت ہو گئے۔ کبھی تو جناب رسول خدا کی ہدایت سے ایسے ستغنی ہو گئے کہ فرمایا ہیں اس کی ضرورت نہیں۔ حُبنا کتاب اللہ۔ وجہ یہ ہے کہ

اس وقت آنحضرتؐ اپنے بعد کے ہادی کا پتہ دے رہے تھے اور اسکی ضرورت حضرت عمرؓ کو نہ تھی۔ جب جناب فاطمہؓ نے درانت کی بنا پر فدک طلب کیا تو اب کتاب اللہ فائز۔ کیونکہ اُس میں درنہ کے اصول و قواعد درج ہیں وہ حضرت فاطمہؓ کے حق میں جاتے۔ اب جناب رسول خداؐ کی لاوارث حدیث یاد آگئی۔ یاد تو کیا آگئی۔ بنائی گئی۔ کوئی نہیں پوچھتا کہ حبنا کتاب اللہ الا اصول کہاں گیا حضرت عمرؓ کے خیال میں جناب رسول خداؓ نے خلافت کے متعلق کچھ حکم نہیں دیا تھا۔ اور نہ کلامہ کے معنی بتائے تھے۔ یہ بھی نہیں بتایا تھا کہ خلافت میں انصار کا حق ہے یا نہیں۔ آپؐ فرماتے ہیں کیا اچھا ہو تاجہ آنحضرتؐ کے متعلق کچھ ارشاد فرمایا جاتے۔ آنحضرتؐ نے خلافت کے متعلق بتایا تو بار بار تھا بہر صورت جب اُس کے متعلق وصیت تحریر کرنا چاہتے تھے تب تو حبنا کتاب اللہ کہہ کر روک دیا۔ اب کتاب اللہ کی طرف کیوں نہیں رجوع کی جاتی۔ کیا وہ کذب ناکافی ہے۔ اُس میں ان اہم امور کے متعلق احکام درج نہیں ہیں۔ اگر کافی ہے تو سفینہ بنی ساعدہ کی کش مکش میں کیوں نہ اُس کو پیش کیا۔ اُس کا تو ذکر بھی نہیں آیا۔ غار میں محفوظ رہنے میں تو اتنی اہمیت۔ جہاد میں ساتھ دیکر رسول خداؐ کی حفاظت کرنے والے کا ذکر نہیں۔ کفار کے نزعہ میں بستر رسول پر سونے والے کا ذکر نہیں۔ انصار کے مقابلہ میں رشتہ داری رسولؐ تو باعث ترجیح۔ لیکن نزدیک ترین رشتہ دار کا نام بھی نہیں لیتے۔

حکومت الہیہ کے لئے وانی و حاکم مقرر کرنے کے انتظام کو لو۔ یہ تو بہت بڑی بات ہے۔ اس پر تو ساری امت کا مستقبل منحصر ہوتا ہے۔ یہ تو ایک ہی اہل طریقہ ہونا چاہیے۔ اگر نامزدگی اچھی چیز ہے تو وہ سہی۔۔۔ ایسوں سے انتخاب ہو کر بہترین حاکم مل سکتا ہے تو وہ سہی۔ اگر کوئی اور طریقہ سب خیالی کیا جاتا ہے تو وہ سہی۔ عرض کہ ایک اہل طریقہ ہونا چاہیے جو حق کی شان ہے لیکن نہیں۔ یہاں تو اپنی خواہش نفسانی ہے جو سب کچھ کراتی ہے۔ اگر موقع

ایسا ہے کہ انتخاب سے اپنا آدمی مقرر ہو سکتا ہے تو وہ کریں گے اگر نامزدگی کے چل جانے کی امید ہے تو اسے کیوں چھوڑیں اور اگر محمد و جماعت سے اپنا مطلب پورا ہوتا ہے تو وہ ہی سہی۔ کیا آپ نے کبھی اپنے مذہب کی اس تلون مزاجی پر غور نہیں کیا۔ خلیفہ مقرر کرنے کے لئے کوئی ایک طریقہ ہی نہیں ملتا۔ اور پھر اس پر ستم ظریفی یہ ہے کہ اس بات کا بھی اقبال کرتے ہیں کہ جو طریقہ ہم نے خلیفہ کے انتخاب کا اختیار کیا تھا وہ نہایت ہی ناموزوں اور نامعقول تھا۔ خبردار! آئندہ کوئی ایسا طریقہ اختیار نہ کرے اگر کریگا تو وہ اور اس کا منتخب شدہ خلیفہ دونوں قتل کر دئے جائیں گے۔ اگر حضرت عمر کا یہ آخری تجربہ صحیح ہے تو پھر وہ اور حضرت ابو بکر دونوں قابل مواخذہ ہو گردن زدنی تو ہم کیونکر کہیں۔ یہ بھی کوئی انصاف ہے معقولیت ہے کہ ہم جو کچھ کر لیں تو وہ درست۔ کوئی اور وہ ہی بات کرے تو گردن زدنی۔ حکام سقیفہ میں سے کسی ایک نے یہ نہ بتایا کہ خلیفہ مقرر کرنے کا بہترین طریقہ کونسا ہے۔ اور آئندہ کس طرح خلیفہ مقرر ہونا چاہیے۔ خود اپنا مطلب حاصل کر گئے اب آئندہ کی کیا پروا۔ کوئی طریقہ انہوں نے مطابق عقل و نقل کے اختیار کیا ہوتا تو وہ بتاتے۔ اور دل کی بات کہہ نہیں سکتے تھے۔ وہ یہ بھی کہ کوئی طریقہ ہو جس سے بنو ہاشم حکومت نہ پاسکیں۔ وہ ہی بہترین طریقہ ہے ڈر لگا کہ کہیں علی کے خیر خواہ ایک جماعت پیدا کر کے علی کو خلیفہ کرا دیں لہذا کہنا پڑا کہ ہم نے جو جماعت بازاری سے اپنا مقصد حاصل کر لیا۔ آئندہ جو ایسا کرے گا وہ گردن زدنی ہوگا۔

نماز کو لیجئے۔ امام مالک ہاتھ کھول کر نماز پڑھنے کا حکم دیتے ہیں دیکھو ملا محمد معین کی دراسات اللیب ص ۲۳۴، امام شافعی نے پہلے تو ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے کا حکم دیا۔ پھر اس حکم کی ترمیم کر کے کہا کہ اگر ہاتھ کھول کر بھی پڑھیں تو کچھ ہرج نہیں۔ دیکھو عبد الوہاب شہرانی کی میزان الکبریٰ ص ۳۶

عبداللہ ابن زبیر نے ہاتھ کھول کر نماز پڑھی، دیکھو ملا محمد عین کی وراست الیب
منہ ۳۱۴۔ امام ابو حنیفہ و امام احمد بن حنبل نے سب کے ہاتھ بندھوا دیئے۔ غرض انکی ہر ایک
بات میں اختلاف ہے۔ ایک اصول کہیں مقرر نہیں۔ صرف اس ہی ایک بات
سے ظاہر ہوتا ہے کہ حق ان کے پاس نہیں ہے۔ قرآن شریف نے یہ کلیہ قائم
کر دیا ہے کہ اختلاف علامت کذب و دروغ ہے۔ لَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ
لَوْحَدٌ وَافٍ بِهِ إِخْتِلَافًا لَثِيرًا۔ اور ان کی تو ماشاء اللہ ہر ایک بات
ہی میں اختلاف ہے۔

یہ بھی آپ نے غور کیا۔ اب تو کتب احادیث میں ہم دیکھتے ہیں کہ
حضرت ابو بکر و عمر کے لئے ہوا مئی نے بہت سی فضیلت کی احادیث پیدا
کر وادیں۔ اگر یہ واقعی صحیح تھیں تو کیوں ان کو سقیفہ بنی ساعدہ کے ہنگامہ
میں زیبا کیا گیا۔ ان کے لئے وہ بہترین موقع تھا۔ یہ تو کہہ نہیں سکتے کہ
اتنی بے شمار احادیث میں سے حضرت ابو بکر و عمر و ابو عبیدہ بن الجراح کو
ایک بھی یاد نہ رہی۔ یہی نتیجہ نکلے گا کہ چونکہ بہترین و موزوں ترین صورت
کے وقت یہ حربہ استعمال نہیں ہوا۔ لہذا اس کی ہستی ہی اُس وقت نہ تھی۔
آپ کے علماء و داعطان و لیکچرار ان فخر کرتے ہیں کہ اسلام میں قومی اور
قبائلی ترجیح نہیں ہے۔ بلکہ سب برابر ہیں۔ اُن کے خیالات کی ترجمانی ان اشعار
میں کی گئی ہے۔

| | |
|---------------------------|-----------------------------|
| مذہب و قاطع ملک و نسب | از قریش و مکر از فضلی عرب |
| در نگاہ او یکے بالا و پست | با غلام خویش بر یک خاں نشست |
| قد احزاب عرب نشناختہ | با کلفتان حبش در ساختہ |

احمران با اسوداں آسمینختند

آہر دئے دودمانی ریختند

منقول از مکتبہ قومیت تالیف سید ابوالاعلیٰ مودودی مدظلہ

اچھا۔ بجا۔ درست۔ مان لیا۔ فرمایے حضرت ابو بکر و حضرت عمر نے ہنگامہ سقیفہ میں کیوں انصاری سے یہ کہہ کر خلافت لی کہ بقول آنحضرت خلافت قریش کا حق ہے۔ یہ قبائلی امتیاز کیسا معلوم ہوا کہ حکام سقیفہ کی خلافت کی بنیاد اسلام کے اصول و مہمانی کی مخالفت پر مبنی ہے لہذا انا جائز ہے۔ اور ان بزرگواروں نے آنحضرت کی طرف غلط قول منسوب کیا حضرت عتہ تمام عمر کہتے رہے کہ خلافت میں انصاری کا حق نہیں ہے۔ تجویز شوریٰ کے وقت بھی آپ نے یہ ہی گراں قدر الفاظ فرمائے تھے۔ یہ کیوں؟ یہ بات بنیادی اصول اسلام کے خلاف تھی یا نہیں؟ اُن تین دنوں کے لئے کہ اصحاب شوریٰ اپنے صلاح و مشورہ میں رہیں اور کوئی خلیفہ مقرر نہ ہو۔ صہیب کو حکم دیا گیا کہ وہ امامت نہ کرے۔ اُس کی وجہ بھی بتائی گئی۔ وہ یہ بھی کہ چونکہ صہیب غلام ہے وہ امر خلافت کا دعویدار نہیں ہو سکے گا۔ ابلاغ البین ص ۱۲۱، ۱۲۲۔

یہ تقریق غلام و آزاد کیسی۔ وہ اشعار پھر تو پڑھئے۔

درنگا و ادیکہ ہلا د پست با غلام خویش بریک خواں شست

حضرت عمر کا طرز عمل بالکل اس کے خلاف ہے لہذا غیر اسلامی ہے۔ آخر کوئی اصول تو قائم کرو۔ کہیں تو جو۔ یہ بے اصولا بن کب تک اور کہاں تک۔

آپ جو حکام سقیفہ پر شیفہ ہیں اس کی وجہ کیا ہے۔ آبائی عقیدہ کے علاوہ اور تو کوئی وجہ نظر نہیں آتی۔ انہوں نے اسلام کے لئے کوئی فائدہ کی بات نہیں کی۔ جو کچھ کیا وہ اسلام کے لئے مضر ہی ثابت ہوا۔ حکومت کا نمونہ حکومت کے اصول ایسے قائم کئے جنہوں نے اسلام کا نقشہ ہی بدل دیا۔

انہوں نے ایسی حکومتوں کی بنیاد رکھی جو امت محمدیہ کو اسلام سے کفر کی طرف لے گئیں جس شخص میں تاریخ دانی اور تاریخ فہمی کی ذرا سی بھی حسرت ہے وہ فوراً ہی معلوم کر لے گا کہ حکومت بنو امیہ کی بنیاد حضرت عمر نے رکھی تھی اور یہ سلطنت حضرت عمر کی کوششوں کا نتیجہ تھی۔ اس امر کو ہم بار بار

جتا چکے ہیں۔ اور بنو عباس کے مورث اعلیٰ عبداللہ ابن عباس حضرت عمر کے خاص مقتدیوں میں سے تھے۔ عمر ابن عبدالعزیز کا ذکر کرتے ہوئے سید ابوالاعلیٰ امودودی زمانہ حال کے بہترین سیاسی مفکر اسلام کہتے ہیں :-
 ”پھر انہوں نے سیاسی اقتدار سے کام لیکر لوگوں کی ذہنی اخلاقی اور معاشرتی زندگی سے جاہلیت کے ان اثرات کو نکالنا شروع کیا جو نصف صدی کی جاہلی حکومت کے سبب اجتماعی زندگی میں پھیل گئے تھے۔“

اسلام کے اس مجدد اول کو صرف ڈھائی سال کام کرنے کا موقع ملا۔ اور اس مختصر سی مدت میں اس نے یہ انقلاب عظیم برپا کر کے دکھا دیا۔ بنی امیہ کا پورا خاندان اس بندہ خدا کا دشمن ہو گیا تھا۔ اسلام کی زندگی میں ان لوگوں کی موت تھی وہ اس تجدید کے کام کو کس طرح برداشت کر سکتے تھے۔ آخر کار انہوں نے سازش کر کے زہر دیدیا۔“

تجدید دہائیے دین ۳۷، ۳۸

دیکھا آپ نے؟ بنو امیہ کی سلطنت جاہلیت یعنی کفر کی حکومت تھی۔ اور اسلام کی زندگی میں بنو امیہ کی موت تھی۔ یہ تھی وہ حکومت جس کو حضرت عمر نے بہت کوشش کر کے قائم کیا تھا۔

اس کے بعد کیا ہوا؟ یہی زبردست سیاسی مفکر اسلام لکھتا ہے :-
 ”عمر بن عبدالعزیز کے بعد سیاست و حکومت کی بائیں مستقل طوط پر جاہلیت کے ہاتھوں میں چلی گئیں اور بنی امیہ، بنی عباس اور پھر ترکی نسل بادشاہوں کا اقتدار قائم ہوا۔ ان حکومتوں نے جو خدمات انجام دیں ان کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک طرف یونان، روم اور عجم کے جاہلی فلسفوں کو جوں کا توں لے کر

مسلمانوں میں پھیلا دیا اور دوسری طرف علوم و فنون اور تمدن و معاشرت میں جاہلیتِ اولیٰ کی تمام گمراہیوں کو اپنی دولت اور طاقت کے زور سے شائع و ذائع کیا..... پانچویں صدی تک پہنچتے پہنچتے یہ حال ہو گیا کہ یونانی فلسفے کی اشاعت سے عقائد کی بنیادیں ہل گئیں۔ محدثین و فقہاء علوم عقلیہ سے ناواقف تھے اس لئے نظامِ دین کو مقتضائے زمانہ کے مطابق معقولی انداز سے سمجھا نہ سکتے تھے اور زبرد تو پنج سے اعتقادی گمراہیوں کو دبانے کی کوشش کرتے تھے۔ علوم عقلیہ میں جن لوگوں کے کمال کا شہرہ تھا وہ نہ صرف یہ کہ علوم دینیہ میں کوئی بصیرت نہ رکھتے تھے بلکہ فلاسفہ یونان کے بالکل غلام تھے اور ان میں کوئی ایسا باطل نظر آدمی نہ تھا جو تنقید کی نگاہ سے اس یونانی لٹریچر کا جائزہ لیتا۔ متکلمین کا جو گردہ اسلام کی ”حمایت“ کے لئے اٹھا اس نے وحیِ یونانی کو تو اٹل سمجھ کر جوں کا توں تسلیم کر لیا اور وحیِ آسمانی کو توڑنا اور مردنا شروع کیا تاکہ اس کے مطابق ڈھل جائے۔ ان حالات کا عام مسلمانوں پر یہ اثر ہوا کہ وہ دین کو ایک غیر معقول چیز سمجھنے لگے۔ اس کی ہر چیز انہیں مشکوک نظر آنے لگی..... امام ابو الحسن اشعری اور ان کے متبعین نے اس رو کو بہلنے کی کوشش کی۔ مگر یہ گردہ متکلمین کے علوم سے تو واقف تھا لیکن معقولات کے گھر کا بھیدی نہ تھا.... بلکہ معتزلہ کی منہ میں اس نے بعض ایسی باتوں کا التزام کیا جو فی الواقع عقائدِ دین میں سے نہ تھیں..... مشرق سے مغرب تک مسلم ممالک میں ہر طرف اخلاقی انحطاط رونما ہو گیا۔ جس کے اثر سے کوئی طبقہ خالی نہ رہا..... علماء، امراء، عوام سب بھول گئے کہ خدا کی

کتاب اور رسول کی سنت بھی کوئی چیز ہے جس کی طرف ہدایت
درہنائی کے لئے کبھی رجوع کرنا چاہیے۔ شاہی دہرادوں خانہ لالوں
اور حکمران طبقوں کی عیاشانہ زندگی اور خود غرضانہ لڑائیوں کی
وجہ سے عموماً رعا یا تباہ حال ہو رہی تھی۔

تجدید و احیائے دین ص ۳۴، ۳۵

ان عبارتوں پر غور کرنا ضروری ہے۔ ہمارے بہت سے دعوے اس شہادت
سے ثابت ہوتے ہیں۔ بنو امیہ و بنو عباس کی حکومتیں جن کے مادی عروج کو حضرت
عمر کی مدح میں پیش کیا جاتا ہے۔ محض جاہلیت یعنی کفر کی حکومتیں تھیں یہی
رائے ہر ایک مفکر کی رہی ہے۔ سید ابوالحسن ندوی کی عبارت ہم پہلے نقل کر چکے
ہیں۔ یہ ہے سقیفہ کی کارکردگی۔ کیونکہ حکومت سقیفہ ہی نے بنو امیہ کی سلطنت
قائم کی اور یہ جانتے ہوئے قائم کی کہ یہ لوگ آخر تک اسلام اور رسول اسلام
کے بدترین مخالف رہے ہیں۔ جب بالکل شکست ہو گئی تو ناچار بد دلی سے
کلمہ لا الہ الا اللہ پڑھ دیا۔ دل سے ہمیشہ اپنے سابقہ کفر پر اڑے رہے۔
یہی بیان ہے مشر خدا بخش متوطن بانک پور کا جن کی عبارت ہم پہلے نقل کر چکے ہیں۔
حکومت سقیفہ نے کوئی ایک قاعدہ اور اصول خلیفہ کے مقرر کرنے کا قائم نہیں
کیا تھا۔ بلکہ جس کی لالچی اُس ہی کی بھینس کے کلیہ کو رائج کیا تھا۔ یہ ہی کلیہ
بعد کی تمام آنے والی حکومتوں نے اختیار کیا اور اسلام کی وہ حالت ہو گئی
جس کا روزنامہ ایک رو یا جارہا ہے۔

لے دے کے اب صرف دائرے کو یہاں تک محدود کر لائے کہیں خلافت
راشدہ کا تیس سال کا زمانہ تو اصلی اسلامی حکومت کا زمانہ تھا۔ خلافت الہیہ
کا زمانہ تھا۔ اس کے بعد جو لوگ آئے انہوں نے اسلام کو خراب کر دیا اسکے
لئے بیچارے حضرت عمر کا کیا قصور۔ بجا فرمایا۔ جو فرمایا وہ سر آنکھوں پر لیکن
بعد کے آنے والوں کے لئے دردناک کس نے کھولا۔ خاندان رسالت و محمد بن نبوت

میں سے حکومت کو نکال کر گلی کوچوں میں کس نے اچھا لاجو لوگ اسلامیوں کو اسلامی راہ پر چلانے کی اہلیت رکھتے تھے ان کو کس نے حکومت سے محروم رکھا۔ اسلام کے دشمنوں کو کس نے خوش آمدید کہی۔ جب یہ سب کچھ کر لیا تو اس کے نتیجوں سے گریز کرنے کے کیا معنی۔ اور اس خلافت راشدہ کا حال بھی سنئے۔ سید ابوالاعلیٰ مودودی فرماتے ہیں :-

خاتم النبیین سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سارا کام ۲۳ سال کی مدت میں تکمیل کو پہنچا دیا۔ آپ کے بعد ابو بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما دو ایسے کامل لیڈر اسلام کو میسر آئے جنہوں نے اسی جامعیت کے ساتھ آپ کے کام کو جاری رکھا۔ پھر زمانہ قیادت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف منتقل ہوئی اور ابتداً چند سال تک وہ پورا نقشہ دستور جاری رہا جو نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے قائم کیا تھا۔

جاہلیت کا حملہ | مگر ایک طرف حکومت اسلامی کی تیز رفتاری وسعت کی وجہ سے کام روز بروز زیادہ سخت ہوتا جا رہا تھا۔ اور دوسری طرف حضرت عثمان جن پر اس کا عظیم کا بار رکھا گیا تھا ان تمام خصوصیات کے حامل نہ تھے جو ان کے جلیل القدر پیش روؤں کو عطا ہوئی تھیں۔ اس لئے جاہلیت کو اسلامی نظام اجتماعی کے اندر گھس آنے کا راستہ مل گیا۔ حضرت عثمان نے اپنا سر دے کر اس خطرے کا راستہ روکنے کی کوشش کی مگر وہ نہ رکا۔ ان کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ آگے بڑھے اور انہوں نے اسلام کے سیاسی اقتدار کو جاہلیت کے تسلط سے بچانے کی انتہائی کوشش کی مگر ان کی جان کی قربانی بھی اس انقلاب محکوس (Counter Revolution) کو

نہ روک سکی۔ آخر کار خلافت علی منہاج النبوۃ کا دور ختم ہو گیا.....
 اور اس طرح حکومت کی اساس اسلام کے بجائے پھر جاہلیت پر قائم ہو گئی۔
 حکومت پر قبضہ کرنے کے بعد جاہلیت نے فرض سرطان کی
 طرح اجتماعی زندگی میں اپنے ریشے بتدریج پھیلانے شروع کر دیے
 کیونکہ اقتدار کی کبھی اب اسلام کے بجائے اس کے ہاتھ میں تھی۔
 اور اسلام زور پر حکومت سے محروم ہونے کے بعد اس کے نفوذ و
 اثر کو بڑھنے سے نہ روک سکتا تھا۔ سب سے بڑی شکل یہ تھی کہ
 جاہلیت بے نقاب ہو کر سامنے نہ آئی تھی بلکہ "مسلمان" بن کر
 آئی تھی۔ کھلے دھڑے یا مشرکین و کفار سامنے ہوتے تو شاید
 مقابلہ آسان ہوتا۔ مگر وہاں تو آگے آگے توحید کا اقرار و رسالت
 کا اقرار، صوم و صلوة پر عمل قرآن و حدیث سے استشہاد تھا
 اور اس کے پیچھے جاہلیت اپنا کام کر رہی تھی۔ ایک ہی وجود
 میں اسلام اور جاہلیت کا اجتماع ایسی سخت پیچیدگی پیدا
 کر دیتا ہے کہ اس سے عہدہ بردار ہونا ہمیشہ جاہلیت صریحہ کے
 مقابلہ کی بنسبت ہزاروں گنا زیادہ مشکل ثابت ہوا ہے۔ عربوں
 جاہلیت سے لڑیئے تو لاکھوں مجاہدین سر ہتھیلیوں پر لئے
 آپ کے ساتھ ہو جائیں گے اور کوئی مسلمان اسکی حمایت
 علانیہ نہ کر سکے گا۔ مگر اس مرکب جاہلیت سے لڑنے جائیئے
 تو منافقین ہی نہیں بہت سے اصلی مسلمان بھی اس کی
 حمایت پر کمر بستہ ہو جائیں گے اور اٹا آپ کو مورد الزام
 بنا ڈالیں گے۔ جاہلی امارت کی منہ اور جاہلی سیاست کی
 رہنمائی پر "مسلمان" کا جلوہ افروز ہونا جاہلی تعلیم کے
 مدرسے میں "مسلمان" کا معلم ہونا جاہلیت کے سجادہ پر

”مسلمان“ کا مرشد بن کر بیٹھنا وہ زبردست دھوکا ہے جس کے فریب میں آنے سے کم ہی لوگ بچ سکتے ہیں۔
 اس معکوس انقلاب کا سب سے زیادہ خطرناک پہلو یہی تھا کہ اسلام کا نقاب اوڑھ کر تینوں قسم کی جاہلیتوں نے اپنی جڑیں پھیلانی شروع کر دیں اور ان کے اثرات روز بروز زیادہ پھیلتے چلے گئے۔

جاہلیت خالصہ نے حکومت اور دولت پر تسلط جایا نام خلافت کا تھا اور اصل میں وہ ہی بادشاہی تھی جس کو مٹانے کے لئے اسلام آیا تھا۔

تجدید و احیائے دین صفحہ ۱۷، ۱۸، ۱۹

اب آپ ان عبارات پر غور کریں۔ دیکھئے وہ تیس سالہ خلافت راشدہ گھٹ کر اب صرف بارہ سال کی عمر کی رہ گئی۔ صرف حضرت ابو بکر و عمر نے آنحضرتؐ کے کام کو اسی طرح چلایا۔ اُن کے بعد حضرت عثمانؓ اُن کے جیسے خصائل حمیدہ کے حامل نہ تھے۔ جاہلیت یعنی کفر کا سیلاب بڑھنے لگا۔ حضرت علیؓ نے اُس سیلاب کے روکنے کی بڑی کوشش کی لیکن نہ رکا گویا کفر کا تسلط حضرت عثمانؓ کے زمانہ سے تو شروع ہو گیا۔ خلافت راشدہ خالی از کفر تو صرف حضرت ابو بکر و حضرت عمرؓ کے زمانہ میں رہی۔ اور وہ تقریباً بارہ سال کا عرصہ تھا۔ اب دیکھئے ہم میں اور آپ میں کتنا فاصلہ فرق رہ گیا۔ ہم کہتے ہیں کہ آنحضرتؐ کی رحلت کے بعد ہی جاہلیت یعنی کفر نے امت محمدیہ پر تسلط کرنا شروع کر دیا۔ آپ کہتے ہیں کہ نہیں۔ کفر نے آنحضرتؐ کی امت پر تسلط تو ضرور کیا لیکن آنحضرتؐ صلعم کے انتقال کے بارہ برس بعد کیا۔

ہم ابھی اس دوازدہ سالہ کی بھی کیفیت اور جاہلیت پر بحث کرتے ہیں

ذرا یہاں ایک نکتہ حل کیے چلیں بشیوعاقلیت پر الزام لگایا جاتا ہے۔ اقلیت ہمیشہ مورد الزام ہی رہا کرتی ہے۔ کہ دیکھو یہ خدا کے بندے جناب رسول خدا کی کس طرح توہین کرتے ہیں یہ کہہ کر کہ آنحضرتؐ کے انتقال کے بعد ہی امت اسلامیہ کی اکثریت نے کفر کی طرف رجعت کی۔ کیا جناب رسول خدا کی تعلیم و صحبت ایسی غیر مستقل، مژور، بے اثر، بے تاثیر ہے جان بے روح تھی کہ ادھر آپؐ کا انتقال ہوا ادھر اس تعلیم کا اثر جاتا رہا۔ لیکن غور تو کیجئے کہ آپؐ کیا کہہ رہے ہیں۔ کہیں آپؐ بھی تو وہ ہی نہیں کہہ رہے ہیں بوشیعہ کہتے ہیں۔ آپؐ فرماتے ہیں کہ آنحضرتؐ کے رحلت کرتے ہی نہیں بلکہ رحلت کے بارہ سال بعد امت اسلامیہ پر کفر مستولی ہو گیا۔ لیکن وہ بارہ سال کس طرح سنبھلے۔ حضرت ابو بکر و حضرت عمرؓ کی زبردست شخصیت نے سنبھالا۔ یہ دونوں مہر و ماہ اسلام نظام محمدی کو اسی طرح جلاتے رہتے جس طرح کہ وہ پہلے چل رہا تھا۔ اگر یہ دونوں نہ ہوتے۔ یا ان کی شخصیت ایسی زبردست نہ ہوتی تو یہ بارہ سال بھی نہ گزرتے۔ اور آنحضرتؐ کے انتقال کرتے ہی وہ سب کچھ ہو جاتا جو بارہ سال کے بعد ہوا۔ امت اسلامیہ میں تو کفر کی طرف رجعت کرنے کی اہلیت شروع ہی سے تھی۔ ان بزرگواروں نے اس کو کھٹا دیا رکھا۔ یہ تو ان دونوں بزرگواروں کی مدح ہے۔ جناب رسول خدا کی تعلیم یا نظام کی نوعمری نہیں ہے۔ وہ تعلیم تو بودی، کمزور، بے روح، بے جان ہی تھی ایسی کہ اگر یہ دونوں بزرگوار نہ ہوتے تو آنحضرتؐ کے انتقال ہی پر سارا شیرازہ بکھ جاتا۔ یہ تو وہی ہے جو آپؐ شیعوں کی طرف منسوب کرتے ہیں بلکہ شیعہ تو اس طرح کہتے بھی نہیں۔ وہ تو کہتے ہیں کہ آنحضرتؐ کی تعلیم تو کامل تھی جس زمین میں وہ تخم بویا گیا تھا وہ زمین شوم تھی۔ جو اچھی زمین ہی وہ دیکھو کیسے ہرے بھڑے پھل بھول لائی۔ کر بلا کے گلستان کی طرف دیکھو۔

کر بلا کو محمدؐ پر اور محمدؐ کو کر بلا پر۔ ناز ہے۔ آنحضرتؐ کی تعلیم تو حیدر تو ایسی مستقل اور دائمی اثر رکھنے والی تھی کہ آخر کار اب ساری دنیا اسی طرف جا رہی ہے۔ ہر ایک فرقہ اپنے تئیں موحّد کہنے پر فخر کرتا ہے۔ آریہ سکھ۔ عیسائی اب سب یہی کہنے لگے ہیں کہ خدا ایک ہے تعلیم تو یہ تھی۔ اگر عرب کی فطرت نے دنیا کی وجاہت و ثروت سے مرعوب ہو کر خالص دین کو چھوڑ دیا تو ایسا تو ہو ہی کرتا ہے۔ کہیں فطرت بھی بدلی ہے۔ خبر نہیں کب سے اہلسنہ و خطیبہ خداوندی میں تھا۔ لیکن فطرت نہ بدلی۔ کان من الجن۔ لہذا نافرمانی کی اور عذابِ ابدی میں مبتلا ہوا۔

اب ہم اُس دوازده سالہ خدایتِ راشدہ پر غور کرتے ہیں۔ اس کی ابتدا کو کیجئے۔ کیا اس کو خدا و رسول خدا نے مقرر کیا تھا۔ آپ کو اپنے عقیدہ کے مطابق جواب دینا پڑے گا کہ نہیں۔ اس کو کس نے مقرر کیا تھا؟ تین مہاجرین و چند انصاریوں نے۔ بقول حضرت عمرؓ انصار کا حق خلافت میں نہیں تھا۔ پھر ان کا خلیفہ مقرر کرنا ناجائز ہوا۔ جس کا اپنا حق کسی عہدہ میں نہ ہو وہ عہدہ کے لئے کسی کو منتخب نہیں کر سکتا۔ اگر میں خود میسئل کشر مقرر ہونے کی شرائط اپنے میں رکھتا ہوں تب کسی کے لئے میسئل کشری کی رائے دے سکوں گا۔ ورنہ نہیں۔ اب رہے تین مہاجر۔ ان تین کو کیا حق تھا کہ ساری امت اسلامیہ کا حاکم مقرر کریں۔ یہ خلافتِ نبوی تھی تفرقہ امت پر۔ ساری بحث یہ تھی کہ خلیفہ کس فرقہ یا قبیلہ میں سے ہو۔ امت اسلامیہ کو ایک جسم مقرر کر کے تو خلیفہ منتخب نہ کیا۔ بلکہ اس کو فرقوں پر تقسیم کر دیا۔ ایسی جگہ مقرر کی جہاں مشورہ ہائے باطل ہو کرتے تھے۔ اور بہت سی باتیں ہیں کس کس کا ذکر کیا جائے۔ اس دوازده سالہ کی کارکردگی ملاحظہ ہو۔ اس کا ایک کارنامہ یہ کہ بنو امیہ کی جڑ مضبوط کر دی۔ ممکن ہے کہ کہا جائے کہ دیکھو فتوحاتِ ملکی اسہی دوازده سالہ کے عرصہ

و ناز کا نتیجہ ہیں تو اس سرعت فتوحات کی خرابیاں ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور مودودی صاحب بھی ہمارے ہم رائے ہیں۔ لیکن بہت نرم الفاظ میں فرماتے ہیں۔ جہاں جاہلیت کے حملہ کا ذکر ہے وہاں کہتے ہیں کہ حکومت اسلامی کی تیز رفتار وسعت کی وجہ سے کام روز بروز سخت ہوتا جا رہا تھا۔ یعنی یہ بُری بات تھی جو کام میں مشکلات پیدا کر دے وہ بُرا ہی ہوتا ہے۔ مودودی صاحب یہ بھی فرماتے ہیں کہ مسلمانوں نے یونان کے فلسفہ کو جوں کا توں لے لیا اور اس سے مرعوب ہو گئے۔ اس فلسفہ نے اسلام کو خراب کر دیا۔ یہ وہی بات ہے جو ہم کہہ رہے تھے۔ ایسا کیوں ہوا۔ اس وجہ سے کہ مسلمانوں کے پاس اپنے مذہب کا صحیح علم نہ تھا۔ ابھی صحیح تاویل قرآن و صحیح عمل لوگوں میں رائج و راسخ نہ ہوئے تھے، کہ باہر فتوحات پر بھیجے گئے۔ وہاں یونان و ہندوستان ایران کے فلسفوں سے مقابلہ ہوا تو میدان چھوڑ کر بھاگ گئے۔

حکومت بنو امیہ کیا تھی؟ جاہلیت خالصہ یعنی کفر محض علامہ مودودی نے بنو امیہ و بنو عباس کا نہایت عمدہ و صحیح نقشہ کھینچا ہے جب فرمایا ہے کہ دراصل یہ کفر محض تھے۔ اسلام کا اوپر سے ظاہری پردہ ڈال لیا تھا۔ اس سے بہتر و صحیح کیفیت بنو امیہ و بنو عباس کی بیان نہیں ہو سکتی۔ علامہ موصوف نے اُن بزرگواروں کا بھی ذکر کیا ہے جنہوں نے بنو امیہ کے کفر کے بڑھتے ہوئے سیلاب کا مقابلہ کیا۔ اور دین کے احیاء کو اُن کی کوششوں کا مرہون منت ٹھہرایا ہے۔ لیکن افسوس و صد افسوس حکومت سقیفہ کی تعلیم کا اثر اب تک لوگوں کے دلوں سے نہ نکلا۔ سب کا تو ذکر کیا حسینؑ کا ذکر نہ کیا جس نے سب سے پہلے اس بڑھتے ہوئے کفر کے سیلاب کو روکا اور اس بہامدی سے روکا کہ جس کی مثال نہیں ملتی۔ اخلائے فضائل جاہلیت کا جو حکم مد بار حکومت سقیفہ سے صادر ہو چکا ہے اس کی تعمیل اب تک ہو رہی ہے

اور اہلبیت علیہم السلام پر جو مظالم کا سلسلہ شروع ہوا تھا وہ اب تک جاری ہے
ہیں ان بزرگواروں کے بے اصولے پن کا بار بار ذکر کرتے ہوئے شرم
آتی ہے لیکن کیا کریں واقعات نظر کے سامنے آئے جاتے ہیں۔ جب حضرت عمر
نے اصحاب شوریٰ مقرر کئے تو ہر ایک کی بُرائی بیان کی اھد اس کو تسلیم کیا کہ
اگر علی خلیفہ ہو گئے تو است کو صراطِ مستقیم پر چلا میں گئے۔ اس کا ذکر ہم کر چکے
ہیں۔ حضرت عبدالرحمن ابن عوف کو فرعون است کا لقب دیا تھا۔ واقعی بدست
خوب سمجھے۔ لیکن حضور پھر ان ہی کو آپ اس اہم مسئلہ کے حل کے لئے ثالث
مقرر کرتے ہیں اور اپنے بیٹے عبداللہ سے اتنی تاکید کہ جس طرف عبدالرحمن
بن عوف ہوں اُدھر ہی تم ہونا۔ فرعون بھی اور یہ عظمت بھی۔ کیا آپ
حکومتِ فرعون کے لئے خلیفہ مقرر کر رہے ہیں۔ ہم تو سمجھتے تھے کہ حکومت
الہیہ کے لئے خلیفہ مقرر کیا جا رہا ہے۔ کبھی تو ایک اصول ایک بات پر قائم
رہنا چاہیئے۔

حکومتِ سقیفہ کی محبت میں ان بزرگواروں نے نبوت اور حاملِ نبوت
کو کس قدر گرایا ہے۔ پہلے تو نبوت میں سے حکومت نکال لی۔ چونکہ حکومت کا
حاکم خود انہوں نے اپنے صلاح و مشورہ سے مقرر کیا تھا۔ لہذا انہیں کہنا
پڑا کہ نبوت میں حکومت شامل نہیں ہے۔ اس ہی وجہ سے حضرت عمر
آنحضرت کے احکام میں مداخلت فرمایا کرتے تھے۔ آخر کار مولوی شبلی نے
ایک مرقوم کیا کہ اگر حضرت عمر ان امور میں مداخلت کرتے جو نبوت کے اندہ
ہیں تو ہم ان کو مسلمان بھی نہ سمجھتے۔ ہم نے ثابت کر دیا اور وہ بھی مولوی
شبلی کی زبانی کہ نبوت کا کوئی حصہ نہ تھا جس میں حضرت عمر نے مداخلت
نہ کی ہو۔ حج، روزہ، نماز، کلمہ طیبہ، اذان وغیرہ سب میں مداخلت فرمایا
کرتے تھے۔ نوبت ہا میں جا رہا کہ تمام فقہ اسلامی پر حضرت عمر کا بیغ ہو گیا
اور اپنے عقل و قیاس کی بنا پر سارے اسلام کو ترمیم و منسج کر ڈالا مولوی شبلی

کہتے ہیں کہ آنحضرت کا قائم کردہ فقہ زمانہ کی ترقی و عروج کے دوش بدوش چلنے کی اہلیت نہیں رکھتا تھا۔ لہذا حضرت عمرؓ نے اس کو ترمیم کر ڈالا۔ اور ایسے اصول قائم کئے جو آج تک سب امور پر حاوی ہیں۔ یہ تو بین رسولؐ رسالت کی آخری حد ہے۔ اب ہم اپنے بھائیوں کی توجہ ان کے عقیدہ کی طرف مبذول کر لیتے ہیں اگر آپ کے عقائد کو ایک جگہ جمع کیا جائے تو آپ کا مذہب یہ ہے۔

ہم حضرت عمرؓ کے اس اصول کی پیروی کرتے ہیں۔ جیسا کہ کتاب اللہ کتاب اللہ ہمارے ساری ضرورتوں کے لئے کافی ہے۔ اس میں ہمارے لئے دین و دنیا کے مسائل درج ہیں۔ جہاں وہ سمجھ میں نہیں آئے گی اس کی تاویل ہم اپنی عقل و قیاس سے کریں گے۔ کسی ہادی کی ضرورت نہیں ہے لیکن اس کتاب اللہ میں جانشینی رسولؐ کا تذکرہ نہیں ہے۔ نہ اس کے لئے کوئی ہدایت ہے۔ اور نہ ہی بذریعہ وحی خداوند تعالیٰ نے اپنے رسولؐ کو ان کے جانشین کی خبر دی اور نہ امت کو اس ہادی کی شناخت بتائی۔ ہاں یہ ضرور کہہ دیا۔ کہ جس نے اپنے زمانہ کے امام کو شناخت نہ کیا اور اسی حالت میں مر گیا، تو وہ جاہلیت کی موت مرا۔ آپ سے پہلے تمام انبیاء اپنے بعد کے ہادی کو خود مقرر کرتے رہے ہیں اور اس کی نشانیاں بتاتے رہے ہیں۔ لیکن رسولؐ خدا کے لئے یہ ممنوع قرار دیا گیا۔ اگرچہ جانشینی رسولؐ نہایت اہم امر ہے۔ ایسا اہم کہ حضرات شیخین غسل و کفن رسولؐ کو چھوڑ کر اس کی طرف متوجہ ہو گئے اور حضرت عمرؓ ہمیشہ اس ہی فکر میں غلطاں و پیچاں رہتے تھے کہ کس کو اپنا جانشین مقرر کریں اور ہر ایک خلیفہ نے اپنا جانشین مقرر کیا۔ لیکن نہ تو خدا ہی کو اس کا خیال آیا اور نہ رسولؐ خدا نے اس کی طرف توجہ کی۔ نہ تو اپنا جانشین خود مقرر کیا۔ اور نہ کوئی مجلس شوریٰ اس کے انتخاب کے لئے قائم کی اور آپ کو یہ بھی خیال نہ آیا کہ خداوند تعالیٰ جو مجھ سے سوال کرے گا کہ اپنی امت پر کس کو والی و نگران مقرر کر کے آئے ہو تو میں کیا جواب دوں گا۔ حالانکہ حضرت

ابو بکر حضرت عمر کو تو یہ ہی خیال مارے ڈالتا تھا۔ رعایا کا تو یہ حق تھا نہیں کیونکہ اگر رعایا کا حق ہوتا تو حضرت ابو بکر کیوں اپنا جانشین مقرر کرتے اور حضرت عمر کیوں قواعد و شرائط سے جکڑی ہوئی صرف چھ آدمیوں کی مجلس شورٰی مقرر کرتے۔ کوئی وجہ نہیں بتائی جاسکتی کہ جناب رسول خدا نے اس اہم امر کی طرف سے کیوں بے توجہی کی۔ محبت آل رسول ہم پر فرض ضرور ہے لیکن فذک و خلافت چھیننا اس محبت کے منافی نہیں۔ ہم اپنی محبت پدری کی وجہ سے تو اپنی اولاد کو در نہ ضرور دیں گے لیکن محبت رسول و آل رسول کوئی ایسی شے نہیں کہ ہم اس سے متاثر ہو کر رسول کا ترکہ اس کی بیٹی کو دیں۔ اگرچہ حسنا کتاب اللہ۔ لیکن ہم اس امر و اشت کے فیصلے کے لئے اس کی طرف بھی توجہ نہیں کرنا چاہتے۔ یوں عام طور سے تو ہم کو ہدایت رسول کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ حسنا کتاب اللہ۔ لیکن اس موقع پر یہی بہتر ہے کہ رسول کے منہ سے ایک حدیث لا فورث بیان کر کے اس جھگڑے کو توڑے کر دیں۔ پھر دیکھا جائے گا۔ رسول خدا نے یہ فرما دیا کہ جس نے اپنے زمانہ کے امام کو نہ پہچانا اور وہ مر گیا تو وہ جاہلیت کی موت مرا۔ اور یہ بھی فرما دیا کہ اس امت میں میرے بارہ خلفاء انبیاء بنی اسرائیل کی طرح ہوں گے۔ لیکن یہ نہ بنایا کہ ہر زمانہ کے امام کون ہوں گے اور وہ بارہ خلفاء کون ہوں گے۔ لہذا اب امت چٹے ٹوٹیاں مارنے پر مجبور ہے۔ کوئی یزید و ولید ہی کو حکومت الہیہ میں شامل کرنے پر مجبور ہے۔ امت نے آخر کار یہ فارمولا قائم کیا کہ جس کو سب نے مانا وہ ایک خلیفہ ہوا۔ ہارون و دامون بڑے عظیم الشان بادشاہ تھے لیکن چونکہ انہیں ان کے زیرنگین نہ تھا لہذا وہ خلیفہ رسول نہ تھے گویا بنی امیہ۔ یا یوں کہو کہ عمر ابن عبد العزیز کے بعد دنیا خلفاء رسول سے خالی ہو گئی اور پھر بھی قیامت نہ آئی۔ ہارون و دامون کے زمانہ میں کوئی خلیفہ رسول نہ تھا۔ اور نہ ان کے

بعد کوئی خلیفہ رسول ہوا۔ اُن کے زمانہ میں جتنے مسلمان مرے وہ جاہلیت کی موت یعنی کافر مرے۔ کیونکہ ان کے زمانہ میں کوئی امام تو تھا ہی نہیں۔ وہ شناخت کیا کرتے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ یہ امر عقل سلیم اور صحیح منطق اور انصاف کے خلاف ہے۔ لیکن حکومت سقیفہ کے افعال حدود عقل و منطق و انصاف کے ہمیشہ آراء اور ہے۔ چنانچہ یہ جانتے ہوئے کہ علی معصوم ہیں۔ آیہ تطہیر میں داخل ہیں۔ کبھی کفر نہیں کیا۔ حکومت الہیہ کو چلانے کے لئے ہم سب کے زیادہ موزوں ہیں، یہ سب جانتے ہوئے اُن کو نظر انداز کر دیا۔ اور خود حکومت الہیہ پر قبضہ کر بیٹھے۔ قرآن شریف کو اتنا تو پڑھا تھا کہ جب ابراہیمؑ نے امر امامت کی دعا اپنی ذریت کے لئے کی تو خداوند تعالیٰ نے فرمایا کہ لایناں عہدی الظالمین۔ یہ میرا امر امامت ظالموں کو نہیں پہنچتا اور کفر قرآن شریف میں سب سے بڑا ظلم شمار کیا گیا ہے۔ چالیس برس تک کفر کرتے رہے۔ بتوں کو خدا سمجھتے رہے۔ اتنے بڑے ظلم کے مرتکب ہوئے اور پھر امامت الہیہ پر قبضہ کر بیٹھے۔

یہ ہے وہ عقیدہ جو آپ کو اپنے آبا و اجداد سے ملا ہے۔ لیکن جس عقیدہ کی طرف ہم آپ کو بلانا چاہتے ہیں وہ یہ ہے:۔ جناب رسول خدا کو سب سے زیادہ اسلام کی بہتری کا خیال تھا۔ بحکم خداوندی آپ نے حضرت علیؑ کو اپنا جانشین منتخب کیا اور اسی خیال سے شروع سے اپنے زیر نگرانی رکھا اور خود تعلیم دی۔ دعوت ذی العشیرہ پر اور دیگر موقعوں پر آپ اس کا اعلان بھی کرتے رہے۔ اور پھر خداوند تعالیٰ کے خاص حکم یا اَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ۔ الآیۃ کے ماتحت اپنے تمام امت کے سامنے اس کا اعلان کر دیا۔ یہ امر دعائے ابراہیمی کے بالکل مطابق تھا اور

بوجہ مصوم ہونے کے اور سب سے زیادہ علم رکھنے کے حضرت
علیؑ اس امر خلافت کے اہل بھی تھے۔ کبھی کفر نہیں کیا تھا۔
بمبھی موتوں کے آگے سجدہ نہیں کیا۔ کسی جنگ میں خوفِ جان سے
رسولِ خدا کو میدانِ جنگ میں اکیلا چھوڑ کر نہیں بھاگے ہر ایک
لڑائی علیؑ نے فتح کی۔ خود خطروں میں پڑ کر پیغمبرِ اسلام اور اسلام
کی حفاظت ہر طرح کی۔ جب یہ حکومت علیؑ کی تلوار نے حاصل
کر لی تو اب کیسے ہو سکتا ہے کہ آنحضرتؐ اس حکومت کو ان
لوگوں کے حوالہ کر دیتے جو اپنی عمر کے چالیس سال کفر کے ظلم و
گندگی میں رہے۔ قرآن شریف میں علیؑ کی جا بجا تعریف ہو۔
علیؑ نے اپنی جان راہِ الہی میں بیچ کر خداوند تعالیٰ کی رضامندی
حاصل کی تھی۔ لہذا حکومتِ الہیہ کے سب سے پہلے مستحق تھے
حکومتِ الہیہ کے حکام کا انتخاب لوگوں کی رایوں پر نہیں
چھوڑا جاسکتا۔ جس طرح کہ پیغمبر کا انتخاب عوام الناس کی
رایوں سے بالاتر ہے۔

آپ کی عقل سلیم کیا کہتی ہے۔ ان دونوں میں سے جو نسا عقیدہ بہتر
نظر آئے وہ ہی اختیار کر لیں۔ آگے آپ کی مرضی۔ ۵
ماونہ مانو جانِ جہاں اختیار ہے
ہم نیک بد حضور کو سمجھائے جاتے ہیں

یہ جھکو ماننا پڑے گا کہ اس باب میں مجھے بہت سی باتیں دہرا کر
کہنی پڑیں جو میں پہلے کہہ چکا تھا۔ تکرار کی بڑی وجہ تو یہ ہوتی ہے کہ ایک
ہی مضمون یا واقعہ کئی عنوانوں کے تحت میں آتا ہے۔ اور سلسلہ بیان اور اثر
قائم رکھنے کے لئے ہر عنوان کے نیچے اسے ذکر کرنا پڑتا ہے۔ دوسرے یہ بھی
ہے کہ مضمون کی اہمیت کی وجہ سے اسے کئی طریقوں سے کہنا پڑتا ہے تاکہ

ابھی طرح ذہن نشین ہو جائے۔ نظیر تو بہت عظیم الشان ہے۔ کیا عرض کروں
چھوٹا منہ بڑی بات ہے۔ مولوی محمد حفظ الرحمن کے قصص القرآن حصہ اول کے
پیش لفظ سے ذیل کی عبارت نقل کرنے پر اکتفا کرتا ہوں۔ گزشتہ قوموں کے
واقعات کی تکرار جو قرآن شریف میں ہر اس کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

اسی لئے قرآن عزیز میں ان کی تکرار پائی جاتی ہے تاکہ کاسمین
کے دل میں وہ گھر کر سکیں اور فطری و طبعی رجحانات کو ان حقائق کی
جانب متوجہ کیا جاسکے اور یہ جب ہی ممکن ہے کہ ایک بات کو
مختلف پیرایہ بیان اور مناسب حال اسلوب نگارش سے
بار بار دہرایا جائے اور خواہیدہ قوائے فکریہ کو پے پے
بیدار کیا جائے۔

وَالسَّلَامُ عَلَىٰ مَنْ اتَّبَعَ الْهُدَىٰ

ختم شد

البلاغ البین حصہ اول کتاب دوم

شب درمیانی ۱۹ جون ۱۹۴۵ء مطابق ۱۱ رجب ۱۳۶۴ھ

بوقت ۱۱ بجکر ۳۰ منٹ بروئے حساب جدید

مدح یا قدح؟

الفاروق کو ختم کرتے وقت مولوی شبلی نے خاتمہ میں دعویٰ کیا ہے کہ حضرت عمرؓ کے سوانح اور حالات جن تفصیل و صحت سے الفاروق میں لکھے گئے ہیں وہ تفصیل و صحت کی آخری حد ہے۔ اس دعوے پر یہاں گفتگو کرنے کی مجھے ضرورت نہیں۔ ”البلاغ المبین“ کے صفحوں کے مطالعہ سے ناظرین کو ظاہر ہو گیا ہو گا کہ الفاروق کو کس رنگ کی حینک لگا کر لکھا گیا ہے۔ بہترین مدح جو حضرت عمرؓ کی ہو سکتی ہے وہ مولوی شبلی کی رائے میں شاہ ولی اللہ دہلوی کی فارسی کی عبارت میں کی گئی ہے۔ جس پر پروفیسر صاحب ممدوح نے الفاروق کو ختم کیا ہے۔ کیونکہ اُس سے بہتر کوئی اور عبارت حضرت عمرؓ کی جامعیت کمالات کے اظہار میں نہیں لکھی جاسکتی۔ وہ عبارت یہ ہے :-

سینۃ فاروق اعظم را بمنزلہ خانہ مقصور کن کردہائے مختلف دارد۔
 در ہر درے صاحب کمالے نشستہ در یک دوشلا سکندر زوالقرنین
 باہنہ سلیقہ ملک گیری دہاں ستانی و جمع جیوش و بہیم زدن اعداء
 در دہ دیگر نوشیروانے باں ہمہ رفق ولین و رحمت پرہی و دوا کرتی
 (اگرچہ ذکر نوشیروان مجتہد فضائل حضرت فاروق سو و ادب سمت)
 و در دہ دیگر ابوحنیفہ یا امام مالکے باں ہمہ قیام بہ علم و فتویٰ و احکام
 و در دہ دیگر مرشد غنیمت سیدی عبدالقادر جیلانی یا خواجہ بہاء الدین
 و در دہ دیگر محدثے ہر دوزن ابوہریرہ و ابن عمر و در دہ دیگر حکیمے
 مانند مولانا جلال الدین رومی یا شیخ فرید الدین عطار و مردمان
 گرد اگر دایں خانہ ایستادہ اند۔ و ہر محتاجے حاجت خود از صاحب
 فن و درخواست می نماید و کامیاب می گردد۔

ہمارا شروع سے دعویٰ رہا ہے کہ حکام سقیفہ میں وہ صفات نہیں تھیں جو حکومت الہیہ اسلامیہ کے حکام میں لازمی ہیں اور یہ جو فائیت درجہ کی ان کی مدح ہے وہ ہمارے دعوے کی دلیل ہے۔

یہ ظاہر ہے کہ جب کسی صفت میں کسی کے ساتھ تشبیہ دی جاتی ہے تو مشبہ بہ اُس صفت کا بہترین مظہر اور حامل سمجھا جاتا ہے۔ اور جس کو تشبیہ دیتے ہیں۔ اُس کا انتہائی کمال کافی ہے کہ اُس صفت میں اُس کے لگ بھگ ہے اور زیادہ سے زیادہ اس کے برابر ہے۔ یہ کہیں نہیں ہوتا کہ مشبہ بہ کو مشبہ سے اُس صفت میں کمتر خیال کیا جائے۔ اگر مشبہ بہ کو اُس سے کمتر جانتے، تو پھر تشبیہ ہی کیوں دیتے۔

پہلے ہم سکندر اعظم کو لیتے ہیں۔ اس نے ان چار صفات میں تشبیہ دی ہے۔ ملک گیری۔ ستانی۔ جمع جیوش اور برہم زدن اعداء۔ ان چاروں صفات کے حالات سنئے۔ سکندر کی عمر میں سال کی تھی۔ اُس کے باپ فلپ کی سینتالیس سال کی۔ عمر طبعی تک اگر فلپ زندہ رہتا تو سکندر کا شوق اور ہوس ملک گیری بڑھے ہو جاتے جب کہیں سلطنت ملتی۔ سکندر اور اُس کی ماں نے آڑا دیا کہ فلپ سکندر کو تخت سے محروم کرنا چاہتا ہے اور آخو کار فلپ کو قتل کر دیا۔ یہ تو ملک گیری ہوئی۔ اب جہاں ستانی اور برہم زدن اعداء کی سنئے۔ چھ شہر مصر کو فتح کیا تو نہتے شہریوں کے قتل عام کا حکم دے دیا۔ صرف اس وجہ سے کہ مصر کی فوج کی بہادری کی وجہ سے مصر کے فتح ہونے میں تاخیر ہو گئی تھی ایک ہزار شہریوں کے سر شہر پناہ کی دیوار پر لٹکا دئے۔ اور اس کے علاوہ تیس ہزار باشندوں کو لونڈی و غلام بنا کر فروخت کر دیا جو لوگ آزادی پسند تھے ان کو قتل کر لیا۔ جب شہر *Thebes* کو فتح کیا تو تمام شہر کا قتل عام کر دیا۔ تیس ہزار لونڈی و غلام بنا لئے۔ اور شہر کو برباد کر دیا، کشتان

تک باقی نہ رہا۔ باقی شہروں نے ڈر کر پناہ مانگی اتہنز میں مخالفین کو اپنی طرف کرنے کے لئے رشوت بھی دی چنانچہ سب سے بڑے خلیفہ *Phocion* کے پاس کافی رشوت بھیجی۔ لیکن اس نے واپس کر دی۔ دیکھو۔

Sur William Smith's History of Greece, P. 529 & 530

یہ حکومت الہیہ ہے یا حکومت فرعونہ جس کے حکمرانوں کی عزت ایسے آدمیوں سے مقابلہ کر کے ثابتی ہے۔ اس قسم کی جہاں ستانی، جمیع جیوش، برہمن مذہب، اعدائے امت عمری کے لئے باعث فخر ہو سکتی ہے۔ اندھوں میں کانے بادشاہ۔ نوشیرواں کے انصاف پر فخر ہوتا ہے۔ سب سے بڑا ظلم تو کفر ہے۔ نوشیرواں اس کا مرتکب تھا تو ایک مسلم ظالم کا انصاف کیا۔ اور حکومت الہیہ کے سردار کے لئے وہ کیونکر باعث فخر ہو سکتا ہے۔ اب رہے ابو حنیفہ، امام مالک۔ جلال الدین رومی ابن عمر و عطار وغیرہ۔ زیادہ ہمت کی تو امت کے چند علماء کے ساتھ برابری کا فخر حاصل ہو سکا۔ ان سے قابلہ ہی کیا جانا باعث شگ ہے۔ اگر برابری ہو گئے تو کونسی بڑی بات ہے۔ باپ کو یہ فخر ہے کہ اپنے بیٹے کی برابر سمجھا جاتا ہے۔ جانشین رسولِ عالم حکومت الہیہ کو یہ فخر ہے کہ امت کے چند علماء کے برابر وہ ہو سکتا ہے۔ اور یہ بھی اس کی موجودگی میں جس کی نسبت خود جلال الدین رومی فرماتیں کہ: ع افتخار بہر بنی و ہر دلی۔ جسکی ایک اولاد کی نسبت ابو حنیفہ یہ کہیں کہ لولا استن لہذب النعان، جسکی نسبت خود حضرت عمر کہیں کہ لولا علی لہذب عمر۔ اور جو خود تمام امت کو ہدایت حاصل کرنے کی تسلیٰ قبل ان تفقدونی کی صلاح دے۔ اصل بات تو یہ ہے کہ یہ بزرگوار سمجھے ہی نہیں کہ جناب رسول خدا کی بیوت کا جز و اور ان کے فرائض میں سے ایک فرض بین کے ادب پر حکومت الہیہ کا قائم کرنا تھا۔ پھر وہ حکومت الہیہ کی مامیت اور اصل غرض و غایت کو کیا سمجھتے۔ انہوں نے تو اس کو ایک معمولی دنیاوی حکومت

سمجھا اور جس طرح دنیاوی بادشاہوں کی تعریف کی جاتی ہے اُس طرح اپنے حکام کی تعریف کر کے خوش ہوتے ہیں۔ ان کے دماغ ہی میں نہیں آتا کہ حکومت الہیہ کے حکام کا درجہ سلاطین عالم سے کہیں بالا تر ہے۔ سلاطین عالم اگر محض عدل کرنے کی کوشش کریں اور بسا اوقات عدل کریں بھی، لیکن کئی جگہ ظلم اور زیادتیاں کر جائیں تو وہ نہایت اچھے بادشاہوں میں گنے جائیں گے اور پچاس سال کی سلطنت میں دس بارہ ظلم کی مثالیں محض نظر انداز کرنے کے قابل ہوں گی۔ حکومت الہیہ کا حاکم اگر اپنی صد سالہ حکومت میں ایک ظلم بھی کر جائے تو وہ اپنے درجہ سے گرا جائیگا۔ دیکھو سکندر کی سرعت فتوحات نے ان بزرگواروں کی آنکھیں خیرہ کر دیں اُس نے جو چند ظلم کئے تھے وہ نظر انداز کر دئے۔ فقہ میں بھی حاکم حکومت الہیہ ایک غلطی بھی کر جائے یا ایک سوال کا بھی جواب نہ دے سکے تو نتیجہ نکالا جائیگا کہ وہ حکومت الہیہ کا حاکم نہیں ہے۔ دیکھو یا در کھو بادشاہ کے ایک اس ظلم کا سلسلہ بہت دھڑک سلا بعد نسل چلتا ہے۔ راہنہ کی ایک غلطی ہزاروں کو گمراہ کرتی ہے۔ یہ نہ سمجھو کہ کیا ہوا ایک ظلم ہو گیا ایک غلطی ہو گئی جسے مقابلہ کر کے حضرت عمر کے لئے فخر کی جگہ پیدا کر رہے ہو۔ یعنی ابوحنیفہ ابن عمر مالک وغیرہ ان کی توفیق میں سینکڑوں غلطیاں تھیں اگر ان کے برابر آپ کی سلطنت کا حاکم آگیا تو کونسی جائے فخر ہے۔ شاہ ولی اللہ دہلوی کی یہ عبارت تو حاکم حکومت الہیہ کیلئے مدح نہیں ہے بلکہ تدرع ہے۔ دیکھو مشابہت یہ ہے اور حاکم حکومت الہیہ ایسا ہوتا ہے :-

قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم ان اللہ تعالیٰ اجعل لابی
علی بن ابیطالب فضائل لا تحصى
کانوہ فمن ذکر فضیلة مقرر ابھا
اجاب رسول خدا نے فرمایا کہ خداوند تعالیٰ نے
میرے بھائی علی کو اتنے فضائل عطا کئے
ہیں کہ جن کی کثرت کا شمار نہیں ہو سکتا
جن شخص نے ان میں سے ایک فضائل کا

غفر الله ما تقدم من ذنبه
وما تاخر ومن
اراد ان ينظر الى آدم في
علمه ونوح في نهمه و ابراهيم
في خلقه وموسى في مناجاته
وعيسى في سننه ومحمد في
هديه و جملہ فلينظر الے
علی بن ابیطالب۔

(البلاغ البین صفحہ ۱۱۰ تا ۱۸۴)

حکومت الہیہ کے حکام ایسے ہوتے ہیں
بہیں تغاوت رہ از کجاست تا کجا۔

شکریہ

جس فراموشی، خلوص نیت اور محبت سے قوم نے البلاغ البین حصہ اول
کتاب اول کو شرف قبولیت بخشا ہے اور جس جوش اور شوق سے اُس کا خیر مقدم کیا ہے
اُس کا شکریہ ادا کرنا میری طاقت سے باہر ہے۔ ہندوستان کے دور و دراز گوشوں سے
سیلون و بنگلہ و آسام و سندھ سے بلکہ افریقہ کے رنگستانوں سے میرے پاس میرے ان
مفسرین کے خطوط آئے ہیں جن سے مجھ کو شرف تعارف بھی حاصل نہ تھا۔ انہوں نے
محض محبت و جوش ایمانی کے جذبات سے متاثر ہو کر میرے لئے اور میری کتاب کے لئے
اپنے ایسے گراں قدر خیالات کا اظہار ایسے مبالغہ آمیز الفاظ میں فرمایا ہے کہ ان کو چھ کر
جذبات سے بھر ہوا دل زبان تک صرف اسی قدر پیغام بھجو اسکا کہ ”کیا اچھا ہوتا
کہ میں ایسا ہوتا۔“ نومبر ۱۹۲۳ء کے آخر میں دفتر میں مل کر کے میرے پاس

مجھیں۔ در مارچ ۱۹۴۷ء کے آخر تک سب فروخت ہو گئیں۔ صرف بیس جلدیں میں نے اپنے پاس اس خیال سے روک لیں کہ شاید کسی حق کے طالب کو کہیں اور سے نہ ملے تو میں بھجوا دوں۔ اور وہ بھی اب تو ختم ہو گئیں۔ چار مہینوں میں پانچ صد کتابوں کی اس سرعت کے ساتھ فروخت ہو جانا اور وہ بھی ان ایام میں میں اپنے مولا کا ایک تجزیہ سمجھتا ہوں۔ ادیر حسن قبول بہترین افقہ الہی میں سے ایک فضل ہے میں اپنی قوم کی اس ہمت افزائی کو امرائے انعامات و اکرامات سے کہیں زیادہ قابل قدر سمجھتا ہوں۔ اور میرے لئے یہ اطمینان کہ میری محنت اور جانفشانی کو میری قوم نے پسند کیا ہزار ہا نفع دہانے نفع دہانی سے بہتر اور خوش آئند ہے۔

اُس ہی اطمینان اور خوشی کے ساتھ اب میں البلاغ المبین حصہ اول کی کتاب دوم کو قوم کی خدمت میں پیش کرتا ہوں۔

ابھی سر میں یہ سودا باقی ہے۔ البلاغ المبین حصہ دوم زیر تحریر ہے اُس میں اسناد و تراجم ہوں گے اُن راویوں اور اُن مؤلفین و مصنفین و مودعین و محدثین اہل سنت و جماعت کے جن کی روایتوں اور جن کی کتابوں کے حوالے البلاغ المبین میں دئے گئے ہیں کیونکہ وکلانے اہل حکومت کی عادت ہے کہ جب انکی ہی کتابوں سے قائل کیا جاتا ہے اور ایسی شہادت گشت آکے پڑتی ہے کہ کوئی اور صاحب شرم و حیا ہو تو مان جائے۔ یہ بزرگوار کہنے لگتے ہیں کہ ہم تو اس مصنف یا راوی کو نہیں مانتے یہ نہیں والی ادائے دلربا یا نہ اُن کی ایسی عادت مستمر ہو گئی ہے کہ اس کا بھی پہلے ہی سے انتظام کر لینا چاہیئے۔ اس کے بعد اگر زندگی نے وفا کی، ہوش و حواس نہ مٹا دیا، اور توفیق الہی اسی طرح شامل حال رہی تو انشاء اللہ جانشینی پیغمبر اسلام پر ایک کتاب انگریزی میں لکھ کر انگلستان میں طبع کراؤں گا۔ غرض کہ جب تک یہ میرے ہی سودا رہے گا۔

حکیم الملک قبلہ و کعبہ جناب حکیم مولوی سیّد ظفر مہدی صاحب مدظلہ العالی

وہ اگر یاد کریں ہم کو تو بھولیں کس کو

ہم اگر ان کو بھلا دیں تو کسے یاد کریں

جب کسی قوم میں قحط الراحاں ہوتا ہے اور خداوند تعالیٰ چاہتا ہے کہ وہ قوم باقی رہے تو اُس قوم میں چند ایسی برگزیدہ ہستیاں پیدا کر دیتا ہے جو قوم کے امراض کی تشخیص کر کے مداوا کر سکیں۔ آج کل ہندوستان میں جو ملت شیعہ کی حالت ہے وہ محتاج بیان نہیں۔ خدا رکھے اب بھی اس قوم میں بہت سے عالم موجود ہیں۔ باعمل بھی ہیں ایسے کہ جن کی خاک پا کر کیر کا حکم رکھتی ہے۔ لیکن پھر بھی قوم بستی کی طرف جا رہی ہے۔ تفرقہ پڑا ہوا ہے۔ نفسی نفسی ہے۔ نتیجہ نکلا کہ کسی چیز کی تو راہنماؤں میں کمی ہے جو رہنمائی نہیں کر سکتے۔ اور یہ میرا اعتقاد ہے کہ عالم دین کے سوا کوئی اور راہنمائی حقیقی نہیں کر سکتا۔ ملت حقہ کے لیڈروں میں ان صفات کا اجتماع ضروری ہے۔

(۱) علم دین سے واقف ہو۔

(۲) فریق بندی سے بالا تر ہو۔

(۳) تمام لوگ اُس کی عزت کریں اور وہ اُن سے اپنی بات سواسکے۔

(۴) نفس کشی کی عادت ہو۔

(۵) نفس پروری جس میں غرور و خود غرضی شامل ہیں اُس میں نہ ہو۔

(۶) ملت کا درد صحیح اُس کے دل میں ہو۔

(۷) حکام میں رسوخ رکھتا ہو۔

(۸) زمانہ کا نبض شناس ہو۔ اور موجودہ زمانے کی ضروریات

سے واقف ہو۔

(۹) لوگوں کے عیوب اُن کے مُنہ پر بیان کرنے سے نہ ڈرے۔
اور اس انصاف و حقیقت کے ساتھ وہ عیوب بیان کرے کہ لوگوں
کے دلوں سے پھر بھی اس کی عزت کم نہ ہو۔

(۱۰) بات کو چپا کر کہنا۔ کچھ دل میں رکھنا، کچھ زبان پر لانا، اُس
سے کچھ کہنا، اُس سے کچھ کہنا یہ عادتیں اُس میں نہ ہوں۔

(۱۱) ہمیشہ عبا، قبا، جبہ، عامہ ہی کی دنیا میں نہ رہے اور اُس کی
علم و زہد و ملکیت اُسے لوگوں سے متفرد نہ رکھے۔

(۱۲) اس بات کا اُس کو ایسا ہی یقین ہو جیسا کہ اُس کو اپنی موجودگی
کا ہے کہ لتحمل ذنوب سفھا ئکمر علیٰ علما ئکمر۔ یعنی تمہارے
جاہلوں کے گناہوں کا لوجہ تمہارے علما و ائمہ میں گے۔

قبلہ و کعبہ جناب حکیم مولوی سید ظفر مہدی سبزواری ثم جالسی ثم
لاہوری اُن بزرگواروں میں سے ہیں جن میں یہ صفات پائی جاتی ہیں
مجھے ۱۹۲۹ء سے حضور والا کی قدسوس کا شرف حاصل ہے اور اتنے عرصہ
میں میرے دل میں حضور کی عقیدت بڑھتی ہی گئی۔ ملت کا درد بے لوث
خدمتِ خلق، ائمہ علیہم السلام کی محبت، لوگوں کے عیوب اُن کے منہ پر بخوف
خطر بیان کر دینے، سوائے خدا کے کسی سے نہ ڈرنا۔ آپ کی یہ چند صفات منجملہ
دیگر صفات حمیدہ کے ہیں کہ جن کا تجربہ ہر ایک شخص کو حاصل ہے جو آپ کی
خدمت میں رہتا ہے۔ عزم ایسا مصمم ہوتا ہے کہ جس کام کا ارادہ کر لیتے ہیں
اس کو کر کے رہتے ہیں۔ لاہور میں سینکڑوں انسانوں کی زندگیاں بنا دیں
بہتیروں کو راہِ راست دکھا دی، ہر ایک کو نماز پڑھنی سکھا دی۔ علما میں
ایسا ہی رسوخ جیسا جہلا میں۔ اراکینِ سلطنت اتنی ہی عزت کرتے ہیں کہ
جتنی اُن کے معتقدین کرتے ہیں۔ بات بعض دفعہ نہایت کڑی کہتے ہیں۔
لیکن چونکہ محبت بھرے دل سے نکلی ہوئی ہوتی ہے اُس میں اتنی شیرینی

ہوتی ہے کہ اُس کی کڑواہٹ بھی شیرینی میں مبدل ہو جاتی ہے۔ دوسروں کے دکھوں کو اپنا دکھ سمجھتے ہیں۔ میں نے دیکھا ہے کہ کڑے جاڑوں میں دوسروں کے کاموں کے لئے ادھر سے ادھر اس طرح پھرتے تھے کہ جس طرح کوئی اپنے کام کے لئے بھی نہ ایسے جاڑے میں پھرے گا۔ غرض کہ خدمتِ خلق میں موسمِ گرمائی گرمی اور بادِ موسم اور موسمِ سرما کی سردی، بادِ زہریہ آپ پر کچھ اثر نہیں رکھتی ہیں۔ ایک سیاسینڈروں اور ایسی صفات ہیں کہ ان کا ذکر ہی ایک علیحدہ کتاب چاہتا ہے۔ اگر تمثیل کی گستاخی سنا کر دی جائے تو عرض کروں ۵

خوبی ہمیں کرشمہ و ناز و خرام نیست

بسیار شیوہ است بتاں را کہ نام نیست

جہاں آپ گئے وہاں تھوڑے ہی عرصہ میں اپنے ملنے والوں کی جماعت کو ان کی پہلی حالت سے کئی درجہ بلند کر دیا۔ جو آپ کے پاکپٹن اور لاہور کے جہادوں سے واقف ہیں وہ آپ کی قدر و منزلت کا اندازہ اچھا لگا سکتے ہیں۔ ایسے بزرگوار ہیں جو قوم کی رہنمائی اور لیڈری ایسے نازک وقت میں بہت اچھی طرح کر سکتے ہیں۔ جو عشق و عقیدت مجھے حضور سے ہے اس نے مجھے مجبور کیا کہ اپنے ناظرین کو حضرت حکیم الملک متح کا تعارف بھی کرا دوں۔ یا بالفاظِ دیگر اپنی عقیدت کا اظہار کر دوں۔ کیونکہ میرے ناظرین میں سے بہت کم ایسے ہوں گے جن کو پہلے سے آپ کا تعارف نہ ہو۔

تا حدیث تو گنم بزمِ سخن می سازم

ورنہ در خلوت ما سخن نیست کہ نیست

انتساب

خداوند تعالیٰ کالاکھ لاکھ شکر ہے کہ میری مسافت کی دوسری منزل ختم ہوئی۔ قاعدے کے مصنف اپنے حلقہ واقفیت میں عظیم ترین ہستی کی طرف اُس کی اجازت سے اپنی کتاب کے نسبت دیتا ہے تاکہ اُس کی عظمت کا پُر تو کتاب پر پڑ کر اُسے روشن کرے میں نے اس جستجو میں اپنے والد بزرگوار آغا محمد سجاد مرزا صاحبِ رحم سے بہتر اور بزرگ تر کسی اور انسان کو نہ پایا۔ اگر انکی ساری صفات کو بیان کرنے لگوں تو ایک کتاب بن جائے۔ اُس شخص سے کون بہتر ہو سکتا ہے جس نے اپنی ساری عمر میں ایک مرتبہ جھوٹ نہیں بولا، ایک دفعہ کسی غیر عورت پر نگاہ نہ ڈالی۔ کوئی وعدہ نہیں کیا جس کو دفاع کیا ہو کسی کا حق نہیں لیا کسی کی غیبت نہیں کی، لیکن ہر ایک کا حیب اُس کے منہ پر بیان کر دیا تاکہ وہ اصلاح کر لے حُب محمد آلِ محمد میں مستغرق، خدا کی عبادت میں محو حق پر ہوتے ہوئے نہ اپنے افسوس سے ڈرے اور نہ سوسائٹی کا خوف کیا۔ اپنے اعلیٰ سرکاری عہدہ سے صرف اس وجہ سے مستعفی ہو گئے کہ اُن کے دائرہ پبلک انٹرکشن نے اُن سے کہا کہ اپنے ضلع کے کلکٹر صاحب بہادر سے نہ مافی ہاں معافی مانگ لو۔ چونکہ یہ اپنے نیس حق پر سمجھتے تھے اور اُس خاص تنازعہ میں جو محض بورڈنگ ہاؤس میں جنگی کبوتروں کے شکار کھیلنے کے متعلق تھا کلکٹر صاحب کو غلطی پر جانتے تھے معافی نہ مانگی۔ ڈائرکٹر صاحب بہادر نے ان سے ضلع اور آباد کا دورہ پھر اس غرض سے رکھا کہ ان کو استعفا دوائس لینے پر مجبور کریں۔ ڈائرکٹر صاحب شریف لائے اور بہت اُنہوں نے سمجھایا لیکن انہوں نے استعفا دوائس نہ لیا اب وہ ایسی جگہ ہیں کہ میں اُن سے انتساب کی اپوزت تو نہیں سے سکتا۔ لیکن اس امر کا یقین کرتے ہوئے کہ اُن کی روح میری اس محنت سے بہت خوش ہوگی نہایت خوشی و فخر کے ساتھ اُن کے سر۔ اس ناچیز تالیف کو منسوب کرتا ہوں۔

محمد سلطان مرزا

۱۸۴۰ء - ۱۲۵۵ھ - ۵ ربیع الثانی ۱۲۵۵ھ

۱۸۴۰ء - ۱۲۵۵ھ - ۵ ربیع الثانی ۱۲۵۵ھ

فہرست مضامین

ضوحت بنیبرمضات پہلی کتاب کے سلسلے رواں ہیں۔ کتاب دوم صفحہ ۹۱۳ سے شروع ہوتا ہے۔

| صفحہ | مضمون | صفحہ | مضمون |
|------|---|------|--|
| | کی وصیت تحریر کرنا چاہی لیکن حضرت عمر نے اسلام کی جہاد دینی کا وجہ سے روکنا یا۔ | الف | سہ ورقہ دوڑ |
| ۹۲۱ | حضرت عمر کی فقہ کا اصولی کہ خیر و شر کا فاعل خدا ہے۔ | ب | اطلاع ضروری |
| | حضرت عمر کا اقبال کہ حضرت علی پر غم جو | ج | حمد و شکر و مناجات بڑا گاہ فانی الٹا تھا |
| ۹۲۱ | حضرت عمر کا اقبال کہ حضرت علی پر غم جو | د | نذر بخسور سہا شہدا خاسر آلِ عباس |
| | ۳۴ اور جو حضرت عمر کے ان مکالموں سے ثابت ہوتے ہیں۔ | ح | اشعار و الدوموم و اثبات ہستی خداوندی |
| ۹۲۲ | حضرت ثعلبی کی عبارت کی تنقید | ۹۱۳ | بطلان حضرت علی کو خلافت محمود کرنے کی کفایت |
| ۹۲۳ | زمانہ جاہلیت میں بنی عدی بنی تمیم کی بنو ہاشم کے ساتھ دشمنی تھی۔ | ۹۱۴ | تیسریں اور ان کی کامیابی کی وجوہات۔ |
| ۹۲۴ | عبد اللہ ابن عمر بنہ کے حامی اور اس کی خلق خلافت کے خلاف۔ | ۹۱۵ | کارروائی سقیفہ بنی ساعدہ اسلام کے لئے ایک مصیبت عظمیٰ تھی۔ |
| ۹۲۵ | روایت از ابن عمر کہ آنحضرت کو اسامہ بن و فاطمہ جو عین سے زیادہ پیارے تھے | ۹۱۶ | حضرت عمر کی سیاست کا مقصد |
| ۹۲۶ | اجتماع سقیفہ ایک گہری ویرانی سازش کا نتیجہ۔ | ۹۱۷ | حضرت عمر و ابن عباس کے مکالمے |
| | | ۹۱۸ | لوگوں نے نبوت و خلافت کا اجتماع ایک خاندان میں پسند نہیں کیا |
| | | ۹۱۹ | حضرت عمر کا اقبال کہ آنحضرت علی کی محبت کی وجہ سے راہ راست سے منحرف ہو جاتے تھے۔ انھوں نے بے زر و برگ پر حضرت علی کے لئے خلافت |

| صفحہ | مضنون | صفحہ | مضنون |
|------|---|------|--|
| | پارٹیاں۔ | ۹۳۱ | دنیا کی دلفریبوں کی طاقت۔ |
| ۹۳۶ | وجہ تفریق بغض علی تھا۔ | ۹۳۲ | وہ واقعات جنہوں نے حضرت عمرؓ کی سیاسی جدوجہد میں اُن کی سادگی (۱) ناقص معرفت و سہراں و رسول۔ |
| ۹۳۷ | تجزیہ جیش اسامہ کے وقت حضرت علیؓ کی مخالفت جماعت کی کوششیں | ۹۳۳ | (۲) عربوں کی جب مال و جاہ |
| ۹۳۸ | پیشین گوئی رسول کرہ حضرت عائشہ کے گھر سے کفر نکلے گا۔ | ۹۳۴ | (۳) فطرت کہنے پر در۔ |
| ۹۳۸ | کلاب جواب | ۹۳۵ | علیؓ کے جہاد کی وجہ سے لوگوں کے دلوں میں کہنے اور حضرت عمرؓ کا اُن کو اُجھاڑنا۔ |
| ۹۳۹ | طلحہ و زبیر نے بھولی گواہی دلائی۔ | ۹۳۶ | (۴) قبیلہ زُرّک و جد۔ |
| ۹۴۰ | قول آنحضرتؐ کہ عائشہ کیا اچھا ہوتا جو تم مجھ سے پہلے مر جاتیں۔ | ۹۳۷ | (۵) بنو امیہ کی رقابت |
| ۹۴۰ | تفسیر قتوباً الی اللہ فقد صغت قلوبی بکما۔ | ۹۳۸ | (۶) حضرت علیؓ کا طرز عمل اور اُن کی رخصت شان۔ |
| ۹۴۱ | عبید بن جراحؓ کے قبر رسولؐ کے پاس اُن کے خاندان کے کسی فرد کی قبر نہیں۔ | ۹۳۹ | (۷) انصار و ہاجرین کی رقابت |
| ۹۴۲ | ۱۰ ام حسنؓ کی وصیت کہ مجھے مٹانا کی قبر کے پاس دفن کرنا۔ | ۹۴۰ | اگر حضرت عمرؓ کی جماعت کی طرف سے حضرت علیؓ کی مخالفت مشہور نہ ہوتی تو انصار کبھی اس کی تہہ اُڑ نہ کرتے |
| ۹۴۳ | یہ آٹھ اور نقطہ معاون تھے۔ (۱) باحث استراخ خلافت از علیؓ سیاست عمر یہ ہے۔ | ۹۴۱ | حضرت عمرؓ کی ناراضگی انصار پر۔ |
| ۹۴۴ | حضرت عمرؓ کی سیاست کے دھڑول | ۹۴۲ | (۸) مخالفین علی بن ابیطالب کا صوفی حشرم رسول ہیں۔ |
| ۹۴۵ | (۱) اپنے مقصد کے حصول کی خاطر | ۹۴۳ | آنحضرتؐ کی ازواج میں دو |

| صفحہ | مضمون | صفحہ | مضمون |
|------|---|------|--|
| ۹۶۷ | پیشین گوئی آنحضرتؐ کرتے ہیں۔ | ۹۵۷ | ہر ایک امر ماسواۃ سب ہو کر محبت کی طرف سے ہانکل ہے تو بھی۔ |
| ۹۶۸ | کہان کا اثر۔ | ۹۵۸ | ۲۷ دلی راز و مقصد کو مطلقاً پوشیدہ رکھتا۔ |
| ۹۶۹ | حضرات یحنین کے طرز عمل پر کہان کا اثر۔ | ۹۵۹ | ظاہری طور سے حضرت علیؑ کی خیر خواہی کا دم بھرنے اور ان کی عزت کرنا |
| ۹۷۰ | جناب رسولؐ اُس مخالف جماعت کی موجودگی سے واقف تھے۔ | ۹۶۰ | رحلت رسولؐ پر حضرت ابوبکرؓ کا خطبہ سیاسی حیثیت رکھتا تھا۔ |
| ۹۷۱ | ان سازشوں اور ان منصوبوں کے برے نتائج کی پیشین گوئی کتاب الفتن | ۹۶۱ | وہ تداویج کی وجہ سے حضرت علیؑ کو خلافت سے محروم کیا گیا۔ |
| ۹۷۲ | اُس زمانہ پر آشوب و فساد میں علیؑ کی تقلید کرنا وہ تم کو راہ راست پر رکھے گا۔ | ۹۶۲ | اُن تداویج کا شمار۔ |
| ۹۷۳ | قنوں کی پیشین گوئیوں سے قتل عثمان مراد نہیں ہے۔ | ۹۶۳ | تدبیر اول - ہم خیال جماعت کی تجویز توسیع اور تنظیم |
| ۹۷۴ | کس نے اپنے دین کو دنیا کے لئے فروخت کیا۔ اُس زمانہ میں حضرت علیؑ و اصحاب علیؑ کی گری ہوئی دنیاوی حالت | ۹۶۴ | حکومت کا خیال لوگوں کے دلوں میں کب پیدا ہوا۔ |
| ۹۷۵ | ترتیب خلافت رسولؐ کے زمانہ میں حضرت عمرؓ نے اپنے دل میں کر لی تھی۔ | ۹۶۵ | حضرت علیؑ سے رشک و حسد۔ |
| ۹۷۶ | لیکن حضرت عمرؓ نے اپنے نامزد خلیفہ رسولؐ کا نام لوگوں میں ابھی ظاہر نہیں کیا۔ | ۹۶۶ | جماعت مخالفین علیؑ کی ابتداء |
| | | ۹۶۷ | اس جماعت کو منافقین نے بہت مدد پہنچائی۔ |
| | | ۹۶۸ | ان دونوں جماعتوں میں اتحاد عمل |
| | | ۹۶۹ | ان دونوں کا مل کر ایک ہو جانا |
| | | ۹۷۰ | ان دونوں کے اتحاد عمل کی |

| صفحہ | مضمون | صفحہ | مضمون |
|------|---|------|-------------------------------------|
| | نبوت کے ممکن نہ تھا۔ | ۹۷۷ | تبلیغ۔ حضرت ابوبکر کا نذر لوگوں میں |
| ۹۹۳ | مولوی شبلی کی حمایت عمر۔ | | طے شدہ نہ تھا۔ اُن کی خلافت تو یہی |
| ۹۹۴ | تدبیر سوئم۔ جناب رسول خداؐ کے | | فلتہ رہی۔ |
| | اقوال اور طرز عمل پر اعتراضات | ۹۷۸ | تدبیر سوئم۔ حقیقت نبوت کے متعلق |
| ۹۹۵ | تدبیر چہارم۔ حبیب کتاب اللہ | | ایک خاص عقیدہ اختراع کرنا اور |
| ۹۹۵ | تدبیر پنجم۔ قضیہ قرطاس | | اُس کو رائج کرنا۔ |
| ۹۹۵ | تدبیر ششم۔ مختلف از مجلس اسامہ | ۹۷۹ | حکومت کو نبوت سے علحدہ کرنا۔ |
| ۹۹۷ | تدبیر ہفتم۔ ایجاد و نشر عقیدہ عدم | | آنحضرت کے احکام کے دو اقسام۔ |
| | استحالات۔ | | تفصیل عہدہ نبوت۔ |
| | نوٹ۔ تدبیر چہارم لغات ہفتم پر تفصیل | ۹۸۴ | اصلی محبت کی شناخت |
| | کے ساتھ کتاب اول میں بحث ہو چکی جو۔ | ۹۸۴ | محبت کا اثر |
| ۹۹۷ | تدبیر ہشتم۔ ہنگامہ سفید بنی ساعدہ۔ | ۹۸۶ | حضرت عمر کے عقیدہ نبوت کو |
| ۱۰۰۱ | سفید کیسی جگہ تھی۔ | | قوم نے بہت جلد اختیار کر لیا۔ |
| ۹۹۷ | حضرت عمر کی جماعت کے طرز عمل | ۹۸۷ | اس اعتقاد کا نتیجہ |
| | نے انصار کو سفید سازی پر مجبور کر دیا | ۹۸۸ | اس مخالفت جماعت کا سلوک |
| ۹۹۹ | خدا ر انصار بطور جاسوس ہوئے حضرت | | اپنی عورت ممبروں سے۔ |
| | عمر کو انصار کی لہو لہو کی خبر ملی تھی۔ | ۹۸۹ | اس عقیدہ کی بنا پر حضرت عمرؓ کا |
| ۱۰۰۰ | سفید میں کیا ہوا۔ | | احکام رسول اور دین میں مداخلت کرنا |
| ۱۰۰۳ | حضرت علی کا بیت ابوبکر سے اٹھا کرنا | ۹۹۲ | حکام سفید کو شان نبوت کی |
| ۱۰۲۷ | حضرت علی سے کس طرح بیعت | | صحیح معرفت حاصل ہی نہیں ہوئی۔ |
| | لینے کی کوشش کی۔ | ۹۹۳ | تفصیل شان الہیت ان حضرات |
| ۱۰۲۹ | قول عمر کہ بیعت الہی کرنا تھی۔ اب | | کا مدعا تھا۔ لیکن وہ ہفتہ تفصیل شان |

| صفحہ | مضمون | صفحہ | مضمون |
|------|---|------|--|
| ۱۰۴۰ | اگر اصحاب ثلاثہ و ابو عبیدہ بن الجراح کے حق میں جو آجکل احادیث رائج ہیں۔ وہ صحیح ہیں تو سفینہ بنی ساعدہ میں ان پر کیوں احتجاج کیا گیا | ۱۰۴۵ | جو کوئی ایسا کرے گا تو اس کی گردن اکڑادی جائے گی۔ |
| ۱۰۴۱ | جو ملائیں سفینہ بنی ساعدہ میں ہاجرین کی خلافت کے لئے پیش ہوئیں ان پر تبصرہ | ۱۰۴۸ | حکام سفینہ حضرت عباس کے سامنے رشوت پیش کرتے ہیں۔ |
| ۱۰۴۲ | تین نہایت اہم امور۔ | ۱۰۴۹ | رشوت کی ہلکے اور خال۔ |
| ۱۰۴۶ | سیاسی قلابازیاں۔ | ۱۰۵۰ | اجلاس سفینہ میں قریش میں سے صرف تین آدمی موجود تھے۔ یعنی ابوبکر۔ |
| ۱۰۴۹ | حضرت ابوبکر کی معیت پر اجلع دقتا | ۱۰۵۱ | عمر اور ابو عبیدہ بن الجراح۔ |
| ۱۰۸۲ | مولوی شبلی کی بحث سفینہ بنی ساعدہ پر۔ اور اس بحث پر تبصرہ | ۱۰۵۲ | عبد الدین طبری کا حدیث کا رد و جواب |
| ۱۰۸۸ | مولوی شبلی کی ایک غیر معتبر روایت | ۱۰۵۳ | سب سے افضل ہونے کے علی کا ذکر |
| ۱۰۹۱ | مولوی شبلی کی ایک مورخانہ بددیانتی کی مثال۔ | ۱۰۵۴ | دعاں کیوں دیکھا۔ |
| ۱۰۹۲ | تلمیذ میر تقی میر - اختلاف عمر | ۱۰۵۵ | جماعت مخالفین کے سرور دلائل |
| ۱۰۹۳ | حضرت ابوبکر نے تنہائی میں عثمان کو بلو کر دیکھنے خلافت عمری لکھوایا۔ | ۱۰۵۶ | حضرت عمر و حضرت ابوبکر تھے۔ |
| ۱۰۹۴ | حضرت عثمان نے اپنی طرف سے عمر کا نام لکھ لیا۔ اور ابوبکر نے پسند کیا۔ | ۱۰۵۷ | اس مخالف جماعت کے طرز عمل اور کارروائی سفینہ پر ایک تبصرہ |
| ۱۰۹۵ | بیت الخلا سے حضرت عمر کی خلافت کا اعلان۔ | ۱۰۵۸ | حضرت عمر نے کیوں آنحضرتؐ کی موت سے انکار کیا۔ |
| ۱۰۹۶ | حضرت عمر نے جبراً درختہ ڈر کر | ۱۰۵۹ | حضرت عمر نے کیوں حضرت ابوبکر اور ابو عبیدہ بن الجراح کو گھرا لیا |
| | | ۱۰۶۰ | کارروائی سفینہ و جو تفرقہ |
| | | ۱۰۶۱ | حضرت عمر خود کیوں نہیں خلیفہ ہونا چاہتے تھے۔ |

| صفحہ | مضمون | صفحہ | مضمون |
|------|---|------|--|
| ۱۱۳۵ | مولوی سید محمد ابراہیم حیدر آبادی | | خود بیعت لی۔ |
| ۱۱۳۵ | ۱۰۹۹ نے احکام السلطانیہ کا غلط ترجمہ کیا۔ | ۱۰۹۹ | عام طور سے لوگ حضرت عمر کے خلیفہ کئے جانے پر خوش نہ تھے۔ |
| ۱۱۳۵ | حضرت عمر کا خمد دعا یہ | | چند نکات |
| ۱۱۳۸ | اقبال عمر کو حضرت علی اُن سے صادر | ۱۱۰۱ | مولوی شبلی کی عبارت حضرت عمر کے استخلاف کی حمایت میں۔ |
| ۱۱۴۰ | ابوبکر سے خلافت کے زیادہ حقدار تھے | ۱۱۰۲ | اُس تحریر پر تنقیدی نظر |
| ۱۱۴۰ | خلیفہ کے لئے شرکاء کسیرت بخین کی ضروری کرے۔ | ۱۱۰۳ | واقعہ استخلاف سے ۱۷ سال پہلے تھے۔ |
| ۱۱۴۱ | حضرت عمر کا اپنے بیٹے عبداللہ کو ثالث بنانا اور پھر اُس سے کہنا کہ تم آؤ گے | ۱۱۰۴ | تدبیر دوم - تجویز شوری۔ |
| ۱۱۴۱ | ہونا جدھر عبدالرحمن بن عوف ہوں۔ | ۱۱۰۶ | واقعات |
| ۱۱۴۳ | پہلے ہی سے حضرت عمر نے طے کر لیا تھا کہ عثمان خلیفہ ہوں۔ | ۱۱۰۶ | ۱۱۰۷ |
| ۱۱۴۳ | کارروائی شوریٰ پر اجماعی نظر۔ | ۱۱۲۳ | ۱۱۲۴ |
| ۱۱۴۳ | دعا یہ والا عند محض لغو تھا | ۱۱۲۵ | ۱۱۲۶ |
| ۱۱۴۳ | شوریٰ کی ترکیب و ساخت پر بحث | ۱۱۲۷ | ۱۱۲۸ |
| ۱۱۴۳ | حضرت علی کا احتجاج عثمان کے تقریر پر۔ | ۱۱۲۷ | ۱۱۲۸ |
| ۱۱۴۳ | عبدالرحمن کی طرف اہل عثمان۔ | ۱۱۲۷ | ۱۱۲۸ |
| ۱۱۴۳ | شمس التواریخ کے ایک نظریہ پر تنقید | ۱۱۳۵ | ۱۱۳۶ |
| ۱۱۴۵ | تدبیر بار دوم تنقیص شان اہلبیت۔ | | ۱۱۳۷ |
| ۱۱۴۵ | تدبیر دوازدہم - مقدمہ مذکور | | ۱۱۳۸ |
| ۱۱۴۵ | حضرت خالد کے دعویٰ کی تنقیص | | ۱۱۳۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۴۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۴۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۴۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۴۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۴۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۴۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۴۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۴۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۴۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۴۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۵۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۵۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۵۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۵۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۵۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۵۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۵۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۵۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۵۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۵۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۶۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۶۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۶۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۶۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۶۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۶۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۶۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۶۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۶۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۶۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۷۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۷۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۷۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۷۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۷۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۷۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۷۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۷۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۷۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۷۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۸۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۸۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۸۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۸۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۸۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۸۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۸۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۸۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۸۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۸۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۹۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۹۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۹۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۹۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۹۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۹۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۹۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۹۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۹۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۱۹۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۰۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۰۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۰۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۰۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۰۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۰۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۰۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۰۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۰۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۰۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۱۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۱۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۱۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۱۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۱۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۱۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۱۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۱۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۱۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۱۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۲۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۲۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۲۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۲۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۲۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۲۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۲۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۲۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۲۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۲۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۳۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۳۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۳۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۳۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۳۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۳۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۳۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۳۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۳۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۳۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۴۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۴۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۴۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۴۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۴۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۴۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۴۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۴۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۴۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۴۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۵۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۵۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۵۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۵۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۵۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۵۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۵۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۵۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۵۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۵۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۶۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۶۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۶۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۶۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۶۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۶۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۶۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۶۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۶۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۶۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۷۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۷۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۷۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۷۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۷۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۷۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۷۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۷۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۷۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۷۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۸۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۸۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۸۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۸۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۸۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۸۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۸۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۸۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۸۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۸۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۹۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۹۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۹۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۹۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۹۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۹۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۹۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۹۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۹۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۲۹۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۰۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۰۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۰۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۰۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۰۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۰۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۰۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۰۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۰۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۰۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۱۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۱۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۱۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۱۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۱۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۱۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۱۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۱۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۱۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۱۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۲۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۲۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۲۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۲۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۲۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۲۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۲۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۲۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۲۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۲۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۳۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۳۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۳۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۳۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۳۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۳۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۳۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۳۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۳۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۳۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۴۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۴۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۴۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۴۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۴۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۴۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۴۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۴۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۴۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۴۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۵۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۵۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۵۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۵۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۵۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۵۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۵۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۵۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۵۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۵۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۶۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۶۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۶۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۶۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۶۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۶۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۶۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۶۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۶۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۶۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۷۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۷۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۷۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۷۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۷۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۷۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۷۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۷۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۷۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۷۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۸۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۸۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۸۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۸۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۸۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۸۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۸۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۸۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۸۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۸۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۹۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۹۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۹۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۹۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۹۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۹۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۹۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۹۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۹۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۳۹۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۴۰۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۴۰۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۴۰۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۴۰۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۴۰۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۴۰۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۴۰۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۴۰۷ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۴۰۸ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۴۰۹ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۴۱۰ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۴۱۱ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۴۱۲ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۴۱۳ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۴۱۴ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۴۱۵ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۴۱۶ |
| ۱۱۴۵ | | | ۱۴۱۷ |
| ۱۱۴۵ | | | |

| صفحہ | مضمن | صفحہ | مضمن |
|------|--|------|---|
| | فیصلہ کو غلط قرار دے کر فدک اولاد | ۱۱۸۰ | واقعات |
| | فاطمہ کو واپس کر دیا۔ | ۱۱۹۰ | حضرت فاطمہؑ نے حضرت عائشہؓ کو بھی اپنے جنازے پر نہ آنے دیا۔ |
| ۱۲۱۳ | مقدمہ فدک پر بحث | | حصول و ملکیت فدک۔ |
| ۱۲۳۴ | لا وارث حدیث خلاف عقل | ۱۱۹۲ | سبب ہبہ و واقعہ ہبہ۔ |
| ۱۲۲۹ | خلاف قرآن | ۱۱۹۵ | فدک بوقت وفات رسولؐ |
| ۱۲۳۵ | کوئی اور حدیث اس کی موافق نہیں | ۱۱۹۷ | جناب فاطمہؑ کے قبضہ میں تھا۔ |
| ۱۲۳۶ | آنحضرتؐ کے طرز عمل کو کئی امور | ۱۱۹۸ | امور و واقعات متفرقہ |
| | میں حضرات شیخین نے بدل دیا۔ | ۱۲۰۲ | حضرت ابوبکرؓ کا معمولی طریقہ |
| | تدبیر سید و ہم۔ اخفاء فضائل علیؑ | | مقدّمات فیصلہ کرنے کا۔ |
| ۱۲۳۷ | تدبیر سید و ہم۔ احادیث رسولؐ کی ایک | ۱۲۰۴ | صحابہ کے اس طرح کے دعوے |
| | تھام۔ | | حضرت ابوبکرؓ کی طرح فیصلہ کرتے تھے |
| | تدبیر شاعر و ہم۔ وضع احادیث۔ | ۱۲۰۵ | حضرت ابوبکرؓ نے فدک کا وثیقہ |
| ۱۲۳۸ | حکومت سفید، حکومت امویہ اور | | جناب فاطمہؑ کے حق میں کھدیا لیکن عمرؓ |
| | حکومت عباسیہ۔ ان تینوں کی سیاست | | رضی اللہ عنہ نے ان کے ہاتھ سے |
| | اور وجہ ہمت و بولدہ ایک تھی۔ | | لے کر چاک کر دیا۔ |
| ۱۲۳۹ | حضرت ابوبکرؓ کی حکومت گویا حضرت | ۱۲۰۵ | حضرت فاطمہؑ کی منزلت خدا و |
| | عمرؓ کی حکومت تھی۔ | | رسولؐ کے نزدیک۔ |
| ۱۲۴۱ | حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ احادیث | ۱۲۰۷ | اپنے رشتہ داروں کا درد |
| | رسولؐ کی اشاعت منوع قرار دیتے ہیں۔ | | آنحضرتؐ کے دل میں۔ |
| ۱۲۴۱ | امیر معاویہ نے احادیث کے متعلق | ۱۲۱۰ | خلیفہ مامون کا فرمان جس کی رو |
| | جور و پتہ اختیار کیا وہ انھوں نے حضرت عمرؓ | | سے انھوں نے حضرت ابوبکرؓ کے |
| | سے سیکھا تھا۔ | | |

| صفحہ | مضمون | صفحہ | مضمون |
|------|--|------|---|
| ۱۲۸۱ | ابو ہریرہ۔ | ۱۲۴۳ | معرضین کے تین اعتراضوں کا جواب۔ |
| ۱۲۸۹ | تلمیذ شافعیہ۔ وضع حدیث یعنی فضائل کے متعلق مخالفہ پیدا کرنے کی کوشش۔ | ۱۲۴۴ | فضائل علی کی احادیث کو کس طرح ٹھیکہ لگا کر حضرات ثلاثہ کی فضائل والی احادیث کس طرح وضع کی گئیں۔ |
| ۱۲۹۱ | احادیث فضائل کی صحت کی جانچ پر تال کے تین گرو۔ | ۱۲۵۳ | توفیق ابوالحسن علی المدائنی |
| ۱۲۹۳ | حدیث موضوعہ علیہ تحقیق نور غلقاء | ۱۲۵۶ | توفیق ابن عرفہ نطفیہ |
| | اربعہ وجاہ رسول خدا قبل خلق آدم۔ | ۱۲۵۷ | کتب نفیس عثمانیہ کی عبارت |
| ۱۲۹۷ | حدیث موضوعہ علیہ۔ حدیث منزلت ابو بکر و عمر شل منزلت ہارون و موسیٰ۔ | ۱۲۶۲ | مکاتیب ابی بکر خوارزمی سے عبارت۔ |
| ۱۲۹۸ | حدیث موضوعہ علیہ۔ حدیث تشبیہ برائے ابو بکر و عمر | ۱۲۷۱ | توفیق ابی بکر خواندہ۔ |
| ۱۲۹۹ | حدیث موضوعہ علیہ۔ ماصد اللہ شیعہ فی صدہای الاوصیہ۔ فی صدہا ابی بکر۔ | ۱۲۷۳ | علماء اہل حکومت کا ردایت احادیث |
| ۱۳۰۶ | حدیث موضوعہ علیہ۔ ارجح ائقی بائقی | ۱۲۷۹ | میں المہیت علیہم السلام سے اعراض یہ لوگ امام جعفر صادق پر زہری کو ترجیح دیتے ہیں۔ |
| ۱۳۲۶ | حدیث موضوعہ علیہ۔ حدیث نجوم۔ | ۱۲۷۹ | علی بن ابی بکر بخاری پر۔ |
| ۱۳۵۳ | حضرت خالد بن ولید کا قتل مالک ابن نویرہ۔ | ۱۲۸۰ | عمران بن حطان |
| ۱۳۵۶ | خالد بن ابی بکر بنی قحط۔ | ۱۲۸۰ | حریر بن عثمان |
| ۱۳۵۷ | چشمہ جواب۔ غلط گواری۔ | ۱۲۸۰ | حصین ابن نیر |
| ۱۳۵۸ | بہ حدیث احکام قرآنی کے خلاف ہے۔ | ۱۲۸۰ | عبد اللہ بن سار |
| | | ۱۲۸۰ | عکرمہ مولیٰ ابن عباس |
| | | ۱۲۸۱ | ولید بن کثیر |

| صفحہ | مضمون | صفحہ | مضمون |
|------|---|------|--|
| ۱۳۸۵ | جمع قرآن کا انتظام حکومت سقیفہ نے کیا تو یہ فرض کس کے سپرد کیا۔ | ۱۳۵۹ | یہ حدیث دیگر احادیث رسول کے معارض ہے۔ |
| ۱۳۸۵ | سوال پنجم۔ اگر حضرت علی کے ذمہ یہ فرض حکومت نے سپرد نہیں کیا تو کیوں | ۱۳۶۱ | حدیث موضوعہ حدیث اعتقاد |
| ۱۳۹۹ | سوال ششم۔ کیا قرآن شریف کی ترتیب ایسی ہی ہے کہ جیسے ہونی چاہئے تھی | ۱۳۶۵ | حدیث موضوعہ حدیث خذوا |
| ۱۳۸۰ | سوال ہفتم۔ کیا واقعی قرآن شریف میں کوئی تحریف کی گئی ہے یا نہیں | ۱۳۷۲ | شطر دیکھو عن هذه الحمایا |
| ۱۳۸۰ | سوال ششم۔ جس طریقہ سے حکومت سقیفہ نے قرآن جمع کیا اُس میں غلطیوں کے رہ جانے کا امکان تھا یا نہیں | ۱۳۷۲ | حدیث موضوعہ۔ لو کان بعدی نبی لکان عمرا۔ |
| ۱۴۱۰ | سوال نهم۔ کیا واقعی کچھ غلطیاں رہ گئی ہیں۔ | ۱۳۸۰ | وضعی روایت کہ حضرت علیؓ ابو جہل کی لڑکی سے دو بارہ حیات جناب فاطمہؓ تکاح کرنا چاہتے تھے۔ |
| ۱۳۸۱ | سوال دهم۔ ہمارا عقیدہ قرآن خلیفہ کے متعلق اس بارے میں کیا ہونا چاہئے۔ | ۱۳۸۱ | تدسیر چہار دہم۔ حضرت علیؓ کے القاب خصوصاً یہ قبضہ کرنا۔ |
| ۱۳۸۲ | تدسیر سیر دهم۔ انحراف از علیؓ | ۱۳۸۲ | تدسیر ہفتم۔ جمع قرآن مسئلہ تحریف پر بحث |
| ۱۳۸۲ | تدسیر نو ز دهم۔ حضرت علیؓ کے مقابل دیگر اصحاب کو رکعت اور بسا اوقات اُن کو حضرت علیؓ پر ترجیح دینا۔ | ۱۳۸۲ | سوال اول۔ کیا جناب رسول خداؐ کے زمانہ میں قرآن جمع ہو چکا تھا۔ |
| ۱۴۱۱ | تدسیر ہفتم۔ حضرت علیؓ کو جمع قرآن کی خدمت پر مامور فرمایا تھا۔ | ۱۳۸۳ | سوال دوم۔ اگر نہیں تو کیسے |
| ۱۴۱۳ | تدسیر ہفتم۔ حضرت علیؓ کو جمع قرآن کی خدمت پر مامور فرمایا تھا۔ | ۱۳۸۳ | آحضرتؐ نے کسی کو جمع قرآن کی خدمت پر مامور فرمایا تھا۔ |
| ۱۴۱۳ | تدسیر ہفتم۔ حضرت علیؓ کو جمع قرآن کی خدمت پر مامور فرمایا تھا۔ | ۱۳۸۳ | سوال سوئم۔ سب سے پہلے قرآن شریف کو کس طرح جمع کرنا شروع کیا |
| ۱۴۱۳ | تدسیر ہفتم۔ حضرت علیؓ کو جمع قرآن کی خدمت پر مامور فرمایا تھا۔ | ۱۳۸۵ | سوال چہارم۔ جب آخری دفعہ |

| صفحہ | مضمون | صفحہ | مضمون |
|--------------|---|------|---|
| ۱۴۳۰ | حضرت علی نے بیت الی بکر سے
اکٹار کیا تھا۔ | ۱۴۲۲ | حکومت سے طلحہ روکنا۔
تدبیر بیست و یکم بنو امیہ کو بنو ہاشم
کے مقابلہ میں ٹھکرا کرنا اور ان کو تقویت
پہنچانا۔ |
| ۱۴۳۱ | ارادہ اعراق بیت فاطمہ | ۱۴۲۳ | حضرت ابو بکر کے خلیفہ ہونے
پر ابوسفیان کا برہم ہونا۔ |
| ۱۴۳۲ | حضرت علی کی احتجاجی تقریر۔ | ۱۴۲۳ | حضرت علی نے کیوں اُس کی مدد
قبول نہ کی۔ |
| ۱۴۳۶ | شوری میں حضرت علی کی
احتجاجی تقریر۔ | ۱۴۲۳ | بارگاہ خلافت نے ابوسفیان
کے لئے دروازہ چٹ کھول دیا۔ |
| ۱۴۵۱ | بیعت عثمان جب ہوئی تو
حضرت علی کی تقریر۔ | ۱۴۲۵ | بطوان کعبہ رفتح محرم پر چم نہ اوند
قویرون۔ درجہ کر دی کہ دونوں عاتقانی
درمیکندہ ندم چلن ز درون ند ابراء |
| ۱۴۵۲ | حضرت علی کا خطبہ۔ | ۱۴۲۵ | کہ یا بایا عاتقانی قوزغی مسکنائی
تدبیر بیست و دوئم۔ تقسیم
انعامات و کرات۔ |
| ۱۴۶۰ | استشہاد درجہ | ۱۴۲۶ | باب ۱۔ قابضان و دعویداران
خلافت کے خلاف حضرت علی
کا احتجاج اور اپنی اہمیت کا اظہار |
| ۱۴۶۶ | بعض اصحاب رسول نے گواہی
چھپائی اور اُس کا نتیجہ۔ | ۱۴۲۶ | حضرت علی کا دعویٰ کہ وہ
منصوص من اللہ و الرسول جناب
رسول خدا کے خلیفہ مافصل ہی۔ |
| ۱۴۶۶
۱۵۱۸ | بیچ ابلاغہ کلام جناب امیر
کا مجموعہ۔ | ۱۴۲۸ | باب ۲۔ کارروائی سقیفہ
بنی ساعدہ کے مضرتلج و
عواقب اور احکام سقیفہ کے
ترمیم شدہ اسلام کی پریشان حالی |
| ۱۵۰۹ | خطبہ شقیفہ کلام جناب امیر | ۱۴۲۸ | باب ۳۔ کارروائی سقیفہ
بنی ساعدہ کے مضرتلج و
عواقب اور احکام سقیفہ کے
ترمیم شدہ اسلام کی پریشان حالی |
| ۱۵۲۳ | قتل عثمان کے بعد حضرت علی
نے بیت پس و پیش کے بعد خلافت
قبول کی۔ | ۱۴۲۸ | باب ۴۔ کارروائی سقیفہ
بنی ساعدہ کے مضرتلج و
عواقب اور احکام سقیفہ کے
ترمیم شدہ اسلام کی پریشان حالی |

| صفحہ | مضمون | صفحہ | مضمون |
|------|---|------|---|
| | نہیں رکھتے تھے۔ لہذا حضرت عمر کو ترجیح کی ضرورت ہوئی۔ | ۱۵۲۹ | سفید سازی کا اثر اعتقاد پر |
| ۱۵۳۷ | قرآن شریف کی تاویل حضرت عمر کے جلیل القیاس کے ذریعہ سے ہوئی چاہئے۔ لہذا بیچ میں سے آنحضرت کو نکال دیا گیا۔ | ۱۵۲۹ | کلام سفید نے لیتا اور میں دو اصول قائم کئے (۱) آنحضرت نے کسی کو اپنا خلیفہ مقرر نہیں کیا (۲) اگر حضرت علی کو خلیفہ مقرر کر دیا تو نہ کہ وہ حکم علیہ حکومت کے متعلق ہے اور حکومت آنحضرت کی نبوت میں شامل نہیں۔ لہذا ہمارے ادھر قابل پابندی نہیں۔ |
| ۱۵۳۸ | حضرت عمر آنحضرت کے احکام میں مداخلت کیا کرتے تھے۔ | ۱۵۳۰ | نبوت کا تجزیہ اور اس کی تنقیر |
| ۱۵۴۲ | دائرۂ نبوت سے باہر کے امور۔ | ۱۵۳۳ | جو پوتا ہے وہ خدا کا کیا ہوا |
| ۱۵۴۵ | دائرۂ نبوت محد کے اندر کچھ نہ باقی رہا۔ | ۱۵۳۳ | ہے۔ خدا نے نہ کہا کہ علی خلیفہ ہوں۔ لہذا نہ ہوئے۔ |
| ۱۵۴۶ | اس ایجاد و ترمیم عقائد کا مقصد جناب رسول خدا کی حکومت پر مکمل قبضہ کرنا تھا۔ | ۱۵۳۳ | حضرت عمر کی مداخلت امور میں |
| ۱۵۴۹ | شارع علیہ السلام کی توہین و تنقیر آنحضرت سے زیادہ حضرت عمر پر اسلام تھے۔ | ۱۵۳۴ | حضرت عمر ساری شریعت اسلامی کو اپنے حیر حکومت لاتے ہیں۔ |
| ۱۵۴۹ | سواد اعظم میں وہ اسلام نہیں پھیلا جس کو جناب رسول خدا لاتے تھے بلکہ وہ اسلام پھیلا جو حضرت عمر کے قیاس میں آیا۔ | ۱۵۳۵ | اسرار الدین کے مورث حضرت عمر |
| ۱۵۵۱ | کوئی شعبہ نبوت نہیں جس میں | ۱۵۳۶ | جناب رسول خدا کے نقد پر قبضہ کرنے کے لئے حضرت عمر نے دو اختیار اختیار کئے۔ اپنی عقل اور اپنا قیاس۔ |
| | | ۱۵۴۷ | آنحضرت کے ارشادات زاد کی ترقی کے ساتھ ملنے کی ہدایت |

| صفحہ | مضنون | صفحہ | مضنون |
|------|------------------------------------|------|---------------------------------------|
| ۱۵۶۷ | ایکاد عقائد کا مفہوم۔ | | آنحضرت نے کوتاہی نہ کی ہوا اور عمر نے |
| ۱۵۶۷ | کارکنان سفینہ بنی ساعدہ کے | | جسے پر اذ کیا ہوا۔ |
| ۱۵۶۷ | طرز عمل کے بڑے نتائج۔ | ۱۵۵۲ | آنحضرت کو نیند پلا تے ہیں۔ |
| ۱۵۷۰ | ۱۴۵ قہین رسالت | ۱۵۵۳ | یہ عقیدہ کہ آنحضرت کے احکام |
| ۱۵۷۰ | ۱۴۶ قہین رسول | | دو قسم کے ہیں مھن حضرت علی کو |
| ۱۵۷۰ | ۱۴۷ قہین و تحفیر آل رسول | | خلافت سے محروم کرنے کے لئے تھا۔ |
| ۱۵۷۰ | ۱۴۸ تغیر ترمیم و تنسیخ اسلام | ۱۵۵۴ | اس عقیدہ کی خرابیاں۔ |
| ۱۵۷۰ | ۱۴۹ حکومت الہیہ سے اعراض | ۱۵۵۵ | ایک اور مضر عقیدہ جو کرتا ہے |
| ۱۵۷۰ | ۱۵۰ نعمت عدل کا فقدان۔ | | خدا کرتا ہے۔ علی خلیفہ نہ ہوئے۔ خدا |
| ۱۵۷۰ | ۱۵۱ حکومت فرعونہ کا رولج | | نے چاہا کہ علی خلیفہ نہ ہوں۔ |
| ۱۵۷۰ | ۱۵۲ اسلام میں تفرقہ۔ | ۱۵۵۶ | اس عقیدے کے بڑے نتائج۔ |
| ۱۵۷۱ | اصلی جامعیت رسول خدا کی جامعیت | ۱۵۵۹ | ان عقائد کی بنا پر بالیکس سے |
| | ہوئی۔ جس نے جس سے اعراض کیا۔ | | ہوئی اور بالیکس ہی ان کی وجہ ت |
| | وہ باعث تفرقہ ہوا۔ | | دلوں سے۔ اور یہ عقائد شاہان ظالم و |
| ۱۵۷۲ | آغاز تفرقہ | | جور کے آلہ کار ہیں۔ |
| ۱۵۷۳ | شیعہ و سنی تنازع کی ابتداء۔ | ۱۵۶۰ | حکام سفینہ کا متنازع طرز عمل۔ |
| ۱۵۷۴ | کارروائی سفینہ کی بنیاد تفرقہ پر | ۱۵۶۱ | ایک اور مضر اعتقاد۔ ایسا نہیں |
| ۱۵۷۷ | حضرت عمر کی مداخلت فی اموالہ الدین | | عمل داخل نہیں۔ |
| | کی مثالیں۔ | ۱۵۶۲ | اس عقیدہ کی خرابیاں |
| ۱۵۷۹ | متنہ النساء | ۱۵۶۳ | اکثریت امت کہ اسلام حضرت |
| ۱۵۷۹ | قرآن نے متنہ النساء کا حکم دیا۔ | | عمر کی ایجاد۔ |
| ۱۵۸۲ | جناب رسول خدا نے متنہ جاری کیا | ۱۵۶۶ | حضرت عمر کے ترمیم و ترمیم مذہب |

| صفحہ | مضنون | صفحہ | مضنون |
|------|---|------|--|
| ۱۵۸۳ | عالمگیری اور حکومت الہیہ | ۱۵۸۳ | حضرت عمرؓ نے قرآن و رسول خداؐ کے حکم کو شیعوں کے منہ کو ناجائز قرار دیا۔ |
| ۱۵۸۴ | اصولاً اسلام میں یہ نظریہ قابل قبول نہیں۔ | ۱۵۸۴ | دکھائی اہل حکومت کی کج بخشی کا جواب۔ |
| ۱۵۸۸ | حضرت عمرؓ نے کیوں ایسا کیا۔ | ۱۵۸۸ | منتہ پر عقلی بحث |
| ۱۵۹۶ | اسلام میں اس کے برے نتائج | ۱۵۹۶ | عقل و قیاس جائزہ کے حدود |
| ۱۵۹۶ | سواد اعظم نے اپنے عمل و عقیدہ کی تشکیل حکام سقیفہ کے پیدا کئے ہوئے واقعات کے مطابق کر لی۔ | ۱۵۹۶ | و مشرانط۔ |
| ۱۵۹۹ | سقیفہ سازی کا اثر عمل پر۔ | ۱۵۹۹ | حکام سقیفہ کا مبلغ علم و عقل |
| ۱۶۰۳ | حکام سقیفہ کی شکستگی کی غرض و غایت۔ | ۱۶۰۳ | اسلام ایک مستقل و دائمی ہے |
| ۱۶۰۵ | جناب رسول خداؐ اور حکام سقیفہ کے جہاد و فتنوں میں فرق۔ | ۱۶۰۵ | حضرت عمرؓ کے طرز عمل کے نقصان۔ |
| ۱۶۰۶ | حضرت عمرؓ کی اولیت ایجاد بیت المال بحث۔ | ۱۶۰۶ | حضرت عمرؓ کے جیسے عقل قیاس کی مذمت خود ان کے علماء کی نہ پائی۔ |
| ۱۶۱۰ | جنگ مرتدین محض جنگ فاطمیین النبیؐ کی نہیں جو ابوبکرؓ کو کوہ نہ نہیں دینا چاہتے تھے۔ | ۱۶۱۰ | مسئلہ جہر و قدر۔ |
| ۱۶۱۱ | حضرت عمرؓ کی مختصر فتوحات اسلام کے لئے مضمر اور آنحضرتؐ کے مقصد کے خلاف تھی۔ | ۱۶۱۱ | علیؓ کی مخالفت بغیر رسول خداؐ کی مخالفت کئے ہوئے نہیں ہو سکتی |
| ۱۶۱۲ | آنحضرتؐ کا طریقہ فتوحات۔ | ۱۶۱۱ | حکام سقیفہ کے ہر ایک فعل و سیاسی تجویز سے اسلام کی مرکزیت پر ضرب کاری لگتی رہی ہے۔ |
| ۱۶۱۲ | | ۱۶۱۲ | جناب رسول خداؐ کی توہین |
| ۱۶۱۲ | | ۱۶۱۲ | استغاثی اور عدالتی حکموں کی |

| صفحہ | مضنون | صفحہ | مضنون |
|--------------|--|--------------|--|
| ۱۶۸۸ | سب کچھ قربان کر دینا۔
یہ عذر کہ حضرت علی سفید ہیں | ۱۶۶۵ | حضرت عمر کا مرتب کیا ہوا اسلامی
منابطہ۔ |
| ۱۶۸۸ | اس وجہ سے نہ گئے کہ انھیں علم تھا
کہ کوئی اُن کو مغرب نہ کرے گا، | ۱۶۶۶ | شروع فتوحات کے بُرے نتائج |
| ۱۶۹۴ | ہا کل لٹو ہے۔
حدیث بخوم کی خرابیاں۔ | ۱۶۶۸ | حکومت سفید کے بُرے نتائج |
| ۱۶۹۵ | حکومت سفید کی خرابیوں اور
اُس کے بُرے نتائج کا نقشہ۔ | ۱۶۶۹ | حضرت عمر میں جاہلیت کا
تخیل باقی تھا۔ |
| ۱۶۹۶ | سانحہ اکرمیہ اور واقعات سفید کا
تدریجی نتیجہ تھا | ۱۶۷۳ | دولت و ثروت کی فراوانی |
| ۱۶۹۸ | سانحہ کربلا کے اسباب حایان
سفید: چچ، یحییٰ کی نظر میں | ۱۶۷۴ | حکومت سفید پر سراپہ داری
کا غلبہ۔ |
| ۱۶۹۹ | لیکن ان کو حقیقی اسباب قرار
دینے سے بہت سے سالات
محل طبع رہ جاتے ہیں۔ | ۱۶۷۵ | سعد بن ابی وقاص کی ثروت |
| ۱۶۹۹
۱۷۰۱ | اگر زید خلافت تھا تو ساری
امت نے کیوں حسین کے قتل پر
اجماع کیا۔ | - | طلحہ بن عبید اللہ کی ثروت |
| ۱۶۹۹ | امام حسن و معاویہ کی شرائط
صلح میں سے ایک یہ شرط تھی کہ معاویہ
کے مرنے پر خلافت امام حسن
کو ملے گی۔ | ۱۶۷۶ | ذہیر بن العوام کی ثروت |
| | | ۱۶۷۷ | مغیرہ ابن شعبہ کی ثروت |
| | | ۱۶۷۸
۱۶۸۳ | اسلام پر دولت و ثروت
کا بُرا اثر۔ |
| | | ۱۶۸۲ | بنو امیہ کے ظالم عمال حضرت
عمر کی تقلید کر رہے تھے۔ |
| | | ۱۶۸۳ | عدل و دفعہ فاروقی کی مثالیں |
| | | ۱۶۸۶ | خلافت کی امید کا سرایک
دل میں پیدا ہونا۔ |
| | | ۱۶۸۷
۱۶۹۶ | حکومت اور وجاہت و نفوذ
کی لالچہ طبع اور اُس کے لئے |

| صفحہ | مضمون | صفحہ | مضمون |
|--------------|--|--------------|---|
| ۱۷۱۹ | امر چہارم۔ امام حسین کے حالات تخت فغیئی یزید سے آپ کی روانگی مکہ تک۔ | ۱۷۰۲ | بنو امیہ و بنو ہاشم کی عداوت اصل سبب واقعہ کرکھاکہ تھا۔ |
| ۱۷۱۹ | امر پنجم۔ مکہ کے حالات۔ | ۱۷۰۳ | جناب امام حسین کا خروج۔ |
| ۱۷۲۰ تا ۱۷۲۲ | عبداللہ ابن زبیر پر حضرت امام حسین کا قیام مکہ بہت بھاری تھا | ۱۷۰۴ | چند امور غور طلب۔ |
| ۱۷۲۲ | محض خطوط کو ذہن جناب امام حسین کے خروج مکہ و روانگی عراق کے باعث نہ تھے۔ | ۱۷۰۴ | امر اول۔ پہلی کس نے کی |
| ۱۷۲۸ | امام حسین کا علم تھا کہ کوئی دغا کریں گے۔ | ۱۷۰۴ | امیر معاویہ کے دل میں تکل |
| ۱۷۲۹ | امر ششم۔ سفارت مسلم ابن عقیل۔ | ۱۷۰۵ | معاویہ کی نصیحت یزید کو |
| ۱۷۳۰ | امر ہفتم۔ کس ساز و سامان کے ساتھ امام حسین نے "خروج" کیا | ۱۷۰۶ | یزید کا پہلا حکم قتل حسین تھا۔ |
| ۱۷۳۱ | امر ہشتم۔ اقوال امام حسین بوقت "خروج"۔ | ۱۷۰۸ | ولید و امام حسین کی ملاقات |
| ۱۷۳۱ | امر نہم۔ کوفہ کی طرف آنے کیوں رُنا کیا؟ | ۱۷۱۰ | مدینہ چھوڑنے وقت امام حسین کا طرز عمل۔ |
| ۱۷۳۱ | امر دہم۔ امام حسین کی شہادت کی پیشین گوئیاں۔ | ۱۷۱۲ | امر دوم۔ امام حسین کا تہجد پڑھنا |
| | | ۱۷۱۲ تا ۱۷۱۸ | امت کا علی کو چھوڑ کر معاویہ کی طرف جھکنے معاویہ کا رویہ۔ |
| | | ۱۷۱۵ | کارکنان معاویہ کے ظلم کی مثالیں۔ |
| | | ۱۷۱۶ | معاویہ کے حکم سے مالکہ شتر کو زہر دیا گیا۔ |
| | | ۱۷۱۸ | امر سوئم۔ مسئلہ ہجری سے مسئلہ ہجری تک کا پس بریں کا واقعہ |

| صفحہ | مضمون | صفحہ | مضمون |
|------|--|------|---|
| ۱۷۴۵ | اہم نتیجہ -
اسلام میں حکومت مذہبی
عہد و بیان پر مبنی ہے۔ | ۱۷۳۲ | امریا زودہم و دوازدهم -
امام حسین کا طرز عمل راستہ میں اور
کمر بلا میں۔ |
| ۱۷۴۵ | دیگر اقوام عالم کے تخیل سے
اسلام کا تخیل اس امر پر بالکل
جداسہ۔ | ۱۷۳۳ | خازل سفر
چھٹی منزل ذرا پر آئے سب مانتے ہیں کہ |
| ۱۷۴۷ | لیکن حکومت سقیفہ اور اسکے
علماء نے اس اسلامی تخیل کو عمداً
نہیں سمجھا یا سمجھا کر اس پر عمل کرنے
سے انکار کر دیا۔ | ۱۷۳۴ | اجلاست دیدی کہ جہاں جاؤں چلے جائیں اور
فرمانیکیں تو قتل ہونے جارہا ہوں۔ |
| ۱۷۴۹ | اسلامی نظریے کے فوائد
اس پر جو اعتراض ہو سکتے ہیں
اُس کی تردید۔ | ۱۷۳۵ | وہ شرائط جو امام حسین نے
عمر ابن سعد کے سامنے پیش کیں |
| ۱۷۵۰ | یزید کی حکومت کا نقشہ۔ | ۱۷۳۶ | آپ نے یہ نہیں کہا کہ مجھے یزید
کے پاس لے چلو تاکہ میں اپنا ہاتھ |
| ۱۷۵۳ | امیر معاویہ و امام حسن کی
شرائط صلح میں سے ایک یہ شرط
تھی کہ بعد فوت یزید کی معاویہ خلافت
امام حسن کو ملے گی۔ | ۱۷۳۷ | اُس کے ہاتھ میں رکھ دوں۔
کربلا میں جنگ سے پہلے آپ نے |
| ۱۷۵۴ | معاویہ کے حکم و سازش سے
امام حسن کو زہر دیا گیا۔ | ۱۷۳۸ | سب کو اجازت دیدی کہ جہاں
چاہیں چلے جائیں۔ |
| ۱۷۵۵ | امام حسن کے بعد خلافت
امام حسین کا حق تھا۔ | ۱۷۳۹ | محاکمہ قطعی
نوعیت و ماہیت بیعت اور |
| | | ۱۷۴۰ | اُس کا مفہوم۔ |
| | | ۱۷۴۱ | عقدہ اول بیعت کا مفہوم |
| | | ۱۷۴۲ | بیعت کی نوعیت سے دو نتائج
نکلے ہیں |
| | | ۱۷۴۳ | بیعت کی نوعیت سے تیسرا |

| صفحہ | مضون | صفحہ | مضون |
|------|---|------|---|
| | ارادہ کُن سے پیدا ہوئی۔ | ۱۷۵۶ | عقدہ دوم۔ امام حسینؑ نے بیعت سے کیوں انکار کیا۔ |
| ۱۷۷۱ | اُس وقت کی تقریباً ساری امت اسلامیہ کی اکثریت نے کیوں قتل حسینؑ پر اجماع کیا۔ | ۱۷۵۸ | عقدہ سوم۔ یزید کا بعض امام حسینؑ کے پیچھے پڑنا۔ اس کے وجوہات۔ |
| ۱۷۷۲ | عبداللہ ابن عباس کی کوتاہی۔ | ۱۷۶۱ | حکومت سقیفہ اور اُس کی ہر ایک جانشین کو مت کا پہلا اصول اولاد رسول کو ایذا دینا تھا |
| ۱۷۷۳ | عبداللہ ابن عباس شاگرد تھے حضرت عمرؓ کے۔ | ۱۷۶۲ | عبداللہ بن زبیر بھی بنو ہاشم کو ایذا دیتا تھا۔ |
| ۱۷۷۵ | فقہ عمری اس اجماع کا ذمہ دار ہے۔ | ۱۷۶۳ | عقدہ چہارم و پنجم۔ کوفہ کی طرف توجہ اور سفارت مسلم بن عقیل |
| ۱۷۷۹ | دکھائی حکومت سقیفہ یعنی علماء اہلسنت و جماعت کا غلط منطق اس غلط منطق کی وجہ | ۱۷۶۵ | عقدہ ہفتم۔ ساز و سامان حضرت |
| ۱۷۸۱ | شہادت امام حسینؑ کی وجوہات کا خلاصہ۔ | ۱۷۶۶ | بحث سابقہ کا خلاصہ۔ |
| ۱۷۸۳ | معاویہ کا خط محمد ابن ابی بکر کے نام۔ | ۱۷۶۹ | ساتھ کر بلا کے صحیح اسباب و مل۔ |
| ۱۷۸۷ | کارروائی سقیفہ کے نتائج کا خلاصہ۔ | ۱۷۶۹ | بڑے بڑے تاریخی واقعات و انتقامات۔ سالہا سال کی بخت و بڑ کا نتیجہ ہوا کرتے ہیں۔ |
| ۱۷۸۷ | صلیٰ حضرت علیؑ و امام حسنؑ و امام حسینؑ علیہم السلام کے طرز عمل پر تبصرہ۔ | ۱۷۶۹ | عالم کیوں کی ابد تک کی نیرنگیاں۔ نتیجہ اس پہلی ازلی حرکت کا جو خلاق زمین و زمان کے |
| ۱۷۸۸ | ان تینوں بزرگواروں کا | | |

| صفحہ | مضمون | صفحہ | مضمون |
|------|---|------|---|
| ۱۸۰۴ | وکلایہ جماعت۔ حکومت ان
بارہ خلفاء پر متفق نہیں ہیں۔ | ۱۷۸۸ | طرز عمل بعض ایک اصول پر مبنی تھا۔
اور وہ فقط اسلام حقیقی تھا۔ |
| ۱۸۰۵ | اُن کے اصول کے مطابق
بزرید و ولیدان میں شامل ہیں۔
اور مارون و امون اُس سے
بامبر ہیں۔ | ۱۷۹۰ | حضرت علی و امام حسن نے
کبھی کسی سے بیعت نہیں کی جو کیا
وہ صرف اتنا تھا کہ اپنا حق بزور
نشر نہیں کیا۔ |
| ۱۸۰۶ | لیکن اہل حق کے یہاں اس پر
سب کا اتفاق ہے۔ | ۱۷۹۱ | اگر یہ دونوں بزرگوار آخر
تک لڑتے رہتے تو اسلام کو
فائدہ نہ ہوتا۔ |
| ۱۸۰۶ | مسلمانوں کے مشترکہ عقاید پر
غور و بحث۔ | ۱۷۹۲ | اصول و محل تقیہ۔
شیعہ حضرات بھی تقیہ کا
اصل مفہوم قبول کرتے۔ |
| ۱۸۰۷ | آنحضرتؐ کس کو خلیفہ مقرر
کرتے؟ | ۱۷۹۳ | اپنے۔ آخری حجت
تہجدی ریاضک۔ حکومت
سفید کی خواہش اور متعدد کی خوبیاں
ہن سے اسلام محمدؐ ہو گیا۔ |
| ۱۸۰۸ | محبت رسول۔ آل رسول
میں ہے اُن کی اطاعت پر۔ | ۱۷۹۴ | تمام مسلمانوں کے عقاید
مشترکہ۔ |
| ۱۸۱۰ | جماعت حکومت کے عقائد
کا آپس میں تضاد اور اُن کے
ریزوں کی بچاؤ گی۔ | ۱۷۹۵ | حدیث ائمہ اثنا عشر
آپ نے فرمایا کہ دین اسلام
قوی و مضبوط ہے گا۔ یہ نہیں فرمایا
کہ حکومت مسلمان قوی رہے گی۔ |
| ۱۸۱۱ | حکومت سفید والوں کا
مذہب۔ خلیفہ مقرر کرنے کا ان کے
یہاں کوئی ایک مستقل اصول و
قاعدہ نہیں ہے۔ | ۱۷۹۶ | |
| ۱۸۱۲ | ان کی نماز میں اختلاف۔ | ۱۷۹۷ | |

| صفحہ | مضمون | تجزیہ | مضمون |
|------|---|-------|---|
| ۱۸۲۳ | دوازدہ سالہ خلافت
راشدہ کی اصلیت۔ | ۱۸۱۴ | قبائلی ترجیح۔ |
| ۱۸۲۵ | نبی اور عہد نبوت کی تغیر | ۱۸۱۵ | حکام سقیفہ کے طرز عمل
نے اسلام کو برباد کر دیا۔ |
| ۱۸۲۶ | جماعت اہل حکومت کے
مذہب کا خلاصہ۔ | ۱۸۱۶ | بنو امیہ کی سلطنت جاہلیت
اور کفر کی حکومت تھی۔ |
| ۱۸۲۸ | اہل حق کا مذہب۔ | ۱۸۱۷ | بنو عباس کے زمانہ میں گمراہی
کی طغیانی۔ |
| ۱۸۲۹ | تکبر از مضمون کی ضرورت | ۱۸۱۸ | حضرات فہمین کی خلافت سے
ان خرابیوں کی ابتدا ہوتی ہے۔ |
| ۱۸۳۱ | مدح یا قدح ؟ | ۱۸۱۹ | جاہلیت کا حملہ۔ |
| ۱۸۳۵ | شکریہ | ۱۸۲۲ | حضرات اہلسنت و جماعت
کا عقیدہ کہ آنحضرت کی وفات
پرساری امت کفر کی طرف
رجعت کر گئی۔ |
| ۱۸۳۷ | حکیم الملت جناب حکیم
مولوی سید ظفر مہدی
مدظلہ العالی۔ | | |
| ۱۸۴۰ | انتساب | | |

